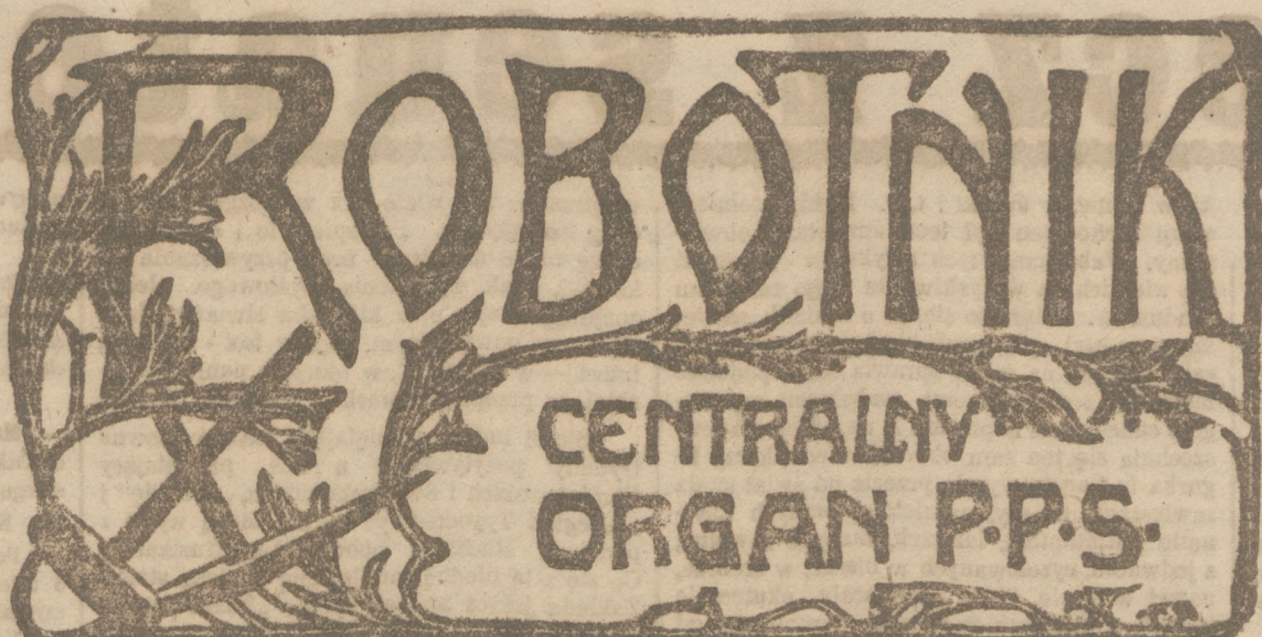


**Niech żyje rząd  
robotniczy  
i włościański!**

**Warunki prenumeraty**

W Warszawie z odnośnieniem miesięcznie Mk. 140.—  
bez odnośnienia „ 180.—  
Na prowincji miesięcz. „ 145.—  
Zagranicą „ 180.—



**PROLETARIUSZE WSZYSTKICH KRAJÓW ŁĄCZcie SIĘ!**

**Niech żyje  
Socializm!**

**Geny ogłoszeń:**

W tekście (przed kron.) Mk. 36  
Nekrologi „ 20  
zwyczajne „ 15  
drobne za jeden wyraz „ 6  
Wszystkie ogłoszenia obliczają się nonparem (drob. pism.)  
Ogłoszenia firm zagranicznych o 50% drożej.

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 pp. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Tel. Red. 176-70, Adm. 120-13

Redakcja i Administracja: Matecka 7.

Konto czekowe P. K. O. No 175.

Numer pojedynczy w Warszawie 5 mk. — na prowincji 5 mk.

Administracja czynna od 10 do 5-ej bez przerwy.

Kasa czynna od 11 do 2.

Rachunki płatne w środy

## Pamiętajmy o Górnym Śląsku!

### Rozruchy w Rosji.

Nowiny z Rosji mają wciąż zabarwienie fendensyjne. Źródła bolszewickie, które z początku głosiły na cały świat, że w Rosji jest spokój i że to kontrrewolucyjne elementy zagranicy chcą szkodzić Rosji sowieckiej, zmużone były jednak przyznać, że były rozruchy, oświeclając je w sposób fałszywy. Tak np. depesza bolszewicka z 9-go marca podaje taką wiadomość: „W Kronsztadzie zdaje się (!) doszło do powstań. Popołudniu słychać było w ciągu 3-ch godzin silny ogień z karabinów ręcznych i maszynowych. Strzelanina już to wzrasta, już to słabnie. Jest powód do przypuszczenia, że majtkowie i białogwardyjscy oficerowie ostrzeliwują się wzajemnie (?)”.

Krasin w wywiadzie z współpracownikami „Daily Herald” usiłował zbagatelizować wydarzenia w Rosji, twierdząc, że powstania i rozruchy dzieją się w prasie burżuazyjnej Anglii, ale dodał, że w Tambowie były niepokój, a w Kronsztadzie poważne rozruchy.

Podczas gdy bolszewicy donoszą, że w Kronsztadzie jest głód i nędza, iskrówki powstańców głoszą, że zapasy żywnościowe powstańców są tak obfite, iż wystarczą do chwili zwycięstwa nad bolszewikami.

Podług ostatnich wiadomości Kronsztadt miał obwołać republikę niezależną. Powstańcy wybrali po objęciu władzy w swe ręce tymczasowy rząd rewolucyjny i rozestali na cały świat iskrówkę, w której twierdzą, że zdobyli władzę bez rozlewu krwi, że cała ludność jest po ich stronie, nie wyłączała komunistów miejscowych. Iskrówka nawołuje, aby nie wierzyć wiadomościom bolszewickim, jakoby powstańcy byli kontrrewolucjonistami i działali pod kierownictwem carskiego generała Kozłowskiego i prosi o poparcie ruchu powstańczego.

Z całego szeregu sprzecznych wiadomości, nadchodzących z rozmaitych źródeł, tyle tylko da się wynioskować, że poważne rozruchy były w Petersburgu, a przede wszystkim w Kronsztadzie, gdzie ruch powstańczy trwa dotychczas i gdzie ogniskuje się najbardziej świadomy bunt przeciwko tyranii moskiewskiej. Z drugiej strony w wielu miejscowościach na prowincji wybuchły rozruchy chłopskie, które jednak nie przybrały dotychczas większych rozmiarów.

Fakt ten, że jednocześnie w różnych ośrodkach i różnych środowiskach społecznych wybuchł rokosz przeciwko bolszewikom, jest najlepszą odpowiedzią na kłamstwa bolszewickie, jakoby ruch rewolucyjny był dziełem agentów francuskich. W Tambowie napewno nie agenci francuscy podburzali chłopów do wystąpień antybolszewickich.

Bezpośrednią przyczyną tych wystąpień jest niesłychanie rozparzliwe położenie gospodarcze Rosji i rosnące z dnia na dzień niezadowolenie mas. W Petersburgu stanęły wszystkie większe fabryki z powodu braku opału. Komunikacja kolejowa zamarła na większości linii. Dopóki trwała wojna, ludność nosiła jakos cierpliwie największe nawet niedostatki, składając je na kanb warunków wojennych. Dziś masy spostrzegły, że winę za

pogarszający się stale stan gospodarczy kraju ponoszą władze sowieckie. Jest dużo zapasów żywności, węgla, nafty, ale wszystko to nie może dotrzeć tam, gdzie jest najbardziej potrzebne. A dzieje się to wskutek niedołężnej, beznadziejnej gospodarki bolszewickiej, która „elektrykuje” Rosję stekiem błag i kłamstw, a nie może sprostać najprostszemu potrzebom życiowym i wymaganiom ekonomicznym.

Na zebraniu sowieckim moskiewskiego z 1-go marca musiał Lenin przyznać, że bolszewicy popełnili ciężkie błędy. Pisma bolszewickie jeszcze w połowie lutego stwierdzały jakby ze zdziwieniem, że położenie gospodarcze pogarsza się wciąż i z wyrzutem zwracały się w stronę sowiektów, które bezustannie przedstawiały stosunki w kraju w najbardziej różowym świetle.

Gdy marynarze kronsztadzcy wysłali delegację do Moskwy w sprawie poprawienia apro wizacji, zaarrestowano wysłanników. Była to zapowiedź zbliżającej się burzy. Gdy ruch powstańczy w Kronsztadzie zakreślił szersze kręgi i rozszerzył się na Petersburg, władze moskiewskie poszły na ustępstwa, obiecując robotnikom, że wolno im będzie jeździć na wieś, że miasta będą miały prawo zająć się aprowizacją z wolnej ręki, że ustąpią rekwiizycje w całej Rosji, że włościanom wolno będzie sprzedawać w wolnym handlu resztki zboża. Obietnice te równały się kapitulacji i pełnej systemu gospodarki bolszewickiej.

Ale tak głęboko zagnieździła się nieufność mas do słów i przyrzeczeń bolszewickich, że obietnicom nie dano wiary. Do żądań ekonomicznych marynarze kronsztadzcy przylaczyli wkrótce żądanie ustąpienia rządu sowieckiego i zwołania konstytuanty.

Trocki wystosował ultimatum do powstańców, ci zaś ze swej strony wysłali ultimatum do Trockiego. Ani jedna ze stron nie doczekała terminu wyznaczonego przez przeciwnika i rozpoczęło orężną rozprawę, trwającą dotychczas.

Obok katastrofy żywnościowej, w którą wpełniła kraj gospodarka bolszewicka, drugą przyczyną rosnącego niezadowolenia mas był dzięki terror bolszewicki, który bynajmniej nie zanikł po zakończeniu wojny. Przeciwnie: zabrano się do zgnębienia wroga wewnętrznego, którym tym razem już nie była burżuazja, lecz partie socjalistyczne — męszewcy i eserzy. Całkowite zdławienie wolności prasy, słowa, zebrań, wytworzyło wreszcie wśród robotników atmosferę tepej, bezdusznej dyscypliny koszarowej, nie dobrowolnej dyscypliny ożywionych wspólną ideą bojowników, lecz narzuconej niżej niewolnikom i wymuszonej od nich środkami okrutnego teroru.

I oto doszło do tego, że ci sami marynarze, którzy w r. 1917 byli przednią strażą rewolucji bolszewickiej i których Trocki nazywał „ozdobą i dumą rewolucji rosyjskiej”, pierwsi podnieśli sztandar buntu przeciwko bolszewikom.

Jest to najwymowniejsza odpowiedź na kłamliwe wiadomości, rozszerzane przez Moskwę, jakoby powstanie kronsztadzkie było

dziełem „białych” pod wodzą gen. Kozłowskiego. Gen. K., aczkolwiek był przedtem w służbie carskiej, w r. 1917 pierwszy przeszedł do bolszewików, ale też pierwszy się poznał na nich, podczas gdy inni carscy generałowie, jak służyli dla kariery carowi, tak dziś wysługują się bolszewikom.

Bolszewicy nakazali nie strzelać do robotników petersburskich, lecz rozpętać ich za pomocą łagodniejszych środków policyjnych. Dowodzi to także, że władcy moskiewscy sami widzą doskonale, iż ruch, przeciwko nim skierowany, jest ruchem robotniczym i że przynajmniej na początku trzeba zachować pozory, jakoby rząd bolszewicki inaczej postępował z buntującymi się robotnikami. Były

to jednak pozory tylko: kopyta konskie i kieszki gumowe nie wystarczyły dla „uspokojenia” buntowników i na pomoc przyszli kursieci, którzy już nie „oszczędzali naboję”.

Powstania w Kronsztadzie, Petersburgu i na prowincji są buntom robotników i chłopów. I w tem wyraża się najbardziej druzgocąca krytyka bolszewizmu, najostrzejsze potępienie metod komunistycznych. Pokazało się, do czego doprowadza klasę robotniczą taktyka dyktatury jednej partii robotniczej nad drugą, taktyka knebłowania ust i krepowania ruchów robotnikom odmiennych przekonań socjalistycznych — do ruiny gospodarczej kraju i do walki bratobójczej wśród klas robotniczych.

B.

### Bilans Międzynarodowego Zjazdu Wiedeńskiego.

W szeregu artykułów przedstawiliśmy w „Robotniku” główne momenty Zjazdu Wiedeńskiego. Teraz spróbujemy w krótkich słowach streścić rezultaty ogólne.

Wiedeńska Międzynarodówka ukonstytuowała się jako tymczasowa komnacja międzynarodowa pod nazwą międzynarodowej „wspólnoty pracy”, uważając siebie tylko za „narzędzie” dla utworzenia prawdziwej wielkiej Międzynarodówki, obejmującej całość walczącego proletariatu socjalistycznego. Istotnie ta t. zw. IV międzynarodówka nie znalazła własnej platformy politycznej i tylko w słowach ogólnikowych zaakcentowała większą rewolucyjność swojej metody, jednakowoż zaraz i to bardzo obszernie, zastępując się, iż w każdym kraju odmiennie stosunki wywołują odmiennie metody walki. Słowem, logicznego uzasadnienia dla odrębnego istnienia IV międzynarodówki niema. Próbowano znaleźć tę specyficzną cechę w walce z „socjalpatriotyzmem” wszelkiego rodzaju, w energicznej walce z ideą wojny i „pokoju domowego” (Bugsfrieden, l'union sacrée). Łatwo jednak zrozumieć, że i tutaj poza ogólnikami wyjść było niepodobna, skoro wśród głównych partii IV międzynarodówki znajdują się np. francuska z Renaudem i Brackem, albo austriacka, na której czele obok Bauera i Adlera stoją Renner, Ellenbogen, Seitz i inni. Niebranie udziału w rządach burżuazyjnych również nie może być specyficzną cechą, gdyż austriacka socjalna demokracja, jak wiadomo, do niedawna siedziała w wspólnym rządzie z klerykalami, przyczem nawet Bauer piastował w tym gabinecie wspólnym jedną z tek najważniejszych.

Poczucie realizmu politycznego w silnym stopniu właściwe jest nawet takim wodzom IV międzynarodówki, jak Fr. Adler. Autorowie paszkwilowej broszury bolszewickiej „Bohaterowie wiedeńskiej konferencji” powiadają, iż IV międzynarodówka została utworzona przez żywoły, które wystąpiły z II-giej, gdyż nie chciały prowadzić polityki Noskego, ale nie przyłączyły się do III międzynarodówki, gdyż nie umiały prowadzić polityki rewolucyjnej, słowem syntezą IV ma być połączenie tego niechęcenia i tej niemocy w teorię: „z jednej strony nie chcę, a z drugiej nie mogę”. W tym paszkwiliu tyle jest prawdy, że istotnie

do abstrakcyjnego rewolucjonizmu, niezależnego od chwili i warunków, F. Adler nie ma żadnej ochoty. Dodajmy do tego, iż prądy umiarkowane, bardziej zbliżone do międzynarodówki II-ej, są silniejsze w IV międzynarodówce, niż się zdaje na pozór; tak np. w austriackiej delegacji nie doszli do wpływów albo byli nieobecni tacy ludzie, jak Leuthner, Renner, Seitz i t. p.; we francuskiej wielką rolę odgrywał Renaudel, zwolennik II międzynarodówki; delegacja zaś niemieckich niezależnych mocno była zgaszona swą klęską przy wyborach pruskich, sukcesem Scheidemannów i bezwzględna taktyką komunistów.

Z tego wszystkiego wynika, iż logika ideologii będzie pchała IV Międzynarodówkę ku II-ej. Na razę IV-ta może odegrać pewną rolę jako punkt zborny dla żywiołów radykalniejszych, niezadowolonych z międzynarodówki II-ej. Chodzi tylko o to, aby wodzowie IV-ej poważnie pojęli swą „tymczasowość” i potrąlili naprawdę stać się „narzędziem” zjednoczenia. Form tego zjednoczenia oczywiście tu badać nie będziemy. Przypomni my tylko, że delegacja P. P. S. na Górnym Śląsku z II międzynarodówki złożyła oświadczenie, iż P. P. S. należy do II międzynarodówki warunkowo, gdyż pragnie rzeczywistego zjednoczenia całego proletariatu. Nie mamy więc żadnego powodu z niechęcią patrzeć na IV-tą — byłoby tylko nie zakreślać w jakimś nowym doktrynaryzmie, stając się w ten sposób z narzędzia zjednoczenia proletariatu narzędziem rozbięcia jedności.

Zgodnie z tem wszystkiemu główny front IV-ej międzyn. był front antybolszewicki. Zjazd wiedeński był bez przesady bezlitosnym sądem nad bolszewickimi metodami, rozbitającymi i osłabiającymi proletariatu międzynarodowy. Świadomość specyficzności, czyste rosyjskiej odrębności bolszewizmu była powszechną świadomością Zjazdu. Niemiecy niezależni wydali w związku z zagadnieniem międzynarodówki broszurę M. Jefimowa „Die Sozialogie des Bolschewismus”. Ta broszura dochodzi do wniosku, że bolszewizm jest swoistym objawem rosyjskiego inteligentyzmu, bezkształtnego pod względem klasowym; jest to objaw specyficznie narodowy; obiektywnie historycznym zadaniem bolszewizmu jest



# Precz z senatem!

stworzenie niezależnego, posiadającego własność, a więc „zburzanie” własnościowych stosunków wielkiego kraju agrarnego; w końcu cała III międzynarodówka, która jest internacjonalnem bolszewizmu, zawiera w sobie te same (powyższe) pierwiastki. Zjazd wiedeński stał mniej więcej na tem właśnie stanowisku odrębności i swoistości rosyjskiego bolszewizmu, nie szczędząc jego metodom słów najjadliwszej i najbezwzględniejszej krytyki. Ta krytyka była jeszcze bezwzględniejszą, niż krytyka II-ej międzynarodówki — nie w tem dziwnego, gdyż partje II-ej międzynarodówki otrzymały od bolszewików ciosy najboleśniejsze (Niezależni Niemiecy, ostatni rozłam we Francji).

Pod względem narodowym zarysował się Wiedeński blok austriacko-niemiecko-angielski, do którego z natury rzeczy ciągnęli Niemiec, Czech, Węgry i t. d. Ten blok zarysował się zwłaszcza w kwestji odszkodowań niemieckich; doprowadzał on do znacznych tarć komisyjnych i nawet do małej escyjsz z Francuzami w ostatnim dniu obrad. Jak widzimy więc i Wiedeńska międzynarodówka nie mogła obok wielkich międzynarodówek, klasowych interesów proletariackich, nie uwzględnić interesów poszczególnych narodów i krajów.

Tem się też po części tłumaczy niezbyt zżyliwy stosunek do Polski. Odgrywa tu rolę przeważnie trzy momenty: 1) realny interes poszczególnych narodów (np. kwestja Górnego Śląska); 2) agitacja komunistów, z którą partje muszą się liczyć i pod której sugestją częściową pozostają; 3) brak systematycznej pracy informacyjnej ze strony polskiej. Nie potrzebujemy dodawać, iż nasi polscy reakcyjniści i klerykali ze swojej strony czynią wszystko, co mogą, aby obrzydzić Polskę zachodnio-europejskiej demokracji i proletariatu, jako kraj zacofania i ciemnoty.

Oto właściwie cały bilans Zjazdu Wiedeńskiego. Nieobecność Włochów dała powód do bezpodstawnej na razie wersji, jakoby mogłoby być utworzenie jeszcze jednej (!), a więc V-ej formacji międzynarodowej (np. łącznie z rosyjskimi lewymi eserami i Szwajcarami).

W obecnym stadium rozwoju politycznego Europy; wśród wielkich fermentacji proletariatu, wśród dezorganizacji życia gospodarczego, wśród prób reakcji, nieraz skutecznego odzyskania starych placówek, lub zdobycia nowych (Francja, Stany Zjednoczone, Węgry, Rumunia i t. d.) — jednoś walczącego proletariatu, wspólny wielki front robotniczy w obronie demokracji i socjalizmu jest konieczniejszy, niż kiedykolwiek. Niestety, do ciosów ze strony reakcji przyłączyli się nader bolesne ciosy ze strony bolszewizmu skutecznego rozbiągającego i osłabiającego siły proletariatu. Zjemy IV-ej międzynarodówce, ażeby istotnie w swej polityce stała się narzędziem jednolitości, a nie dalszego rozdziału. Hypnoza bolszewicka zaczyna przemieniać, fałsz odpycha...

Kaz. Czapliński.

## Z bliska i z daleka.

### ...POSZUKIWANIE CUDU.

Co kilka dni znaleźć można na słupach ulicznych wiadomość o odczynie, poświęconym sprawom życia zagrobowego. Dziś w kawiarni słyszałem, pomimo woli, całą długą opowieść o seansach spirytystycznych, odbywających się na ulicy Kruczej; znajomy, prezes pewnej wielkiej instytucji państwowej, zaprasza mnie co piątek na seans z „Guzikiem”. Istnieje w Warszawie słynna pani Domańska, przyjaciółka Ochorowicza, która w śnie hipnotycznym deklamuje wiersze, godne Słowackiego. Działają w Warszawie wróżbitki, przepowiadające przyszłość z ręki, w tej liczbie jedna „wprost genialna”. Istnieje kaplica Teozofów, mająca swoich kapłanów i swoje kapłanki. Są wyznawcy paryskiego Sedra i paryskiego, nieznanego już dzisiaj doktora Papusa'a. Istnieje kaplica „chrześcijańskiej nauki” (Ameryka), która bez pomocy lekarza i apteki leczy wszystkie niedomagania aż do gruźlicy i apopleksji wyłącznie przy pomocy modlitwy.

I wszystkie te kościoły znajdują u nas wyznawców i wyznawczynie, wszystkie mobilizują misjonarzy, wszystkie prowadzą propagandę. I prowadzą tę propagandę nie wśród terejczy z pod kościoła ale wśród inteligencji, tak, wśród in-te-li-gen-cji! Znam literatkę która niedawno została Teozofką. Znam inną, która „Guzika” wierzy więcej i goręcej niż poseł Gdych w ks. Lutolskiego.

Czyżby wojna była matką tych wszystkich aberracji? Wojna, co jest rzeczą jasną, wzmacnia wszystkie zabobony. Żołnierz, który idzie do boju i nigdy nie jest pewny jutra, czepia się każdej słomki nadziei, która mu przyrzeka, że żyć będzie. Stąd wiara w amulety, w medali-

ki, w słonie, w świnki i t. p. Każdy żołnierz armji zachodniej był temi amuletami obwieśniany. Fabrykanci tych artykułów dorabiali się wielkich na wyzyskiwaniu tego zabobonu funduszy. Zdarzyło się, że o medalik, zawieszony na szyi, splaszczyla się kula wroga. Wnet cały batalion na gwałt sprawia sobie podobne medaliki, z dziwacznościami, arabskimi czy wogóle cudackimi napisami. A na tyłach rozposzczelnia się ten sam obyczaj: medalik czy figurka (z Paryża wyszła przecie na świat moda zawieszania na szyi amuletów, zwanych „Nette i Rintantini”, lalczek, tkanych z wełny, z jedwabiu, cyzelowanych w blasze, w srebrze, nawet w złocie, które odwracały skutecznie bomby, z niemieckich rzucane aeroplanów od tyłu, co pieniędzy nie żałowali i śmieszne kupowali figurki. Z przeproszeniem wszystkich artystów ośmielę się twierdzić, że sztuka futurystyczna czy kubistyczna znajduje się w pewnym związku z temi zjawiskami, że jako przejaw zbiorowej psychiki pewnego odłamu artystów jest także owocem wojny i psychozy wojennej.

Wszyscy szukają cudu. Jedni ze zmęczenia, drudzy z głęboko trawiącego ich nieszczęścia, inni z lenistwa. Któż dziś ma cierpliwość uczyć się, czytać poważne książki? Po linii najmniejszego oporu pójdziemy na kazanie księdza Szlagowskiego albo na seans z Guzikiem, albo do kaplicy Teozofów! Tam znajdziemy pociechę, ukojenie. Rzecz prosta, że nie znajdziemy ani pociechy, ani spokoju. Zawiodł nas tam niepokój, brak równowagi wewnętrznej.

Nie wiele jest w mózgu naszym dróg hamujących. Przyspieszyło i skróciło tę drogę nasze nieuctwo, brak przywiązania do książki, brak wyrobienia myślowego. Jedni znajdują ukojenie w kielišku siwuchy, dzie sięć razy powtarzanym, inni w fox - trotcie, trzeci — w „Guziku”, w teoriach pani Bławatskiej, w przepowiedniach i fluidach Sedra.

Starsi ludzie, pamiętający jeszcze dawne tryumfy pozytywizmu u nas, pamiętający Ohmiewolskich i Świętochowskich, „Prawdę” i „Przegląd Tygodniowy” — nie mogą wyjść z podziwu, słuchając opowieści o „Guzikach”. Co się z tą biedną inteligencją polską stało? Zakłada jakieś apokaliptyczne „Znaki”, organizuje walkę arjów przeciwko domniemanym semitom, modli się w kaplicy teozoficznej, szuka zapomnienia u boku Guzika!

To minie. I to minie. Trudno uwierzyć, aby mózg polskiego inteligenta był podobny do mózgu pierwszej istoty na drabinie kręgowców, zwanego Amphioxus lanceollatus, o którym wiadomo, że mózgu nie posiada. Maluczo, a wróćmy do czytania Drapera „Historji walki kościoła i rozumu”, do racjonalistycznej historii Buckle'a. Wczoraj młodzież prosiła mnie, abym zainaugurował stowarzyszenie, które pragnie czytać Marx'a.

Historja jest wiekiutym powrotem. Trzydzieści lat minie medługo kiedy poraz pierwszy w studenckim kółku czytałem pierwszy rozdział „Kapitału”...

Henryk Bezmaki.

## Obrady Sejmowe.

Sesja trzecia. — Posiedzenie 219.

Warjacka noc. — Upór Marszałka. — Upór prawicy.

Wczoraj rozpoczęło się decydujące głosowanie konstytucji. Stronnictwa robotnicze i włościańskie uzależniły swą taktykę przy głosowaniu od stosunku większości sejmowej do sprawy zmiany konstytucji. Tow. Moraczewski postawił wniosek, aby głosowanie rozpoczęło od końca, od § 126, mówiącego właśnie o zmianie konstytucji. Gdyby prawica zgodziła się na ten wniosek formalny i następnie przyjęła możliwość zmiany konstytucji przez następny Sejm, to głosowanie poszłoby zwykłym trybem. Nie byłoby obstrukcji, zbyteczną słałaby się ostra walka, gdyż można by zmiany konstytucji i to w sposób demokratyczny, przez Sejm, bez udziału Senatu, zażądać obstrukcją.

Tow. Moraczewski odwołał się do sumienia Sejmu, zażądał od niego, aby dał możność rewizji konstytucji, gdy w Sejmie będą zasiadali wybrani przedstawiciele całej Polski. Tow. Moraczewski mówił o Górnym Śląsku — pragnął, aby lud Górny Śląska wiedział, że jego posłowie będą mogli wpłynąć na ustrój Państwa Polskiego w najbliższym Sejmie.

Ale reakcja odrzuciła odrazu wniosek tow. Moraczewskiego — wniosek, który nie tylkoby umożliwił spokojne głosowanie, ale co ważniejsze, doskonale zrobił wrażenie na Górnym Śląsku. Reakcja raz jeszcze dała dowód, że chodzi jej o bezwzględne wyzyskanie tej nikłej większości, jaką ma dzięki poparciu junkrów pomorskich i nielubianych do tego Sejmu Federowiczów i Abrahamowiczów, pogrobówców austriackiego parlamentu. A Górny Śląsk? Cóż obchodzi Górny Śląsk tego wsteczniaka, wschodnio-galicyskiego Dubanowicza albo zwarjowanego fanatyka reakcji, ks. Lutolskiego? Dla takich typów jedynym argumentem jest: mam większość kilku głosów — i tę większość wyzyskuje i nie dbam o to, jak Górnoślązacy przyjmą narzucenie im konstytucji bez dania możności rychniej rewizji tej konstytucji.

Wobec odrzucenia wniosku tow. Moraczewskiego, nastąpiło to, co musiało nastąpić. Obstrukcja, z początku i przez krótki tylko czas „muzyczna”, a następnie techniczna przez systematyczne wyzyskiwanie imiennych głosowań.

P. Dubanowicz ma swoje „fizyczne głosowanie”. I ten uczony analfabeta nie rozumie, że konstytucja w ten sposób przeprowadzana, narzuca nieznaczną większość — i to jaką! — w walce zacieklej przeciwko wszystkim stronnictwom robotniczym i włościańskim — nie może mieć ani krzyży powagi moralnej. Konstytucja, która w ten sposób się uchwala, sama się potępia. Taka konstytucja nie będzie czynnikiem ładu, lecz źródłem najgorszego rozstroju. Ale czyż może być inaczej, gdy w tym Sejmie rej wodzą Dubanowicz i Lutolskacy — a Marszałek jest ich Marszałkiem.

Obstrukcja parlamentarna, która rozpoczęła się wczoraj o godz. 8 1/2 wieczór, a któ-

ra trwa w momencie, gdy piszemy te słowa, była prowadzona przez lewą połowę Izby w sposób niesłychanie precyzyjny.

Przed każdym głosowaniem mechanicznie nieledwie podnoszą się ręce posłów żądających głosu w sprawie głosowania. Rozlega się stereotypowe żądanie imiennego głosowania. Przewodniczący pyta, czy posłowie popierają głosowanie. Lewa strona Izby podnosi się z swych miejsc. Następuje długie odbieranie głosów, a jeszcze dłuższe liczenie ich.

Tak wygląda parlamentarna, techniczna obstrukcja.

Od czasu do czasu rozbudzony poseł rzuca jakieś przekleństwo. Rozpoczyna się natychmiast dżalog, albo bardzo ożywiona dyskusja. I tak dalej, godzina za godziną płynie. Sejm ogarnia senność, straszliwa senność, głowy poselskie opadają.

Po kuluarach widać się w kierunku restauracji sennie mary.

Około godz. 3-ej już i butelki puste. To też na plenum coraz energiczniejsze toczą się spory.

W przeciwieństwie do sali posiedzeń, w bufecie sejmowym gwar i ożywienie. Sensację wywołuje poseł Bresiński (ch.-d.), który kroczy przez kuluary do bufetu, dźwigając na plecach afisz z napisem: „Zamknij wodę”. Jest to złośliwy dowcip przeciwników politycznych p. Bresińskiego, który swego czasu pragnął wyrugować ze swego domu niedogodnych mu lokatorów w ten sposób, że powykrecił kurki od wodociągów.

Godzina 3 1/2 w nocy. Na sali posiedzeń — spokój. „Dobrze zasłużeni dla ojczyzny” posłowie większości, wsparci o pulpity, śpią snem sprawiedliwych. Wtem dzwonek Marszałka mać ciężej. Głowy poselskie ciężko dźwigają się w górę. Marszałek komunikuje wynik głosowania — głosy z powrotem opadają na piersi. Nowe głosowanie — niezwłocznie zgłoszony zostaje wniosek o głosowanie imienne. Rozlegają się głosy „wstawać”, „wstawać”! Zakolysała się senna masa. Posłowie oddają swe głosy. Nie jeden się pomylił, to też wyniki głosowania są najróżnorodniejsze.

Godz. 4 1/2 nad ranem. Posiedzenie trwa. Zaledwie przegłosowano kilkanaście poprawek. Posłowie już zupełnie nie orientują się w sytuacji. Walkę prowadzi kilku posłów. Ci kierują śpiącą masą. Nagle zrywa się burza. Tym razem rozpoczęła wrzawę prawica. Jaka przyczyna? — Trudno odgadnąć, a raczej łatwo — prawica, która postanowiła zmęczyć lewicę, już nie panuje nad swymi nerwami.

W środku sali skupia się gestykulująca masa. Podobno chodzi o gwizd, który rozległ się przed chwilą w Izbie. Najbardziej wojowniczo zachowuje się kler sejmowy. Pos. ks. Nowakowski grozi kilkakrotnie, że zastrzeliłowi. Malinowskiego. I ta burza jednak mija.

Wreszcie o 5-ej rano prawica, zmęczona

obstrukcją, kapitulowała. Posiedzenie przerwano.

Początek posiedzenia o godz. 4 min. 30.

Interpelację wniósł między innymi p. Moraczewski w sprawie przemysłnictwa na stacji we Włocławku.

### NOMINACJA P. JANKOWSKIEGO.

Marszałek: Prezydent Ministrów donosi, że Naczelnik Państwa zamianował inż. p. Jana Jankowskiego Ministrem Pracy i Opieki Społecznej.

### KONIEC DEBATY KONSTYTUCYJNEJ.

Po odesłaniu do komisji w pierwszym czytaniu 5 ustaw, przystąpiono do dalszego ciągu trzeciego czytania konstytucji.

Ks. Maciejewicz w długiej obstrukcyjnej mowie stara się odpowiadać na zarzuty, skierowane przez mówców lewicy i centrum przeciwko klerowi. Mówca głównie stara się rehabilitować jezuitów.

Następnie 187 głosami przeciw 167 uchwalono zamknąć dyskusję.

Przemówił jeszcze sprawozdawca p. Dubanowicz. Mówca powtarza jedno ze swoich przemówień, polemizuje ze swymi poprzednikami, zapomina, że jest referentem komisji. Okrzyki protestu, rozlegające się coraz silniej z lewej i centrum, ulewają mowy do brzośnie do końca.

Ks. Okoń (do osobistej wzmianki): Żałuję, że w tak doniosłej chwili ograniczono swobodę przemawiania.

Marszałek: To nie jest osobista wzmianka. Ks. Okoń: Przedstawię deklarację naszego stronnictwa radykalno-chłopskiego. (Mówca czyta wstęp deklaracji). Marszałek: Zwracam uwagę mówcy, że jego czas upłynął. Panie Marszałku, dopiero zacząłem (wesołość). Stronnictwo nasze zwalczać będzie reakcję i senat, wystąpi przeciw wyborowi Prezydenta Państwa przez zgromadzenie narodowe, a domaga się wyboru przez głosowanie całego ludu polskiego. Przeciw takiej konstytucji, jak nasza, zakładamy uroczysty protest. W walce zaskarżonej o demokratyczną konstytucję nie ustaniemy, aż zwycięstwo będzie po stronie ludu polskiego. (Zwrócony do prawicy). Junkry pruskie.

### GŁOSOWANIE.

Marszałek: Przypominam, że w trzecim czytaniu nie głosuje się nad artykułami, tylko nad całością ustawy po poprzednim głosowaniu nad poprawkami. Niekoniecznie będziemy głosowali nad poprawkami w tym porządku, w jakim są zgłoszone do artykułów ustawy. Proponuję, aby każdego dnia głosowanie odbywało się nad pewną materią i ją wyzerpało.

Tow. Moraczewski: Stawiam formalny wniosek, aby najpierw głosować nad poprawkami do art. 126 w sprawie zmiany konstytucji. Czekaliśmy z obradami nad konstytucją na przyjęcie posłów z Poznania i Pomorza. Powinniśmy właściwie byli czekać i na przyjęcie Górnoślązaków, ponieważ mamy głęboką wiarę, że G. Śląsk wkrótce będzie przylączył się do Polski. Chcemy umożliwić G. Śląskowi wzięcie udziału w rewizji konstytucji w podobnych warunkach, w jakich Sejm nasz ją uchwalał. Zależy nam na tem, aby ta uchwała dostała się do wiadomości na G. Śląsku jeszcze przed 20 marca.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu wniosek tow. Moraczewskiego odrzucono 200 głosami przeciw 190.

### POCZĄTEK OBSTRUKCJI.

Głosy na lewicy: Skandal! Odczytuje się trąbki, gwizdanki, a wreszcie rozlega się impanię nogi.

Marszałek coś mówi. Wrzawa trwa kilka minut. P. Dębicki: Sytuacja, jaka wytworzyła się po odrzuceniu wniosku p. Moraczewskiego zmusza do odwołania wniosku p. Moraczewskiego w wielokrotności, które do tego wniosku przywiązywały wielką wagę, do zastanowienia się, dlaczego wnoszę o przerwanie posiedzenia na pół godziny.

Marszałek: Ażby usunąć wszelkie preteksty do hałasu, zgadzam się na ten wniosek. Posiedzenie rozpocznie się punktualnie 5 minut po wpół do 8-ej.

Po przerwie posiedzenie rozpoczęło się o g. 8 min. 5. Przystąpiono do głosowania nad poprawkami. Wotum Zw. Posłów Nar. Zyd. do wstępu, łącznie z wstawieniem słów: „wymianom i narodowościom swobodę rozwoju” — zostało odrzucone.

Marszałek daje głos p. Kiernikowi w sprawie formalnej.

P. Kiernik: Stronnictwa, które popierały wniosek p. Moraczewskiego, musiały odnieść wrażenie, że intencje i znaczenie tego wniosku nie zostały należycie przez większość Izby ocenione. Intencją było, aby Górny Śląsk przed plebiscytem mógł oddać swój głos. Wobec tego, że konstytucja została uchwalona, a zatem nie ma już możliwości jej zmiany, musimy się teraz powołać do art. 2 przegłosowanego przed przystąpieniem do art. 2 przegłosowanego art. 126. (Ks. Lutolski: Regulamin fa to nie pozwala).

### CZARNY MARSZAŁEK PROWOKUJE.

Marszałek odczytuje art. 33 regulaminu, według którego wniosek formalny raz odrzucony, nie może być już drugi raz postawiony w ciągu tego samego posiedzenia. (Tow. Diamond: Proszę o głos w sprawie formalnej).



Głos otrzymuje pos. Kiernik.

P. Kiernik: Niezawodnie, że Marszałek ma rację, cytując ten przepis regulaminu, lecz zważyć należy, że wniosek p. Moraczewskiego był postawiony w innej sytuacji, mianowicie przed rozpoczęciem głosowania nad konstytucją; teraz gdyśmy już do głosowania przystąpili, wniosek ten jest już innym wnioskiem.

Marszałek: Mogę od przepisu regulaminu odstąpić tylko wtedy gdy nikt nie zaprotestuje. Czy na wniosek p. Kiernika zgadzają się wszyscy? (Głosy na prawicy: Nie.). W takim razie sprawa formalna jest załatwiona, lecz daję Panom sposób wyjścia następujący: Dziś będziemy głosowali tylko do art. 24, nie tykając spraw senatu i prezydenta, a jutro możecie sobie Panowie powtórzyć Wasz wniosek na początku posiedzenia. To jest najprostsze wyjście, ale nie możecie Panowie odemnie żądać, żebym naruszał regulamin. Już proponowałem, ażeby wszystkie poprawki, w których zachodzi kwestja senatu i prezydenta, odłożyć aż przyjdziemy do artykułów 37 i 39, tak, że dziś niema powodów do nadzwyczajnego wzruszenia. Ponieważ poprawki do art. 2 dotyczą właśnie tych kwestji spornych, przystępujemy do poprawki art. 3. (P. Diamand: Proszę o głos w sprawie formalnej).

#### OBSTRUKCJA SIĘ WZMAGA.

Wrzawa na lewicy, tupanie. Hałas się wzmacnia. Marszałek: Dużo odwagi cywilnej okazują ci, co pod stołem pukają.

Pukanie i głosy: Precz z Marszałkiem. Gwizdanie. Tymczasem przywódcy PSL i PPS. konferują z Marszałkiem.

Marszałek daje głos tow. Czaplińskiemu w sprawie głosowania nad poprawkami do art. 3.

#### GŁOSOWANIA IMIENNE — BEZ KONCA.

Tow. Czapliński wnosi, aby nad poprawką pierwszą (jest to poprawka czysto redakcyjna, zamiast „niema ustawy” ma być „brak ustawy nie może przyjść do skutku”) odbyło się głosowanie imienne przez wywoływanie nazwisk poszczególnych posłów i powołuje się na to, że według umowy na konwencie senjorów w razie wątpliwej większości po jednej stronie ma być zarządzane takie właśnie głosowanie.

Marszałek: P. Czapliński referuje o uchwale konwentu w sposób niezgodny z rzeczywistością. Imienne głosowanie jest dopuszczalne, ale nie z wywoływaniem nazwisk. Zarządzam więc imienne głosowanie i proszę o zbieranie kartek.

Wynik głosowania następujący: 179 tak, 161 nie, jedna kartka nieważna, bo było na niej „tak” i „nie”. Dwóch posłów, jak się zdaje, przez pomyłkę, oddało dwie kartki. (P. Diamand: Znamy te pomyłki).

P. Barlicki: Na ostatnim posiedzeniu konwentu senjorów domagałem się, aby imienne głosowanie odbywało się sposobem wywoływania. Marszałek uspokoił mnie, że każde imienne głosowanie będzie sprawdzane według listy obecności posłów. Zapytuję, czy ostateczne głosowanie zostało sprawdzone według tej listy i domagam się, aby każde imienne głosowanie było tak sprawdzane. Proszę się nie dziwić, że tego żądam. W każdym Sejmie marszałek podjąłby się roli medjatora między grupami. Nasz pan Marszałek uchylił się od tego. Wobec tego żądamy obiektywnej gwarancji, która da bezwzględna pewność, że głosowanie przeprowadzone są dobrze.

Marszałek: Na to muszę odpowiedzieć, że chodzi tylko o obstrukcję, więc jestem obowiązany trzymać się regulaminu, a regulamin tego, czego żąda p. Barlicki, nie przepisuje.

Tow. Barlicki: Regulamin również nie przepisuje liczby obecności.

Przystąpiono do drugiej poprawki do art. 3. Poprawka ta ma również tylko redakcyjne znaczenie, mianowicie zamiast „Rzplita przekazała przedstawicielstwu samorządu właściwy zakres ustawodawstwa zwłaszcza z dziedziny administracji, kultury i gospodarstwa, który zostanie bliżej określony ustawami państwowymi” ma być „Rzplita przekazała przedstawicielstwu samorządu ustawami państwowymi bliżej określony zakres ustawodawstwa, zwłaszcza z dziedziny administracji, kultury i gospodarstwa”.

Pos. Putek stawia wniosek, aby poprawkę tę rozbić na dwie, względnie na cztery części i głosować osobno nad ustępem „ustawami państwowymi bliżej określony zakres ustawodawstwa”, potem nad słowami „zwłaszcza z dziedziny administracji”, potem nad słowem „kultury”, w końcu nad słowami „i gospodarstwa”. Tow. Czapliński żąda, żeby nad każdą z tych części głosować imiennie.

Marszałek: Kto popiera te wnioski?

Wstaje lewa połowa Izby.

#### BÓJKA W IZBIE.

Powstaje wrzawa na prawicy. Ks. Lutostawski: To jest pomoc dla Śląska. To jest wyjście, ale nie do zbawienia ojczyzny. Inny głos: Zrywkowe parobki. Pos. Erdman (Piastowiec) coś energicznie odpowiada. Pos. Biesiński (chadek) rzuca się z pięściami na posła Erdmana. Staje między nimi pos. Bryl, który mocnym ruchem sadza pos. Biesińskiego. P. Hryckiewicz: To jest Targowica. P. Pietrzyk: Wy jesteście zdrajcy. Wielka wrzawa. Posłowie skupiają się w środku Izby między ławkami. P. Marweg (do p. Witosa): Tak się broni Śląska, panie prezesie gabinetu. Prezydent Witos uśmiecha się wzgardliwie.

Wrzawa powoli ucisza się. Posłowie oddają kartki.

Przewodniczący obejmuje pos. Stychel: Wynik głosowania: 179 głosów tak, 160 nie. Zatem pierwsza część 2 poprawki do art. 3 odrzucono. Wobec

tego odpada i część druga. Trzecią poprawkę do art. 3 — aby zamiast słów „upoważnienia” było „na podstawie” — cościło.

Od art. 4 do 7 niema poprawek.

Tow. Czapliński: Zgodnie z referatem p. Dubanowicza, że wnioski o skreślenie całych artykułów, lub ich części, mogą być osobno na plenum stawiane, a głosowanie nad nimi odbywać się będzie w formie pozytywnej głosowania nad danym artykułem, stawiam wniosek o skreślenie art. 8 („Sposób wykonania parlamentarnej kontroli nad długami Państwa określi osobna ustawa”).

Tow. Moraczewski: Wnoszę o głosowanie imienne nad tą poprawką.

Wicem. Stychel: Zwracam uwagę, że żadnych nowych poprawek stawiać nie wolno. Zgodziliśmy się na to.

Tow. Czapliński: Są poprawki trojakie: merytoryczne, które są zawarte w broszurze; drugi rodzaj: które są przewidziane przez uchwałę konwentu senjorów, a które dziś rozdano w druku i trzeci rodzaj, wyraźnie przewidziany przez referenta, o skreślenie całych artykułów i części artykułów. (Ks. Lutostawski: Są w druku). Dlatego ani w komisji, ani przed dzisiejszym posiedzeniem nie stawialiśmy szeregu ważnych poprawek o skreślenie, albowiem p. Dubanowicz zaznaczył możliwość zgłoszenia ich na plenum.

Wicem. Stychel: W poprawkach, drukowanych już po oświadczeniu p. referenta, już są wnioski o skreślenie, więc Panowie zamiełbali zgłosić i same wnioski.

P. Dubanowicz: Potwierdzam to, co mówił p. Czapliński, tylko o tyle, że dotyczy to wniosków o skreślenie, zgłoszonych na komisji. Te mają być głosowane w formie pozytywnej. Nie dotyczy to artykułów, niezakwestionowanych w komisji.

Tow. Czapliński: Zgadzałem się z interpretacją p. referenta, o ile chodzi o głosowanie w formie pozytywnej. Natomiast nie godzę się na jego interpretację, że wnioski te musiały być zgłoszone na komisji. Wystarczy, by jeden poseł zaprotestował, ażeby nie można przyjmować artykułu bez głosowania.

Wniosek o imienne głosowanie nad art. 8 został poparty 150 głosami. Przystąpiono do zbierania kartek.

Wynik głosowania był następujący: za skreśleniem artykułu 8 oświadczyło się 42 posłów, za utrzymaniem — 325. Artykuł przyjęto.

#### CIĄGŁA WALKA Z MARSZALKIEM.

Tow. Diamand żąda imiennego głosowania nad artykułem 9. Powstaje spór. Marszałek bowiem twierdzi, że głosowanie pozytywne odbywać się nie może w 3-im czytaniu, chyba w formie poprawki, żądającej skreślenia i to tylko o tyle, o ile poprawka ta została wniesiona na komisji.

Zabiera głos tow. Czapliński: Pozwalam sobie nie zgadzać się z tą interpelacją. W referacie komisji nie jest powiedziane, że dopuszczono są tylko te poprawki, które były zgłoszone na komisji. Uważaliśmy, że będziemy mogli wnosić poprawki o skreślenie na plenum. Jeszcze przed początkiem tego posiedzenia Marszałek w tym duchu rozumiał uchwałę komisji.

Na pomoc Marszałkowi przyszedł poseł Dubanowicz. Zabiera głos tow. Diamand: Nie postawiłem poprawki, chodziło mi bowiem tylko o głosowanie nad artykułem 9. Nie można sobie wyobrazić konstytucji, nad którąby nie głosowano w każdym czytaniu. P. Marszałek postępuje według regulaminu niemieckiego. Ponieważ nie zarządzono głosowania en bloc, głosujemy nad każdym paragrafem, jeżeli jest taki wniosek.

Poseł Kiernik popiera wywody tow. Diamanda. Marszałek rozstrzyga spór w ten sposób, że podaje pod głosowanie wniosek tow. Czaplińskiego, o dopuszczenie nowych poprawek, żądających skreślenia artykułów lub części artykułów.

Wniosek zostaje przyjęty głosami lewicy, piastowców i prawicy. Przystąpiono do głosowania nad poprawką o skreśleniu artykułu 9 go.

Wniosek o głosowanie imienne został dostatecznie poparty, a w tymże głosowaniu upadł 351 głosami przeciw 10. Z kolei przystąpiono do głosowania nad poprawką, zgłoszoną do artykułu 10 (komu przysługuje prawo inicjatywy prawodawczej).

Pierwsza poprawka Z. P. P. S. żąda, by inicjatywa przysługiwała frakcyjom sejmowym, posłom, prezydentowi, Radzie min. i każdemu ministrowi. Izbie Pracy, obywatelom w liczbie 100.000. Poseł Wozniak stawia wniosek formalny o głosowanie osobne nad każdą z tych części.

Wniosek o głosowanie imienne był zbyt późno postawiony i poprawki te odrzucone zostały w zwykłym głosowaniu.

Przystąpiono do głosowania nad poprawką N. P. R., która odrzuconą została w imiennym głosowaniu 262 głosami przeciwko 87. Następuje głosowanie imienne nad poprawką „Wyzwolenia”, że inicjatywa prawodawcza przysługuje także Izbie Gospodarczej i obywatelom w liczbie przynajmniej 100.000.

Senny nastrój opanował całą Izbę. Większość prawicy, małownicz rozłożona na ławkach, śpi. Tu i owdzie rozlega się potężne chrapanie. Zwycięża śpiąca prawica.

Poprawkę tę odrzucono 261 głosami przeciw 94. Dalej głosowano imiennie nad poprawką: posłów żydowskich, aby inicjatywa przysługiwała także frakcyjom sejmowym, oraz obywatelom w liczbie co najmniej 100.000. Te poprawki odrzucono 307 głosami przeciw 40.

Wreszcie głosowano imiennie nad poprawką PSL i PPS, aby inicjatywa przysługiwała także o-

bywatelom Rzplitej na warunkach i w granicach osobną ustawą określonych. Te poprawki odrzucono 191 głosami przeciw 161.

Przystąpiono do głosowania nad poprawką PPS i „Wyzwolenia” do art. 11, ażeby posłowie sejmowi byli wybierani na trzy lata, a nie na lat pięć. Na wniosek tow. Czaplińskiego głosowano imiennie. Poprawkę odrzucono 271 głosami przeciw 70.

Następne głosowanie imienne dotyczyło poprawki PPS i „Wyzwolenia” do art. 12, ażeby do czynnego prawa wyborczego do Sejmu wymagany był wiek ukończonych lat 20, a nie lat 21. Ta poprawka odrzucono 261 głosami przeciw 62.

#### PREZYDYM SŁI.

Godz. 2 m. 15 w nocy. P. Putek stawia wniosek formalny o odroczenie obrad Sejmu, ponieważ wielu posłów śpi, wszyscy wicemarszałkowie są śpiący, a także z twarzy Marszałka widać, że jest śpiący. Mówca wnosi o imienne głosowanie nad tym wnioskiem formalnym.

Wniosek o odroczenie obrad odrzucono 211 głosami przeciw 131. (Ironiczne brawa na lewicy).

#### OGÓLNA DEZORJENTACJA.

Wicem. Stychel: Przechodzimy do poprawek do art. 13.

Ks. Okoń: Wnoszę o skreślenie ostatniego zdania art. 12.

Wicem. Stychel: Jesteśmy przy art. 13. (Wrzawa, białe w pulpity i tupanie. Głosy na lewicy: Dawaj Wojciecha! Wojciech! Wojciech! Imię Marszałka).

P. Putek: Stawiam wniosek formalny, aby najprzód głosować nad art. 14, a potem nad 13.

Tow. Czapliński (wśród ciągłej wrzawy): Domagamy się głosowania nad art. 12, który nie był głosowany.

Izba znaczną większością przyjmuje wniosek formalny p. Putka o przedstawienie artykułów 13 i 14 w głosowaniu.

Tow. Czapliński wnosi o imienne głosowanie nad poprawką redakcyjną do art. 14.

Wicem. Stychel: Jeżeli cała Izba się zgodzi na poprawkę, zbyteczne głosowanie.

Poprawkę przyjęło znaczną większością głosów.

Protesty na lewicy. Posłowie na prawicy budzą się w złych humorach. Wrzenie rośnie.

Godz. 3 m. 45. Przystąpiono do głosowania nad poprawką I-ną PSL do art. 13. Poprawka ta mówi o prawie wybieralności, przysługującym każdemu obywatelowi, który ukończył lat 20.

Głosowanie imienne nad poprawkami i wnioskami formalnymi trwały jeszcze godzinę. Wreszcie po wielu trudach, po załatwieniu kilku poprawek redakcyjnych, Izba dobrała do par. 20.

Tu cierpliwość bojowników reakcji wyczerpała się: Sen ich zmógł.

Posiedzenie przerwano.

Następne posiedzenie dziś o godz. 4 pp. Na porządku dziennym dalsze głosowanie nad konstytucją.

## Kronika sejmowa.

### Zawstydzili się.

Związek Ludowo-Narodowy po przeprowadzeniu obszernej dyskusji na wczorajszym plenarnym zebraniu klubu uchwalił pozostawić swym członkom wolną rękę w głosowaniu nad konstytucją na plenum Sejmu nad artykułem 43, postanawiającym, iż Prezydentem Rzeczypospolitej może być wybrany tylko Polak-katolik, oraz nad art. 121 o szkole wyznaniowej.

**Komisja demobilizacyjna i spraw miejskich** pod przewodnictwem posła Suligowskiego obradowała nad sprawą zdobyczy wojennej i materiałów, podlegających demobilizacji. Postanowiono wezwać Ministerjum spraw wojskowych do: przyspieszenia inwentaryzacji materiałów, pochodzących ze zdobyczy wojennych i tych, które mają uleść demobilizacji, należytego rozsegregowania tych materiałów, ustalenia sposobu ich rozdziału i sprzedaży, oraz wydzielania dla miast tych przedmiotów, które mogą być dla nich pożyteczne.

Na wczorajszym posiedzeniu komisji rolnej, w obecności ministra Raczyńskiego, przyjęto w trzecim czytaniu projekt ustawy o nadzwyczajnym kredycie na zakup zboża siewnego zagranicą. Referat ustawy na plenum Izby poruczone posłowi Gawlikowskiemu.

**Komisja administracyjna**, pod przewodnictwem posła E. Sobolewskiego, wedle referatu posła Kiernika przeprowadziła ogólną dyskusję nad projektem ustawy o państwowej służbie cywilnej.

## Kronika polityczna.

### Liga Narodów a sprawa gdańska.

Z Paryża powrócił prezydent senatu gdańskiego dr. Sahm. Rokowania w Paryżu chwilowo przerwane, będą podjęte dnia 4 kwietnia. Sprawa fabrykacji broni nie była dotąd rozważana. Rada Ligi Narodów ma na najbliższym posiedzeniu obradować nad rewizją konstytucji wojennego miasta Gdańska. Poprawkami ma się zająć senat i parlament gdański, który wyda swą opinię w tej sprawie. (E. E.).



# Rokowania pokojowe.

## ZWROT MIENIA PAŃSTWOWEGO.

Ryga, 15 marca.

(E.E.). Na posiedzeniu komisji redakcyjnej odbytem w poniedziałek wieczorem przy udziale ekspertów kolejowych, oraz przedstawicieli ministerjum robót publicznych uzgodniono redakcję artykułu 14, dotyczącego zwrotu mienia państwowego. Tabor normalny będzie Polsce zwrócony w naturze, tabor zaś szerokotorowy pozostanie w Rosji, przyczem rząd sowieński wypłaci Polsce za tabor ten 29 milionów rubli. W sumie tej uwzględniona jest wartość materiałów kolejowych, wywiezionych z warsztatów i składów. Techniczne szczegóły reewakuacji taboru normalnego określa dodatkowy protokół do art. 14-go. Prócz tego ustalono, że wzajemnemu zwrotowi podlegać będzie tabor rzeczny: statki, pogłębiacze i wszelkie instalacje wodne ewakuowane z Polski do Rosji oraz odwrotnie. Również podlegają zwrotowi obiekty zarządu dróg, w szczególności walce szosowe i t. d. Posiedzenie rozpoczęło o godz. 9-ej wieczorem trwa jeszcze (g. 3 m. 20).

Ryga, 15 marca.

(E.E.). Redagowanie art. 14 o reewakuacji mienia państwowego zakończono o g. 4-ej z minutami rano. Redagowanie art. 13-go w

sprawie udziału Polski w zapasie złota b. rosyjskiego banku państwa odłożono do następnego posiedzenia, mającego się odbyć we wtorek o godz. 1-ej z południa. Opuszczając posiedzenie Joffe oświadczył, iż pozostaje zaledwie parę godzin pracy do całkowitego ukończenia traktatu.

## UDZIAŁ POLSKI W ZŁOCIE ROSYJSKIM.

Ryga, 15 marca.

(E. E.). Na posiedzeniu przewodniczących, odbytem dnia 15. b. m. w południe, ustalono ostatecznie treść art. 13 w sprawie złota. Art. ten brzmi dosłownie: „z tytułu aktywnego udziału ziem polskich w życiu gospodarczym b. imperjum rosyjskiego Polska otrzymuje 30 milionów rubli w monetach i sztabach złotych w ciągu jednego roku od chwili ratyfikacji traktatu.

## TERMIN PODPISANIA TRAKTATU.

Ryga, 15 marca.

(E. E.). Sekretariat konferencji komunikuje urzędowo: Prace konferencji zakończono. Podpisanie traktatu naznaczone na g. 7 po poł. w piątek, dnia 18 marca.

# Ruch powstańczy w Rosji.

## W KRONSZTADZIE.

Helsingfors, 15 marca.

(E. E.). Wbrw pogłoskom, rozpustzanym przez Moskwę i Berlin, w skład komitetu rewolucyjnego w Kronsztaście wchodzi wyłącznie robotnicy i marynarze. Wyjątek stanowi: jeden nauczyciel i jeden urzędnik. General Kozłowski do komitetu nie należy.

W ciągu dnia 11 i 12 b. m. Kronszad odpierał wszystkie ataki piechoty bolszewickiej. W dniu 14-y b. m. o godz. 14-ej rozpoczęło się wzajemne ostrzeliwanie z ciężkiej artylerii Kronszadu, Oranienbaumu i Krasnej Gorki.

Osoby, przybyłe z Kronszadu, stwierdzają, iż panuje tam spokój. Szkody są nieznaczne. Fabryki pracują. Kronszad zrazu nie bombardował Petersburga, czekając tam wybuchu powstania.

## DZIAŁANIA POD KRONSZADTEM.

Helsingfors, 15 marca.

(E. E.). W dniu 12 b. m. forty Krasnaja Gorka i Sieraja Łosad bombardowały Kronszadt. Podobno strzały z Krasnej Gorki nie sięgają Kronszadtu. Natomiast baterie powstańcze z powodzeniem bombardują ten fort i ostatnio zniszczyły centralę elektryczną, obsługującą baterie Krasnej Gorki.

W ciągu dnia 13-go b. m. trwało niezwykle intensywne wzajemne ostrzeliwanie. Artyleria kronszadzka ostrzeliwała Oranienbaum. Fort Krasnaja Gorka milczał.

Znajdujące się w Petersburgu krążowniki „Gangut” oraz „Poltawa” nie mogą uczestniczyć w walce przeciwko Kronszadtowi, bowiem obecnie są reparable.

Według ostatnich wiadomości, cztery działa wielkiego kalibru na forcie Krasnaja Gorka uległy zniszczeniu wskutek działania artylerii kronszadzkiej. Baterie bolszewickie umieszczone na Lisim Nosie na północ-wschód od Kronszadtu przyłączyły się do powstania.

Torpedowiec „Zabijaka” stoi na straży przy ujściu Newy.

## WALKA ARTYLERII MIĘDZY PETERSBURGIEM A KRONSZADTEM.

Kopenhaga, 15 marca.

(PAT.). (Biuro Wolfa). „Berlingske Tidende” donosi z Helsingforsu, że w niedzielę rano podjęto na nowo walkę artyleryjską między Petersburgiem a Kronszadtem. Nie ma żadnych podstaw do dawania wiary wiadomościom, rozszerzanym przez rząd sowiecki, jakoby sytuacja wzięła obrót pomyślny dla bolszewików. Dzienniki bolszewickie, które tu wczoraj nadeszły, przynoszą mowę, którą wygłosił Lenin na ostatnim kongresie sowieckim w Moskwie. Powiedział on, że gospodarczy upadek Rosji przeszkadza wprowadzeniu komunistycznych zasad w życie. W całej Rosji odbywają się ruchy antibolszewickie. W końcu zaznaczył Lenin, że liczni żołnierze bolszewicy oduczyli się pracować i stali się bandytami.

## RADJO POWSTANCÓW KRONSZADZKICH.

Helsingfors, 15 marca.

(E. E.). Komitet rewolucyjny w Kronsztaście rozesłał w dniu 14 b. m. o g. 12 radjo następującej treści:

„Do wszystkich redakcji gazet Europy: Kronszadt chce, aby cały świat wiedział za co wojuje. Obrońcy Kronszadtu, żołnierze i robotnicy, zapraszają przedstawicieli wszystkich pism. Komuniści boją się, aby świat nie dowiedział się prawdy, dlatego nie pozwalają wyjechać z Rosji. My obiecujemy wszystkim przybyłym do Kronszadtu zupełne bezpieczeństwo.”

## BIULETYN SOWIECKI O DZIAŁANIACH POD KRONSZADTEM.

Ryga, 15 marca.

(E. E.). Biuletyn sowiecki o działaniach przeciwko Kronszadtowi podaje, iż w dniu 12 b. m. akcja ograniczała się do wywiadów powietrznych, przyczem aeroplany sowieckie rzucały odezwy. Tenże biuletyn głosi, iż zauważono, iż Kronszad komunikuje się z Finlandją.

## SOWIETY O SYTUACJI.

Ryga, 15 marca.

(E. E.). „Nowyj Put” podaje, iż przewodniczący delegacji pokojowej sowieckiej, Joffe, otrzymał od komisarza ludowego spraw zagranicznych Czerwina depeszę, zaprzeczającą wiadomościom o przesłaniu przez Kronszadt ultimatum Petersburgowi. Depesza ta komunikuje, iż w Petersburgu panuje zupełny spokój, oraz zaprzecza wiadomości o przerwaniu komunikacji między poszczególnymi punktami wybrzeża.

## OGÓLNE POŁOŻENIE.

Ryga, 15 marca.

(E. E.). „Siewodna” podaje, iż artyleria kronszadzka zniszczyła forty, położone na północ od Petersburga. Kamieniew wyjechał z Petersburga do Moskwy. Akcja przeciwko powstańcom kieruje osobiście Trockij. Bronstein. Najwierniejsza sowieckim kompania wychowawców kursów wojskowych przeszła na stronę powstańców.

„Krasnaja Gazieta” donosi, iż Kronszad usiłował nawiązać komunikację z Rewlem, Helsingforsem i Warszawą.

Według wiadomości z Moskwy, w związku z ogólną sytuacją w Sowdepji, odwołano wszelkie zjazdy.

Estońska agencja telegraficzna podaje, iż pod Pskowem trwała w dniu wczorajszym strzelanina z broni ręcznej i armat.

Pierwszy transport maki, wysłanej przez amerykański Czerwony Krzyż, przybył do Kronszadtu.

## SPRZECZNE WIADOMOŚCI.

Poldhu, 15 marca.

(PAT.). (Radio). Wiadomości z Rosji są sprzeczne. Trocki postanowił zablokować Kronszadt, gdyż nie chce przez ostrzeliwanie uszkodzić twierdzy Petropawłowskiej. Marynarze kronszadzcy ogłosili republikę. Sytuacja w Moskwie pogarsza się. Walki uliczne trwają dalej.

## W MOSKWIE.

Praga, 14 marca.

(PAT.). Dzienniki czeskie donoszą ze Sztokholmu, że kurjer rządu finlandzkiego, który powrócił z Moskwy, donosi, iż na ulicach Moskwy toczą się krwawe walki. Petersburgscy robotnicy domagają się natychmiastowego zwolnienia konstytuancy.

## RUCH POWSTANCZY NA BIAŁEJ RUSI.

Ryga, 15 marca.

(E. E.). Białoruskie biuro prasowe w Kownie donosi, że ruch antybolszewicki na Białej Rusi, okupowanej przez bolszewików, rozszerza się. W powiecie słuckim aresztowano 400 czynnych członków organizacji białoruskiej, walczących pod hasłem niepodległości demokratycznej Białej Rusi.

# Walka o odszkodowania.

## ROZSZERZENIE OKUPACJI.

Berlin, 14 marca.

(PAT.). (Biuro Wolfa). Według doniesień z Duisburgu, w sobotę przybył do Ham-

borna oficer belgijski i oświadczył w ratuszu, że Hamburg należy uważać za okupowany. Ogłoszono tam stan oblężenia.

## NIEMCY PROTESTUJĄ PRZECIWKO SANKCJI.

Berlin, 15 marca.

(E. E.). Rząd niemiecki zwrócił się do Ligi Narodów z notą zawierającą protest przeciwko stosowaniu sankcji względem Niemiec. Nota będzie prawdopodobnie wręczona w dn. 15 b. m. sekretarjatuowi generalnemu Ligi, o ogłoszoną zaś będzie dnia następnego.

## W SPRAWIE ŚCIGAŃIA ODSZKODOWAŃ.

Londyn, 15 marca.

(PAT.). Havas. Wszystkie macarstwa sprzymierzone, które mają prawo do udziału w odszkodowaniu niemieckim, otrzymały telegram Lloyd George'a z zapytaniem, czy są skłonne wnieść w swoich parlamentach projekt ustawy co do ściągania odszkodowania analogicznie do projektu angielskiego. Projekt ten Izba gmin przyjęła w drugim czytaniu.

# Przed plebiscytem.

## POLSCY EMIGRACI.

Bytom, 15 marca.

(PAT.). Emigranci górnośląscy z Polski przybywają już mniejszymi grupami na Górny Śląsk drogą na Sosnowice-Szopnice-Modrzejów-Mysłowice i Oświęcim-Nowy Bieruń. Na granicy przyjmują ich delegacje polskich komitetów plebiscytowych, udzielając potrzebnych wskazówek. Zorganizowano także z ramienia polskiego Czerwonego Krzyża doraźną pomoc sanitarną. Do pomocy w tej akcji zgłosiła się na ochotnika młodzież białoruska, która emigrantów odprowadza do kwatery i pomaga im w przenoszeniu pakunków. Ludność polska wita serdecznie drogiego gościa z Polski.

## POSŁOWIE FRANCUSCY A PLEBISYCYT.

Paryż, 15 marca.

(E. E.). Wycieczka grupy posłów izby deputowanych na Górny Śląsk została odroczone. Odroczenie to ma na celu uniknięcie wszelkiego podejrzenia o usiłowanie wywarcia wpływu na wynik głosowania.

# Z Wilenszczyzny.

## UNORMOWANIE ADMINISTRACJI NA WILENSZCZYZNIE.

Wilno, 15 marca.

(E. E.). Delegat rządu polskiego otrzymał szerokie pełnomocnictwa w zakresie unormowania stosunków administracyjnych oraz szkolnictwa w powiatach: dziśnieńskim, bractawskim, dunikowieckim, wilejskim, wołyńskim i lidzkim, w których dotąd panuje w tej dziedzinie zupełny chaos. Na organizację szkolnictwa w powiatach tych delegat otrzymał 35 milionów marek. Personel województwa nowogrodzkiego, do którego powiaty wymienione formalnie należą, wyjechał do Nowogrodka.

## Koncentracja wojsk bolszewickich.

Gdańsk, 15 marca.

(E. E.). „Danziger Neueste Nachrichten” donoszą z Rygi, że w okolicach Smoleńska, Witebska i Mohylewa bolszewicy nagromadzili znaczne oddziały wojsk, wynoszące 18 — 20 dywizji, zaopatrzone w lekką artylerię i świeżo wyszkolonych lotników. W pobliżu Połocka zgromadzono 6 — 8 dywizji kawalerji.

## Narady czesko-węgierskie.

Budapeszt, 14 marca.

(PAT.). Prez. ministrów, hr. Teleky, i minister spraw zagranicznych, dr. Grata, odjechali do miejscowości Bruck-Kiralinida, gdzie spotkają się z czeskim ministrem spraw zagranicznych, dr. Beneszem i ministrem handlu Hottwem. Przedmiotem obrad będą sprawy, pozostające w związku z traktatami pokojowymi.

## Nowy gabinet w Hiszpanji.

Madryt, 15 marca.

(E. E.). Utworzył się nowy gabinet pod przewodnictwem Ollonde Salazza, który objął również tekę ministra spraw zagranicznych.

## O zawieszenie „Prawdy”.

Poznań, 15 marca.

(E. E.). Władze wojewódzkie uchyliły rozporządzenie starosty grodzkiego dr. Rurubielma o zawieszeniu „Prawdy”, organu stronnictwa N. P. R. i internowaniu redaktora Basińskiego. Dr. Rurubielm ustąpił z zajmowanego stanowiska.

## Uzupełniające wybory w Paryżu.

Paryż, 14 marca.

(PAT.). W uzupełniających wyborach na dwa opróżnione krzesła poselskie we francuskiej Izbie deputowanych po deputowanym Millerandzie, obecnym prezydencie Rzeczypospolitej i po zmarłym deputowanym socjalistycznym Lauche wybrani zostali kandydaci bloku narodowego Lecorbeiller i Bonnet 70.000 głosów przeciwko kandydatom skrajnej lewicy Lorient i Souvarine, którzy otrzymali 58.000 głosów.







