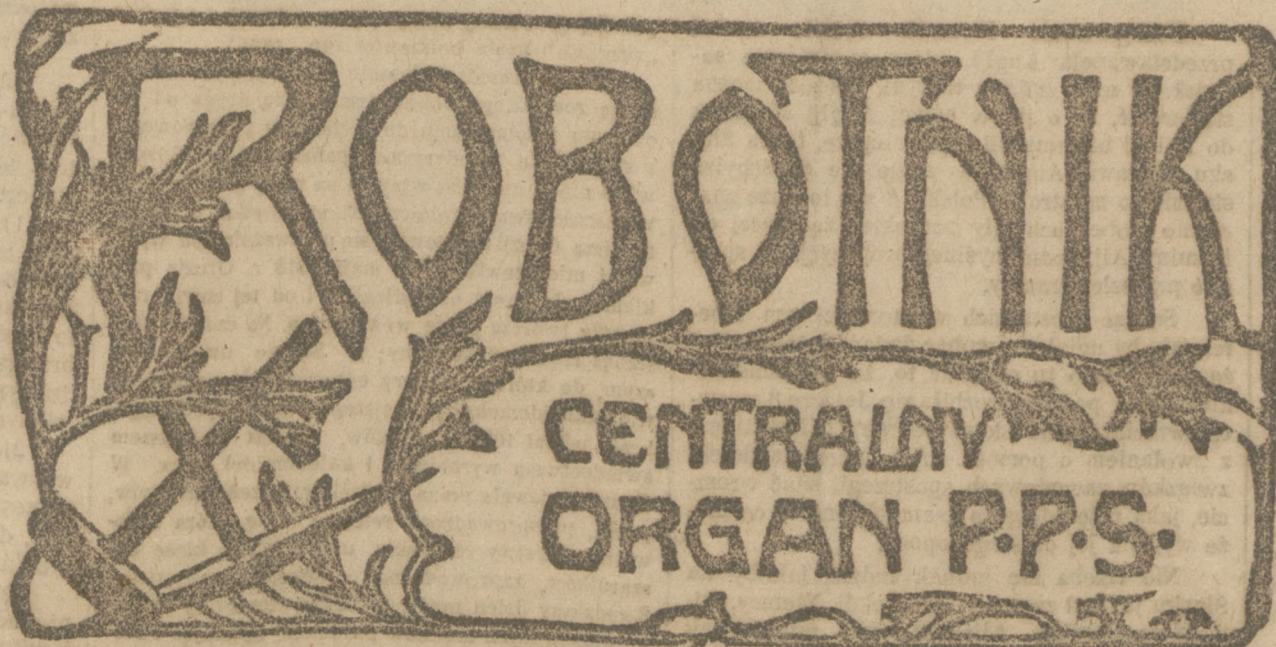


**Niech żyje rząd
robotniczy
i włosciański!**



**NIECH ŻYJE
SOCJALIZM!**

Warunki prenumeraty:
W Warszawie z odnośnieniem miesięcznie Mk. 140.—
bez odnośnienia — 130.—
Na prowincji miesięcz. — 145.—
zagranicą — 180.—

Ceny ogłoszeń:
w tekście (przed kron.) Mk. 45
Nekrolog — 25
zwyyczajne — 20
drobne za jeden wyraz — 8
Wszystkie ogłoszenia obliczają się nonparelem (drobn. pism.)
W tekście więcej nad 2 szpalty o 25% drożej.
Ogłoszenia w NnG niedziel. o 25% „
Fantazyjne i firm zagran. o 50% „
Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu Admini stracji o 10 proc. drożej.
Każda nowa podwyżka taryfy obowiązuje wszystkie przyjęte ogłoszenia od dnia zmiany cen bez uprzedniego zawiadomienia.

PROLETARIUSZE WSZYSTKICH KRAJÓW ŁĄCZcie SIĘ!

Redakcja przyjmuje interesantów od 1—2 pp. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Tel. Redakcji 176-70, Admin. 120-13

Redakcja i Administracja: Warecka 7.

Konto czekowe P. K. O. № 175.

Numer pojedynczy w Warszawie 5 mk. — na prowincji 5 mk.

Administracja czynna od 10 do 5-ej bez przerwy.

Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w środy.

Pamiętajmy o Górnym Śląsku!

Prawicowe Kassandry.

W polskiej prasie burżuazyjnej rozlały się szeroko fale pesymizmu. Nie jest to pesymizm twórczy, który — choćby patrzył jaknajczarniej na otoczenie i trudności dzisiejszej doby — przecież chce zło przewyciężyć i wierzy w przyszłość. Nie — nasz burżuazyjny pesymizm to wprost krakanie nad Polską, to zwątpienie o Rzeczypospolitą, to bezpłodne i bezdecewne jęczenie przy każdej sposobności: giniemy! Nieraz, gdy się czyta artykuły prasy burżuazyjnej, ma się wrażenie, że pisane są pod wrażeniem niemieckich czy bolszewickich zapowiedzi, jako Polska jest „państwem sezonowym” i tylko patrzeć jak się rozleci.

Nasza prasa burżuazyjna — a przedewszystkiem oczywiście i w największej mierze tyczy się to pism prawicowych — jest małoduszna i pozbawiona poczucia odpowiedzialności państwowej. Odbija ona nastroje klas posiadających, które o niepodległość Polski nie walczyły, niepodległości nawet się nie spodziewały a już ofiar żądnych dla niej nie poniosły. Niepodległość była dla nich niespodzianką, podarunkiem losu czy zrządzeniem Opatrzności. Dlatego wciąż traktują tę niepodległość jako coś niepewnego, nieustalonego, co głębszych korzeni nie zapuściło i może nam być odjęte. Klasy posiadające zorganizowały się dla państwa, dla wyzyskiwania skarbu, dla walki z ruchem robotniczym, dla wszelakich egoistycznych, cząstkowych lub poprostu jednostkowych interesów — ale nie zorganizowały się państwowo, z rzetelną ideą bytu i rozwoju państwowego, z wiarą w to, że odrodzonej Rzeczypospolitej wydrzeć sobie nie damy, że — jakiegokolwiek zmiany czy przewroty nastąpią — grunt państwowy pozostanie niewzruszony. Dlatego też ciągle słyszy się z tych szeregów złowróżbne okrzyki: giniemy! Wielkim przewrotem doby obecnej zawdzięczamy niepodległość. Ale wciąż żyjemy w okresie przejściowym, wszędzie pełnym sprzeczności, trudności, potwornych nieraz nienormalności. I oto nasza leniwa, egoistyczna burżazja, która powstała „z roli” czy „z soli”, ale napewno nie z tego, co „boli” — umie się zdobywać tylko na teńchórzliwe i małoduszne okrzyki: giniemy!

Ten burżuazyjny pesymizm jest wprost przeciwieństwem do naszego socjalistycznego krytycyzmu. My, socjaliści polscy, krytykujemy stosunki obecne bezwzględnie i zasadniczo, ale tylko krytykujemy, ale zwalczamy wszystkimi celowymi środkami. Ale zwalczamy z niezomną wiarą w Ideal i w to, że ideal swój urzeczywistnimy na gruncie niepodległego Państwa Polskiego i że działalnością swoją ten grunt utrwalamy i obwarujemy. Gdy się źle dzieje, nie, wolamy: giniemy! nie zapowiadamy

upadku Polski, lecz walczymy o naprawę. Szerzymy krytycyzm — nie pesymizm, szerzymy ideę twórczego czynu — nie zaś podkopywanie wiary w Polskę, jak to czyni burżazja.

Nieraz już nasza burżazja miała takie paroksyzmy pesymizmu. Pamiętamy dobrze, jak to nasze klasy posiadające czasu ofensywy bolszewickiej od razu straciły wiarę w zwycięstwo i już tylko myślały o tem, jakby się najlepiej zabezpieczyć. Typowym wyrazem tego pesymizmu była kapitulacja p. Wl. Grabskiego w Spa, kiedy to ten polityk prawicowy w zamian za pośrednictwo Anglii poświęcił wszystkie najważniejsze interesy naszej polityki zewnętrznej. Gdy zaś bolszewicy zbliżali się do Warszawy, cała prawica myślała już tylko o rejteradzie do Poznańskiego.

Obecnie burżazja krzyczy o upadku Polski z powodu istotnie katastrofalnego stanu skarbowego Polski. Niesłychany spadek waluty naszej i szalony niedobór w budżecie — wywołały na widownię cały zastęp prawicowych Kassandr, które wołają w niebogłosy: giniemy! Zdawałoby się, że tym ostrzeżeniem, tym rozpaczliwym wołaniem tylko przyklasnąć należy, ponieważ fatalny stan naszej skarbowości ze wszystkimi jego następstwami jest aż nadto widoczny i niebezpieczny.

Ale cóż tu poradzą historyczne okrzyki: giniemy! i złowróżbne krakania? Oczywiście — nie zgola. Jeżeli p. Radziszewski powiada w Sejmie: „nie stoimy już na brzegu przepaści, ale staczymy się w przepaść”, jeżeli wtórują mu w prasie Koskowscy, Steccy, Strasburgery — to co nam ten pesymizm burżuazyjny pomoże?

Panowie ci odpowiedzą nam: pomoże nam do szukania środków zaradczych do naprawy stanu finansowego Polski. Ale ten stan fatalny istnieje nie od dziś, istnieje oddawna, od początku niepodległej Rzeczypospolitej — i jakoś Kassandry prawicowe nie nie pomogły, jakoś ich biadania niczego nie naprawiły.

A właśnie nie kto inny, jak prawica, ponosi największą odpowiedzialność za stan skarbu polskiego. Ponosi zarówno z powodu swego bezpośredniego wpływu politycznego, jak i z racji tego, że prawica reprezentuje najliczniejsze w społeczeństwie warstwy — kapitalistów, obszarników, a poczęści i bogatych chłopów.

I cóż zrobiły te Kassandry prawicowe, wróżące upadek Polski z powodu złego stanu finansów, dla naprawy i ratunku? Dwukrotnie klasy posiadające, zwłaszcza koła bankowe, obaliły jednogłośnie przyjęte w Sejmie ustawy o pożyczce przymusowej. Ale wtedy z szeregów

prawicy nie odezwał się ani jeden okrzyk: giniemy! ba, nie było najsłabszego z tej strony protestu przeciwko tej zbrodni nie tylko finansowej, lecz i konstytucyjnej. Nic dziwnego: bo o niewykonanie tych ustaw starała się właśnie prawica, bo to leżało w interesie jej kieszeni, chociaż było zgubnem dla skarbu. Zgubnem nie tylko bezpośrednio, ale i pośrednio. Bo zaniechanie pożyczki przymusowej nie tylko pozbawiło skarb ogromnych środków i zmusiło do wprawienia maszyny drukującej papierki w nieprzygotowany ruch. Zarazem poderwało ono nasz kredyt zagranicą, wzbudziło nieufność do państwa, które, będąc w najcięższym położeniu finansowem, nie wykonywa własnych swoich postanowień, mających na celu ratowanie skarbu. Jakże pożyczka państwu, gdzie intryga bankierska udaremnia ustawy finansowe państwu, któremu własne jego klasy posiadające nie nie chcą dać dobrowolnie (historja pożyczek!), a sabotują ustawy przymusowe?!

Endecja miała dwóch „swoich” ministrów skarbu: p. Karpińskiego i p. Wl. Grabskiego. P. Karpiński był właśnie tym, który obalił pierwszą ustawę o pożyczce przymusowej. A p. Wl. Grabskiego obaliła jego własna partja — przedewszystkiem w tym celu, aby nie mógł wykonać drugiej ustawy o pożyczce przymusowej. Niewykonania tej ustawy podjął się p. Steczkowski — i to jest główną przyczyną, dla czego narodowa demokracja jemu jednemu wybaczyła jego grzechy polityczne i udzieliła mu najgorętszego poparcia. Coprawda, zabezpieczyła sobie należycie wpływy w skarbie, ośmiaczając p. Steczkowskiego dwoma endeckimi wice-ministrami: p. Rybarskim i p. Weinfel-dem.

Jak widać, prawicowe Kassandry, zamiast krakać nad Polską, zamiast rozdzierać szaty z powodu klęsk finansowych, powinny siebie winić, w swojej polityce szukać przede-wszystkiem źródła niedomagań skarbowych.

Ale pp. Radziszewscy, Steccy, Koskowscy itp. wola naturalnie krzyczeć: giniemy! Polska! zamiast poważnie myśleć o obciążeniu klas posiadających.

Klasy posiadające i ich przedstawiciele sejmowi i gazeciarscy wołają: oszczędzać, oszczędzać! — jakgdyby największe oszczędności mogły zastąpić konieczność zapelnienia skarbu. Oszczędzać! Doskonale. Ale na ozem to pp. ekonomisci i finansisci prawicowi chcą oszczędzać? Oczywiście, wcale nie myślą o zatamowaniu tego złotego potoku, który ze skarbu płynie do kieszeni kapitalistów. To byłaby w ich oczach „łalszywa” oszczędność. Natomiast oszczędności chcą robić kosztem pracowników państwowych i przez jaknajwiększe ograniczenie wydatków na szkolnictwo, na roboty publiczne, na reformy społeczne. Te dziedziny, w których chodzi o interesy materialne i moralne najszerzych mas, są i tak u nas traktowane po macoszemu, w tych dziedzinach budżet jest skąpy aż do sknerstwa, aż do zbrodnictwa zaniedbania najpilniejszych potrzeb kraju. Ale tu właśnie prawica wola o oszczędność! P. Steczkowskiego prawica dźwignęła niemal na piedestał bohatera narodowego za to, że nie chciał dać pieniędzy — na odbudowę kraju. Ale ta sama prawica miała niedawno czoło wystąpić z wnioskiem olbrzymiego podwyższenia pensji kleru i oddania na ten cel miliardowych sum do rozporządzenia biskupów!..

Oto jak szczerą i poważną jest troska o skarb państwa naszej prawicy... Oszczędności robić — kosztem mas pracujących; skarb zapelniać — ale bez obrazy klas posiadających — to cała mądrość finansowa naszej prawicy. A gdy polityka naszych klas posiadających w tej, jak i w innych dziedzinach, prowadzi do najgorszych skutków — burżuazyjni mędrkowie umieją tylko szerzyć zniechęcenie, pesymizm, niewiarę w przyszłość Polski!..

Sprawa Śląska.

Stanowisko rządów Ententy w sprawie Śląskiej nie uległo w ostatnich dniach zmianie. Na zapytanie Kennworthy'ego w Izbie Gmin, czy polityka Anglii, obwieszona światu w mowie Lloyd George'a z 18-go maja, pozostała niezmienną, odpowiedział min. Chamberlain: tak. Na konferencji Curzona z Briandem przyjęto uchwałę, dotyczącą techniki dalszego postępowania Ententy w sprawie Śląskiej, lecz nie rozwiązania samej sprawy. Uchwała ta odbiega od pierwotnego projektu, aby Rada Najwyższa dała wskazówki mającej powstać komisji rzeczoznawców, któraby następnie przedłożyła swe wnioski, teje Radzie dla powzięcia ostatecznej decyzji. Uchwała paryska znowu oddaje w ręce Komisji aljanckiej sprawę uczynienia propozycji: co do granicy

śląskiej, wracając w ten sposób do przepisów traktatu pokojowego. Być może, że po zastąpieniu gen. Percivala przez sir Stuarda, Komisja, jeśli nie zdobędzie się na jednomyślną propozycję, to w każdym razie, wobec tego, że przedstawiciel Włoch wysunął pewne projekty kompromisowy min. Sforzy, w opinii swej nie będzie już tak rozbieżna, jak pierwotnie.

Z prasy angielskiej jedynie „Daily Telegraph” wypowiedział się na rzecz projektu włoskiego. Inne pisma milczą, uprawiając pozatem agitację nieprzychylną dla Polski, lub wręcz wroga. Agitację tę szerzy się przeważnie w korespondencjach ze Śląska, alarmując się opinie angielską niepokojącymi wieściami o położeniu na Śląsku, a całą winę przypisuje się „bandom” powstańczym. Ręka niemiecka

