

**Niech żyje rząd
robotniczy
i włościański!**

Warunki prenumeraty:

W Warszawie z odnośnikiem miesięcznym	Mk. 140.—
bez odnośnika	150.—
Na prowincji miesięczną	145.—
zagranicą	180.—

Redakcja przyjmuje interesantów od 1-2 pp. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Tel. Redakcji 178-79, Admin. 120-13

Redakcja i Administracja: Warecka 7.

Konto czekowe P. K. O. Nr. 175.

Numer pojedynczy w Warszawie 5 mk. — na prowincji 5 mk.

Administracja czynna od 10 do 5-ej bez przerwy.

Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w środy.

Konferencja Międzydzielnicowa.

Dziś dnia 27 b. m. o godz. 6 wieczorem punktualnie w sali O. K. R. odbędzie się konferencja wszystkich komitetów dzielnicowych. Na porządku obrad sprawy pierwszorzędnej wagi. W konferencji mogą wziąć udział członkowie partji. Wejście za legitymacją partyjną.

Z powodu konferencji międzydzielnicowej wszystkie posiedzenia komitetów dzielnicowych, zapowiedziane na dzień dzisiejszy, nie odbędą się. Komitety w pełnym składzie obowiązane są przybyć na konferencję.

Sprawa Śląska.

PODPISANIE UKŁADU W SPRAWIE PACYFIKACJI.

Ściepanów, 26 czerwca.

(E. E.). Dziś po południu komisja międzysojusznicza zawiadomiła władze powstańcze, że dn. 26 rano gen. Hofer podpisał układ dotyczący pacyfikacji G. Śląska. Ze strony powstańców układ podpisał Warwas.

EWAKUACJA G. ŚLĄSKA.

Berlin, 26 czerwca.

(E. E.). Ostatniej nocy niemiecki oficer łącznikowy przy gen. Hennikerze przyniósł pismo komisji międzysojuszniczej, wyrażającej zgodę na plan ewakuacyjny. Pozostają jeszcze pewne wątpliwości co do sposobu kontroli, czy plan ewakuacji jest dokonywany ściśle według umowy. Poważne zastrzeżenia budzi również oświadczenie samoobrony niemieckiej, że zajęcie ona cały obwód na wypadek, jeżeli Polacy nie uczynią zadość przyjętym zobowiązaniom.

W myśl porozumienia Polacy mają opuścić pierwszą strefę aż do Gliwic i Zabrze do dnia 23 czerwca. Równocześnie samoobrona niemiecka cofnie się po obu stronach na południowy zachód. Następnie Polacy cofną się w dniu 2 i 3 lipca. 5 lipca ma być zakończona ewakuacja ze stron obu.

SFORZA O GÓRNYM ŚLĄSKU.

Rzym, 26 czerwca.

(E. E.). Podczas obrad w parlamencie minister spraw zagranicznych Sforza wygłosił przemówienie o polityce zagranicznej rządu w związku z ostatnimi wypadkami. W sprawie G. Śląska minister Sforza oświadczył co następuje: „Byłoby bardzo pożądanem, ażeby rząd polski rozproszył niezwłocznie wszelkie nieporozumienia i wszelkie niejasności co do stanowiska jakie zajmuje. W każdym razie w najbliższym czasie można się spodziewać rozstrzygnięcia problemu górnośląskiego w sposób zadowalający obie strony, przyczem wzięte będą pod uwagę rezultaty plebiscytu. Rząd włoski czuje się w obowiązku powiedzieć otwarcie Polsce, iż dla swego pomyślnego rozwoju winna Polska przywiązywać jaknajwiększą wagę do utrzymania pokoju i unikać kroków ryzykownych“.

NOTA POLSKA W SPRAWIE ŚLĄSKIEJ.

Paryż, 26 czerwca.

(E. E.). Poselstwo polskie w Paryżu wręczyło francuskiemu ministerjum spraw zagra-

nicznych w imieniu Rządu polskiego notę w sprawie G. Śląska. Nota przedstawia wszystkie wysiłki podjęte przez Rząd polski, aby wpłynąć na powstańców w kierunku podporządkowania się ich rozporządzeniom komisji międzysojuszniczej. Wysiłki te zostały uwiecznione rezultatami pozytywnymi. Jednocześnie nota zwraca uwagę na nieprzejednane stanowisko Hofera i wyraża nadzieję, iż rządy sprzymierzone znajdą sposób aby zmusić Hofera do zaprzestania akcji skierowanej przeciwko powstańcom. Jest to niezbędne aby doprowadzić do pacyfikacji w równym stopniu obu części Śląska.

OSWIADCZENIA PREZ. WITOSA.

Paryż, 26 czerwca.

(E. E.). „Temps“ ogłosił wywiad korespondenta swego z premierem Witosem. Oświadczenia Witos stanowią doskonałą odpowiedź na ostatnią notę niemiecką skierowaną do Rady Ambasadorów. Premier Witos szczerze i otwarcie zobrazował obecną sytuację na G. Śląsku i stanowisko Rządu polskiego. Premier Witos stoi na stanowisku jaknajszerszego rozwiązania kwestji górnośląskiej zgodnie z traktatem wersalskim i wolą ludności ujawnioną w dniu głosowania. W dalszym ciągu Witos podkreśla fakt, iż żywiołowy odruch ludności, które trzeba bezwzględnie brać pod uwagę. W górnośląskiej jest nie tylko ruchem narodowym, lecz jednocześnie ruchem o podłożu socjalnym, które trzeba bezwzględnie brać pod uwagę. Witos uważa stanowisko Niemców za niepokojące. Zbyt wiele jest w Niemczech żywiołów, które czekają tylko na okazję, aby rozniecić w Europie płomienie akcji odwetowej. Sprawa G. Śląska — według ich zdania ma im dostarczyć tej okazji. Witos stwierdza z żalem, iż nieopatrznie rzucone słowa mogły być — źle tłumaczone — wzięte jako zachęta, oraz częściowe usprawiedliwienie stanowiska Hofera. Witos nie wątpi, iż mocarstwa sprzymierzone znajdą sposób, aby nakazać szacunek dla władzy swych pełnomocników na G. Śląsku. Gdyby to nie nastąpiło, pokój Europy zostałby na nowo zagrożony.

NAPASĆ STOSSTRUPLERÓW NA ŻOLNIERZY FRANCUSKICH.

Gliwice, 26 czerwca.

(E. E.). Wczoraj po południu stosstruplerzy zaatakowali w znacznej sile oddział francuski. Wywiązała się walka, w czasie której Niemcy zabili jednego Francuza a 6 ranił. W chwili kiedy ze strony polskiej robi się nad-

ludzkie usiłowania aby współdziałając z komisją międzysojuszniczą uspokoić kraj — Niemcy napadają na oddziały koalicyjne.

WALKI POLSKO-NIEMIECKIE POD GLIWICAMI.

Gliwice, 26 czerwca.

(E. E.). Dziś rano Niemcy zaatakowali oddział polski pod Gliwicami, wywiązała się walka. Obie strony mają straty, ze strony polskiej przygotowywano się do wypełnienia podpisanego układu i nikt nie spodziewał się prowokacji niemieckiej. Jest to nowy przyczynek do postępowania Niemców.

PROBY PROWOKACJI ZE STRONY NIEMCÓW.

Ściepanów, 26 czerwca.

(E. E.). Wczoraj w nocy do Markowic (pow. Raciborski) przybyła kompania piechoty niemieckiej i mały oddział kawalerji. Ponieważ pas na prawym brzegu Odry w pow. Raciborskim jest zneutralizowany — wkroczenie oddziałów niemieckich należy uważać za próbę prowokacji.

TEROR NIEMIECKI.

Bytom, 26 czerwca.

(E. E.). W sobotę o godz. 5 rano do mieszkania Polaka Emanuela Janka wpadło dwóch uzbrojonych stosstruplerów, z których jeden przyłożył żonę Janka rewolwer do piersi, drugi zaś wyskrzesił i zabił na miejscu samego Janka, poczem bandyci zbiegli. Janek był jednym z najstarszych i najgorliwszych pracowników polskiego komisariatu plebiscytowego w Bytomiu i dlatego był znanym przez Niemców.

ZAMACH NIEMIECKI W RYBNIKU.

Bytom, 26 czerwca.

(E. E.). W uzupełnieniu podanej już wiadomości o zamachu dokonanym przez Niemców na dworzec kolejowy w Rybniku, komunikujemy następujące szczegóły:

W środę wieczorem około godz. 8 i pół rozległa się niezwykle silna detonacja. Według zgodnych sprawozdań, wysadzono w powietrze cztery wagony, zawierające materiały wybuchowe, przeznaczone dla kopalni w powiecie Rybnickim. Siła wybuchu była olbrzymia. Straty w mieście sięgają kilku milionów marek. Wszędzie niemal domy zostały uszkodzone. Na każdym kroku widać uszkodzone dachy, zapadnięte mury i rozbite szyby. Samo miejsce wybuchu przedstawia obraz zupełnego spustoszenia. Wybuch porozrywał znaczne części szyn, odrzucając je na kilka metrów. Znaczna liczba wagonów i lokomotyw została zupełnie zderżona.

Po wybuchu przybyła na miejsce natychmiast policja międzysojusznicza, polskie władze cywilne i wojskowe, jako też polscy i francuscy lekarze wraz z personelem sanitarnym. Przybyła również sztaba niemiecka. Aresztowano natychmiast wszystkich urzędników, znajdujących się na stacji, oraz obsługę pocigową.

Stwierdzono, że zamach dokonany był przez Niemców, czego dowodem jest fakt następujący: 21 czerwca we wtorek wieczorem odbyło się tajne zebranie kolejarzy heimatstreuerów i stosstruplerów. Od tego czasu przepadło bez wieści 7 urzędników kolejowych stacji Rybnik i Paruszwice. Mniej więcej na godzinę przed zamachem przesunięto owe cztery wagony z materiałem wybuchowym z toru zapasowego Nr. 22 na tor 21, który był podmianowany, na co wyraźnie wskazują charakterystyczne zagłębienia w ziemi.

Straty na samym dworcu kolejowym wynoszą około 17 milionów marek niemieckich.

Rybnik, 26 czerwca.

(E. E.). Z powodu wybuchu na dworcu w Rybniku wśród ludności panuje ogromne podniecenie. Nawet po stronie niemieckiej panuje przekonanie, że jest to zamach ze strony bojówk niemieckiej. Z powodu spóźnionego przyznania Rybnika Polsce stosstruplerzy mówili otwarcie, że należy wykonać zamach, wykorzystano pierwszą sposobność, aby zbrodniczy zamiar wprowadzić w czyn.

II Zjazd Związku Rob. i Tow. Spółdzielczych.

I-szy dzień obrad. Nieudata „kooperacja“ komunistów z „niezależnymi“ przeciwko P. P. S.

W sali Towarzystwa Hygienicznego rozpoczął wczoraj obrady 2-gi Zjazd Z. R. S. S.

Przed rozpoczęciem Zjazdu daje się odczuć nastroj goryczy. Po korytarzach przewijają się różni panowie i pod znaku „rewolucyjnych komunistów“. Tu i ówdzie rozgorączkowany wyznawca „niezależnych“ kooperatystów udowadnia delegatowi, iż jedynym zbawieniem

Związku jest właśnie żeby oni „niezależni“ byli kierownikami.

Wreszcie o godz. 11 Zjazd otwiera tow. Zaremba z ramienia Rady Nadzorczej Związku, przedstawiając proponowaną przez Radę Nadzorczą listę kandydatów do prezydium.

Odczytanie listy daje impuls zgrupowanej w jednej części sali „opozycji“, złożonej z czy-

stych komunistów i t. zw. „bezpартijnych“, do wystąpienia „programowego“ przeciwko większości Rady Nadz. i Komitetu Naczelnego, a wreszcie większości zjazdowej.

Z przemówień zjazdowych opozycyjnych okazuje się, że chodzi im o to, aby przewodniczącym Zjazdu został ob. Pankiewicz, oraz, aby odebrać prawo głosu przedstawicielom R. S. S. Galicji, „nieprawie“ — według nich — delegowanym (gdyż nie zamierzali podobno poprzeć kandydatury, stawianej przez opozycję).

Tow. Zaremba spokojnie wyjaśnia, że sprawa wyboru prezydium nie ma nie wspólnego z kwestjami, które będą dopiero przedmiotem obrad Komisji mandatowej, powołanej przez Zjazd i pomimo hałasu, tupania w podłogę i t. p. środków, które stosuje opozycja, przechodzi do głosowania. Do prezydium wybrani zostali tow. tow.: poseł Bobrowski (przewodniczący), Dziuba, Kuczewski, Nowicki i Zerkowski.

Przewodniczący, tow. Bobrowski, przechodzi do sprawy wyboru Komisji mandatowej. Dyskusja, skierowana zostaje znowu na kwestję mandatów galicyjskich, które „opozycja“ w dalszym ciągu stara się utracić. Zarzuca ona stowarzyszeniom galicyjskim mały kontakt z Centralą pod względem gospodarczym, to znów pod względem działalności kulturalno-wychowawczej. Tow. Siwik zwraca uwagę, że kwestja przynależności Stowarzyszeń galicyjskich do Z. R. S. S. wszechstronnie omawiana była na Radzie Nadz., a przedstawicielem mniejszości zjazdowej, a ten pominał ją wtedy milczeniem. Tow. Kwapiński stawia „wniosek o przekazanie tej sprawy Komisji mandatowej, co zostaje uchwalone większością głosów“.

Przy odczytywaniu przez przewodniczącego listy kandydatów do Komisji mandatowej opozycja znowu podnosi głos, wysuwając raz jeszcze sprawę owych mandatów galicyjskich. Ponieważ jednak, według regulaminu Zjazdu, delegatom z Galicji przysługuje prawo głosu, opozycja z kolei kwestjonuje ważność samego regulaminu, wobec czego Zjazd przechodzi do sprawy zatwierdzenia regulaminu. Aby jednak i tu móc wykazać swą niezaprzeczoną „rewolucyjność“ — i utrudnić obrady — mniejszość proponuje odczytywanie regulaminu punkt po punkcie, dyskusję nad każdym punktem i przegłosowanie kolejne punktów.

Przy sprawie regulaminu „opozycja“ poucza o obowiązku stosowania metod demokratycznych (!), wstrzymuje się od głosowania, oświadcza ustami ob. Pankiewicza („bezpартijny kooperatysta“), że wogóle przestanie głosować i t. p.

Uniemżliwienie obrad przez opozycję spotyka się z należytą odpawą ze strony tow. Zaremby, który oświadcza, że jeżeli mniejszość posługiwać się będzie tylko obstrukcją, to niech się nie dziwi, że większość będzie zmuszona odpowiedzieć jej na to mechanicznym przegłosowywaniem.

Argument ten trafia jakoś do przekonania „niezależnych kooperatystów“, wobec czego mięknie i komunisty.

W rezultacie w wyborach do Komisji mandatowej przechodzi lista kompromisowa: tow. poseł Szerkowski, Luboński, Oleś, Danieluk, Papińska i Michelson.

Następują przemówienia i deklaracje powitalne.

Imieniem C. K. W. P. P. S. przemawia tow. pos. Daszyński; tow. Zerkowski odczytuje zredagowaną przez prezydium deklarację powitalną komunistycznej P. Rob. P. Bundu i „Vereinigte“; tow. Kwapiński wita Zjazd w imieniu Centr. Kom. Zw. zaw., ob. Karwowski — od Międzystowarzyszeniowej Propagandy spół-

dzielczej: Trepka — od wileńskiego Związku kooperatystów; przemawiają pora tam: przedstawiciele lubelskiego Stow. spożywców, — „Kultury Robotniczej“, Zw. koop. we Lwowie i Zw. zaw. kolejarzy. To ostatnie przemówienie wogóle było zbędne wobec uprzedniego powitania Zjazdu przez Centr. Kom. Zw. zaw.

Tow. Daszyński mówi o powojennym stanie Europy i o wzmożonej potęgze reakcji, która za wszelką cenę pragnie powrotu do „dawnych, dobrych czasów“. Dziś — państwa zrzucają się obowiązku żywienia obywateli, a klasa kapitalistyczna żąda powrotu do wolnego handlu. Tow. Daszyński zaznacza, iż Zjazd Stowarzyszeń spożywców odbywa się w doniosłym przełomowym momencie i nie ulega wątpliwości, iż rezultaty jego będą pomyślne dla całej klasy robotniczej.

Wobec wniosków w sprawie zmian statutu, przewodniczący udziela głosu ob. Hempłowi, Muszkatowi, Jaskułowskiemu, oraz tow. Torowi. Zjazd uchwala wniosek ob. Hempła o odłożenie sprawy statutu do nadzwyczajnego Zjazdu.

Po przerwie obładowej przewodniczący udziela głosu przed porządkiem dziennym (sprawozdanie z działalności Związku) p. Sochackiemu. Mówcy chodzi o sprawę wyznaczenia przez Radę Nadz. referentów. Protestuje przeciwko powierzeniu sprawozdania z Rady tow. Zerkowskiemu, twierdząc, że odpowiedniejszy tu jest Pankiewicz. Stawia poza tem wniosek, aby Zjazd restrytuował wprawach 8 usuniętych z Rady członków (Hempla, Tołwińskiego, Bieruta) i nadał im prawa referentów.

Zabiera głos tow. Zaremba, który demaskuje przymianie przez Sochackiego pewnego stanowiska politycznego pod pozorem rozpraw formalnych. Stawia wniosek o przejście do porządku dziennego nad wnioskami Sochackiego.

Przewodniczący powstrzymuje dalszą dyskusję, zaznaczając, że wyznaczenie, jako koreferenta, ob. Pankiewicza, winno było położyć kres przewlekaniu obrad, stawia jednak wniosek Sochackiego pod głosowanie.

Wobec niezgodności podanych przewodniczącemu wyników głosowania, zarządza on powtórne głosowanie.

Wniosek Sochackiego upada.

Przechodząc do 2-go punktu porządku dziennego (Sprawozdanie z działalności), przewodniczący udziela głosu, jako referentowi, tow. Torowi. Mówca podkreśla niemożliwe warunki roku ubiegłego, które musiały się odbić na działalności Związku. Poza trudnościami zewnętrznymi, istniały trudności wewnętrzne: ciężki stan finansowy, brak kredytu. Podniósł to za sobą konieczność redukcji personelu, co wywołało narzekania. Tow. Tor rozważa następnie dane, zawarte w drukowanym sprawozdaniu z działalności Zw., wyjaśnia bilans i wskazuje na znaczną poprawę interesów Związku.

Jako koreferent, przemawia ob. Ostrowski, który robi z siebie nieszczęśliwą ofiarę. Twierdzi, że chciałgo wysłać po zakupy do Bessarabji, aby go odsunąć, więc nie ma nic ponadto do powiedzenia!

Sprawozdanie z działalności Rady Naczelnej za okres ubiegły zdaje tow. Zerkowski. Powściął on krótkie wspomnienie poległemu na polu walki w sierpniu ub. roku przewodniczącemu Rady Naczelnej, tow. posłowi Aleksandrowi Napórkowskiemu, którego pamięć Zjazd uczcił przez powstanie. Następnie przedstawia kolejno ważniejsze sprawy, które omawiane były na posiedzeniach. Ze sprawozdania tow. Zerkowskiego wynika, że już w dn. 6 marca r. b. Rada Naczelna zmuszona była poruszyć sprawę niezgody w Komitecie Naczelnym, utrudniającej niesłychanie pracę komitetu, co

następnie stało się przedmiotem obrad na posiedzeniu w dn. 22 kwietnia r. b. Komisja kontrolująca w osobach tow. tow. Siwika, Jaskułowskiego, Zerkowskiego, po dokładnym zbadaniu sytuacji, stwierdziła zupełną niemożność współpracy w Komitecie Naczelnym. Usunięcie przez większość Komitetu Naczelnego tow. Sucheckiego ze stanowiska sekretarza, ze względu na jego odmienne przekonania polityczne, stało się punktem kulminacyjnym tarę w Komitecie Naczelnym. Tow. Zerkowski przypomina zebranie Komitetu Naczelnego w dn. 13 maja, na którym poruszona była sprawa tow. Sucheckiego aż do krwi przez „niezależnych kooperatystów“, członków Komitetu Naczelnego, czego rezultatem było zawieszenie w urzędowaniu ob. Hempła, Tołwińskiego i Bieruta, a na mocy uchwały Rady Naczelnej — oddanie kierownictwa w ręce tow. tow. Tora, Siwika i Ostrowskiego.

Ob. Pankiewicz zabiera głos, jako koreferent, w imieniu „bezpартijnej“ części Komitetu Naczelnego, starając się udowodnić, iż sprawozdanie tow. Zerkowskiego było fałszywe, ponieważ zamiast powiedzieć, iż tow. Sucheckiego obito po zamknięciu zebrania, użył wyrażenia „na zebraniu“, co zresztą natychmiast sprostował przez odczytanie odmiennej uchwały Rady Naczelnej. Jak gdyby to nie było wszystko jedno, kiedy urządzono bójkę — na zebraniu, czy też po zebraniu!

Tow. Jaskułowski składa sprawozdanie w imieniu Komisji kontrolującej.

Tow. poseł Bobrowski odczytuje pismo od Związku polskiej młodzieży socjalistycznej, oraz udziela głosu tow. Aleksandrowi Sulowskiemu, który wita Zjazd w imieniu kooperatywu ukraińskich.

Następnie wywiązuje się obszerna dyskusja nad wygłoszonymi sprawozdaniami. Pierwszy zabiera głos tow. Muszkat (bundzista), wskazując braki i błędy, popełnione dotychczas przez Związek pod względem sprężystości gospodarczej, fachowości i t. p. Kończy urwaga, iż kierownictwo Związkiem powinno być jednolite i wiedzieć, czego chce.

(W imieniu „bezpартijnych“ przemawiają kolejno Tołwiński, Bierut, Ekiert i Pankiewicz. W przemówieniach swoich nie kryją się zupełnie ze swymi istotnymi przekonaniami i sympatjami, mało mającemi wspólnego z jakakolwiek bezpартijnością. Co jakiś czas przypominają, że był przecież taki czas, kiedy na terenie Związku zwalczała robotę komunistyczną — ma to świadczyć o ich „bezpартijności“ w obecnej chwili.) Wszystkie te krytyki pełne są przedewszystkiem niesmacznych wycieczek przeciwko tow. Torowi, którego czynią odpowiedzialnym za wszystkie niedomagania i braki Związku, jakgdyby sam w ogóle w tym Związku nie brał żadnego udziału i jakgdyby tow. Tor był również odpowiedzialny za wszystkie trudności gospodarcze, w jakich znalazł się Związek w ciągu ostatniego roku wskutek najazdu bolszewickiego.

Ob. Ekiert krytykuje wygłoszone sprawozdania, iż nie omawiają one dostatecznie spraw gospodarczych, a sam przechodzi tymczasem do... Brianda, Vivianiego i kończy wreszcie urwaga, iż obecnie panuje ustrój kapitalistyczny, więc kooperatywy wogóle się nie rozwijają.

Słyszmy dużo zwykłych frazesów komunistycznych i zachwytów nad „moralnością“ komunistów, którzy bezpартijni przeciwstawiają t. zw. „jezuityzm“ pepesowców, polegający prawdopodobnie na tem, iż towarzysze nasi energicznie przeciwstawiali się przemyśnieniu do Związku agtacji komunistycznej pod przykrywką frazesów „niezależności“.

Komunisty popisują się tylko jednym mów-

cą, który mówi o wszystkim, tylko nie o Związku. A więc dowiadujemy się od niego, iż robotnik nie powinien być dziełem, nie powinien zebrać, tylko żądać, nie powinien stać pod drzwiami i t. p.

Rzeczową odpowiedzią na te wszystkie wystąpienia było przemówienie tow. Kwapińskiego, który, nawiązując do słów ob. Bieruta o rzekomym „jezuityzmie pepesowskim“, przypomina ob. Bierutowi, w jaki to etyczny sposób tow. Bierut korzystał z legitymacji P. P. Socjalistycznej, nie będąc jej członkiem, oraz, jak to „niezależni“ dali jednemu z lustratorów Związku zaświadczenie, że jest członkiem P. P. S., chociaż ani ci, którzy napisali to zaświadczenie, ani ów lustrator, do P. P. S. nie należeli.

Następnie tow. Kwapiński zwraca uwagę „bezpартijnym“ na zaniedbany stan kooperatywu na prowincji, za który ponosi całkowitą odpowiedzialność Wydział Instruktorski, znajdujący się pod kierunkiem ob. Tołwińskiego.

Tow. Kwapiński zaznacza, że bezpартijni chcieli mieć z tow. Torą narzędzie, ale — gdy przekonali się, że to im się nie uda, zaczęli go zwalać, starając się zrzucić na niego winę za wszystkie swoje błędy.

Przemawia jeszcze tow. Holecnica, wyjaśniając przyczyny niedomagań Związku w ciągu ostatnich miesięcy: Wpływ inwazji bolszewickiej, utrudnienia gospodarcze (poprzednio kooperatywy sprawowały jedynie funkcje rozdzielcze, otrzymując potrzebne artykuły z Pułapu, obecnie Związek sam musi się aprobować) i t. p. Tow. Holecnica mówi o niedołężnych zakupach „bezpартijnych“, jak np. zakup towarów białostockich i zegarków, a następnie przypomina im, że ofensywa przeciwko tow. Torowi rozpoczęła się dopiero z chwilą, gdy ten zaprowadził konieczną redukcję personelu. Dzisiaj dalszy ciąg dyskusji.

WACŁAW WOLSKI.

Z cyklu „Wyloty na Marzenie“.

BIAŁA WIZJA UKOCHANEJ.

„W błękitnym zmierzchu cichego, wiosennego wieczoru w Taorminie ciemno szarzeje starożytny, kamienny, mający coś z tradycji Normandów w swojej architekturze, kryty odwieczną, poczemlała ze starości dachówka, dom baronów Z., będący obecnie pensjonatem. Po szarych, kamiennych, przerosłych traw, schodkach, wchodząc do ciemnego, widmowatego, jakby zlewającego się ze zmierzchem konturami mebli, poważnego, zadumanego wnętrza pustych w tej chwili, wieczornym chłodem przewianych pokoiów. Wszystkie drzwi są na rozścież otwarte.“

„Z mroku szarego, tajemniczego, starożytnego domu, gdzieś z jego szesnastego piętra, z salonu, którego okna wychodzą na sennie, zmierzchołto-lazurowe, marzące mare Jonio, płyną, zmieszane z wonią kwiecica drzew migdałowych i pomarańczowych, słodkie, jakby rojące o jakimś niepodobnym szczęściu, dźwięki pianina, jej czarodziejskiej, w baśniową zadumę zaklętej gry.“

„W miarę, jak nawpół poomacku zbliżam się do salonu i staję wreszcie na jego progu, w błękitnym jego mroku, na tle otwartych na zmierzchu lazur nieba i śniącego gdzieś w dole, ściemniałego, jakby niewierzącego we własne, bajkowe Piękno, Jońskiego morza, medjumiecznie jakoś widmowieje przy czarnym pianinie, moja Ukochana, w białych, marzennych, jakby rozwiewających się w Sen, muślinach.“

„Cudne, białe, toczące jej ręce, nawpół obnażone, powiewające w tym błękitnym, nie-

ANT. SZEREROWA.

Młodociani samobójcy.

W jednym z świetnych swych artykułów p. t. „Czyszczenie egzaminów“ tow. H. Bezmąski daje trafną charakterystykę „systemu inkwizycyjnego“ naszych egzaminów, owych szkodliwych przeżytków średniowiecza. Bezpośrednio potem dzienniki przyniosły wieść o samobójstwie ucznia gimnazjum z rypczy, iż nie zdał egzaminu. Niedawno też dzienniki zwróciły uwagę, że samobójstwa wśród uczniów „zaczynają przybierać formę epidemji“. W rubryce „wypadków“ figurował nawet 11 letni samobójca, syn stolarza, który pozbawił się życia z powodu „niedostatecznego stopnia z arytmetyki i złego obchodzenia się z nim opiekunki“.

Samobójstwa dzieci nieznane były w żadnym kraju przed początkiem 19-go stulecia. W Berlinie w okresie 1788 — 1797 wydarzył się jedyny wypadek, uchodzący za coś niesłychanego zgola. W następ. 10-leciu miały miejsce już 3 samobójstwa dziecięce. Statystyk belgijski Quetelet pierwszy zwrócił uwagę na stopniowy wzrost owych samobójstw. W r. 1825 zaś w uzupełnieniach swych do statystyki medycznej Dr. Casper narzeka: „Nigdzie ujemna strona kultury nie zaznacza się jaskrawiej, jak gdy obserwujemy, wydający się niemal niemo-

żliwością, wzrost samobójstw dzieci w najnowszych czasach“. Następnie zaś w r. 1846 zamieszcza w pamiętnikach swych: „Samobójstwa dzieci w ostatnich czasach namnożyły się w monarchji całej w tak wzrastającą ilość, iż byłoby nużącym ogłaszać tutaj, chociażby część tylko owych wypadków“.

Najliczniej dopuszczają się samobójstw dzieci w wieku od 13 — 15 lat; odsetek samobójców w owym wieku wynosi u chłopców 43%, u dziewcząt zaś około 75%. Pozostaje to w związku z okresem budzącego się dojrzewania płciowego i wynikającymi stąd zaburzeniami życia duchowego u młodocianych. Skłonność samobójcza objawia się naogół u chłopców znacznie wcześniej, aniżeli u dziewcząt. Rühle powiada: „Utrzymują, iż zdrowe, odporne i dobrze wychowane dziecko w najradszych jego wypadkach wpadnie na pomysł samobójstwa. Być może. Gdzież jednak mamy zdrowe, odporne i dobrze wychowane dzieci w epoce, w której kapitalizm z gruntu niszczy siły zdrowotne i życiowe, rodzinę i wychowanie milionów i setek milionów ludzi?“

Bez względu na to, czy owa słabość duchowa, pobudliwość systemu nerwowego, oraz chorobliwy afekt są natury wrodzonej, czy też nabyte, jak niemniej bez względu na to czy owe pobudki leżą poza sferą osobowości dziecka, należy najpierw brać pod uwagę środowisko, w którym się ono rozwija, jeśli chce się znaleźć klucz do tajemników duszy dziecięcej i u-

chylić w ten sposób rąbek zasłony owych tragicznych tajemnic.

Saksonja, ów kraj największego wyzysku ekonomicznego, górujący najznaczniejszą liczbą kobiet-robotnic, najwyższą śmiertelnością niemowląt, jako też największym zastępem dzieci, wrzniętych w jarmio pracy, nieślubnych, schorzących i przetypionych na umyśle, dzierży palmę pierwszeństwa również i w dziedzinie samobójstw dziecięcych.

Durand-Fardel twierdzi, iż zle obchodzenie się z dziećmi staje się najczęstszym powodem samobójstw tychże; Ferriani natomiast jest zdania, iż główny powód stanowi obawa przed szkołą. Jest to, być może, ta sama myśl, inaczej tylko wyrażona. Wyczerpujące badania, jakich podjęli się w kwestji tej Gutstadt i Eulenburg, wykazały, iż bezduszny system szkolny staje się powodem targnięcia się na życie większości młodzieży szkół średnich. Głównymi czynnikami, wchodzącymi w grę, są tu ambicja, wstyd z powodu złej noty, zdemotowanie przed egzaminami i t. p. Corocznie zresztą przed końcem roku szkolnego dzienniki przynoszą wieści o licznych samobójstwach wśród młodzieży szkolnej.

U dzieci ze szkół ludowych natomiast główny motyw stanowi: strach przed karą. Oficjalna statystyka Prus, w okresie przedwojennym, stwierdziła tylko 2 wypadki w szkołach wyższych, gdzie nie istnieje kara cielesna, a

natomiast 68 wypadków w szkołach ludowych (43% chłopców i 65% dziewcząt), w których „obawa kary“ stanowiła powód samobójstwa. Statystyki wykazują, iż na ogół w grę wchodzi głównie kara szkolna. Baer cytuje kilka wypadków, w których celem uniknięcia chłosty, dzieci rzuciły się z okien na bruk. Jak bardzo zaś, odnośnie do kary cielesnej, pokutuje jeszcze w umysłach większości duch średniowieczny i jak trudno wyrugować całkowicie stosowanie owego środka wychowawczego, świadczy najwymowniej fakt, iż nawet reformator tego pokroju co Wullfen, proponuje w szeregu istotnie kulturalnych środków również, niestety, stosowanie, umiarkowane kary cielesnej“ w szkole. Nowoczesna pedagogia, na szczęście, potępia ogólnie stosowanie owej barbarzyńskiej metody, szkodliwej pod każdym względem, a zatrutającej dzieciom wiosnę ich życia.

Prof. Forel powiada: „Szkoła równa się pod wieloma względami małemu więzieniu, lub zakładowi karnemu dla dzieci. Miał zjednywania dłażat — czyni się wszystko, by ją od niej odstępczą...“ Prof. Gurliit zaś pisze: „Pytają się skąd pochodzą owe liczne samobójstwa wśród uczniów? Z większym uzasadnieniem można by pytać, dlaczego takowe zdarzają się tak nielicznie. Gdyż nie do zniesienia jest nasza szkoła dla każdego właściwie. Gdyby młodzież nie była obdarzona sporą dozą iekko-myślnością i niewyczerpaną niemal radością z-

