

Niech żyje rząd
robotniczy
i włościański!

Warunki prenumeracji
W Warszawie z odnośnieniem miesięcznie Mk. 851.—
bez odnośnienia „ 750.—
Na prowincji miesięcz. „ 900.—
Zaprawią „ 1200.—



NIECH ŻYJE
SOCJALIZM!

Ceny ogłoszeń:
w tekście (przed kron.) Mk. 125
Nekrologi „ 65
zwyčajne „ 65
drobne za jeden wyraz „ 30
Ceny ogłoszeń należy rozumielić za wiersz wysokości 1 milimetr
Ogłoszenia w №№ niedziel. o 25% drożej
Fantazyjne i tabele (bilanse) 50% „
Ogłoszenia przyjęta po zamknięciu 14 dni nistracji o 10 drożej.
Każda nowa podwyżka taryfy obowiązuje wszystkie przyjęte ogłoszenia od dnia zmiany cen bez uprzedniego zawiadomienia.
o terminowy druk ogłoszeń administracja nie odpowiada.

Redakcja przyjmuje interesantów od 1-2 pp. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Tel. Redakcji 178-73, Adm. 123-13.

Redakcja i Administracja: Warecka 7. Konto czekowe P. K. O. № 175. Numer pojedynczy w Warszawie 30 mk.—na prowincji 30 mk.

Administracja czynna od 10 do 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w środy.

Towarzysze i Towarzyszki! Reakcyjna większość sejmowa kuje nowe kajdany dla ludu roboczego. Ustawa wyborcza do nowego Sejmu, oparta na pogwałceniu prawa równości obywatelskiej i fałszowaniu istotnej woli mas ludowych, musi się spotkać z protestem całej klasy robotniczej. Wzywamy Was przeto do masowych zgromadzeń protestacyjnych i demonstracji. Ani jednego robotnika i robotnicy nie może zabraknąć w szeregach naszej walki o demokratyczną i sprawiedliwą ustawę wyborczą.

Centr. Kom. Wyk. P. P. S.

O monopol tytoniowy.

Wartość argumentów, zużytych przez przeciwników monopolu tytoniowego, pozostaje w odwrótnym stosunku do wartości sum pieniężnych, rzuconych przez nich na walkę z monopolem. O ile wartościowe są te sumy, o tyle argumenty nie są warte.

I nie może być inaczej. Sprawa monopolu tytoniowego jest tak prosta i jasna, że zwalczać go mogą tylko te grupy, które bezpośrednio lub pośrednio związane są z prywatnym przemysłem tytoniowym. „Ideowa” obrona prywatnego geszefu przeciwko interesowi skarbu państwowego jest wierutnym fałszem, który sam siebie demaskuje.

Przeciwnicy monopolu tytoniowego próbują hasać na koniku liberalnych „Zasad ekonomicznych”. Oni są „zasadniczo” przeciwko monopolowi tytoniowemu, bo każdy monopol to przejaw — gospodarki socjalistycznej.

Przyjemnie by nam było, gdyby monopol tytoniowy oznaczał w istocie reformę socjalistyczną. Powitalibyśmy to z uznaniem i nie omieszkalibyśmy się pochwalić, że p. Michalski nie jest wprawdzie socjalistą zupełnym, ale przynajmniej socjalistą tytoniowym. Ale prawda jest nam droższa od Platona, a tembardziej od p. Michalskiego, który Platonem nie jest.

Monopol tytoniowy nie ma nic wspólnego z socjalizmem. Jest to monopol fiskalny, to znaczy mający na celu przysporzenie dochodów skarbowi Państwa. Nie jest to więc reforma społeczna, ale jedynie — skarbowa, mająca na widoku interesy skarbu. Tego typu monopol nietylko nie jest socjalizmem czy socjalizacją, ale różni się bardzo od innych form upaństwowienia przemysłu i handlu. Upaństwowienie kolei żelaznych, poczty, telegrafu, żegluga, kopalni i t. p. dotyczy gałęzi gospodarki wysoce skoncentrowanej i uzależniającej od siebie całe życie gospodarcze Państwa. Przy tego rodzaju upaństwowieniu rozstrzygające są ogólne motywy polityki społeczno-gospodarczej, niemają także rolę odgrywają niekiedy motywy czysto państwowej natury (np. wojskowe). Sprawa dochodowości jest tu drugoplanowa. Natomiast całe znaczenie monopolu tytoniowego polega na dochodach, dawanych Skarbowi. Wszystko inne jest tutaj dodatkiem.

Kiedy więc chodzi o monopol tytoniowy, to nie ścierają się tutaj dwie zasady społeczno-gospodarcze, jakby chcieli wnieść przeciwnicy monopolu. Chodzi tu po prostu o sprawę zasilenia skarbu.

W tem świetle walka o monopol tytoniowy staje się zupełnie jasna. Przeciwnicy monopolu nie dbają zupełnie o interesy skarbu, jeżeli to jest połączone z uszczerbkiem dla fabrykantów tytoniu. Jest to jeden z przejawów tego samego nihilizmu w stosunku do interesów skarbu państwowego, którego tyle już dowodów złożyły na-

szę klasy posiadające i ich polityczni przedstawiciele. Prywatni fabrykanci tytoniowi zbierają miljardy i nie chcą się wyzbyć tego złotodajnego źródła — oto cały krótki i węzłowaty sens kampanji przeciwko monopolowi.

A sens monopolu jest taki sam, jak w r. 1786, kiedy to Sejm walny w Warszawie uchwalił: „Zalecamy komisji skarbu koronnego, aby użyła sumę trzykrotnie sto tysięcy z rezerwy skarbowej na skupienie tytoniów wczesne i fabrykowanie tabaki dla kraju i te u siebie zakonserwowała w magazynach do przyszłego Sejmu, by w czasie po skończonym kontrakcie arendowania tabaki, mógł skarb koronny sam administrować antreprezje tabaki dla większego skarbu koronnego dochodu”.

Nie chodziło chyba wówczas — w 1786 r. — o socjalizm, kiedy zaprowadzano w Rzeczypospolitej monopol tytoniowy? Chodziło o dochód dla skarbu, jak i dzisiaj. Ale co to obchodzi obrońców prywatnego monopolu tytoniowego, którzy interesy „Sarmacji”, „Patrij” i innych tego rodzaju „ojczyzn” kapitalistycznych wszelkiego wyznania i wszelkiej narodowości stawiają niekonięczenie wyżej od interesów skarbu Państwa. Takich to „sarmatów” i „patrijotów” miał na myśli Mierosławski, kiedy pisał, że „Ojczyzna rozszarpała na tysiące ojczyzn, prywatnych”.

Co prawda, panowie ci powiadają: ależ po co Rządowi monopol, niech zostawi fabrykantom i kupcom tytoniowym ich miljardy, a sam niech podwyższa akcyzę aż do skutku. Jest to rada niesłychanie obłudna. Z czego się składa cena tytoniu? Z kosztów wytworzenia, z zysków fabrykantów i kupców i z akcyzy. Jeżeli Rząd podwyższać będzie akcyzę „aż do skutku”, to skutkiem będzie ogromny wzrost cen wyrobów, a dalszym skutkiem — wzrost kontrabandy i zmniejszenie zbytu. A wtedy fabrykanci zaczną krzyżeć wniebogłosy, że Rząd jest winien, bo podwyższył niesłychanie akcyzę, a oni muszą zmniejszać produkcję, zamykać fabryki i t. d. I Rząd — rad nie rad — będzie musiał obniżyć znacznie akcyzę, a więc i dochody skarbu, podczas gdy chytrze uśmiechnięci „sarmaci” i „patrijoci”, tudzież inni Janowscy i Polakiewiczze, będą zgarniali zyski po dawnemu. Na to właśnie jest potrzebny monopol, aby bez podnoszenia cen wyrobów zapewnić skarbowi dochody przez oddanie mu zysków fabrykanta i hurtownika. Zresztą dochody skarbu przy dobrej gospodarce mogą wzrosnąć jeszcze i przez to, że Rząd może znacznie zmniejszyć koszty przez — środkowanie wytwórczości w wielkich zakładach, przez usunięcie wydatków na reklamę, na komwojażerów i t. p.

Ze przemysł tytoniowy daje zyski niewielkie, ale i pewne — o tem najlepiej świadczy ta wściekła kampanja, którą

prowadzą czynniki w zyskach tych zainteresowane. Ze tedy nie jest połączone z ryzykiem dla skarbu — to nie ulega wątpliwości. Ze państwo może być przemysłowcem tytoniowym — tego dowodzi fakt, że monopol tytoniowy w licznych państwach istnieje już oddawna i zawsze się skarbowi bardzo opłacał. Ze dzisiaj właśnie jest najwłaściwsza i wprost jedyna chwila do zaprowadzania w Polsce monopolu — to jest jasne jak boży dzień. Monopol wyrobu w Austrii istnieje w Galicji, w b. zab. rosyjskim w spadku po okupantach istnieje monopol państwowy sprzedaży. Zadanie jest tedy b. ułatwione, tem bardziej, że fabryki tytoniowych, podlegających upaństwowieniu, jest u nas niewiele. O ileby się dziś nie zaprowadziło monopolu, to później byłoby to nieskończenie trudniej zrobić. Nannożyłoby się bowiem fabryki i fabryczek tytoniu — i to stanowiłoby ważną przeszkodę dla upaństwowienia,

jak to widziliśmy i widzimy w Niemczech. Na to właśnie liczą pp. Głabiński i Adamscy, kiedy powiadają, że „dziś” nie czas jeszcze na monopol, ale za kilka lat — zobaczymy. Gra zbyt przejrzysta, aby mogła budzić coś więcej, jak ironiczny uśmiech.

Dziś w Sejmie ma być głosowanie w sprawie monopolu tytoniowego. Zobaczymy, czy zwycięży interes garści magnatów tytoniowych i ich rzeźników politycznych, czy interes skarbu Rzeczypospolitej. Zobaczymy, kto chce, aby skarb Państwa był tylko dojąną krową kapitalistów. Zobaczymy, czy Sejm odważy się obciążyć podatników dziesiątkami miliardów zwiększonych podatków, mogąc dać Państwu dochód z przemysłu tytoniowego. Zobaczymy, czy nikotyna fabrykancka zatrąla do tego stopnia nasze życie publiczne, że przed zyskami garści fabrykantów muszą ustępować wszystkie interesy państwowe.

II-gi Kongres Klasowych Zw. Zaw. w Polsce.

(Od własnego sprawozdawcy).

Dyskusja nad sprawozdaniem Centr. Komisji. — Komuniści dostali należyłą odprawę od zjazdu. — Napiętnowani jako oszczercy i rozbijacze. — Wotum zaufania dla C. K.

Obrazy sesji popołudniowej pierwszego dnia otworzył drugi przewodniczący Zjazdu tow. Kuryłowicz o godz. 3.30, odczytując list z pozdrowieniem od Socjalnej Demokracji (Lewica) żydowskiej.

Komisja mandatu została ustalona w następującym składzie: tow. Łapiński — budowlani, (Kraków); Zdanowski — cukiernicy; Spruch — górnicy; Gryzel — tkacze; Strażowski — kolejarze; Schweber — Rada zw. żydowskich; Nowicki — rolni; Łukasik — chemicy.

Jako następny punkt porządku dziennego następuje sprawozdanie Komisji centralnej.

Tow. Żuławski zabiera głos. Sprawozdanie ustne przewodniczącego jest krótkie, uzupełnia tylko i podkreśla pewne sprawy, obszernie omówione w sprawozdaniu, obejmującym 182 strony druku. Materiał, zawarty w sprawozdaniu, jest nadzwyczaj bogaty i ściśle i sumiennie opracowany.

Ze sprawozdania przytoczę dane o stanie organizacji zawodowej w Polsce. *Związków scentralizowanych w K. C.* (już po połączeniu się zw. zaw. żyd.) jest obecnie 48, oddziałów te związki mają 1.116 z 492.962 członkami. Wzrost absolutny wynosi w ciągu 2 lat 463 oddziały i 236.593 czł. W procentach wzrost ten wynosił za dwulecie: 79% oddziałów i 93% członków.

Tow. Żuławski w ustnym przemówieniu między innymi powiedział: „Już przy samem ukonstytuowaniu się Kpm. Centr. były trudności, część członków ustąpiła z Zarządu, byli przeciw uchwałom kongresu. Nie złażało to C. K. Z 250 tysięcy członków przed dwoma laty wzrosliśmy do 500 tysięcy, t. j. w dwójnasób, a kongres obra-

duje w obecności blisko 250 delegatów. C. K. pracowała bez przedzeń politycznych, religijnych czy narodowościowych w myśl zasad przyjętych. C. K. zajęła się najpierw uporządkowaniem okręgów, zjednoczeniem metalowców, kolejarzy. Potem poszły inne zjednoczenia związ. zaw., browarnicy i rob. miejscy, bo jednolitość i zjednoczenie przyswiecało C. K. W obrzymiej części zadanie spełniono, a jeżeli jeszcze pozostały grupy luźne, to się pracuje nad tem, aby doprowadzić do jednolitości (krawcy, drzewni). Jeszcze nie zjednoczone są zw. budowlanych i tytoniowych. Zawsze Komisja Centr. współdziałała, była czynna i pomocna, kiedy szło o akcję zarobkową i o odparcie zamachów na prawa robotnicze, czy to w sprawie rob. rolnych, kolejarzy, czy górników, naftowych, browarników i cementowych. Trzymaliśmy się zasady przyjętej, że inicjatywa spoczywała w rękach poszczególnych zw. Ale kiedy domagano się, aby z każdej akcji robić akcję ogólną, to K. C. za wysoko się szanuje, aby popierać strajki dzikie, aby iść za ładą głosem i wywoływać strajki generalne co kilka dni. Zarzuty w sprawie niewspółdziałania C. K. w walkach cennikowych czy przy odpieraniu ataku rządu na prawa rob. są niesłuszne”.

Mówca przypomina, że gdy szło o poparcie kolejarzy w ich walce — to C. K. poparła ich akcją, wezwała klasę rob. do poparcia; robotnicy ponieśli ofiary, ale akcję podjęliśmy i przeprowadziliśmy. Wynik akcji — podkreśla tow. Ż. — zależy od sił, a nie od dobrej woli.

K. C. zajmowała się wszystkimi sprawami, które dotyczyły klasy robotniczej,

