

Niech żyje  
rząd robotniczy  
i włościański!

**Warunki prenumeraty:**

w Warszawie z odnośnieniem  
miesięcznie Mk. 5200.—  
bez odnośnienia „ 4600.—  
na prowincji miesięcz. 5200.—  
Zagranicą „ 8000.—



Niech żyje  
Socializm!

**Ceny ogłoszeń:**

w tekście (przed kron.) Mk. 500  
Nekrologi „ 230  
zwyčajne „ 200  
drobne za jeden wyraz „ 100  
Ceny ogłoszeń należy rozumieć  
za wiersz wysokości 1 milimetra  
Dla poszukujących pracy 50% rabatu  
Ogłoszenia w Ns niedzieln. o 25% drożej  
Fantazyjne i tabele (bilanse) 50%  
Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu  
Administacji o 10% drożej  
Każda nowa podwyżka taryfy obowiązuje  
wszystkie przyjęte ogłoszenia od  
dnia zmiany cen bez uprzedniego za-  
wiadomienia  
Za terminowy druk ogłoszeń Adminis-  
tracja nie odpowiada.

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 po poł. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Telefon Redakcji 176-70, Admin. 120-13.

Redakcja i Administracja: Warecka 7 | Konto czekowe P. K. O. Nr. 175 | Numer pojedynczy 200 mk.

Administracja czynna od 9 do 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w srody.

# Robotnicy i pracownicy ubezpieczeni w Kasie Chorych!

Dnia 4 lutego w Warszawie odbędą się Wybory do Rady Kasy Chorych.

Lista P. P. S. ma numer 2.

Głosujcie wszyscy na listę numer 2.

## Nie oddawać się złudzeniom!

Z powodu art. p. Rosnera w „Kurjerze Polskim“, w którym to art. udzielono kilku rad i przestróg „Chjenie“, zaznaczając jednocześnie, że ma ona w zasadzie „prawo“ do udziału w większości sejmowej i w Rządzie — „Gazeta Warszawska“ odwdzięcza się „niemniej szczerą radą“. „Rada nasza idzie w tym kierunku, by się nasi przeciwnicy nie oddawali co do naszego obozu — iluzjom“.

Zgadamy się zupełnie z „Gazetą Warszawską“. Nie należy co do „Chjeny“ żywić żadnych złudzeń! Złudzenia takie miałyby za jedyny skutek dalsze zabagnianie sytuacji politycznej, musiałyby wyworzyć stan nieznosny, z którego wszelkie korzyści wynieść mogłaby tylko „Chjena“, a demokracja i Rzeczpospolita — tylko największe szkody. „Chjena“ pokazała co umie, do czego jest zdolna — i nie może być żadnych złudzeń co do tego, że metod swoich nie porzuciła, planów swoich się nie wyrzekła, że w dalszym ciągu będzie knuła i szerzyła rozstrój dla osiągnięcia wszelkimi sposobami władzy.

Po wyborze Wojciechowskiego tą samą większością, która wybrała Narutowicza — „Chjena“ poczuła, że poniosła klęskę, ale że musi przycichnąć. Przycichnąć w tej sprawie: wyboru Prezydenta. Zupełnym niepodobieństwem było — po zamordowaniu Narutowicza — walczyć z Prezydentem Wojciechowskim ohydliwymi metodami, których uświęceniem był mord! To też „Chjena“ nie tylko nie wystąpiła przeciwko Wojciechowskiemu, ale poczęła się do niego miłdrzyć. Poza tym jednak nie się, w taktyce „Chjeny“ nie zmieniło. Świadczy o tym najlepiej jej stosunek do Niewiadomskiego po procesie. Śledztwo w sprawie mordu dotyczyło jedynie samego faktu mordu. Proces nie wyjaśnił, czy Niewiadomski miał współników, nawet osoby Niewiadomskiego, które nie oświadczyły zeznaniami świadków. O Niewiadomskim dowiedziano się tylko tego, co sam Niewiadomski zechciał powiedzieć. „Chjena“ odetchnęła — ale na to tylko, aby z tem większym zachwalstwem, z cynizmem dla którego niema granic i miary, oświadczyć, że Niewiadomski jest bohaterem narodowym a przez usta jego „przemówił Naród“... Te potworne brednie polityczne, które wywodził Niewiadomski, a które dla krótkowzrostkiego „Czasu“ są słusznym dowodem niebывале niskiego poziomu inteligencji politycznej — zakwalifikowano w prasie endeckiej jako „testament“ dla Narodu...

A jednocześnie „Chjena“ żąda dla siebie zupełnej bezkarności za wszystko, co dotychczas zrobiła i co przygotowuje na przyszłość... Po 11-tym grudnia, po wypro-

wadzeniu na ulicę bojówek endeckich, po haniebnym zamachu na Zgromadzenie Narodowe, po znieważeniu Prezydenta, po pobiciu posłów i senatorów, po zastrzeleniu tow. Kaluszeńskiego — „Chjena“ dowodziła, że to był szlachetny odruch żywiołowy, że należy natomiast ścisłać „bojówkę socjalistyczną“, to jest tych tow., którzy pośpieszyli na obronę tow. tow. Dązińskiego i Limanowskiego, obleganych przez czarnosecińców! Po 16-ym grudnia i aż do dnia dzisiejszego „Chjena“ nie przestaje się „dziwić“ i „oburzać“, że wogóle władze ośmielają się zaczepiać „chjenistów“, chociaż — jak wiemy — władze nasze postępują w tym wypadku z niezmierną łagodnością i ostrożnością.

„Nam wszystko wolno!“ — oto zasada „Chjeny“, której pozostała wierna i po tragicznych wypadkach grudniowych.

I nie dla innego celu, lecz właśnie dla uświęcenia tej zasady, dla zupełnego „schjenizowania“ Rzeczypospolitej „Chjena“ chciałyby stworzyć swoją większość sejmową i oparty na niej Rząd. „Chjena“ opowiada wprawdzie, że jej chodzi zgoła o co innego: o zasadę Rządu parlamentarnego, o naprawę skarbku i t. d. i t. d. Ale, jak zawsze u „Chjeny“, są to tylko słowa, maskujące istotną treść. Gdyby „Chjenie“ istotnie chodziło o te wszystkie piękne rzeczy, które teraz sobie znówu przypomniała, to nie oświadczałaby po wyborze Narutowicza z całą bezwzględnością, że — nie może być mowy o jej udziale w Rządzie, póki Narutowicz, wybrany przy pomocy „mniejszości narodowych“, jest Prezydentem Rzeczypospolitej. Oświadczenie tego rodzaju — nawiasowo mówiąc — było konstytucyjną potwornością. Ale otóż z takich właśnie potworności Niewiadomski wyprowadził swój potworny wniosek!

Nie z troski więc o stałą większość sejmową ani też o naprawę stosunków gospodarczych i skarbowych płynnie obecna żądza „chjenska“ „legalnego“ obiecia władzy. „Chjena“ chce sobie powetować klęskę, które sama sobie zadała. Chce klęskę tę zmienić w tryumf przez dościslenie do władzy. Chce dorwać się do Rządu, aby uczynić z niego narzędzie swoich dalekosiężnych planów — planów, polegających na całkowitem opanowaniu wojska i administracji, na polamaniu ustroju demokratycznego, a może i na zniesieniu Republiki.

„Gazeta Warszawska“ słusznie ostrzega, aby nie żywiono żadnych iluzji co do „Chjeny“. „Chjena“ uczynić może nieszkodliwą tylko silną, świadomą i nieustępliwa demokracja.

## Prawo najwyższe.

P. St. Kozicki, redaktor „Kurjera Pożnańskiego“, umieścił w „Przebiegu Wszepolskim“ a potem przedrukował w „Kur. Pozn.“ art. p. t. „O reformę Konstytucji“. Artykuł ten, całkowicie w swoim zakresie logiczny, jest żalonym objawem zwyrodnienia moralnego naszej myśli narodowej. Jest logiczny, bo teraz, kiedy bezsensowny czyn i bezsensowna przemowa Niewiadomskiego kolportowana jest w broszurkach po całym kraju, jedynym logicznym czynem jest zaatakowanie samej zasady rządzącej, czyli Konstytucji. Jest niemoralny bo nie wytrzymuje, niestety, żadnego probierza moralnego, bo może tylko wzbudzać zdziwienie, co mogło tak dalece autora i czytelników jego zaślepić, że tego zwyrodnienia nie dostrzegają. Ale p. Kozicki ma zapewne na to gotową odpowiedź: siłą tą oslepiającą jest „Prawo najwyższe“, jest byt narodu. Znamy te słowa. Rozbrzmiewały one nam kiedyś bardzo blisko, odbijały się echem w każdym polskim sercu, formę tylko miały cokolwiek inną, mianowicie „Deutschland, Deutschland ueber alles“.

P. Kozicki nawraca do Konstytucji 3 maja, i do pisarzy politycznych wieku XVIII, może jest jednak dobrze, że nie sięga już do Jagiellonów i Batorego? Nie uznaje „granic etnograficznych“, wierzy zato święcie w granice które jakoby zakreśliła Polsce Opatrzność. Nie sadzę, żeby najzagorzalszy popłkcznik tej doktryny uważał to określenie za dosyć jasne. Zato dalsze plany są już zupełnie jasne i wątpliwości żadnych co do nich mieć nie można. „Granice te (właśnie opatrnościowe) osiągnięliamy w przeszłości, lecz nie potrafiliśmy doprowadzić do asymilacji państwowej plebion na terytorjum w granicach naturalnych zawartem“. Ale teraz, „jak na takim terytorjum zapewnić narodowi polskiemu

prawo wyłącznego i jedyne go gospodarza?“. Innemi słowy, jakby tu wcielić do Polski obszerne plemiona i odjąć im jednocześnie wszelkie prawa stanowienia o sobie i o losie państwa, w którego skład weszli? Zagadnienie to byłoby proste i łatwe — ddaje p. Kozicki, gdyby nie to że ludność zaczynają obecnie przebiegać silne prądy nacjonalistyczne.

Mickiewicz w swojej „Literaturze słowiańskiej“ mówi: w wieku XVIII „wchodzi w mowę pospolitą nieznaną dawniej wyrazy preponderancji, równowagi, sankcji pragmatycznej i tysiące podobnych formuł, za pomocą których tłumaczy się już wypadki bez względu na wszelkie uczucie moralne. Wówczas też zjawia się nowy system przyjaźni i nieprzyjaźni naturalnych“. Od Fryderyka wielkiego zaś „system zaokrąglania się wszedł w modę, wszyscy już usiłowali zaokrąglić się także“. Oto jakie podaje Mickiewicz źródła współczesnej myśli, która niesłusznie usurpuje sobie miano narodowej, będąc tylko nacjonalistyczną.

Był narodu! Prawo najwyższe! Czyż naród nie istniał wtedy, kiedy prawie narzwać nie było wolno o państwie? Czyż tego bytu nie afirmowała „siła fatalna“ Słowackiego, prorocтва Mickiewicza, cały wysiłek narodowej myśli i narodowego sumienia, czyż nie stwierdzał go wyraźnie wóz Drzymały, język i wiara hutników śląskich, krwawe nabożeństwo na Chelmszczyźnie? Wierzę święcie, że Polska, i jej byt narodowy, to nie są ani etnograficzne, ani „naturalne, opatrnościowe“ granice, że ten byt narodowy Polski, który jest naszym najwyższym prawem, to jest jej siła moralna w dążeniu do wolności i sprawiedliwości, której nam się sprzeciwić nie wolno.

Wanda Melcer-Rutkowska.

## Echa mordu.

„Myśl Niepodległa“ z dnia 6 b. m. w artykule „Po wyroku“ pisze (podkreślenia nasze):

„Kiedy tłumy zaczynają szaleć i rozum zaciemnia się — pisze Fryderyk Nietzsche w „Wędrowcu i jego cieniu“ — dobrze jest, jeśli się nie jest pewnym zdrowia swej duszy, wyjść przed bramę swego domu i wyrzucić, jaka jest pogoda“. A ta zasada obowiązuje przedewszystkiem społeczników, działaczy i ludzi intelektu. „Mamy obieralny Senat, mamy Sejm, mamy daleko posuniętą inicjatywę powszechną dzięki wolności prasy, słowa, zgromadzeń i manifestacji. W takich warunkach wszelka walka z symbolami, zaś symbolem naszej państwowości nazwał Prezydenta Rzeczypospolitej Eligjusza Niewiadomski, przestaje być bohaterstwem, chociażby była prowadzona za cenę własnego życia, a staje się w najlepszym razie szko-

dliwym manjactwem, naleciałością długiego okresu niewolnictwa, kiedy cały naród szedł za „duchem — wiecznym rewolucjonistą“, idąc przedewszystkiem za głosem pierwotnego instylniku samooobrony i w braku innego oręza, posługując się prymitywami. Lecz właśnie wówczas intelektualści typu Eligjusza Niewiadomskiego sumieniem przestrzegali rady, jakiej im udzielił Fryderyk Nietzsche. Tłumy szalały, fala rewolucji sięgła najwyższych stopni cesarstwa rosyjskiego, jednakoż Eligjuszem Niewiadomskim nie przycięmilo to wszystko rozum, jeśli zaś nie byli pewni zdrowia swej duszy, szli do redakcji wtedy jeszcze narodowego „Gońca“ i tam pytali, co czynić, żeby burza nie przystoiżyła się w powszechny huragan zniszczenia. Czy ochroniło nas to przed bolszewizmem, czy też odwiekło godzinę naszej niepodle-









