

Niech żyje
rząd robotniczy
i włościański!



Niech żyje
Socializm!

Ceny ogłoszeń

w tekście (przed kron.) Mk. 500
Nekrologi . . . 200
zwyczajne . . . 200
dobre za jeden wyraz . . . 100
Ceny ogłoszeń należy rozumieć
za wiersz wysokości 1 milimetra
Dla poszukujących pracy 50% rabatu
Ogłoszenia w № niedziel. o 25% drożej
Fantazyjne i tabele (bilanse) 50%
Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu
Administacji o 10% drożej
Każda nowa powiększa taryfy obowią-
zuje wszystkie przyjęte ogłoszenia od
dnia zmiany cen bez uprzedniego za-
wiadomienia
Za terminowy druk ogłoszeń Admini-
stracja nie odpowiada.

Warunki pronumeraty:
w Warszawie z odnośnieniem
miesięcznie Mk. 5200.—
bez odnośnienia . . . 4600.—
na prowincji miesięcz. 5200.—
Zagranicą . . . 8000.—

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 po poł. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Telefon Redakcji 176-70, Admin. 120-13.

Redakcja i Administracja: Warecka 7 | Konto czekowe P. K. O. Nr. 175 | Numer pojedynczy 200 mk.

Administracja czynna od 9 do 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w srody.

W niedzielę dnia 21 stycznia 1923 r. odbędą się następujące wiece w sprawie wyborów do Kasy Chorych:

- I. O godz. 11 rano w sali kina „Europa“ (Wolska róg Młynarskiej). Przemawiać będą tow. tow. poseł Jaworowski, Szczypiorski, Piłacki i Kowalew.
- II. O godz. 12 w południe w sali Muzeum Przemysłu i Rolnictwa (Krakowskie Przedmieście 66). Przemawiać będą tow. tow.: poseł Gardecki, Hartleb, Kurowski, radni Szpotański i Ziółkowski.

„Chjena“ przed exposé rządowem.

We wczorajszych dziennikach „chjen-
skich“ przeczytaliśmy, co następuje:

„Wczoraj o godz. 6-ej wieczorem na naradzie u p. Prezesa Rady Ministrów gen. Sikorskiego przedstawiciele Komisji Parlamentarnej trzech stronnictw: Chrześ. Zw. Jedn. Nar. pos. Seyda (Zw. L.-N.), pos. Chaciński (Chr.-Dem.) i sen. Szuldrzyński (Klub Chr. N.) określili stanowisko tych stronnictw w obecnej sytuacji politycznej. Wobec zamiaru p. Prezesa Rady Ministrów wystąpienia w piątek z exposé politycznym w Sejmie, przedstawiciele Komisji Parlamentarnej zaznaczyli, że uważają za pierwsze zadanie Premiera pozyskanie polskiej większości w Sejmie i to na podstawie programu działalności oraz wzięcia przez ową większość czynnego udziału w Rządzie i tem samem wyraźnej za Rząd odpowiedzialności politycznej, by miał on zapewnić trwałość i siłę. Stronnictwa te bowiem nie wierzą, aby Rząd nie oparły na takich podstawach mógł wy dobyć Państwo z obecnego ciężkiego położenia, a wobec tego nie mogłyby takiemu Rządowi udzielić poparcia.

Wymiana zdań na tym gruncie nie doprowadziła do pozytywnego wyniku.

„Chjenkie“ metody parlamentarne są doprawdy zdumiewające. Jak wiadomo, gen. Sikorski dawno już utworzył Rząd, bo tego samego dnia, kiedy otrzymał nominację na Premiera. Czegóż więc chce od niego „Chjena“? Aby ustąpił? Tego nie mówi wyraźnie. Byłoby to też zbyt głupie wobec tego, że o ustąpieniu lub pozosta- niu Rządu zdecydował w najbliższych dniach Sejm, po wysłuchaniu exposé rządowego. Wobec „Chjena“ poprzestaje na tem, że udziela nauk p. Sikorskiemu. Jej zdaniem, mianowicie zadaniem Premiera jest „pozyskanie polskiej większości w Sejmie i to na podstawie programu działalności oraz wzięcia przez ową większość czynnego udziału w Rządzie“...

Pewnie, że zadaniem Premiera, gdy staje przed Sejmem, jest pozyskanie większości dla swego Rządu. „Chjena“ dodaje, że musi to być większość „polska“ — w tem specjalnym określeniu rozumienia, to jest, że nie mogą do niej należeć stronnictwa mniejszości narodowych. Otóż parlamentaryzm wogóle, a nasza Konstytucja w szczególności — ta sama Konstytucja, o której „Chjena“ z dumą mówiła podczas wyborów, że jest „jej dziełem“ — uznaje, że większość posłów bez różnicy poci,

wyznania i narodowości. Istotnie, byłoby nacjonalistycznym szaleństwem, któreby Państwo polskie naraziło na katastrofę i znużywało zupełnie jego ustrój demokratyczny, gdyby posłów — źle czy dobrze, ale reprezentujących niemal trzecią część ludności Rzeczypospolitej — chciało się wzięć za nawias i zaprzeczyć im prawa wpływania na bieg spraw państwowych. Tego chce „do tego dąży „Chjena“, oczywiście tylko dlatego, że nie udało jej się pozyskać dla siebie głosów „mniejszości narodowych“, tak, jak pozyskała w Sejmie ustawodawczym głosy żydowskie dla wyboru Marszałka Trajpczyńskiego i głosy niemieckie dla ustanowienia Senatu. Wiemy, do jakich zbrodni doprowadziło „Chjenę“ jej przeciwpaństwowe i przeciwkon- stytucyjne stanowisko. Ale „Chjena“ chce w dalszym ciągu przemycić swą żądzę władzy pod firmą „większości czysto-polskiej“. Ale pretensje jej są tem potworniejsze, że „Chjena“ wcale nie ma większości wśród polskich stronnictw w Sejmie, że — przeciwnie — lewica polska z „Piastem“ i N. P. R. licza o dwadzieścia z górą posłów więcej od „Chjeny“.

„Ale „Chjena“ ma oczywiście prawo dążyć do takiej większości w Sejmie, której i ona byłaby częścią. Jakoż „Chjena“ gwałtownie dąży do tego od chwili, kiedy nie udało jej się w grudniu dokonać przewrotu. Dotychczas nie udało jej się to, pomimo namietne zalecani do posła Witosa i do prawicy państwowej. „Chjena“ zresztą popełniła tyle szaleństw i idjotyzmów politycznych, tak bezczelnie obnażyła całą swą istotę, że nawet p. Witosowi nie udało się przychylić „Piasta“ do sojuszu z „Chjena“. Więc co znaczy pretensja „Chjeny“ do premiera, aby on donosił „Chjenie“ do uzyskania większości parlamentarnej, której ona sama nie mogła osiągnąć? Cóż to za niedorzeczny szantaż polityczny!..

„Chjena“, szantażując, robi jednocześnie zrezygnowana minę, opowiadała, jak to będzie źle, jeżeli ona z pomocą „Piasta“ nie dojdzie do władzy. „Chjena“ zapewnia, że w koalicji z „Piastem“ i N. P. R. utworzyłaby Rząd silny i trwały, zdolny do narawienia skarbu i sprostanja wszystkim trudnościom polityki wewnętrznej i zagranicznej. Jest to wierutna hańka. „Chjena“ dotychczas prowadziła tylko najogólniejsze rozmowy o wyższości Rządu „parlamentarnego“ nad „nieparlamentar- nym“, ale nigdy nie używała nawet róbki programu, na podstawie którego mógłby powstać Rząd chjenko-piastowski- N.P.R.-owski. I pod względem taktycznym postępowała słusznie, gdyż Rządu takiego

nie udałooby się skłócić na podstawie jakiegoś jednolitego, zwanego i jasnego programu! Ale też nie o program „Chjenie“ chodzi. Jej chodzi poprostu o dorwanie się do władzy, któreby jej dało możność rozpanoszenia się jeszcze większego, niż dzisiaj, zagarnięcia w swoje ręce wszyst- kich placówek i instytucji państwowych (zwłaszcza wojska), poczem — po skom- promitowaniu „Piasta“ i N. P. R. — jużby mogła sięgnąć po niepodzielną władzę w drodze zamachu stanu.

Ot, o co „Chjenie“ chodzi — nie o za-

sadę „Rządu parlamentarnego“, nie o u- zdrowienie skarbowości, nie o naprawę stosunków — ale o dojście do władzy dla stanowczego utrwalenia w Polsce reakcji. I oto dlaczego w danej sytuacji poli- tycznej i parlamentarnej P. P. S. z dwójga złego wybiera mniejsze i nie odmówi zaf- fiania Rządowi p. Sikorskiego — o ile i do- poki będzie on szedł przeciwko reakcji, humil i czarnocześnie spiski, stał na straży Konstytucji, prowadził politykę pokojową, demokratyczną i przychylną dla robotni- ków.

Oszukańcze frazesy.

Spekulanci, którym zależy na wywoże- niu z kraju różnych potrzebnych nam artykułów i paskowaniu nimi na rynku zagranic- znym, posługują się chętnie takimi fraze- sami jak „nadzór państwa“ nad wywozem albo „reglamentacja wywozu“ lub też „wy- jatkowe“ (!) pozwolenia na wywóz, to zno- wu rozwój produkcji krajowej i t. p.

Otóż stwierdzić należy, że o ile chodzi o „wyjatkowe“ pozwolenia na wywóz lub też „reglamentację“ wywozu artykułów u nas zbędnych — tedy przedewszystkiem zwłaszcza co do żywności winien rząd wie- dzieć, w jakim stopniu pokryta jest kon- sumcja wewnętrzna i co poza jej zaspoko- jeniem, do wywozu pozostaje.

Rządy innych krajów prowadzą ścisłą ewidencję zbiorów rolniczych, inwentarza żywego, potrzeb rynku krajowego i t. d., a prowadzą ją choćby tylko ze względu na interes państwa. U nas ani jeden rząd na tę „sztukę“ się nie zdobył.

Pozwolenia na wywóz wydaje się cał- kiem na ślepo, na „dobrą wiarę“ i życzenie różnych wpływowych spekulantów a co przytem jeszcze innego dźać się może, to chyba kiedyś przypadek tylko odsłoni...

Dlatego, jak już o tem pisaliśmy, każde „wyjatkowe“ zezwolenie daje powód a raczej wygodną pokrywkę do całego szeregu szwindłów z wywozem nielegalnym.

Dla ilustracji wystarczy parę bodaj fa- któw, np.:

Rząd „wyjatkowo“ pozwala na wywóz nierogaczyny wagi nie większej jak 70 kilog- sztuka, a paskarze, z tym właśnie papier- kiem w ręku wywożą największe wieprze, na czem zarabiają zagranicą miliony „na czysto“!

Warszawskiemu „Agrilowi“ rząd po- zwała na wywóz do Czech paru tysięcy sztuk nierogaczyny dla „zamiann“ na kro- wy, raz duńskie, drugi raz — nie duńskie tylko... holenderskie, bo cały ten interes wygląda bardzo bałamutnie a Agril... mil- czy!

Dokola zezwolenia udzielonego „Agrilowi“ naturalnie tylko dla... „podniesienia krajowej hodowli bydła“ wieszają się ca-

łe zgraże spekulantów łącząc z czeskimi paskarzami i rozpoczynają takie rabun- kowe ogolanie kraju, że aż władze mało- polskie musiały szereg handlarzy zamknąć do kryminału. Ile tysięcy sztuk nieroga- czyny tymczasem wywieziono, kto dokład- nie zliczy? Wystarczy, że przez stację Kraków w ciągu niespełna 3 tygodni prze- szło 11 wagonów i że handlarze legitymo- wali się — pozwoleniami!

A „krajowa hodowla bydła“ dużo na tem zyskała?! Ciekawe, ile to dotąd krów holenderskich czy duńskich w drodze tej „zamianny“ Agril sprowadził?

Jedno tylko jasne, że zarówno produ- cenci jak i pośrednicy porobili na tej „za- mianie“ kolosalne zyski!

Albo np. Rząd pozwala na wywóz 150 wagonów jaj wogóle a pod pokrywką tego zezwolenia, przeź jedną tylko stację, prze- wozi się blisko 300 wagonów.

To też spekulanci uprawiają pozwole- niami na wywóz handel łańcuszkowy i po- zwolenia te na pokątnych giełdach mają po- pyt lepszy, niż akcje najrentowniejszych przedsiębiorstw. Wystarczy nadmienić, że np. z początkiem b. m. za pozwolenie na wywóz jednego wagonu jaj płacono na czar- nej giełdzie po 40 milionów z tem oczywi- ście wyrachowaniem, że zamiast jednego wywozi się dziesiątki wagonów!

O pozwolenia na wywóz starają się i otrzymują je nawet firmy, nie mające z danym handlem nic wspólnego a spekulują- ce tylko na sprzedaży tych pozwoleń.

To też nie dziw, że — jak stwierdziła lotna komisja kontrolna, która zbadała tyl- ko część materiałów — w ciągu tylko 3 dni wywieziono nielegalnie: 130 wagonów zboża — mimo „zakazu“ wywozu! — 50 wagonów jaj, 10 wagonów szmat, nadto drobny, sól i t. d. i t. d. — A jest to tylko drobna czę- ść, tylko ułamek tego, co się dzieje!

„Podniesienie produkcji krajowej“ to również frazes, z którym uprawia się te sa- me oszukańcze, jak powyższe, nadużycia.

Jeżeli się bowiem mówi o „podnosze- niu produkcji krajowej“, rozumie się przez to chyba nie zysk paskarza, lecz przede-

Komisja spraw zagranicznych.

Sprawa Kłajpedy. — Polska a sankcje w zagłębiu Ruhry.

Wczoraj odbyło się posiedzenie komisji zagranicznej pod przewodn. p. Dąbskiego. Obecni przedstawiciele Rządu p. minister Skrzyński i sekretarz Starzewski. Po rozdzieleniu referatów, przystąpiono do zapytań do Rządu.

Tow. **Niedziałkowski** zapytuje o stan rzeczy w Kłajpedzie, wywołany przez zamach stanu. Prosi zarazem o wyjaśnienie, czy Rząd zamierza przedsięwziąć stanowcze kroki, by przeciwdziałać szkodliwym pogłoskom o rzekomo wojowniczej polityce Polski w związku z sankcjami i zajściami kłajpedzkimi.

P. Rudziński zapytuje o to samo.

P. Seyda pyta o stosunki w pasie neutralnym między Polską a Litwą, p. **Osiecki** o Jaworzynę.

P. minister **Skrzyński**, prosząc z naciskiem o jasność, dziękuje za pytanie tow. **Niedziałkowskiemu**, które mu pozwoli odpowiedzieć kategorycznie na niepokojące, rozmyślnie szerzone pogłoski. Sytuacja ogólna w niczem nie upoważnia do paniki. Ani Polska, ani państwa sąsiednie, nie mobilizują, nie gromadzą wojsk. A jednak istnieje panika, np. w Rydze, w Gdańsku. Wywołują ją czynniki, nieprzyjazne państwu polskiemu. Nie należy oskarżać Rządów, ale sytuacja pcha społeczeństwo niemieckie do wykazania, że sankcje francuskie rujnują pokój europejski, a polityka rosyjska musi wykorzystać chwilę dla popchnięcia naprzód traktatu w Rapallo. Istnieje celowa robota wywołania maksimum postrachu. **Rząd polski stoi na gruncie bezwzględnie pokojowym.** P. Skrzyński, mówiąc w Wilnie o zachowaniu pokoju, — jest przekonany — wyraża opinię jednomyślną Sejmu (głosy: Ślusznie!). Mówiono za granicą, że idziemy na Kowno, na Gdańsk itp. Społeczeństwo winno poprzeć Rząd w walce z pogłoskami panicznymi. Legenda, jakobyśmy odmówili Francji udziału w sankcjach, jest fałszywa absolutnie; nikt nas o udział w sankcjach nie prosił. Co do Kłajpedy, został uderzony traktat wersalski: nie my jesteśmy egzekutorami traktatu. Flagi angielskie i francuskie są przed Kłajpedą, a nie na chwilę nie wolno przpuszczać, że się ukorza przed Kownem. Polska będzie świadkiem dalszych wypadków, zaprotestowała zasadniczo, oczekuje z ufnością i spokojem kroków Ententy, która zawsze istnieje i nie została zachwiana. Ostatnio Rada Ambasadorów wyznaczyła Rząd kłajpedzki, który udaje się na miejsce. Rząd kowienki zajął stanowisko wyraźnie temu nieprzychylnie.

Co do sytuacji ogólnej zatem oświadczam, że Polska stoi na gruncie pokoju i solidarności z mocarstwami Ententy; jeżeli ktoś liczy na walki nasze wewnętrzne, musi pamiętać, że Polska ma dosyć świadomości i odwagi, by solidarnie obronić swą niepodległość. Rząd nie widzi żadnego realnego niebezpieczeństwa, Rząd nie mobilizuje wojska, *wojna Europie nie grozi.*

Co do pasa neutralnego, Jaworzyny i konferencji dreźnieńskiej, minister udzieli szczegółowych wyjaśnień w Sejmie.

Co do Jaworzyny — odroczenie decyzji do wiosny nie nastąpi w żadnym wypadku za zgodą Rządu Polskiego. O samem odłożeniu niema dotąd wiadomości. Polska będzie oponowała przeciw odłożeniu.

Ks. Lutostański zapytuje o to, dlaczego nie wysłano okrętu dla obserwacji na wody Memla (Kłajpedy).

P. minister **Skrzyński** odpowiada, że Rząd nie uznał za wskazane wysłać okrętu, bo byłoby to demonstracją nawałną, czego Polska uczynić nie chciała (głosy wśród socjalistów: Ślusznie!).

P. przewodniczący oświadcza, że nie zamierza prowadzić dyskusji politycznej; następnymi mówcy będą tylko prosili o wyjaśnienia uzupełniające.

P. Stroiński chciałby wiedzieć, jakie są dążenia Polski w sprawie sankcji i w innych sprawach poruszonych. Polska nie jest egzekutorem traktatu wersalskiego, ale między Polską a Francją istnieje traktat osobny przymierza. Francja ma prawo liczyć na współdziałanie Polski. Prawa Litwy w Kłajpedzie są równie uzasadnione, jak nasze w Gdańsku. Zapytuje, czy Polska jest za szybkim załatwieniem definitywnem sprawy kłajpedzkiej.

P. minister **Skrzyński** oświadcza, że zgodnie z oświadczeniem p. Poincaré, sankcje w Nadrenji nie mają charakteru okupacji wojskowej; są tylko wysłaniem inżynierów z asystą wojska. Traktat wojskowy polsko - francuski nie wchodzi w grę. Co do Kłajpedy, zdaniem p. ministra, polityka Polska musi być wyrazem zasady ścisłego poszanowania traktatu wersalskiego. Polska w tej chwili nie może uprzedzać decyzji sojuszników.

P. Seyda widzi w oświadczeniu ministra chęć zadowolenia wszystkich. Radby wiedzieć, czy likwidację zamachu stanu w Kłajpedzie wielkie mocarstwa zamierzają przeprowadzić szybko i stanowczo. Czy Rząd zamierza zareagować dyplomatycznie

na ostatnie enuncjacje Kowna. Radby wiedzieć, jaki jest projekt konkretny Rządu w sprawie pasa neutralnego.

Tow. **Liberman**. P. Stroiński chce deklaracji rządowej co do solidarności z Francją. Zapytuje, czy Francja żądała pomocy od nas i od Czech albo Rumunii. Inaczej deklaracja, w myśl życzeń p. Stroińskiego, byłaby wyrwaną się zgłosa niepotrzebnym. Czy była odpowiedź wielkich mocarstw na nasz protest co do wypadków w Kłajpedzie.

P. Erdman. Jakże są nadzieje zlikwidowania pasa neutralnego?

P. minister **Skrzyński**. Francja nie żądała od nas żadnej akcji dyplomatycznej w sprawie Nadrenji. W sprawie Kłajpedy decyzja należy do Rady Ambasadorów. Nie mamy powodu wątpić, że wielkie mocarstwa postąpią w sposób zdecydowany. O nasz udział nikt się nie zwracał. Gdyby się zwrócono, Rząd nic nie uczyni bez porozumienia z Sejmem.

P. Naczelnik Wydziału Wschodniego Łukasiewicz dodaje, że świeżo otrzymano list od p. Szaroty, konsula polskiego w Kłajpedzie, że nie im nie grozi, a w mieście panuje spokój. Przedstawiciele państw otrzymały gwarancję nieetykalności.

P. minister podkreśla jeszcze, że niema żadnej analogii między sprawą wileńską z okresu Żeligowskiego a zamachem w Kłajpedzie.

Kronika parlamentarna.

P. WITOS COFNAŁ REZYGNACJE.

Wczoraj p. Witos udzielił odpowiedzi na uchwałę klubu P. S. L. Piasta, wzywającą go do sprawowania nadal urzędu prezesa. P. Witos odpowiedział, że *narazie coła swą rezygnację.* Również i p. Kiernik zgodził się na pozostanie na stanowisku wiceprezesa.

KOMISJA WALKI Z DROŻYŻNĄ.

Przewodniczył tow. poseł **Arciszewski**, który dokonał podziału wniesionych do komisji wniosków i memoriałów pomiędzy członków komisji w celu ich zreferowania na jednym z najbliższych posiedzeń komisji. Następnie przystąpiono do rozpatrzenia obecnej sytuacji aprowizacyjnej i w tym celu wezwano obecnych przedstawicieli ministerjów do wyjaśnienia poczynań rządowych, dotyczących drożyzny.

Przedstawiciele Min. Skarbu, Spr. Wewnętrznych, Przem. i Handlu i Komisarjatu Nadzw. do Walki z Drożyzną zobrazowali politykę obecną Rządu. Trudno co prawda mówić o polityce antydrożyznianej Rządu, szczególnie gdy zważy się na obfitość urzędów, które „opiekują” się sprawami aprowizacyjnymi.

To też tow. poseł w pytaniach swych położył nacisk na tę niernormalność a przede wszystkim zwrócił uwagę na konieczność ostatecznego rozdziału uprawnień b. Min. Aprowizacji między Min. Spr. Wewn. i Nadzw. Komisarjat Walki z Drożyzną.

Jednocześnie tow. poseł **Zaremba** podkreślił, że uprawnienia ustawowe nie zostały dostatecznie przez Min. Spr. Wewn. wykorzystane.

Inni członkowie komisji złożyli wiele pytań, dotyczących różnych kwestji i zagadnień jasnkrawo uwydatniających się w dzisiejszej sytuacji aprowizacyjnej.

Na pytania te odpowiadał przedstawiciel Rządu. Specjalną uwagę skupiła sprawa wywozu zboża i innych artykułów pierwszej potrzeby. **Przedstawiciele Rządu oświadczyli, że wszelki wywóz artykułów spożywczych został wstrzymany.**

Wiadomość ta została przyjęta z prawdziwą ulgą.

Następne posiedzenie, które odbędzie się dziś o 9 1/2 rano, poświęcone będzie wyjaśnieniom Min. Przem. i Handlu w sprawie wywozu dotychczas dokonanego oraz dyskusji ogólnej nad oświadczeniami przedstawicieli Rządu.

Biuro Obrony Prawnej Z. P. P. S. odbędzie posiedzenie w piątek, dn. 19 b. m. o godz. 1 w poł.

Tow. tow. senatorzy **Z. P. P. S.** proszeni są o obecność w klubie w sobotę, dn. 20 b. m. o godz. 11 rano.

PORZĄDEK DZIENNY DZISIEJSZEGO 7 POSIEDZENIA SEJMU O GODZ 4 POPOŁ.

Pierwsze czytanie noweli do ustawy z dn. 4 kwietnia 1922 r. i do ustawy z dn. 16 lipca 1920 r. w przedmiocie zmiany w przepisach o państwowym podatku dochodowym.

Pierwsze czytanie ustawy w przedmiocie wyrównania podatków gruntowych, tudzież niektórych podatków budynkowych.

Pierwsze czytanie ustawy o karach i odsłatkach za zwłokę oraz o kosztach egzekucyjnych.

Pierwsze czytanie ustawy w przedmiocie udzielenia Ministrowi Skarbu upoważnienia do regulowania, w drodze rozporządzeń, obrotu pieniężnego z krajami zagranicznymi oraz obrotu obcymi walutami.

Pierwsze czytanie ustawy o nadzorze nad spółdzielniami, uprawiającymi czynności ubezpieczeniowe, bankierskie lub kantorów wymiany, oraz o częściowej zmianie ustawy z dnia 23 marca 1920 r. i ustawy z dnia 29 października 1920 r.

Pierwsze czytanie ustawy w przedmiocie formy przysięgi służbowej i przyrzeczenia służbowego funkcjonariuszów cywilnej służby państwowej. *Exposé p. Prezesa Rady Ministrów.*

Następne posiedzenia Sejmu odbędą się w przyszłą sobotę i poniedziałek.

Z KOMISJI SKARBOWO - BUDŻETOWEJ.

Na ostatnim posiedzeniu plenarnem Sejmu postanowiono podzielić komisję skarbowo - budżetową na dwie: skarbową i budżetową. Wczoraj obie te komisje miały się ukonstytuować. Jednak na posiedzeniu komisji dotychczasowej skarbowo - budżetowej nie udało się dojść do porozumienia w sprawie przyjdów nowych dwóch komisji. Przewodniczący komisji skarbowej, a p. Osiecki — przewodn. skarbowej i wiceprzew. budżetowej. Na tę propozycję nie było zgody innych klubów.

Sprawa wobec tego ponownie przejdzie do komitetu senjorów.

TRYBUNAŁ STANU.

Komisja Konstytucyjna w dalszym ciągu obradowała nad projektem ustawy o Trybunale Stanu. Imieniem podkomisji zdawał sprawę tow. **Lieberman** z obrad nad ustaleniem brzmienia przepisów o odpowiedzialności ministrów za przestępstwa karne. Przyjęto zasadę, że Sejm może uchwalić ściganie ministra za przestępstwa karne, stojące w związku z pełnieniem przez niego urzędu. Uchwalono następnie przepisy o ustroju Trybunału. Przyjęto poprawki sprawozdawcy, zmieniające projekt rządowy w tym kierunku aby nie ograniczać Sejmu i Senatu w wyborze członków Trybunału, jak tego domagał się projekt rządowy (wykształcenie prawnicze, wiek lat 40). Tow. **Lieberman** i dr. **Kiernik** wykazywali, że te ograniczenia są sprzeczne z Konstytucją. Dalsze obrady w środę, o godz. 11 r.

Z KLUBU SPRAWOZDAWCÓW PARLAMENTARNYCH.

W Klubie Sprawozdawców Parlamentarnych w Sejmie odbędzie się w sobotę, dn. 20 b. m. o godz. 4-ej popoł. doroczne Walne Zgromadzenie zwyczajnych członków Klubu.

Porządek dzienny Walnego Zgromadzenia obejmuje: 1) Sprawozdanie Zarządu z czynności w latach 1921/22; 2) wybory do Władz Klubu; 3) wnioski.

W razie niedostatecznej liczby uczestników, odbędzie się w drugim terminie o g. 5 popoł. Walne Zgromadzenie z tym samym porządkiem obrad ważne bez względu na ilość przybyłych członków (§ 13 statutu K. S. P.).

Kronika polityczna.

NOWY BUDŻET.

W związku z zmianą na stanowisku ministra skarbu, opóźnione zostały prace budżetowe. Jednak budżet będzie przedłożony Sejmowi nie później, niż w końcu lutego r. b.

WALKA Z DROŻYŻNĄ.

Walka z drożyzną, podzielona dotychczas między ministrem skarbu, a ministrem spraw wewnętrznych, przejść ma całkowicie do ministerjum spraw wewnętrznych i traktowana ma być pod kątem widzenia walki z lichwą.

W MINISTERJUM SKARBU.

Po objęciu min. skarbu przez p. **Grabskiego** podsekretarza stanu w tem ministerjum, pp. **Fajans** i **Mikulecki**, podali się do dymisji. Sprawa przyjęcia ich dymisji nie została jeszcze rozstrzygnięta.

Podał się również do dymisji dyrektor biura prezydjalnego, p. **Wyszatycki**. Remu p. **Grabski** dymisji wczoraj już ukończył.

PODWYŻKA DLA URZĘDNIKÓW.

Rada Ministrów przyznała pracownikom państwowym 40-procentowy dodatek z tego 25% przypada za styczeń a pozostałe 15% stanowi zaliczkę na luty.

Komisja Porozumiewawcza w sprawie płac pracowników państwowych.

W czwartek dn. 18 b. m. delegacja Komisji porozumiewawczej Z. Z. P. Państwowych, w osobach: ob. **Raabego**, **Grylowskiego** i **Kisielnickiego**, złożyła w Prezydjum Rady Ministrów na ręce p. wiceministra **Studzkiego** memoriał z żądaniem 100% dodatku do płac na miesiąc styczeń. Po omówieniu sprawy u p. wiceministra **Studzkiego**, delegacja udała się do p. ministra **Skarbu Grabskiego**, któremu przedłożyła szeroko aktualne potrzeby pracowników państwowych. P. minister przychylił się do żądań delegacji w tej sprawie i ocał wypłatę pensji w rozmiarze styczniowym w dniu 20 b. m., zaś wypłatę dodatkową za grudzień i styczeń — w pierwszej połowie lutego, ponadto oświadczył, że w dalszym ciągu płace będą normowane ściśle według danych Głównego Urzędu Statystycznego.

ZNIESIENIE KONFISKATY.

„Gazeta Warszawska” donosi, że okręgowy warszawski nie zatwierdził konfiskaty Nr. „Myśli Narodowej” z art. **Kawczyńskiego** o **Niewiadomskim**.

Stało się to pomimo, że prokurator p. **Rudnicki** domagał się zatwierdzenia konfiskaty. Prokurator wniósł skargę apelacyjną przeciwko decyzji sądu okręgowego.

Książki nadesłane.

Ronsard. Szesnaście sonetów miłosnych. Wybrał i przełożył **Jan Mieczysławski**. Ozdobiła rytyngiem **Z. Stryjeńska**. Wydał **Karol Stryjeński**. Spółka Nakładowa „Fala” w Krakowie.

