

Niech żyje
rząd robotniczy
i włościański!



Niech żyje
Socjalizm!

Geny ogłoszeń:
w tekście (przed kron.) Mk. 700
Nekrologi " 250
zwyčajne " 400
drobne za jeden wyraz " 150
Ceny ogłoszeń należy rozumieć
za wiersz wysokości 1 milimetra
Dla poszukujących pracy 50% rabatu
Ogłoszenia w Nr niedzielnym o 25% drożej
Fantazyjne i tabele (bilanse) 50%
Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu
Administracji o 10% drożej
Każda nowa powiększona taryfa obowiązuje
wszystkie przyjęte ogłoszenia od
dnia zmiany cen bez uprzedniego za-
wiadomienia
Za terminowy druk ogłoszeń Admini-
stracja nie odpowiada.

Warunki prenumeraty:
w Warszawie z odnoszeniem
miesięcznie Mk. 13000.—
bez odnoszenia " 11500.—
na prowincji miesięcz. 13000.—
Zagranicą " 20000.—

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 Po pol. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Telefon Redakcji 176-70, Admin. 120-13.

Redakcja i Administracja: Warecka 7 | Konto czekowe P. K. O. Nr. 175 | Numer pojedynczy 500 mk.

Administracja czynna od 9 do 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w srody.

Moskwa wobec komunistów polskich.

Na 4-ym kongresie Międzyn. Komunistycznej, który się odbył w końcu r. ub., zajmowano się przeważnie leczeniem chorób poszczególnych sekcji narodowych. Każda z partii Zachodu przeżywała kryzysy, w każdej nastąpił podział na prawowiernych moskwiczank i opozycję, lub też zupełny rozkład i chaos. Moskwa tedy, pod płaszczykiem Komitetu Wykonawczego Międzyn. Komunistycznej, musiała dla każdej z partii wypracować taką „linję”, która zabezpieczyłaby interesy Rosji sowieckiej i pozornie przystosowałaby się do warunków odrębnych różnych krajów. Uważnie: albowiem szczerze i rzeczywiście uwzględnianie tych warunków musiałyby doprowadzić do zerwania z polityką Moskwy, jako sprzeczną z potrzebami i interesami robotników innych krajów. Wyłoniono na kongresie „szereg komisji, które zajmowały się sytuacją w ruchu komunistycznym rozmaitych krajów”, jak twierdzi list Komit. Wykon. Międzyn. Komunistycznej do Komunistycznej Partii Robotniczej Polski. O tem, jak komisje te, które były fikcją i bezwolnym narzędziem ręki Moskwy, rozstrzygały sprawy sporne różnych partii komunistycznych Zachodu, pisaliśmy już. Obecnie poświęcimy kilka słów wspomnianemu listowi do komunistów polskich, datowanemu z dn. 19 grudnia 1922 r., a dotyczącemu ruchu komunistycznego w Polsce.

Z listu tego dowiadujemy się, że wśród polskiej partii komunistycznej pojawiły się „żywioly, niezadowolone z taktyki większości partii i jej Komitetu Centralnego i występujące z ostrą krytyką tej taktyki”, że „skrajnym wyrazem tej krytyki było oskarżenie Kom. Centraln. partii o oportunistyczny i likwidatorstwo”. Jednak komisja, wyłoniona na IV kongresie moskiewskim przyszła do wniosku, że oskarżenia opozycji pozbawione są wszelkiej podławy i że stanowisko opozycji „jest we wszystkich podniesionych przez nią kwestjach zupełnie błędne i szkodliwe i znajduje się w ostrym przeciwieństwie do taktyki Międzyn. Komunistycznej”.

O jakież kwestie tu chodzi? „List” zatrzymuje się na „najważniejszych” tylko, do których zalicza przede wszystkim sprawę „jedności frontu” robotników. Oskarzuje się, że opozycja zupełnie słusznie zarzuca Międzyn. Komunist., iż głosi ona „taktektykę jedności frontu nie dla obrony życiowych interesów robotników we wszystkich krajach kapitalistycznych, lecz głównie interesom Rosji sowieckiej, która wstąpiła na drogę nowej polityki ekonomicznej”. Na to oskarżenie Moskwa odpowiada tylko tyle, że są to „niedorzeczne i potworne twierdzenia” i „wykolejenia”, że zarzut powyższy zapożyczony jest z „arsenału najgorszych wrogów komunizmu” i prowadzi do „otwartej walki z Międzynarodówką Komunistyczną”. Moskwa pochwała dotychczasową taktykę rozbijania ruchu robotniczego, uprawianą pod maską „jedności frontu” przez komunistów polskich i mówi o obowiązku „prowadzenia dalej twardo i konsekwentnie” tej samej taktyki, mając na względzie wzmocnienie się reakcji w Polsce i „wybitnie chwiejną sytuację polityczną”.

Drugą ważną sprawą sporną wśród komunistów polskich jest sprawa stosunku do bezrolnego i małorolnego chłopstwa. „List” oświadcza, że „wypracowanie wyraźnego i jasnego programu rolnego, odpowiadającego potrzebom i pragnieniom (!)

wielomilionowej biednej masy chłopskiej — oto najniezbędniejszy warunek taktyki rewolucyjnej w Polsce”, że polska partja komun. „przystąpiła, jakkolwiek z pewnym opóźnieniem, do wypracowania tego programu”, że jednak „z szeregów t. zw. opozycji rozlegają się najostrzejsze ataki na kierowników partji, przygotowujących program agrarny dla rewolucji polskiej, oskarżenia o łapchłóstwo”. Owó „przygotowanie programu rolnego” nazywa list „spełnieniem największego rewolucyjnego zadania” komunistów polskich i przestrzega przed uleganiem wpływow opozycji.

Dalej idzie kwestja narodowościowa. Tu Moskwa, tępiąca u siebie ogniem i mieczem wszelkie objawy niepodległościowe narodowości nierosyjskich, staje na stanowisku, że w Polsce należy stosować „samookreślenie narodowe aż do prawa oddzielenia się włącznie”. Z tej części listu, niedosć jasnej, zdaje się wynikać, że opozycja pragnie jednej partji komunistycznej na całą Polskę, podczas gdy Moskwa skłonna jest do utworzenia odrębnych partji narodowych, lub też sekcji autonomicznych, w celu pozyskania dla siebie mniejszości narodowych.

Wreszcie Moskwa broni udziału komunistów polskich w wyborach do Sejmu i na twierdzenie opozycji, że „w okresie rewolucji socjalnej, a zwłaszcza od chwili komunistycznej rewolucji w Rosji, walka o system Rad Delegatów Robotniczych stała się realnym hasłem mas proletariackich całego świata” — odpowiada, że autor tego twierdzenia „nie ma żadnego pojęcia o tem”, pod jakimi rzeczywicie realnymi hasłami rozwija się walka mas proletariackich całego świata. (Moskwa jeszcze w r. 1920 sama nie miała żadnego pojęcia o realnych hasłach walki robotników, gdyż zwolenników udziału w wyborach do parlamentu burżuazyjnych piętnowała jako zdrajców proletariatu). Obecnie Moskwa nie tylko pochwała udział w wyborach komunistów polskich, ale też ich hasła wyborcze, które nie miały w sobie nic a nic z programu i hasła komunistycznych.

Kom. Wykon. Międzyn. Komunist. stwierdza tedy w końcu, że zarzuty opozycji co do oportunistów kierowników partji polskiej są mylne i że przeciwnie taktyka partji była i jest „rewolucyjna”.

Ale rzut oka na polemikę powyższą potwierdza tylko, co już tylokrotnie podnosiliśmy, że nie tylko polski komunizm, ale cała międzynarodówka komunistyczna uprawia oportunistyczny najlichszego rodzaju i najszkodliwszego gatunku. Albowiem oportunistyczny ten nie wpływa z warunków realnych życia robotniczego danego kraju, nie uwzględnia potrzeb i interesów robotniczych poszczególnych krajów, lecz w całości przystosowany jest do celów polityki Rosji sowieckiej, odbudowującej kapitalizm na gruzach ruiny gospodarczej i dekretów komunistycznych.

Dowodem „oportunistycznym” i „ewolucyjnym” Kominternu jest też m. i. twierdzenie listu, że „historycznym zadaniem partji komunistycznej jest zdobycie dla komunizmu większości proletariatu miast i wsi”, gdy do niedawna jeszcze panowało hasło „przedniej straży proletariatu”, jako mniejszości, zdobywającej władzę i utrwalającej ją poprzez dyktaturę.

Taktyka Moskwy po 4-letnich doświadczeniach nabrała jednak natyle „giętkości”, że dąży ona do wyzyskania w różnych krajach tych czynników, które —

zdaniami Moskwy — zapowiadają największy plon dla młocieli i wicherzycieli komunistycznych. Stąd, gdy idzie o Polskę, wysuwanie na plan pierwszy sprawy chłopstwa bezrolnego i małorolnego i „opieka” nad mniejszościami narodowymi.

Obie te sprawy mają służyć Moskwie do celów rozsadzenia państwa polskiego. Powinno to być wskazówką dla polityki polskiej, by w sprawie reformy rolnej uwzględniać interesy najszerzych mas ubogiego chłopstwa, a mniejszościom narodowym zapewnić możliwość pełnego rozwoju narodowego i kulturalnego.

List do komunistów polskich świadczy niezbitnie, że w partji tej panuje chaos i rozgardzaj. List mówi o „rozmaitych żywiołach „opozycyjnych”, a z całego tonu i treści listu widać, że opozycja musi być silna (o ile wogóle może być mowa o sile w partji tak słabej, „przystępującej dopiero do wypracowania programu”) i że sprawa Moskwy dużo kłopotu, jak dowodzą słowa, że w szeregach opozycji znajdują się „żywioly, zgłaszające swą krytykę w system, który może doprowadzić, nawet wbrew woli jego zwolenników, do otwartej wrogości względem Międzyn. Komunistycznej i do rewolucyjnego komunizmu wogóle”.

Ale co jest najznamienniejsze i wcale zabawne, to fakt, że opozycję stanowią b. esdecy polscy, na których Moskwa napada z całą ostrością. Opozycja ta cierpi — zdaniem Moskwy — na „pewne odchylenie w stronę tak zwanej dziecinnej lewicowości”.

„W towarzyszach z lewicy P. P. S., oraz w grupach, które w r. 1920—21 weszły do szeregów Komun. Partji Polski po odłamaniu się od P. P. S. Frakcji, grupa opozycyjna upatruje przyczynę nieistniejącego oportunistycznego programu”.

Wśród komunistów polskich toczy się więc taka sama walka, co przed wojną między esdekami a „lewicą P. P. S.”, która była po stronie mieńszewików rosyjskich. Obecna więc sympatja Moskwy do b. „lewicy” potwierdza tylko „ewolucję” komunizmu moskiewskiego w kierunku „wyrzucenia się komunizmu wogóle”.

A biedni esdecy, którym na początku emawianego listu wystawia świadectwo „długoletniego marksistowskiego doświadczenia” i którzy utworzyli partję komunistyczną w Polsce jeszcze przed założeniem Międzynarodówki — biorą dziś ciężki od swej chlebobdawczyny i mistrzyni, że aż liłość ogarnia. Co za niewdzięczność!

J. M. B.

Protekcyjne rządy na kolei.

O „Orbisie” pisaliśmy już dość, wykazując, jakie dotkliwe straty ponosi skarb kolei. Na umowie z tem Towarzystwem tylko dzięki temu, że ówczesny min. kol. p. Jasiński, który tę umowę konstruował, dbał więcej o interesy „Orbisu”, niż o interesy kolejnictwa. Nic dziwnego. P. Jasiński, po opuszczeniu fotela ministerjalnego, pozostał związany nadal ścisłą przyjaźnią z „Orbisem”, czemu tenże zawdzięcza cały szereg protekcyjnych, dla kolei mniej wprawdzie zdrowych, za to dla „Orbisu” pożądaných — udogodnień (np. lokal, rozliczanie się z koleją i t. p.).

Zdawałoby się, że dziś, gdy w ministerjum ślady po p. Jasińskim, dzięki Bogu, trawą zarosły, że stała protekcyjki dla „Orbisu” wreszcie ustana.

A jednak M. K. Ż. otacza „Orbis” nadal czułą swą opieką, o czem świadczy choćby np. fakt następujący.

Niedawno temu M. K. Ż. zwróciło się do dyrekcji kol. warszawskiej z zapytaniem, czy nie byłoby właściwym utworzyć w Sosnowcu biuro „Orbisu”. Pytanie to dyrekcja skierowała do sosnowieckiego inspektoratu, który odpowiedział, że z uwagi na to, iż stacja kol. w Sosnowcu należy prawie w śródmieściu i że posiada 3 kasy osobowe, otwieranie biura „Orbisu” jest w Sosnowcu zbyteczne.

Wówczas M. K. Ż. pismem do dyrekcji zarządziło, że należy 2 kasy kol. w Sosnowcu zamknąć, a na to miejsce utworzyć filję „Orbisu”.

Jeżeli się zważy, że „Orbisowi” kolej za sprzedaż biletów płaci od 1 do 2 proc., podczas, gdy kasy kol. cały dochód z ruchu pasażerskiego przelewają do skarbu, wówczas dopiero okaże się w należytem świetle podejrzana tendencja ministerjalnego zarządzenia, pod którem podpisany był p. Henoch w zastępstwie Dyrektora Departamentu p. Kofakowskiego.

Dopiero później połączono się w Ministerjum, że takie rozporządzenie zbyt pachnie skandalem i cofnięto je.

Ze utarła się już opinia, iż niema grzeczności, którejby dla „Orbisu” nie chciały zrobić władze kolejowe, świadczy

taki na pozór drobny fakt, że do warszawskiej dyr. kol. zgłosiła się pewna osoba z prowincji, dzierżawiąca biuro „Orbisu”, z prośbą, by zamknęło czynne w tej miejscowości kasy stacji miejscowej, gdyż ona z powodu konkurencji wyższej nie może. Gdy zwrócono jej uwagę na niewłaściwość tej prośby, odparła naiwnie: „mnie mówiono, że panowie dla „Orbisu” wszystko zrobią”.

Przykład z Sosnowcem świadczy, że ta naiwność była przecież niedaleką od... możliwości.

Na zasadzie rozporządzenia M. K. Ż., od 1 marca b. r. oddaje dyrekcja warszawska „Orbisowi” 2 miejscówki kl. I i 4 klasy II w każdym pociągu pośpiesznym Warszawa — Zakopane, Warszawa — Gdańsk, Warszawa — Lwów i Warszawa — Zdobunowo. Sprzedaż biletów na te miejsca zabiera się wiec stacji miejskiej, a oddaje „Orbisowi”. Dlaczego?! Przecież nie jest to korzystne dla kolei, bo za sprzedaż tych biletów musi ona płacić „Orbisowi”, podczas gdy stacji m. nie płaci. Na „Orbisie” więc kolej traci, a na stacji m. zarabia. I jeżeli „Orbis” nie zdołał ożywić ruchu pasażerskiego, tedy nie jest chyba rzeczą kolei, podtrzymywać go sztucznie i to w sposób, przynioszący straty skarbowi kol.!

Czy p. minister kol. Marvnowski wie o tych różnych eksperymentach? Czy p. minister wie o tem, że podczas gdy kolej, za pośrednictwem kas kol. i stacji m. dochód z biletów zabiera w całości dla siebie, to „Orbisowi” z tego dochodu płaci prowizję za tę tylko „łaskę”, że paru akcjonariuszom i ich Bankowi (Kred. ziemskiemu we Lwowie) podobało się założyć przedsiębiorstwo dla robenia interesów na ruchu kolejowym w Polsce?!

A że interes to dla „Orbisu” dobry, o tem już pisaliśmy...

Przy zawarciu umowy „Orbis” miał złożyć kolei kaucję w wysokości 10 milionów mk., która niewatpliwie złożył. Ale było to przed 2 laty, gdy waluta nasza stała kilkaset procent lepiej. Ciekawi jestośmy, czy kolej kazała obecnie „Orbisowi”

