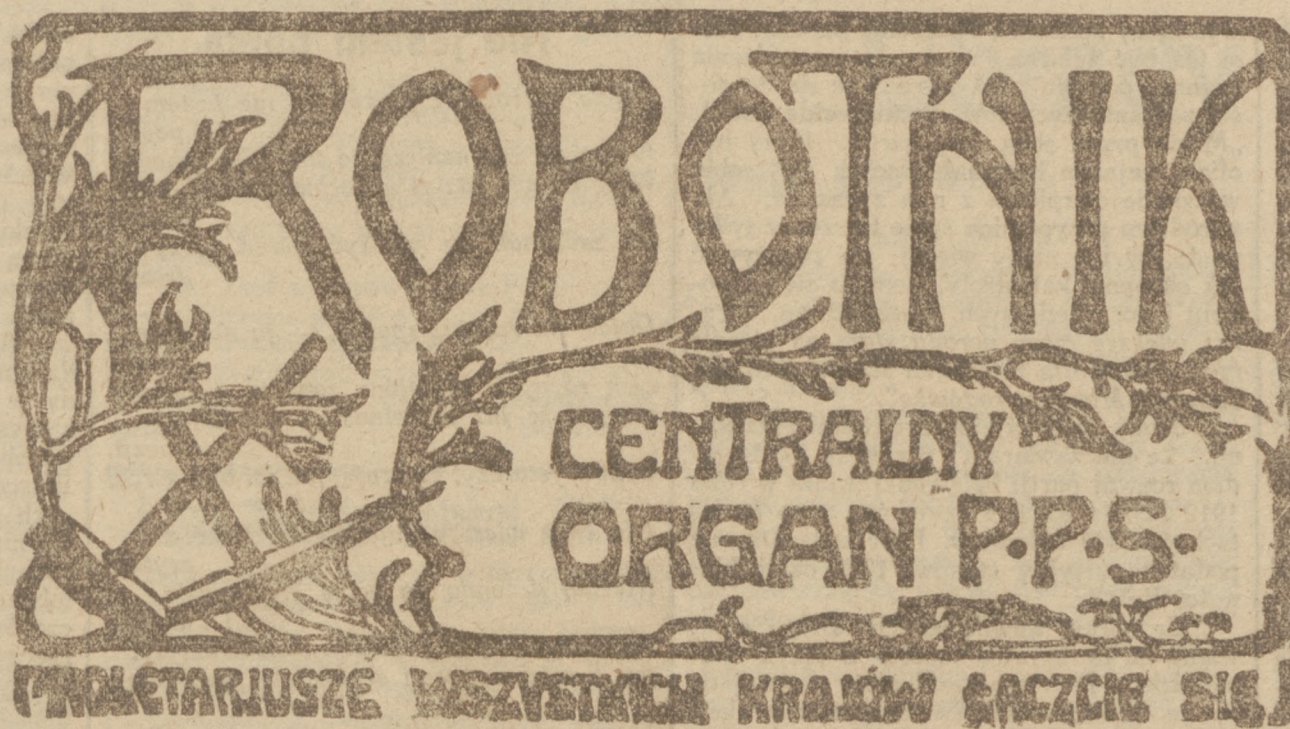


Niech żyje
Związek robotniczy
i włościański!

Warunki prenumeraty:
w Warszawie z odnośnieniem
miesięcznie Mk. 13000.—
bez odnośnienia „ 11500.—
na prowincji miesięcz. 13000.—
Zagranicą „ 20000.—



Niech żyje
Socializm!

Geny ogłoszeń:

Ogłoszenia w tekście (przed kron.) Mk. 700
Nekrologi „ 250
zwyczajne „ 400
drobne za jeden wyraz „ 150
Ceny ogłoszeń należy rozumieć za wiersz wysokości 1 milimetra
Dla poszukujących pracy 50% rabatu
Ogłoszenia w Na niedzielę, o 25% drożej
Fantazyjne i tabele (bilanse) 50% „
Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu Administracji o 10% drożej
Każda nowa podwyżka taryfy obowiązuje wszystkie przyjęte ogłoszenia od dnia zmiany cen bez uprzedniego za-wiadomienia
Za terminowy druk ogłoszeń Admini-stracja nie odpowiada.

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 po poł. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Telefon Redakcji 176-70, Admin. 120-13.

Redakcja i Administracja: Warecka 7 Konto czekowe P. K. O. Nr. 175 Numer pojedynczy 500 mk.

Administracja czynna od 9 do 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w srody.

Towarzysze i Towarzyszki! Pamiętajcie o święcie 1-go Maja!

W SPRAWIE ZBIÓRKI 1 MAJA NA UNIwersYTET ROBOTNICZY.
Do wszystkich Towarzyszy, oddziałów T. U. R., Wydziałów kulturalno-oświatowych, mężów zaufania oraz pokrewnych organizacji.
W związku ze zbiórką 1 maja, na rzecz Towarzystwa Uniwersytetu Robotniczego, — zalegalizowaną przez Ministerjum Spraw Wewnętrznych za Nr. N. B. P. 1993/23 — wzywamy wszystkie oddziały Uniwersytetu Robotniczego w całej Polsce oraz spokrewnione z nim Wydziały kulturalno-oświatowe i mężów zaufania Uniwersytetu Robotniczego DO NATYCHMIA

STOWEGO POWOŁANIA KOMITETÓW ZBIÓRKI pierwszo majowej, oraz DO PRZYGOTOWANIA ZNACZKÓW (wstążeczek lub papierków), na których należy wydukuwać lub odbić za pomocą pieczątki następujący napis:
„ZBIÓRKA NA RZECZ TOWARZYSTWA UNIwersYTETU ROBOTNICZEGO”.
Pełnomocnictwa dla komitetów zbiórki oraz instrukcje wysyłamy pocztą.
ZA ZARZ. GŁÓWNY T. U. R.
(—) Ignacy Daszyński, Prezes.
(—) Zygmunt Piotrowski, Skarbnik.

„Senat stwierdza, że inicjatywa zmiany art. 86 ustawy o szkołach akademickich wyszła od stronnictw politycznych a nie z łona uniwersytetów, lub innych szkół akademickich; stwierdza również, że przed wniesieniem tej sprawy do Sejmu w postaci wniosku poselskiego nie uważano za właściwe porozumieć się z najwyższymi władzami akademickimi i zasięgnąć ich zdania co do potrzeby proponowanej zmiany ustawy”.

żydowskich lekarzy. Lwowski Prawo argumentuje „zwycięstwem sjonizmu” wśród Żydów... Lwowska filozofia argumentuje „arogancją” żydowskich słuchaczy, Wileński zaś Wydział Sztuk Pięknych — szkodliwym wpływem Żydów na sztukę polską... Ale to są już rzeczy poprostu śmieszne wobec druzgocących argumentów przeciwnej strony. Widać jasno, jak część profesorów poddała się wpływowi demagogicznej kampanji endeckiej.

Numerus Clausus.

Opinia Uniwersytetów.

Jak wiadomo, komisja oświatowa Sejmu postanowiła zwrócić się do wyższych uczelni z prośbą, aby rady poszczególnych wydziałów wypowiedziały opinię w sprawie endecko-państwowego wniosku Kiernika, pracującego zaprowadzić procentową normę dla wszystkich mniejszości narodowych w Państwie; według tego projektu procent danej mniejszości narodowej w danej uczelni nie może wynosić więcej, niż państwowy procent danej mniejszości w stosunku do ludności polskiej w kraju. W czwartek i piątek podkomisja badała nadesłane przez uniwersytety i inne wyższe uczelnie materiały. Połaziło się, że w tych materiałach zawiera się bardzo dużo niezmiernie cennych wskazówek co do istotnego charakteru pomysłów prof. Konopczyńskiego, Lutosańskiego i Kiernika. Teraz rozumiemy dlaczego endeicy w komisji oświatowej ustami ks. Lutosańskiego oświadczyli, że należy nad temi materiałami przejść bez ich zbadania do porządku dziennego!
Nadewszystko wyjaśnia się z wielu opinii uniwersyteckich, jak dalece mieliśmy rację my, reprezentanci socjalistycznej komisji oświatowej, gdyśmy wielokrotnie oświadczyli, że owe policyjne pomysły do niczego nie prowadzą. Zagadnienie stoi tak: co przeszkadza dzieciom robotników, chłopów i pracującej inteligencji studjować w wyższych uczelniach? Naturalna odpowiedź tkwi w tem, iż warunki materialne wogóle a pobył w miastach w szczególności są bardzo ciężkie dla tych warstw. Z tej dżagnyż wynika jedynie słuszna terapia (leczenie): należy przystąpić z wydatną pomocą młodzieży niezamożnej i w ten sposób postawić ją w równe warunki rywalizacji z zamożniejszymi grupami ludności. Cóż więc tu ma być łatwiej policyjny paragraf, pożyczony z car-owskiego arsenału? Czy ułatwi bodaj jednemu synowi robotniczemu przedostanie się do wyższej uczelni? Poprostu ma na celu marnie endeckie, sianie nienawiści wyznawców i rasowej.

Cóż mówią uniwersytety?
Przedewszystkiem podnoszą wątpliwości formalne. Zasadnicza sprawa — czy lex Kiernik zgodna jest z Konstytucją, gwarantującą równość obywatelską? Znani prawnicy krakowscy wyrażają swe zdanie w tej sprawie zupełnie wyraźnie. Prof. Krzyżanowski oświadcza, że lex Kiernika byłaby naruszeniem Konstytucji. Znany krakowski konserwatysta, prof. Jaworski oświadcza, że lex Kiernik może stać się ustawą chyba po zmianie Konstytucji. Wydział Prawniczy Wileński powiada, że lex K. jest „sprzeczna z duchem Konstytucji” i t. p.
Poza tem niektórzy profesorowie z Krakowa stwierdzają sprzeczność z wersalskim traktatem o mniejszościach i dowodzą, że przeprowadzenie pomysłów endeckich może poprostu spowodować interwencję Ligi Narodów.
Wreszcie w zakresie kwestji formalnych bardzo wielu profesorów i wydziałów zwraca uwagę, że istniejąca ustawa o szkołach akademickich daje możność przeprowadzenia tych ograniczeń wśród słuchaczy poszczególnych wydziałów, które będą potrzebne; takie ograniczenia już istnieją w niektórych wypadkach; wobec tego lex K. jest poprostu łamaniem autonomji uniwersyteckiej i narzucaniem ustaw uniwersyteckim ze względów politycznych. Najwyraźniej o tem mówi wydział filozoficzny krakowski, który oświadcza: „Rada Wydziału Filozoficznego wyraża ubolewanie, iż zewnątrz kół akademickich podejmowane są w celach wyłącznie politycznych usiłowania w kierunku wywierania wpływu na urządzenia i organizację tych szkół. Tendencje tego rodzaju są sprzeczne z ustrojem autonomicznym szkół akademickich, zagwarantowanym Konstytucją i szczególnie w państwie republikańskim są niedopuszczalne”.
Krakowski senat uchwałą z 12 marca także daje ostrą odpowiedź endeckim intrygantom, wprowadzającym swe dzikie pomysły polityczne do spraw pedagogicznych:

Nietylko jednakowoż te formalne strony kwestji interesują profesorów. Rozważając kwestję z punktu widzenia ściśle pedagogicznego, profesorowie dochodzą również do ciekawych konkluzji: wydział filozoficzny krakowski (prof. Dziewoński) stwierdza, że nieraz „audytoria najlepszych profesorów stoją pustkami”; jakież jest cel ograniczeń? Wielu profesorów stwierdza, że zaprowadzenie normy narodowościowej doprowadzi tylko „do nowych tarć” na uniwersytetach (Dziewoński), grozi „ciężkimi przejściami” (prof. Kalinowski z Warszawy); stworzy „nowe ognisko walk” w uczelniach i w państwie.
Obszernie zastanawia się nad pedagogicznym rezultatem projektowanej lex Kiernik Wydział Prawniczy Wileński, który stoi na stanowisku, że przyjmowanie na uniwersytet winno odbywać się wyłącznie z punktu widzenia kwalifikacji naukowych; inaczej zostałaby podkopana „ufność słuchaczy w moralną czystość władz uniwersyteckich”.
Inni profesorowie stwierdzają, że lex Kiernik ogromnie utrudniłaby promieniowanie kultury polskiej na żywioły niepolskie.
Poza tem wszystkiem profesorowie, jak wskazaliśmy wyżej, stwierdzają wielokrotnie, że punkt ciężkości całej sprawy tkwi w stosunkach materialnych. Młodzież polska jest w oplakanej sytuacji finansowej i jeśli się chce zaradzić obecnemu stanowi rzeczy, należy dopomóc tej młodzieży; żaden paragraf kagańcowy z „prowokacyjnym odcieniem” (prof. Zoll) do niczego nie doprowadzi i tylko chyba „ułatwi kwietyzm” (prof. Estreicher) uprzywilejowanych grup.
Cóż na to wszystko zwolennicy pomysłów prof. Konopczyńskiego i Kiernika? Wszystkim tym poważnym argumentom przeciwstawiają kontrargumenty bardzo, powiedzianym, lekkomyślnej natury. Krakowski Wydział Lekarski prawi o „etyce”

Endekom chodzi o demagogję szowinistyczną, która ma ułatwić walkę z podstawami demokracji. Wszak „Przegląd Wszepolski” zupełnie otwarcie dowodzi, że ze względu na mniejszości należy zmienić Konstytucję; p. Oksza-Grabowski w tym samym „Przeglądzie” wykpiwa demokrację wogóle i naszą Konstytucję w szczególności.
Realnie stronnictwom szczerze demokratycznym i ludowym może chodzić tylko o jedno: o rzeczywiste utworzenie drogi synom ludu do uniwersytetu. Tu tkwi istota zagadnienia. W materialnych stosunkach należy szukać źródła nienormalnego stanu rzeczy i sposobu naprawy.
Opinie, nadesłane przez uniwersytet raz jeszcze stwierdzają to niezbicie.
Kazimierz Czapinski.

Kongres socjalistów belgijskich.

Z korespondencji tow. Posnera o przebiegu kongresu socjalistów belgijskich, który odbył się w pierwszych dniach b. m., czytelnicy nasi dowiedzieli się o stanowisku, zajętem przez większość delegatów w sprawie prawa wyborczego kobiet do sejmików prowincjonalnych. 369.213 głosami przeciwko 258.259 kongres wypowiedział się przeciwko udzieleniu kobietom prawa głosowania, wbrew wywodom najwybitniejszych przywódców partji, jak Vander-velde Ansele, de Brouckere i in., oraz wbrew zobowiązaniom partji wobec katolików, dzięki którym udało się w r. 1920 uzyskać równe prawo wyborcze do parlamentu.

