

Niech żyje
rząd robotniczy
i włościański!



Niech żyje
Socjalizm!

Geny ogłoszeń:

Ogłoszenia w tekście (przed kron.) Mk. 1200
Nekrologi . . . 800
zwyčajne . . . 750
drobne za jeden wyraz . . . 300
Ceny ogłoszeń należy rozumieć za wiersz wysokości 1 milimetra
Dla poszukujących pracy 50% rabatu
Ogłoszenia w № niedzielne, o 25% drożej
Fantazyjne i tabele (bilanse) 50%
Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu Administracji o 10% drożej

Każda nowa podwyżka taryfy obowiązuje wszystkie przyjęte ogłoszenia od dnia zmiany cen bez uprzedniego zaopiniowania

Za terminowy druk ogłoszeń Administracja nie odpowiada.

Warunki prenumeraty:

w Warszawie z odnośnieniem
miesięcznie Mk. 16000.—
bez odnośnienia . . . 14500.—
na prowincji miesięcz. 16000.—
Zagranicą . . . 23000.—

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 po poł. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Telefon Redakcji 176-70, Admin. 120-13.

Redakcja i Administracja: Warecka 7 | Konto czekowe P. K. O. Nr. 173 | Numer pojedynczy 600 mk.

Administracja czynna od 9 do 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w srody.

Kobiety, bróńcie dachu nad głową dla swych rodzin!

Wydział kobiecy P. P. S. zwołuje **WIELKI WIEC KOBIECY** w sprawie ustawy o ochronie lokatorów w niedzielę, dnia 10 czerwca o godz. 3-ej po południu w sali Zw. Handlowców (Sienna 16).

Przemówienie p. Marjana Seydy.

W senackiej komisji spraw zagranicznych p. minister Marjan Seyda wystąpił ze swoim exposé. Zamiast jednak nakreślić obraz dzisiejszego położenia międzynarodowego i na tem tle wyłożyć zadania polityki polskiej, p. Seyda dał w ostrożnej, zamglonej nieco formie doktrynerski, abstrakcyjny zarys polityki endeckiej w sprawach zagranicznych.

Stary rusofil odrazu przeziera z p. Seydy, skoro klęski wojennej Rosji i rewolucji wewnętrznej w tem państwie nie zalicza do czynników, na których oparła się nasza niepodległość i zjednoczenie. P. Seyda poprostu pomija to milczeniem i widzi tylko klęskę Niemiec jako „kamień węgielny naszego zjednoczenia i naszej niepodległości”.

I następnie, zgodnie z doktryną endecką, p. Seyda głosi konieczność nieubłagania wrogich stosunków między Niemcami i Polską. Nie mówi tego wprawdzie w tych słowach, ale taka jest treść jego wywodów. Podczas gdy w stosunku do „wschodnich sąsiadów” p. Seyda energicznie i słusznie podkreśla „intencje wyraźne i zdecydowanie pokojowe” Rządu polskiego, nie czyni tego w stosunku do sąsiada niemieckiego. Nie jest to tedy polityka rzeczywiście i konsekwentnie pokojowa: ta bowiem wymaga, aby zarówno w stosunku do Niemiec, jak i do Rosji bronić energicznie swoich praw i interesów, ale unikać zaognienia stosunków, dążąc do porozumienia się, nie stosować zasady systematycznej wrogości. A p. Seyda jest pojednawczy tylko w stosunku do Wschodu, natomiast zupełnie inną miarę stosuje do zachodniego sąsiada. Jak p. Seyda konkretnie wyobraża sobie dalszy układ stosunków polsko-niemieckich, tego nie mówi. A przecież jest nad czem się zastanowić — choćby z uwagi na nasze stosunki gospodarcze, które w bardzo bolesny sposób odczuwają katastrofalny stan ekonomiczny Europy współczesnej.

P. Seyda rozwija dalej myśl „zorganizowania Europy środkowej”, z której jednak — o geografjo polityczna endeckiego wyrobu! — wylacza Austrię i Węgry. Polska ma należeć do związku z Rumunją, Jugosławją i Czechami, a ten związek „na północny mieć swe oparcie w państwach bałtyckich”. Wątpimy, czy państwowemu bałtyckim będzie imponowała taka rola dodatku do „małej Ententy”, mającej zgola odrębne cele polityczne. Ze stanowiska czeskiego nadawanie takiej roli państwom bałtyckim jest zupełnie zrozumiałe: chodzi tu o ekspansję ekonomiczną czeską. Ale ze stanowiska pol-

skiego stosunek do państw bałtyckich ma zgola inne znaczenie: zabezpieczenia się od imperjalizmu rosyjskiego. Lecz o tem p. Seyda nie myśli — natomiast boli go głowa o to, żeby państwa bałtyckie wiązać z Czechami i Jugosławją... Co za nadzwyczajne słowianofilskie czułości!

P. Seyda zastrzega się wprawdzie, że to jeszcze niewiadomo, jaką formę przybierze nasz związek z „małą Ententą”, że zastanowi się nad tem dopiero, kiedy ustnie będą sporne sprawy między Polską a Czechami. Ale cóż warte są te zastrzeżenia, kiedy każdy widzi, jak p. Seyda pali się poprostu do jaknajściślejszego sojuszu z Czechami, a nawet dodaje, że tego „z upragnieniem wyczekują także rządy i społeczeństwa na Zachodzie”. Wiadomo, jak miękkie serce i giętki kark ma endeck wóbec tego, co ujął w taką sentymentalną formułkę. Wiadomo, że układy z Czechami zawsze były endecką specjalnością, na której też Polska zawsze wychodziła jak Zabłocki na mydle. Więc też mało sobie ważymy zastrzeżenia p. Seydy — przecież i p. Skirmunt miał je, a jednak skończyło się na kapitulacji przed Czechami. P. Seyda idzie w tym samym kierunku — i dlatego z najwyższą nieufnością należy traktować jego politykę czeską.

Co się tyczy stosunku do Rosji sowieckiej, to już przytoczyliśmy pokojowe wyrzucenia p. Seydy. P. Seyda domaga się dalej od Sowietów, aby sumiennie i uczciwie wykonywały zobowiązania Traktatu ryskiego i w końcu dodaje, że najświeższe wiadomości z Moskwy przynoszą jakgdyby zapowiedzi zmiany na lepsze. Jeżeli tak jest, to jesteśmy bardzo radzi. Obawiamy się jednak, że p. Seyda nie zdobędzie się na właściwy sposób postępowania. Bierne przyjmowanie „zmian na lepsze”, to znaczy poprostu branie tego, co Sowiety nam dać zechcą — nie jest dobrą taktką na dłuższą metę. To właśnie jest metodą Sowietów: robić ustępstwa w rzadkich chwilach, kiedy im się to podoba, a potem systematycznie sabotować swoje zobowiązania. Być może, że Sowiety, wdzięczne Rządowi Chjeno-Witosa za ustąpienie znienawidzonego przez nie Piłsudskiego, będą przez czas niejaki skłonne do zwracania części tego, co się nam należy. Ale to będzie tylko chwila. Wnet z tem większą arogancją i bezwzględnością zwróci się przeciwko Polsce. Dlatego też uważamy za konieczne rozmówienie się z Sowietami także, aby mieć gwarancje trwałości poprawnych

stosunków, aby nie zależeć od ich kaprysów.

Wreszcie w swoim przemówieniu p. Seyda poruszył sprawę Gdańska i postępowania Ligi Narodów w związku z tą sprawą.

Ostatecznie: p. Seyda dał w swoim exposé teorie polityki endeckiej w dziedzinie zagranicznej — teorie dobrze znane —

ale nie konkretne ujęcie spraw będących na porządku dziennym polityki międzynarodowej. Indywidualność jego w tem przemówieniu zarysowała się, jako bardzo biała, niesamodzielna, mierna, zgola pozbawiona cech wybitniejszych w jakimkolwiek kierunku. Zobaczymy niezadługo, jak „talenty” p. Seydy przejawiają się w praktyce politycznej.

Ochrona kamieniczników.

(Dokończenie).

O tem, co w każdym poszczególnym wypadku należy uważać za ważną przyczynę wymówienia, rozstrzygać będą sądy lub Urzędy Rozjemcze dla spraw najmu. Skład zaś tych Urzędów bynajmniej nie gwarantuje ich bezstronności. Wprawdzie połowa członków musi być powołana z pośród mieszkających w gminie lokatorów, ale powołanie to odbywa się na przedstawienie burmistrza gminy, w której Urząd ma siedzibę, a ten może wybierać pośród lokatorów takich, jakich uzna za właściwe. Jeśli więc, jak to w większości miast w Polsce istnieje, prezydent czy burmistrz jest bliski sferom właścicieli nieruchomości, to można być przekonanym, że cały skład Urzędu Rozjemczego będzie odpowiadał interesom tych właścicieli. Byłoby, rozumie się, inaczej, gdyby prezydent był ograniczony do wyboru z pośród kandydatów, wyznaczonych przez Zrzeszenia lokatorów. Wtedy rolę decydującą odgrywałby przewodniczący Urzędu, mianowany z pośród osób, mających wykształcenie prawnicze. Ustawa zresztą przewiduje, że lista członków Urzędu Rozjemczego powinna zawsze zawierać dostateczną ilość ławników z kół handlowo-przemysłowych. Wiemy, że koła te zawsze będą skłonne do obrony interesów właścicieli nieruchomości i dlatego przepis ten, mający na względzie jakgdyby interesy sfer handlowych, jako lokatorów, obróci się niewątpliwie przeciw interesom lokatorskim wogóle.

Projekt nowej ustawy, dążący wyraźnie do przywrócenia wolnego obrotu w dziedzinie mieszkaniowej tak, jak to już zostało uczynione w dziedzinie handlu ziemiopłodami, nie liczy się z tem, że produkty żywności są produktami, z roku na rok na nowo tworzonemi, a mieszkania w stosunku do życia pokolenia, nieomal wiecznotrwałemi, których produkcja natomiast wymaga w stosunku do ich wartości użytkowej o wiele większego wysiłku, wskutek czego w tej dziedzinie mniej jeszcze, niż w każdej innej można liczyć się z wyrównaniem drogą popytu i podaży.

Projekt ustawy, wprowadzając wolność umów, przy względnej łatwości wypowiedzenia, a jednocześnie wprowadzając jako ochronę stawki, które w prędkim czasie przekroczą możność płatniczą szerokiej sfery, wnosi nowy element niepokoju do życia ekonomicznego, nie dając za to nic wz-

Każdy rozumie konieczność opłacania zwiększonych kosztów komornego, niezbędnej jednak jest gwarancja, że to komorne istotnie pójdzie na cele, związane z utrzymaniem i odnową nieruchomości. Tej pewności jednak projekt ustawy nie daje. Przeciwnie: właściciele nieruchomości, traktujący „poprawę” Ustawy o ochronie lokatorów, jako etap na drodze ku całkowitej możliwości wyzyskiwania lokatorów, bynajmniej nie będą dążyli do właściwego utrzymania domów, bo w ich stanie zapuszczenia widzą zarówno drogę do pozbycia się niedogodnych lokatorów, jak i argumenty do dalszego śrubowania komornego.

Nie wpłynie też Ustawa w żadnym razie na zwiększenie ruchu budowlanego. Istniejąca i dzisiaj zupełna swoboda dla nowobudowanych domów nie przysporzyła mieszkań, które powstają i to w ilości bardzo nieznacznej, tylko drogą pomocy państwowej.

Wreszcie projekt ustawy w bardzo małej mierze uwzględnia interesy sublokatorów, którzy w dalszym ciągu będą mogli podlegać wyzyskowi w drugiej potędze, bo przez głównego lokatora i właściciela nieruchomości, pośrednio i bezpośrednio. Samo upoważnienie właściciela nieruchomości do wymówienia lokalu, którego główny lokator pobiera zbyt wysokie komorne od sublokatorów, w praktyce będzie, jak zresztą jest i dzisiaj, drogą do podziału łupu pomiędzy dwoma gospodarzami.

Porozumienie głównego lokatora z właścicielem domu może zawsze zniwiecyć wszelką ochronę praw sublokatora, który całkowicie zależny jest od sposobu, w jakim zawarta będzie między nimi dobrowolna umowa.

Dzisiaj obowiązująca ustawa niewątpliwie wymaga zmian. Zmiany te jednak nie mogą iść po drodze, po której poszedł projekt rządowy, oparty zresztą w znacznej mierze na potworku urodzonym przez Komisję Prawniczą Sejmu Ustawodawczego.

Jedynie, gdy zamiast interesów właścicieli nieruchomości na pierwszy plan wysunie się szarmonizowanie ochrony lokatorów z ochroną nieruchomości, zabezpieczeniem możliwości remontu i budowy nowych domów — znajdzie się drogę właściwą.

Teodor Toeplitz.

