

Niech żyje  
rząd robotniczy  
i włościański!



Niech żyje  
Socjalizm!

Warunki pronumeraty:

w Warszawie z odnoszeniem miesięcznie Mk. 26500.—  
bez odnoszenia 24000.—  
na prowincji miesięcz. 26500.—  
Zagranicą 35000.—

Geny ogłoszeń:

Ogłoszenia w tekście (przed kron.) Mk. 1500  
Nekrologi 800  
zwyczajne 900  
drobne za jeden wyraz 500  
Ceny ogłoszeń należy rozumieć za wiersz wysokości 1 milimetra  
Dla poszukujących pracy 50% rabatu  
Ogłoszenia w Nie niedzielni. o 25% drożej  
Fantazyjne i tabele (bilanse) 50%  
Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu Administracji o 10% drożej  
Każda nowa podwyżka taryfy obowiązuje wszystkie przyjęte ogłoszenia od dnia zmiany cen bez uprzedniego zawiadomienia  
Za terminowy druk ogłoszeń Administracja nie odpowiada.

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 po pol. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Telefon Redakcji 176-70, Admin. 120-13.  
Redakcja i Administracja: Warecka 7 Konto czekowe P. K. O. Nr. 175 Numer pojedynczy 1.000 mk.  
Administracja czynna od 9 do 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w srody.

Dziś o godzinie 6 wiecz. w lokalu O. K. R. II dzień obrad  
Dorocznej Warszawskiej Konferencji Okręgowej P. P. S.  
Towarzysze delegaci dzielnic proszeni są o punktualne przybycie.

Egzekutywa O. K. R.

# 47,99!

W celu uspokojenia mas pracowniczych, zrozpaczonych z powodu wzrastającej z dnia na dzień drożyzny, Rząd p. Witosza - Głabińskiego wydał przed kilku dniami komunikat, w którym przyznał, iż dotychczasowy system obliczania drożyzny był wadliwy i krzywdzący ogół pracowników, przyrzekając poddać rewizji dotychczasowe zasady ustalania wzrostu drożyzny.

Wbrew obietnicom żadnych zarządzeń w kierunku istotnego ustalenia wzrostu drożyzny nie ujawniono, porzeczając jedynie na delegowaniu na wyznaczone na dzisiejsze wczoraj posiedzenie w Głównym Urzędzie Statystycznym, przedstawiciela prezydium Rady Ministrów, którego pełnomocnictwa wyrazić się miały w tem, aby dopilnować w imieniu Rządu prawidłowości obliczeń.

Komisja Statystyczna ustaliła, iż wzrost drożyzny w ciągu ostatniego miesiąca wyraził się w cyfrze

**47,99 %**

Jak daleką od rzeczywistości jest ta cyfra, stwierdzić może łatwo każdy, kto choć najpobieżniej interesuje się cenami rynkowymi. Samo zestawienie cen takich najniezbędniejszych artykułów — żywnościowych jak chleb, cukier, mleko, jaja i masło kwestjonuje urzędową statystykę.

Przed miesiącem bochenek chleba kosztował 2,900 mk., dziś kosztuje 5,250 mk., cukier 6,500 mk., dziś — 15,000 mk., mleko 900 mk., dziś — 2,100 mk., jajo 400 mk., dziś — 1000 mk., masło 8,000 mk., dziś — 14,000 mk., funt maki pszennej 4,800 mk., dziś — 10 tys. mk., 1/2 funta herbaty 19 tys. mk., dziś — 47 tys. mk., kg. kawy 40 tys. mk., dziś — 100 tys. Można tu się spierać o drobne różnice, można stwierdzić, iż „w ogonku” lub w kooperatywie ten i ów artykuł można dostać taniej, trzeba jednak przyznać, iż wzrost drożyzny daleko przewyższa ustaloną cyfrę i zbliża się raczej do 100%.

Skąd pochodzi ta różnica pomiędzy rzeczywistością a statystyką, pomiędzy życiem a Rządem, który usiłuje być panem życia milionów ludzi pracy?

W pewnej mierze pochodzi to stąd, iż urzędowa statystyka opiera się na cenach, ustalanych przez miejskie komisje statystyczne, które dane te zbierają przez komisarzy handlowych na rynkach, komisarzy ci jednak do raportów swych przeważnie wpisują ceny, jakie sami płacą, jako ludzie ustosunkowani. Poza temi bardzo wątpliwej wartości danymi, które zresztą podawane są zazwyczaj z wielkiem opóźnieniem, statystyka opiera się na tak zwanych cenach wytwórczych, które ustala Urząd walki z lichwą w porozumieniu z zainteresowanymi kupcami, co jest raczej mydleniem oczu opinii, ceny te bowiem przeważ-

nie pozostają tylko na papierze i obowiązują tylko wówczas, gdy kupujący grozi sporządzeniem protokołu.

W tych warunkach metoda statystyczna nie może dać prawdziwych wyników.

Jeśli się przytem uwzględni, iż wyliczenia statystyczne robione są okresami tygodniowymi, przyczem jedne dane brane są od każdego siódmego dnia miesiąca, inne zaś od każdego ostatniego dnia tygodnia — system obliczania musi kuleć. Najlepszym tego dowodem, iż gdy ceny najważniejszych artykułów żywności prawie we wszystkich większych ośrodkach miejskich są albo jednakowe (jak chleb, cukier), lub podlegają niewielkim wahaniom (jak jaja, masło), — wyliczenia lokalnych komisji statystycznych różnią się od siebie w sposób wprost komiczny.

W Łodzi, gdzie drożyzna jest nie mniejsza, niż w Warszawie, wzrost drożyzny ustalony został przez Urząd statystyczny miejscowy na... 28,7%, w Krakowie zaś, gdzie jest taniej, niż w Warszawie, zwiększenie się drożyzny ustalone zostało na 54%.

Do tego dodać trzeba zainteresowanie „chlebobadców” w ustalaniu fikcyjnych zwyczaj drożyzny. Na fakt, iż w tym kierunku to zainteresowanie chlebobadców szło w Warszawie, pewne światło rzucić może stanowisko, jakie zajęli przedstawiciele różnych galezi handlu wobec ustalającego t. zw. ceny wytwórcze urzędu do walki z lichwą przy Komisarjacie Rządu. Kupcy poszczególnych galezi wprost oświadczyli, iż ceny w ostatnich czasach, ogłaszane, przestały być realne, ustalenie jednak i ogłoszenie nowych cen przed ustaleniem wzrostu drożyzny uznać należy za niepożądane, bo zwiększy koszt robocizny. Z tego powodu cały szereg posiedzeń przedstawicieli takich galezi, jak opałowa, kolonjalna, nie odbył się z tego powodu, iż zainteresowani kupcy albo wcale nie przybywali na wyznaczone zebrania, albo zmieniali terminy tych zebrań, odkładając je na początek nowego miesiąca. W pierwszej chwili, ponieważ przypuszczano, iż wzrost drożyzny ustalony zostanie w dn. 1 b. m., część posiedzeń cennikowych wyznaczono na dzień 3 b. m., gdy jednak stało się wiadomem, iż Urząd Statystyczny wyniki swych obliczeń poda w dniu 5 b. m., posiedzenie cennikowe ponownie odroczone na dzień 5 b. m. na godziny wieczorne, lub na dzień 6 b. m.

Już to jedno wskazuje, na jakich kruchych podstawach opiera się urzędowa statystyka i z jakimi trudnościami rzeczywistość nauka o statystyce musi walczyć, aby wyniki jej badań były odzwierciedleniem życia i przynosiły ogółowi rzeczywistość korekcyjną.

Streśćmy się: 1) Rząd, mimo zapowiedzi, nie poprawił systemu obliczania wzro-

stu drożyzny, 2) ustalona podwyżka zupełnie nie odpowiada istotnemu wzrostowi drożyzny i wywoła powszechne rozczarowanie wśród ludu pracującego, 3) określona przez komisję podwyżka odnosi się do 1-go lipca, ale już w ciągu ubiegłych 5 dni b. m. dokonał się nowy, bardzo znaczny skok cen. Dość powiedzieć, że z 4-go na 5-ty ceny produktów żywnościowych podskoczyły o kilkanaście procent, że sam Rząd niemilosierdzie zdiera skórę ze spożywców, podwyższając np. (po upływie 10 dni od ostatniej podwyżki 60-procentowej!) ceny tytoniu o nowe 50%. W ten sposób podwyżka Komisji wystarczyłaby najwyżej na pokrycie niedoboru budżetowego za czerwiec, gdyby przeważnie nie pobrano — pod naciskiem konieczności — tytułem zaliczki na oczekiwaną podwyżkę 28% pensji czerwcowej, wydanych oczywiście na potrzeby bieżące, 4) miesiąc bieżący niesie ze sobą dla ludzi pracy widmo głodu, a w najlepszym razie zapowiada obniżenie stopy życiowej do ostatnich granic.

A cóż będzie dalej? Ano, nie troszcz się o to, narodzie polski! Przeżywamy dopiero okres „sanacyjny” rządu Chjeno-Piasta, niejako okres miodowych miesięcy paskarzy, miast i wsi. W odpowiedniej chwili znajdzie się nowa, jeszcze piękniejsza nazwa, która muzyką swego brzmienia nakarmi głodnych, napoi spragnionych.  
K. P.

\*\*

O przebiegu wczorajszego posiedzenia komisji otrzymaliśmy następujące informacje:

Na posiedzeniu Komisji do badania wzrostu kosztów utrzymania przy Głównym

Urzędzie Statystycznym ustalono, iż w miesiącu czerwcu, w porównaniu z miesiącem majem, koszty utrzymania rodziny pracowniczej, złożonej z 4 osób, wzrosły o 47,99%.

Na wniosek przedstawicieli Gł. U. St. przyjęto nowy system obliczania, polegający na tem, że nie bierze się średniej cyfry z całego miesiąca, lecz tylko zestawia się ostatnie tygodnie porównywanych miesięcy, w tym wypadku ostatni tydzień maja z ostatnim tygodniem czerwca.

Przedstawiciele kl. zw. zaw., wychodząc z założenia, iż system ten, aczkolwiek lepszy od poprzedniego, również nie zapewnia sprawiedliwego obliczenia kosztów utrzymania, oświadczyli, iż sposób ten przyjęć mogą tylko jako tymczasowy, t. j. zgadzają się na takie obliczanie w dniu dzisiejszym. Ze swej strony przedstawiciele klas. zw. zaw. wysunęli projekt zmian w sposobie obliczania, które polegają na zmianach tablic budżetu, szczególnie tablicy żywnościowej, oraz na zmianie terminu obliczania, t. j. by posiedzenia komisji odbywały się co tydzień. W celu opracowania powyższych zmian zaproponowano wybór podkomisji.

Wniosek został przyjęty i podkomisję wybrano w następującym składzie: 2 przedstawiciele robotników, 2 przedstawiciele przemysłowców, 2 przedstawiciele Rządu (przedstawiciele Min. Pracy i Min. Skarbu) oraz jako przewodniczący — naczelnik Wydziału Pracy Gł. Urzędu Statystycznego.

Przemysłowcy nie zgodzili się na projekt nowego systemu obliczania, twierdząc, że nie mają pełnomocnictw, w głosowaniu nie brali udziału, ale protokoł podpisali.

## Na marginesie dymisji p. Grabskiego.

Ogłoszone przez p. Grabskiego przyczyny jego dymisji rozległy się w opinii publicznej, jak prawdziwy łoskot policzka, wymierzony dzisiejszej większości chjeńsko-witosowej. Policzka tem boleśniejszego, że pochodzi od człowieka, tradycją i poglądami związanego z tym obozem, który dziś tak niemilosierdzie *zdemaskować* musiał! Niszczycielska i zgubna dla kraju rola reakcji chjeńskiej nigdy może jeszcze nie została napiętnowana tak mocno, jak paru krótkimi, ale jasnymi i dosadnymi zdaniami, wypowiedzianymi, *właśnie w chwili dzisiejszej*, przez konserwatystę wprawdzie, *ale człowieka uczciwego*, który nie mógł pogodzić się z tem, by interes kraju tak bezwzględnie podporządkować zarłocznemu egoizmowi sfer kapitalistyczno-paskarskich.

To też w obozie Chjeny pismo p. Grabskiego wywołało całkiem zrozumiałe zamieszanie.

P. Witos — który, jako „premjer”, spadł już do tej roli, że naogół musi zachowywać się, jak głuchoniemy, a mówić może tylko

tam, gdzie tego interes Chjeny wymaga — tym razem odzyskał mowę i pospieszył z „wyjaśnieniami” do prasy, które w sposób aż nadto widoczny, *mijają się z prawdą!*

Prasa chjeńska zaś, za pomocą najrozmaitszych wykrętów stara się osłabić fatalne dla swego obozu wrażenie dymisji p. Grabskiego. Wszystkie te jednak krętactwa, prawzące o różnych „błędach” p. Grabskiego — dopiero dziś, po dymisji! — nie potrafią przecież zakryć jednego nagiego faktu:

oto człowiek, który interesów kraju bronił, jak umiał — źle czy dobrze, ale *szczerze — nie mógł pracować razem z tymi, co Polskę uważają tylko za teren swej geszełciarskiej spekulacji.*

I jeżeli o błędach b. ministra Skarbu mówiono dość, to największym bodaj jego błędem było — *złudzenie*, że wspólnie z dzisiejszą większością sejmową potrafi urzeczywistnić ten chociażby skromny plan uzdrowienia stosunków gospodarczych kraju, jaki za poprzedniego Rządu został wypra-









