

Niech żyje
rząd robotniczy
i włościański



Niech żyje
Socjalizm!

Kurunki prenumeraty
w Warszawie z odnośnikiem
miesięcznie Mk. 6 000.—
bez odnośnika 60000.—
na prowincji miesięcz. 6 000.—
Z zagranicą 120000.—

Ceny ogłoszeń:
w tekście (przed kron.) Mk. 30000
Nekrologi 12000
zwyčajne 20000
drobne za jeden wyraz 10000
Ceny ogłoszeń należy rozumielić
za wiersz wysokości 1 milimetra
Dla poszukujących pracy 50% rabatu
Ogłoszenia w nie niedzielni, o 25% drożej
Fantazyjne i tabele (bilanse) 50%
Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu
Administacji o 10% drożej
Kaźda nowa podwyżka taryfy obowiązuje
wszystkie przyjęte ogłoszenia od
dnia zmiany cen bez uprzedniego za-
wiadomienia
Za terminowy druk ogłoszeń Admini-
stracja nie odpowiada.

PROLETARIUSZE WSZYSTKICH KRAJÓW ŁĄCZCIE SIĘ!

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 po poł. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Telefony Redakcji 176-70, Admin. 120-13.
Redakcja i Administracja: Warecka 7 | Konto czekowe P. K. O. Nr. 173 | Numer pojedynczy 30.000 mk.
Administracja czynna od 9 do 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w srody.

Konfiskata „Robotnika“.

Wczoraj Pat rozesał następujący komunikat:
„Wobec pociągnięcia do odpowiedzialności sądowej redaktora czasopisma pod nazwą „Robotnik“ za umieszczenie w Nr. 317 z dn. 20 listopada artykułu pod tytułem „P. P. S. a wojsko polskie“, podpisanego przez Centralny Komitet Wykonawczy Polskiej Partii Socjalistycznej, i upatrując w fakcie wydania tego artykułu w formie agitacyjnej odezwy cechy przestępstwa, w art. 129 p. 5 Kodeksu Karnego przewidzianego, na zasadzie art. 27 cz. I dekretu z dnia 7.II 1919 r. w przedmiocie tymczasowych przepisów prasowych (Dz. Pr. 1919 r. Nr. 14 poz. 186), KOMISARJAT RZĄDU OBŁOŻYŁ ARESZTEM WYZEJ WYMIENIONĄ ODEZWĘ“.

Istotnie, wczoraj zjawił się w administracji „Robotnika“ policjant i skonfiskował 30 egz. wtorkowego Nr-u „Robotnika“, zawierającego ową odezwę. Piśmemno zawiadomienia o wytoczeniu sprawy sądowej, tudzież o konfiskacie Redakcja nie otrzymała.

W komunikacie urzędowym jest szczególnie niezmiernie charakterystyczny. Czytamy tam: „upatrując w fakcie wydania tego art. w formie agitacyjnej odezwy cechy przestępstwa“ i t. d. Innymi słowy: art. w piśmie nie uległ konfiskacie, dopóki nie zrobiono z niego odbitki. Zrobienie odbitki z nieskonfiskowanego art. zostaje zakwalifikowane jako specjalne przestępstwo, za które pismo się konfiskuje!

„Forma agitacyjnej odezwy“ doczekała się w demokratycznej i republikańskiej Polsce za Rządu p. Witosa - Korfańskiego napiętnowania jako osobne przestępstwo... Zaprawdę, co raz lepiej...
W odezwie niema ani jednego zdania,

wykraczającego przeciwko ustawom. To też skonfiskowano ją dopiero wtedy, gdy prasa chjeńska zadenucjowała ją. Chjenie oczywiście nie poszło w smak, że P. P. S. endeckim kłamstwem i oszczerstwem jasno i uczciwie przeciwstawiła swój rzeczywisty stosunek do wojska. Boja się ci panowie prawdy — dlatego zażądali represji prawnych w stosunku do odezwy, pod względem treści i formy zupełnie nienagannej. Skłamał p. Rabski, pisząc, że w odezwie „jest wyraźne, choć dialektycznie zamaskowane wezwanie, aby wojsko odmówiło posłuszeństwa swym oficerom, jeśli Rząd użyje je do tłumienia ruchów strajkowych“. W odezwie niema ani wyrażnego, ani zamaskowanego wezwania wojska do nieposłuszeństwa. Jest natomiast wezwanie do Rządu, aby nie posługiwał się wojskiem dla celów klasowej polityki przeciwko spokojnym zgromadzeniom i strajkom. Skłamał p. Rabski, pisząc, że w odezwie „powiedziano ni mniej ni więcej, tylko, że ułanów polskich wymordowano dlatego, ponieważ byli... „gwardją klas posiadających“. To p. Rabski, podszczuwając i jęcząc, pisze, że „ulanów polskich wymordowano“, podczas, gdy my piszemy o tragedji walki bratobójczej, której ofiarami byli i wojskowi i robotnicy. Naszą tendencją jest, aby takie walki nie powtarzały się. Tendencja zaś p. Rabskiego zasadza się na tem, aby podjudzać władze do najostrejszych represji i do posługiwania się siłą zbrojną przeciwko ruchowi robotniczemu.

Ale fałszywy donos chjeński poskutkował. Odezwe skonfiskowano. Podobnie — dziękuję szczerze prasy chjeńskiej przeciwko tow. Bobrowskiemu, Markowi i Stańczykowi znalazło szybki oddźwięk w żądaniu prokuratora — wydania ich sądowi.

Zamach na wolność zgromadzeń w Polsce.

Kagańcowa ustawa Lutostawskiego.

Sejmowa Komisja Konstytucyjna kończy trzecie czytanie projektu ustawy o zgromadzeniach. Referentem jest ks. Lutostawski. Prawie wszystkie poprawki, wnoszone przez lewicę, są odrzucane przez Chjenę przy milczącym, ale konsekwentnym poparciu Piastowców — Nawrockiego, Niedbalskiego i Ziętka. W rezultacie tych złozonych usiłowań wyłania się ustawa o prostu potworna, której inaczej nie podobna nazwać, jak zamachem na wolność zgromadzeń, poręczoną art. 108 Konstytucji. W swych referatach komisyjnych i wstępach do poszczególnych artykułów ks. referent zazwyczaj długo i szeroko rozwodzi się nad rozkoszami całkowitej wolności zgromadzeń i zachwyca się zwłaszcza praktyką — angielską. Rzeczywistość jednak ustawowa nie ma wspólnego z temi o błudnym deklaracjami; żaden kraj Europy współczesnej nie zna podobnej ustawy, która jest prosto kpinami z nowoczesnej demokracji. Jeszcze więc jeden przyczynę do demokracji naszej narodził się raz pisał, że ustawa pruska była lepszą, ale się wnet uspokoił w imię chjeńskiej solidarności. A chłopcy-piastowcy, lepo, bez zrozumienia istoty rzeczy, bez pominięcia całej wagi sprawy właśnie dla ludności chłopskiej, idą jak baranki za ks. referentem, jakgdyby nie widząc, że godzą w najżywniejsze interesy warstw chłopskich.

Póki czas, należy uderzyć na alarm!

mnożnikiem drożyznianym. A więc gospodarz, który nie rozwiąże zgromadzenia w razie „podburzania“, ulegnie karze więziennej lub ciężkiej grzywnie. Łatwo sobie wyobrazić, z jakim uczuciem „gospodarz“ będzie kierował obradami zgromadzenia, nb. niezawsze rozumiejąc nawet, czym jest właściwie „podburzanie“ i co uznane zostanie za „podburzanie“. W ten sposób ks. Lutostawski wprowadza podwójną kontrolę zgromadzeń — raz przez oficjalnego reprezentanta władzy, a drugi raz przez „gospodarza“.

Co do rozwiązywania zgromadzeń przez przedstawicieli władzy, to taki przedstawiciel w myśl art. 12 ma prawo rozwiązania każdego zgromadzenia, jeżeli to zgromadzenie zostanie nadużyte do „podburzania“ lub przygotowania do przestępstwa, albo — jeżeli na zgromadzeniu nastąpi zakłócenie porządku, albo — „jeżeli przebieg zgromadzenia zagraża bezpieczeństwu lub porządkowi publicznemu“. Pretekst więc znalazł jest łatwo. Rozwiązanie każde zgromadzenie można bez trudności.

Co do zgromadzeń poufnych, to władzom nie przysługuje prawo przysłuchiwania się obradom, skoro wszyscy mają imienne zaproszenia, lub jeśli zwołujący wszystkich zna osobiście. Mimo to, jeśli w myśl art. 21 zgromadzenie poufne wpadnie w sprzeczność z ustawami karnymi lub zagraża bezpieczeństwu czy porządkowi publicznemu, a władza bezpieczeństwa publicznego to „ustali“ (?), zgromadzenie takie zostanie rozwiązane. Oczywiście nonsens: bo jak ma władza coś „ustalać“, skoro nie ma prawa na zgromadzeniu przebywać? Chyba przez szpicla? W ten sposób te gwarancje, które dotychczas dawały zgromadzenia poufne (w b. zaborze austriackim) — ustają.

Ostatnią gwarancją wolności zgromadzeń są zgromadzenia poselskie.

Być może jest to nawet najważniejszy artykuł ustawy. Bezwzględna wolność zgromadzeń poselskich jest podstawową gwarancją demokratyczną. Poseł z mniejszości sejmowej, przegłosowany w Sejmie, udaje się na wiecie i mobilizuje opinie po swojej stronie. Jest to jego prawo i obowiązek. Pozatem — w naszych oślakanych stosunkach politycznych, przy niezmiernym niewyrobeniu i stronniczości władz administracyjnych, kontrola poselska na zgromadzeniach jest czynnikiem w życiu społecznym niezmiernie ważnym. Niepodobna dopuścić, aby bylejakim policjantem, na podstawie dzikiej ustawy ks. Lutostawskiego, mógł z taką samą łatwością rozwiązywać wiece poselskie, jak każde inne; jest także nie do pomyślenia, ażeby „go-

spodarza“ na zgromadzeniu poselskiem karano 6-tygodniowym więzieniem za mowę poselską. A jednak na tem właśnie stanowisku stanęła ustawa ks. Lutostawskiego, która w art. 24 całkowicie podporządkowuje zgromadzenia poselskie wszystkim przepisom ustawy, z tem tylko małym zastrzeżeniem, że wiec poselski nie wymaga uprzedniego zawiadomienia władzy, o ile i dopóki na nim wyłącznie posłowie i senatorowie przemawiają. W ten sposób poseł jest zupełnie zrównany w prawach, a raczej w bezprawiu, z wszelkimi innymi mówcami. Ks. L. „z bólem“ zgadza się, że jest to właściwie „obraza godności poselskiej“, ale — powiada — cóż robić? Trzeba i posłów oddać pod ścisłą kontrolę „gospodarzy“ i policji. Zresztą — powiada dalej — „ustawy nie krepują sprawiedliwych“, czyli że „porządnymi“ posłowie ustawa nie będą skrepowani, a o „nieporządnym“ — naturalnie — szkoda mówić...

Wreszcie co do sankcji karnych, to — jak już wspomniałem — w myśl art. 28, osoby, winne przekroczenia omawianej kagańcowej ustawy, niezależnie od kar na podstawie kodeksu ogólnego, podlegają karze aresztu do 6 tygodni lub grzywnie do wysokości 5 milionów marek z mnożnikiem drożyznianym.

Tak wygląda w ogólnych zarysach „lex Lutostawski“.

Nietrudno widzieć, że z poręczonej Konstytucji wolności zgromadzeń, nie zostaje nic! Natomiast zostaje uswieconą całkowitą dyskrejonalną władzą czynników administracyjnych, które mogą zakazywać, rozwiązywać zgromadzenia pod byle pozorem; pozatem ustanawia się, jako drugie narzędzie kontroli, „gospodarza“, zagrożonego specjalną sankcją karną; ucieczka na teren zgromadzenia poufnego jest niemożliwa, bo i tam czuwa, aczkolwiek nieobecna, władza; wreszcie nawet poseł przestaje być gwarancją i podlega kontroli policyjnej. Słowem — policja, policja i jeszcze raz policja! — oto te, wywołujące na Komisji Konstytucyjnej niepowsztymany śmiech — rzekome „angielskie“ i „demokratyczne“ wizje ks. Lutostawskiego!

Trzeba powiedzieć otwarcie, że jest to zwykły zamach na wolność zgromadzeń, zagwarantowaną przez Konstytucję. Z tej wolności nie zostaje nic! Wszystko zostaje oddane pod widzimisię policji i administracji!

Klasa robotnicza i wszystkie żywioły szczerze demokratyczne nie mogą milczeć. Muszą dać odpór reakcyjnym pomysłom endeckiego księdza!

K. Czapiński.

Wybory w Gdańsku.

Wybory do sejmiku gdańskiego z dn. 18 b. m. o tyle przypominają inne wybory z ostatnich kilku lat, że wyudałniło się przesunięcie sił na korzyść skrajnej prawicy i lewicy kosztem środka. Demokraci niemieccy, noszący w Gdańsku nazwę partji postępowo - gospodarczej, stracili aż 13 mandatów i mają obecnie tylko 8 posłów, podczas, gdy komuniści zdobyli 4 nowe mandaty, a partja skrajnej prawicy, t. zw. niemiecka społeczna partja ludowa, będąca odpowiednikiem bawarskich nacjonalistów (Hitlerowców) otrzymała 7 mandatów. W poprzednim sejmie grupa ta nie miała ani jednego przedstawiciela. Natomiast najsiłniejsza partja burżuazyjna — niemieckonarodowa partja ludowa (odpowiednik polskich endecków) i najsiłniejsza partja robotnicza — socjaliści — naogół utrzymały dawny stan posiadania, z tą jednak różnicą, że pra-

wica nacjonalistyczna straciła dwa mandaty, socjaliści zaś uzyskali dwa nowe mandaty i mają obecnie 30 posłów.

Dotkliwa porażkę ponieśli Polacy gdańscy. Liczba mandatów polskich spadła z 7 na 5. Dowodzi to przedewszystkiem, że lista polska skupiła tylko część głosów polskich, co jest zupełnie zrozumiałe, gdy się zważy, że była to lista burżuazyjno - mieszczańska, na którą napewno tylko drobna cząstka robotników polskich oddała swe głosy. Dotychczasowa działalność posłów polskich w sejmie i senacie gdańskim była pod względem społecznym czysto reakcyjna i ci sami posłowie, będąc na czele listy polskiej, nie mogli przyznać wyborców robotniczych. Polacy liczyli jednak na to, że wielu Niemców ze względu na czysto gospodarczych głosować będzie na listę polską, by w ten sposób zmanifestować swą chęć do gospodarczego zbliżenia Gdańska z Polską. W tym celu zaczęto nawet wydawać na kilka tygodni przed wyborami gazetę niemiecką p. t. „Baltische Presse“, w której

