

Niech żyje  
rząd robotniczy

i włościański

**Warunki prenumeraty**

w Warszawie z odnoszeniem  
miesięcznie Mk. 5.500.000.—  
bez odnoszenia „ 5.000.000.—  
na prow. mies. „ 5.500.000.—  
Zagranicą „ 10.000.000.—  
Za zmianę adresu 150.000.—

Niech żyje  
Socjalizm!

**Ceny ogłoszeń:**  
w tekście (przed kron.) Mk. 250 000  
Nekrologi „ 100 000  
zwyčajne „ 150 000  
drobne za jeden wiersz „ 100 000  
Ceny ogłoszeń miesięcznych różni się  
za wiersz wysokości 1 milimetr  
I dla poszukujących pracy 50% rabatu  
Ogłoszenia w niedzielach o 25% drożej  
Fałszywe i fałszywe (bilanse) 50%  
Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu  
Administacji o 10% drożej  
Kaźda nowa po lwyżka taryfy obowiązuje  
wszystkie przyjęte ogłoszenia od  
dnia zmiany cen bez uprzedniego za-  
wiadomienia  
Za terminowy druk ogłoszeń Admini-  
stracja nie odpowiada.

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 po poł. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Telefon Redakcji 175-70, Admin. 120-13.

Redakcja i Administracja: Wawerska 7 | Konto czekowe P. K. O. Nr. 175 | Numer pojedynczy 200.000 mk.

Administracja czynna od 9 do 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w srody.

# Polityka zagraniczna Łotwy.

Od dobrego znawcy Łotwy otrzymujemy nast. uwagi.

Wobec odbywającej się w Warszawie konferencji państw bałtyckich nie będzie zbyt ciekawie rozpatrzyć stosunek naszego najbliższego sąsiada z rodziny państw bałtyckich, republiki łotewskiej, do zagadnień ogólnoeuropejskich.

Po wybuchu wojny europejskiej, kiedy jeszcze żadną prawię Łotysz nie mógł marzyć o możliwości zdobycia niepodległości własnej ojczyzny, instynkt narodu łotewskiego kierował się przeciw Niemcom, którzy w ciągu 700 lat tak ciężko dawali się we znaki łotewskiemu ludowi. Łotysze walczyli po stronie rosyjskiej nie tylko z musu, lecz i dobrowolnie, tworząc ochotnicze oddziały. Tłumaczy się to tem, że jarzmo rosyjskie ciążyło na nich nie bezpośrednio, lecz za pośrednictwem baronów niemieckich, którzy mieli od rządu rosyjskiego zupełny mandat na zarządzanie krajem po swemu, nie licząc się z opinią Łotyszów, których uważali za bydło robocze.

Gdy wreszcie w 1918 roku Łotyszom zabłysła zorza niepodległości, znowu Niemcom przypadła rola ujarzmiicieli. Raz wdary się na Łotwę pułki żelaznej brygady von der Goltza. Gdy wojska te odparto, dzięki solidarności Łotyszów i przy pomocy estończyków, znowu awanturnik Bermondit wkroczył na Łotwę na czele najemnych monarchistycznych oddziałów niemieckich, ubranych w mundury rosyjskie, aby wytworzyć wrażenie, że awantura nie jest najzajem niemieckim, lecz interwencją Rosjan na rzecz przywrócenia monarchii w Rosji. Państwom zachodnim usiłowano przedstawić wszystkich Łotyszów, jako bolszewików. Wyprawa Bermondita miała jakoby po znieczeniu bolszewików łotewskich udać się do Rosji, aby tamtejszych bolszewików ujarzmić. Naprawdę Bermonditowi o nic innego nie chodziło, jak tylko o podbite Łotwy i o zalanie jej kolonistami niemieckimi. Dalej iść wcale nie zmierzał. Wszystko zależało od tego, jak się zachowają państwa Ententy: czy uwierzą ciemnym matactwem Bermondita, czy też zrozumią, że zwycięstwo Bermondita oznacza umocnienie się Niemiec nad Bałtykiem.

Gdy Bermondit uczynił z Mitawy swój punkt operacyjny i zajął przedmieścia Rygi, posunąwszy się aż do Dźwiny, która w ciągu 3 tygodni stanowiła linię bojową między oddziałami Bermondita a republikańskimi wojskami Łotwy, okręty wojenne Ententy, zainteresowane w obronie własnych obywateli, wpłynęły na Dźwinę i zachowały się neutralnie. W trzecim tygodniu walki jeden z pocisków bermonditowców ugodził — świadomie czy niechcący — w okręt wojenny francuski. Wtedy okręty Ententy ustawiły się w szuku bojowym i poczęły ostrzeliwać wojska Bermondita w Thorensbergu. Żołnierze Bermondita, składający się przeważnie z rabusiów i najmitów, zdemoralizowani przedłużającą się bez wielkich szans powodzenia kampanią i bezustannie przekonywani przez oficerów, że Ententa jest po ich stronie, gdyż widzi w nich „Rosjan”, zachwiali się i tył podali. Dalszy ciąg kampanii był już tylko bezładną ucieczką bermonditowców przed Łotyszami.

Łotysze zapamiętali sobie dobrze, że to Ententa pomogła im w walce z bandami Bermondita. Pamiętali też dobrze, że gdy na pół roku przedtem rząd tymczasowy łotewski, mieszczący się w Libawie (gdzie Ryga była wtedy zajęta przez bolszewików), został zwalony w drodze zamachu stanu przez Niemców, Anglicy dali osłonę rządowi Ulmanisa, który schronił się na statku „Saratow”. Te dwa fakty ostatecznie zdecydowały o sympatji Łotyszów do Ententy. Sympatje te postarał się wzmocnić jeszcze bardziej przybyły nieco później z Anglii pierwszy łotewski minister spraw zagranicznych, Zygfryd Mejerowicz. Mejerowicz podczas swego pobytu w Londynie przekonał się, że Anglia życzy sobie niepodległej Łotwy, nie tylko ze względów politycznych, lecz także i dlatego, że otwierały się dla niej w Rydze poważne widoki handlowe. I dziś przecież cała Ryga zalana jest towarami angielskimi, a w restauracjach, w dancinżach i wogóle w miejscach publicznych na każdym kroku spotyka się Anglików. Angielska dyplomacja była też zadowolona z Mejerowicza, człowieka o europejskich manierach i wybitnym talencie dyplomatycznym i cieszyła się z jego nominacji.

Kierunek polityki łotewskiej zaznaczył się więc odrazu, jako ententofilski, a w pierwszym rzędzie anglofilski.

Z Francją też stosunki były dobre, lecz nacechowane z początku wielką ostrożnością. Francja, która uznała w 1920 roku rząd Wrangla i dażyła do restauracji Rosji monarchicznej, nie mogła angażować się w sprawę popierania młodych republik bałtyckich. Dopiero porażka Wrangla zmieniła politykę francuską. W styczniu 1921 roku Francja, Anglia i inne wielkie mocarstwa uznały Łotwę „de jure”. Polska spóźniła się wtedy o 24 godziny z uznaniem, co wywołało wielkie kwasy. Od tej pory stosunki Łotwy z Anglią i Francją są jaknajlepsze. Łotwa uważa te państwa za swych obrońców w razie najścia bolszewickiego i każdy fakt, świadczący o zbliżeniu Francji lub Anglii do Rosji sowieckiej, napawa ją wielką trwogą.

Mówi się często o „poziomej” orientacji polityki łotewskiej, to jest o jej dążeniu do oparcia się o Niemcy i Rosję, zamiast orientacji pionowej, obejmującej Polskę, Łotwę, Estonję i Finlandję i życzliwie widzianej przez Francję. Tej poziomej orientacji nie trzeba brać zbyt dosłownie. Ma ona pewne szanse urzeczywistnienia tylko w znaczeniu gospodarczym. Pod względem politycznym oznaczałaby ona zupełne uzależnienie Łotwy od Niemiec i Rosji, którym na istnieniu Łotwy wcale nie zależy. Jeżeli często dyplomaci łotewscy głośno wypowiadają zdanie, że Łotwa chce być mostem rosyjsko - niemieckim, a nie barjerą między temi dwoma państwami, to w słowach tych wyraża się instynkt samozachowawczy. Łotwa rozumie, że gdyby przy małej swej odporności chciała przeskądzać stosunkom gospodarczym Rosji z Niemcami, przestałaby istnieć. To też wprowadza na swych liniach kolejowych szeroki tor rosyjski, nawet z uszczerbkiem dla swego handlu zagranicznego, który przez samo życie kierowany jest na południe, ku Polsce.

Orientacja filoniemiecka ma swych zwolenników jedynie na skrajnej prawicy, filorosyjska — na skrajnej lewicy. Ogół łotewski i jednej i drugiej jest przeciwny. Jest jeszcze jedna kombinacja polityki zagranicznej łotewskiej: trójprzymierza litewsko-łotewsko-estońskiego. Przed paru laty propagowali to przymierze Niemcy, lecz dziś tę myśl zarzucili, czując, że tego trójprzymierza swymi wpływami nie opanują. Obecnie myśl tę przejęli Anglicy, których stać byłoby na pokierowanie losami trójprzymierza. Niemcy natomiast szerzą chytrą i przewrotną myśl neutralizacji morza Bałtyckiego, rzekomo dla utrwalenia pokoju, a faktycznie dla wyparcia z nad Bałtyku wpływów Ententy i dla oddania państw Bałtyckich na pastwę Nie-

miec i Rosji, któreby dzięki przewadze swej floty zapanaowały wtedy nad Bałtykiem.

Angielska koncepcja małego trójprzymierza przeciwstawia się naszej a, co ważniejsze, jest sprzeczna z interesami samych państw Bałtyckich. Anglia nie zapewni państwom Bałtyckim niepodległości, jak nie zapewniła jej Gruzji, bo jest zbyt daleko. Przymierze państw Bałtyckich natomiast — na razie bez udziału Litwy, rządzącej się odrębnymi zasadami politycznego myślenia — jest niezmiernie ważnym czynnikiem pokoju i równowagi na wschodzie. Sama świadomość, że państwa Bałtyckie gotowe są nawzajem się bronić, powstrzyma rząd Sowieców od awanturniczej polityki.

J. Krzesławski.

# Opieka społeczna w Warszawie.

Za kilka tygodni wchodzi w życie Ustawa z dn. 16 sierpnia 1923 r. o Opiece Społecznej. Ustanawiając obowiązek sprawowania opieki społecznej, t. j. zaspokajania ze środków publicznych niezbędnych potrzeb życiowych tych osób, które trwale lub chwilowo własnymi środkami materialnymi lub własną pracą czynić tego nie mogą i obciążając tym obowiązkiem gminy, lub związki komunalne, Ustawa jednocześnie proklamuje prawo każdego obywatela Rzeczypospolitej do opieki ze strony gminy. W ten sposób pomoc ubogim, a w szczególności opieka nad dziećmi i młodzieżą, ochrona macierzyństwa, opieka nad starcami i inwalidami, opieka nad bezdomnymi i ofiarami wojny i nad więźniami po odbyciu kary, pozostawione dawniej miłośnictwu osób prywatnych, uprawiane przez stowarzyszenia, powstałe z uczucia litości, staje się ustawowym obowiązkiem gminy.

Magistrat m. Warszawy, któremu jeszcze za czasów rządów rosyjskich przekazane były funkcje Rady Miejskiej Dobroczynności publicznej i Zarządu fundacji, rozszerzył za czasów wojny znacznie zakres swej działalności dobroczynnej, wchodząc na drogę, prowadzącą w kierunku opieki społecznej. Sprawowanie opieki społecznej zostało też w jednym krótkim zdaniu („Opieka nad ubogimi, tworzenie i utrzymywanie zakładów dobroczynnych”) wyliczone jako należące do zakresu działalności gminy przez dekret z dnia 7 lutego 1919 roku o Samorządzie Miejskim (Art. 11 punkt 6).

To jednak, co zgodnie z tem zdaniem dekretu można było traktować jako uprawnienie i nieobowiązkową wskazówkę, stanie się po wejściu w życie ustawy trudnym do wykonania obowiązkiem. Chwila, w której obowiązek ten należy spełniać, jest szczególnie ciężką ze względu na położenie finansowe zarówno miast, jak Skarbu Państwa, z drugiej strony warunki życia, wynikające z kryzysu sanacyjnego czynią właściwe spełnienie obowiązku opieki społecznej w ciężkim, niezłomnym czasie ważniejszym niż kiedykolwiek.

Więc głowią się zapewne ci wszyscy, do których w Magistracie warszawskim należy zarząd Wdziałem Opieki Społecznej, a więc: Jawnik Koralewski i wice-prezydent dr. Rottermund, w jaki sposób srostać zadaniu udzielenia opieki zakładowej i poza-zakładowej tym wszystkim, którzy doniej mają prawo. Ile zaś jest potrzeb,

choćby w jednej dziedzinie opieki nad dziećmi, to nie tylko wiemy z licznych wzmianek do wzmoczonej na rzecz dzieci pomocy filantropijnej, ale mówi nam o tem przede wszystkim widok wielu nieszczesnych, wychudzonych postaci dziecięcych, spotykanych na ulicach Warszawy. Należałoby sądzić, że Magistrat zajmie się przygotowaniem nowych miejsc w zakładach opiekuńczych, czy chociażby nowych umów z zakładami opiekuńczymi prywatnych instytucji filantropijnych, ale umów zawartych w taki sposób, by gwarantowały one dostateczne odżywianie dzieci oddanych przez miasto tym zakładom. Bo dziś, opłacając za dzień zakładu określoną sumę, starowiając 1/3 tego, co kosztuje utrzymanie dziecka w zakładach miejskich miasto musi przyznawać oczy na to, że część tej sumy idzie na przekarmienie dzieci, w stosunku do których Magistrat nie przyjął bezpośrednio obowiązku, a które utrzymywane są z dobroczynności prywatnej. Ale jeśli ta dobroczynność zawodzi, jak niestety często bywa, to wtedy skąpa racja, wyznaczona przez miasto, mająca być pokrętem zasilnym, wypłacanych zawsze z dołu i często z różniczkami maleje i wszystkie dzieci są głodne.

O przygotowaniach Magistratu jednak nie nie słychać. Przeciwnie, zakład, nazwany Pogotowiem Ratunkowym dla Dzieci, mieszczący się w Amelinie przy ul. Puławskiej, musi ustąpić lokal Mię. Zdrowia. Z pośród 240 dzieci które mieścił, 40 przeniesiono do Karolina pod Brwinowem, gdzie oddane zostają pod opiekę „Rodziny Marji”.

A pozostałe 200 dzieci? Istnieje podobno wniosek przeniesienia tego zakładu do Błonia, ale wniosek ten dotychczas na Magistrat nie został wniesiony.

Znac tu wyraźnie dążenie, by coraz zmniejszać ilość dzieci w zakładach bezpośrednio od miasta zależnych, a coraz więcej oddawać na „grunczek” instytucjom prywatnym. I dziś już w zakładach miejskich znajduje się około 1100 dzieci, a oddanie opieki sióstr i braciżków przeszło 2000.

Trudność udzielenia wszystkim potrzebującym opieki zakładowej już sama przez się zmusza do szerszego rozwinięcia organizacji, która by pozwalała na udzielenie pomocy poza-zakładowej. Niezbędna też jest taka organizacja, kontrolująca istotnie potrzeb, umożliwiającą nadużycia, ale jednocześnie utrudniająca drogą bezpo-





