

Niech żyje
rząd robotniczy

i włościński

Warunki prenumeraty

w Warszawie z odnośnieniem
miesięcznie Mk. 5.500.000.—
bez odnośnienia „ 5.000.000.—
na prow. mies. „ 5.500.000.—
Zegianica „ 10.000.000.—
Za zmianę adresu 150.000.—



Niech żyje
Socializm!

Ceny ogłoszeń:

w tekście (przed krón.) Mk. 250 000
Nekroloji „ 100 000
zwykłe „ 150 000
drobne za jeden wyraz „ 100 000
Ceny ogłoszeń nietylko rozniósł
za wiersz wysokości 1 milimetra
i dla poszukujących pracy 50% rabatu
Ogłoszenia w Niedzielnym o 25% drożej
i w tabeli (bilans) 50% „
Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu
Administracji o 10% drożej
Każde nowa po lwyżka taryfy obowiązują
wszystkie przyjęte ogłoszenia od
dnia zmiany cen bez uprzedzającego za-
wiadomienia
Za terminowy druk ogłoszeń Admini-
stracja nie odpowiada.

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 po pol. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Telefon Redakcji 176-70, Admin. 120-13.

Redakcja i Administracja: Warecka 7 | Konto czekowe P. K. O. Nr. 175 | Numer pojedynczy 250.000 mk.

A cen i taryfy czytelnicy od 9 do 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w srodę.

Towarzyski i Towarzysze! Robotnice i Robotnicy!
Pamiętajcie o organizowanym przez P. P. S. „Dniu Kobiet“ 25-go marca.

Przeciwno zamachowi na ochronę lokatorów.

Przemówienie w Senacie tow. Posnera.

ILU JEST KAMIENICZNIKÓW A ILU LOKATORÓW.

Wysoki Senacie! Można na ustawie, która dziś znalazła się na porządku dziennym Senatu, zapatrywać się sympatycznie, można się odnosić negatywnie, można się wobec niej zachować neutralnie, ale dla każdego z nas jest oczywiste, że to jest ustawa najpierwszej wagi. Już dla tej prostej przyczyny, że lokatorów — przypuszczam że Senat nie będzie miał żadnej wątpliwości co do tytułu tej ustawy i nie mamy więcej potrzeby używać tutaj wyrażenia „najemca” — że lokatorów jest nieprzeliczone mnóstwo w naszym kraju, jak i na całym świecie.

P. Adolf Suligowski, prawnik warszawski bardzo zasłużony, który od wielu lat zajmuje się sprawą mieszkaniową, mówi w swojej pracy w zeszłym roku ogłoszonej, że Warszawa liczy 7.719 domów. To znaczy, że 7.719 właścicieli. Jeżeli przypuścimy, co nie będzie prawdopodobnie błędem, że w liczbie tych 7.719 kamienic liczone kamienice należą do tych samych właścicieli, więc nawet tylko 7.000 kamieniczników, a Warszawa liczy przeszło 900.000 do miliona mieszkańców. Więc waga tej ustawy już chociażby ze względu na olbrzymią ilość zainteresowanych jest ogromna.

REGULOWANIE STOSUNKU MIĘDZY KAMIENICZNIKIEM A LOKATOREM.

Ustawa ta jest jeszcze ważna i z tego powodu, że ona reguluje stosunki sprzeczne, przeciwstawne pomiędzy właścicielem nieruchomości a lokatorem. Ustawa chce regulować, chce normować te stosunki, chce z tego stosunku, który w stanie naturalnym może być stosunkiem walki, stworzyć stosunek pokoju, prawa. Z tego względu jest to ustawa najpierwszej wagi o wielkim znaczeniu, o wielkim charakterze społecznym. Ustawa grudniowa o ochronie lokatorów, jak i dzisiejsza nie są żadnymi polskimi wynalazkami. Są one dość powszechne w ostatnich dziesiątkach lat.

Jeżeli weźmiemy tylko pod uwagę stosunki francuskie, to pomiędzy r. 1918 a 1922 parlament francuski 8 razy musiał zajmować się ustawą o ochronie lokatorów. Ta ustawa, która nosi datę ostatnią 31 marca 1920 r. jest ósmą ustawą o ochronie lokatorów, uchwaloną przez parlament francuski od r. 1918, w którym to roku ustawa o ochronie lokatorów była tam uchwalona po raz pierwszy.

NIE CZAS NA LIKWIDACJĘ!

Uważam, że mam prawo i nawet obowiązkiem zadać sobie pytanie, czy moment, który został wybrany u nas przez Rząd na wprowadzenie tej oto ustawy likwidacyjnej jest właściwie wybrany. Zdaję mi się mówić o tem na Komisji Prawniczej, że ten moment nie jest właściwie i szczęśliwie wybrany. Nam tyle się mówi o sanacji Skarbu. P. przedstawiciel M. -jum Skarbu

dziś dawał nam zapewnienia bardzo optymistyczne pod tym względem.

Pan Premier nawołuje nas od kilku miesięcy do pokoju wewnętrznego, do mitygowania walk społecznych, nawołuje nas, ażeby z łitością starać się wszelkie zatargi na tle walk prasowych likwidować jaknajprędzej, bo wszystkie te zatargi wewnętrzne i walki, wszystko to wpływa w sposób bardzo zły i szkodliwy na sanację Skarbu. Mnie się zdaje, że wybranie takiej chwili na próbę likwidowania ustawy o ochronie lokatorów jest wyborem nie do dobrym i niewłaściwym. Każdy z nas prawników kiedy czyta tę ustawę, a myśmy ją bardzo uważnie w ciągu długich dni czytali na Komisji prawniczej, każdy z nas rozumie, że z tej ustawy będą tysiące i tysiące zatargów i procesów, i że ustawa ta dla wielu tysięcy rodzin będzie przedmiotem bardzo daleko idącego niezadowolenia. Z tego względu my uważamy, że moment, który Rząd wybrał na wprowadzenie tej ustawy na forum parlamentu polskiego i na przeprowadzenie tej ustawy, został źle wybrany.

„JASTRZĄB”.

Są jeszcze inne względy, zasadnicze już zupełnie, które każą mi na tę ustawę zapastrywać się bardzo krytycznie. Powiedziałem już, że stosunek właściciela nieruchomości i lokatora jest stosunkiem walki. Kamienicznik, jeżeli użyje wyrazu popularnego w Warszawie, używanego zawsze z pewnym ironicznym uśmiechem, kamienicznik nie cieszy się nigdzie na świecie a także i u nas dobrą opinią. Ale przyglądałem się tym rzeczom w kraju o tak wysokiej kulturze, jak Francja. Widziałem, że tam kamienicznik cieszy się jeszcze gorszą opinią, niż u nas. Gwara ludowa w Paryżu nigdy inaczej nie nazywa kamienicznika, jak *jastrzębiem* (le vautour). Głęboko mi pozostało w pamięci, co opowiadał mi p. Władysław Mickiewicz, że kiedy się żenił — było to już bardzo dawno temu, jak państwo się domyślacie, znając wiek tego znakomitego, sędziwego Polaka — kiedy się żenił, szukał mieszkania i szukając, zupełnie przypadkowo natrafił na mieszkanie, które mu się wydało nadzwyczaj znajome. Po dłuższej chwili przyszedł do przekonania, że on się w tem mieszkaniu urodził, że to było mieszkanie Adama Mickiewicza. Pobiegł tedy do właściciela domu i z naiwnością, właściwą 22-letniemu młodzieńcowi, wypowiedział się: panie, pan nie wie, że to jest mieszkanie nadzwyczajnie mi drogie, to jest mieszkanie moich rodziców, w tem mieszkaniu się urodziłem, w tym pokoju stało łóżko mego ojca i t. d.

P. Mickiewicz, zanim dotarł do właściciela, dowiedział się od dozorczy ile to mieszkanie będzie kosztowało. Dowiedział się, że 600 frs. Właściciel wysłuchał jego słów i powiedział: bardzo rad jestem, że będę miał takiego lokatora, ja nie byłem właścicielem, kiedy pański ojciec tu mieszkał, może pan jutro przyjdzie, abyśmy spisali umowę na piśmie. P. Wł. Mickiewicz na drugi dzień przychodzi do właściciela domu. Umowa już była przygotowana, p. Mickiewicz porywa za pióro i chce podpisać. Właściciel domu mówi: młodzieńcze! nie podpisuj się żadnego dokumentu, zanim się go nie przeczyta. To p. Mickiewicza zdziwiło: dlaczego panie, przecież wczoraj umówiliśmy wszystkie szczegóły, wiem, że cena wynosi 600 frs. W tem zauważył, że cena mieszkania została podniesiona w ciągu 24 godzin o 200 frs. i że wynosi 800 frs. rocznie.

— Ależ Panie, było umówione wczoraj na 600 franków.
— No, tak, ale ja nie wiedziałem wcale o pańskich wspomnieniach. „Ça se paye les souvenirs”, płaci się za wspomnienia!
Opowiadam tę historyczną anegdotę, bardzo ciekawą nie tylko ze względu na osobę Mickiewicza, ale pod względem społecznym, psychologicznym.

Jest walka pomiędzy kamienicznikami a pomiędzy lokatorami. Nie chcę przez to powiedzieć, że pomiędzy każdym kamienicznikiem a każdym lokatorem. I pomiędzy kamienicznikami są ludzie bardzo przyzwyczajeni, bardzo dobrzy, bardzo szlachetni, (sen. Glogier: Rzadko! Sen. Posner: Pan sen Glogier mówi, że takie wypadki są rzadkie — pan senator zna się na tem...), otóż te rzeczy zdarzają się. Ale w ogóle stosunek lokatora i kamienicznika jest stosunkiem walki i rząd, wiedząc o tem, może nie powinien być wybrać tej chwili na to, aby występować z taką ustawą. Uważałem na komisji, że powinniśmy jeszcze trochę poczekać i że gdybyśmy za 6 miesięcy, czy za rok ustawę ochronną zaczęli likwidować, to może wtedy dopiero byłby czas.

ZA JEDNYM ZAMACHEM.

Uważam, że nie tylko ten moment jest wybrany niestosownie i jest za wczesny. Czytałem 7 francuskich ustaw i widziałem w jakim nadzwyczajnym taktem, z jaką nadzwyczajną ostrożnością prawodawca francuski przystępował do lokatora, któremu podczas wojny pod wpływem konieczności z wojną związanych moratorium mieszkaniowe dał. Powoli, powoli z tego pióropusza, którym się pokryła głowa suwerenności w swoim mieszkaniu lokatora, nie placącego stawek mieszkaniowych, wyrwał go piórku.

Nasz prawodawca uważa, że to są niepotrzebne ceregiele i że można od razu ten stosunek przekreślić i stanąć na stanowisku bezwzględnej prawa własności.

PRAWO WŁASNOŚCI

I tu, proszę panów, moje sumienie prawnicze, już nie polityczne, ale prawnicze, występuje z bardzo daleko idącymi zastrzeżeniami. Prawo własności, tak jak je reguluje obowiązujący u nas kodeks cywilny w art. 544 jest określone jak następuje: „własność jest to prawo korzystania z rzeczy i rozporządzania nią w sposób najbezwzględniejszy”. Tak głosi przepis ustawy, art. 544 Kodeksu Napoleona, w którego oryginalne francuskie jest powiedziane: „de la façon la plus absolue” — w sposób najbezwzględniejszy. Absolutne prawo własności jest czysto rzymskie, zapożyczone z „Instytucji” Justyniana, i ludziom porwołucyjnym francuskim, prawnikom, którzy

byli twórcami tego kodeksu, wydawało się, że tak właśnie należy patrzeć na instytucję własności prywatnej.

Jednak i wtedy ci ludzie w tem miejscu zawahali się. A mianowicie dodali w drugiej części artykułu powołanego zwrot, który jest w sprzeczności zupełnej z pierwszym zdaniem. Bo jeżeli mówi się że ja korzystam, jak mówili rzymscy prawnicy, z „ius fruenti, utendi et abutendi”, że własność do mnie należy „w sposób najbezwzględniejszy”, to ten dodatek w drugim zdaniu „byle nie czyniono z nich użytku przez ustawę lub urządzenia zakazanego” — jest w sprzeczności z pierwszą częścią, bo jest ograniczeniem tego absolutu. Proszę Panów, widzimy, że w tej definicji prawa własności jest walka pomiędzy dwoma czynnikami, pomiędzy mna, jako właścicielem i pomiędzy interesem publicznym, o którym mówią ustawy zasadnicze, czy administracyjne. Ja mam prawo korzystać z mojej własności, robić z nią co mi się tylko podoba, o ile ustawa nie staje temu na przeszkodzie. To jest ten trzeci czynnik. Pomiedzy właścicielem nieruchomości a lokatorem jest jeszcze ktoś trzeci, to jest interes publiczny, to jest społeczeństwo.

Dzisiejsze pojęcia o własności prywatnej nie są już więcej pojęciami Portalisa, Maleville'a, Bigot de Préamneu, twórców kodeksu Napoleona. Nie dlatego, że my należymy do tej czy innej partii, nie dlatego, że jesteśmy socjalistami, czy liberalami, czy radykałami. Niema już stronictwa na świecie, jeżeli chodzi o interpretację prawa własności, stojącego na stanowisku 544 art. Kodeksu Napoleona. W tej samej Francji niema już orzeczeń, któreby interpretowały ten artykuł w taki sposób, w jaki go interpretowano w pierwszej ćwierci zeszłego stulecia we Francji. Dlatego właśnie, że jest ten interes społeczny, że kodeks stoi na stanowisku równości wszystkich wobec prawa, ta równość może być rozumiana pomiędzy tymi, którzy są równi, ale nigdy pomiędzy tymi, z których jeden jest silny, a drugi słaby. I w granicach sprawy mieszkaniowej jest jeden silny, to jest właściciel nieruchomości i może być 100 słabych, którzy razem stanowią olbrzymią siłę, ale w stosunku do właściciela nieruchomości są niczym. I dlatego prawodawstwo z natury rzeczy musi stać po stronie słabszego, dlatego, aby zrównać szanse, dlatego, aby stało się zadanie zasadzie, która mówi o równości wszystkich wobec prawa. To jest podstawa naszej kodyfikacji, która jest nie tylko kodyfikacją francuską, ale mamy kodeks z 1825 r., który jest polski. I na tem stanowisku będzie stała przyszła nasza kodyfikacja prawa cywilnego, wszystko jedno czy ona ukaże się za rok, czy za lat 10 — dlatego, że taki jest stosunek wszystkich kodyfikacji do prawa własności.

Jeżeli weźmiemy do rąk kodeks niemiecki, czy kodeks szwajcarski, mówię o najnowszych twórcach kodyfikacyjnych, to i tam zawsze znajdujemy to samo, wszystkie judykatury w dzisiejszych czasach stanęły na gruncie równości pomiędzy równymi kontrahentami. Trzeba by ustawa czyniła zadanie zasadzie równości wobec prawa i dlatego prawo musi stać po stronie słabszego, po stronie lokatora.

KRZYWDZĄCA USTAWA.

W takich warunkach czy możemy powiedzieć, że ta ustawa, która jest dzisiaj

