

**Niech żyje**  
 **rząd robotniczy**  
**i włosciański**

**Warunki prenumeraty**

w Warszawie z odnoszeniem  
miesięcznie Mk. 5.500.000.—  
bez odnoszenia „ 5.000.000.—  
na prow. mies. „ 5.500.000.—  
zagranicą „ 10.000.000.—  
za zmianę adresu 150.000.—

# ROBOTNIK

CENTRALNY  
ORGAN P.P.S.

**PROLETARIUSZE WSZYSTKICH KRAJÓW ŁĄCZCIE SIĘ!**

**Niech żyje**  
 **Socjalizm!**

**Ceny ogłoszeń**

w tekście (przed kron.) Mk. 250 000  
Nekrologi „ 100 000  
zwyčajne „ 150 000  
drobne za jeden wyraz „ 100 000  
Ceny ogłoszeń należy rozliczać  
za wiersz wysokości 1 milimetr  
Lil poszukujących pracy 50% rabatu  
Ogłoszenia w Nie Niedzieln. o 25% drożej  
Feryacyjne i tabele (bilanse) 50%  
Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu  
Administracji o 10% drożej  
Każda nowa podwyżka taryfy obowiąz-  
kuje wszystkie przyjęte ogłoszenia od  
dnia zmiany cen bez uprzedniego za-  
wiadomienia  
Za terminowy druk ogłoszeń Admini-  
stracja nie odpowiada.

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 po poł. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Telefon Redakcji 176-70, Admin. 120-13.

Redakcja i Administracja: Warecka 7 | Konto czekowe P. K. O. Nr. 175 | Numer pojedynczy 250.000 mk.

A c n i s t e t c j a c z y n n a o d 9 d o 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w srody.

## Złota księga.

Depesze donoszą, że między rządem angielskim i francuskim mają nastąpić rokowania bezpośrednie w sprawie bezpieczeństwa Francji. Od chwili, gdy Ameryka odmówiła przystąpienia do układu gwarantującego dla Francji, sprawa bezpieczeństwa nie schodzi z porządku polityki francuskiej, stającą się zarazem jednym z najważniejszych punktów spornych między Anglią i Francją.

Dla poinformowania szerszej opinii o historii dotychczasowych zabiegów Francji w tej sprawie, oraz rokowań francusko-angielskich, rząd francuski ogłosił w dn. 8 b. m. szereg dokumentów pod nazwą *Złota Księga*. Rząd angielski zapowiedział *Księgę Niebieską*, w tejże sprawie. Dopiero po zaznajomieniu się z treścią obu zbiorów można będzie wydać obiektywny sąd o polityce rządów obu państw w sprawie bezpieczeństwa Francji. Narazie poświęcimy kilka uwag *Złotej Księdze*.

Księga ta zawiera 45 dokumentów, obejmujących okres od stycznia 1919 r. do początków grudnia 1923 r. Dzięki układowi chronologicznemu i połączeniu w jedną całość, dokumenty te dają należyte pojęcie (niezależnie od tego, czy jednostronnie, dopóki nie znamy dokumentów angielskich) o całokształcie usiłowań francuskich i zmianach, jakie zachodziły zarówno w żądaniach Francji, jakoteż w stanowisku Anglii wobec tych żądań.

I najznamiętszą cechą dokumentów francuskich jest właśnie to, że dowiadujemy się z nich nie tylko o „ewolucjach” polityki angielskiej, o których poprzednio już wiedzieliśmy, ale też o zmianach i ustępstwach ze strony Francji i w dodatku takich, które tylko pośrednio dotyczą Francji, bezpośrednio zaś... Polski. I z tego względu *Księga Złota* zasługuje na bliźszą uwagę z naszej strony.

Mamy oto w *Księdze* depesze ambasadora francuskiego w Londynie, Saint Aulaira, z 14 grudnia 1921 r., w której zdaje sprawę ze swej rozmowy z Curzonem. Saint Aulairze uzasadnia, że niedość jest zabezpieczyć się przed napadem bezpośrednim Niemiec na Francję, lecz także pośrednim bardziej prawdopodobnym, np. w postaci ataku na Polskę.

Stanowisko, sformułowane w ten sposób przez St. Aulaira, jest najszerzej i najbardziej idącym ujęciem sprawy bezpieczeństwa Francji przez samą Francję. Ale Anglia nie godziła się na to, wobec czego Francja cofała się. Już na konferencji w Cannes na początku 1922 r. Briand zwał swój projekt, żądając od Anglii, by traktowała pogwałcenie przez Niemcy artykułów traktatu wersalskiego, dotyczących obszarów nadreńskich, jako napad bezpośredni na Francję; by wszelkie pogwałcenie przez Niemcy przepisów z dziedziny wojskowości, floty powietrznej i morskiej było wystarczającym powodem do wystąpienia zbrojnego ze strony Anglii i Francji; by przez sojusz sztabów generalnych obu krajów organizowano współdziałanie ewentualnej armii i regulowano sprawę zbrojeń.

O możliwości napadu „pośredniego” niema tu już mowy. Zaznaczono tylko, że układ angielsko-francuski mógłby zostać rozszerzony już to przez wciągnięcie Ligi Narodów, już to oddając na służbę pokoju autorytet obu rządów.

Ale upadek Brianda przerwał te rokowania. Poincaré ponawia żądania w duchu, wyrażonym przez St. Aulaira, t. j. by Anglia uwzględniła możliwość zarówno bezpośredniego, jak też pośredniego napadu Niemiec, wskazując przytem, że ta ostatnia możliwość jest bardziej prawdopodobna i

aktualna, aniżeli tamta, będąc zarazem przygotowaniem do napadu bezpośredniego. Poincaré domagał się też, aby układ obowiązywał nie na lat 10, lecz 30, a najmniej 20.

W odpowiedzi na to, Curzon oświadczył, że nie należałoby utrudniać sprawy układu przez chęć poprawienia go poza granice, możliwe do osiągnięcia. A w 5 tygodni później Curzon oznajmia, że rząd angielski narazie wogóle zamiechał myśli o układzie bezpieczeństwa, odkładając tę sprawę na czas po konferencji genueńskiej, załatwieniu spraw Wschodu i statutu o Tangerze.

Po Genui ambasador francuski w Londynie wystąpił z nowymi propozycjami. Rząd francuski cofał punkt o współpracy sztabów generalnych, wyrażając nadzieję, że układ polityczny zostanie rozszerzony przez przystąpienie doń innych państw Ententy i Europy środkowej, wyłączając jednak Niemcy i Rosję (było to po zawarciu traktatu w Rapallo).

Na propozycje te Anglia nie daje ostatecznej odpowiedzi. Dopiero w lipcu 1923 r., w związku ze sprawą odszkodowań, rząd angielski oświadcza, że jest gotów zbadać „z sympatją” sprawę bezpieczeństwa w każdej chwili. Ale tu znowu Francja tłumaczy, że nie może łączyć sprawy bezpieczeństwa ze sprawą okupacji Rury. W sierpniu r. ub. nastąpiła nowa wymiana not, przyczem Francja stwierdza, że jest gotowa w każdej chwili przystąpić do zbadania wszystkich zagadnień, odnoszących się do sprawy bezpieczeństwa, ale gwarancje, nawet skuteczne, przeciwko napadom niemieckim nie mogą w żadnym razie skłonić Francję, by zrzekła się choćby części swych praw z tytułu odszkodowań.

Oto w streszczeniu historia 5-letniej dyplomacji francusko-angielskiej w sprawie bezpieczeństwa Francji. Poucza ona, że Anglia bezwzględnie odrzucała przez cały ten czas myśl o zabezpieczeniu Francji przed napadem pośrednim, t. j. nie od granicy francuskiej, że za rządu Brianda Anglia skłonna była zawrzeć z Francją układ w pewnych szczytowych granicach, że z dojściem do władzy Poincarégo Lloyd George i Curzon wogóle porzucili myśl o układzie bezpieczeństwa, doprowadzając do tego, że sprawa bezpieczeństwa *mimowoli* zrosła się w *polityce francuskiej ze sprawą odszkodowań*. Okupacja zagł. Rury w ten sposób nabrała w opinii europejskiej charakteru nie tylko walki o odszkodowania, ale też akcji o bezpieczeństwo granic francuskich. A noty angielskie z ostatniego okresu świadczą, że i Anglia podziela ten pogląd.

Z biegiem czasu więc sprawa płatała się beznadziejnie i w końcu utknęła na martwym punkcie, z którego dopiero Mac Donald usiłuje ją wydobyć.

Dalej — jak widzieliśmy — Francja, coraz bardziej osamotniona w walce o bezpieczeństwo, zarzuca myśl o konieczności zabezpieczenia jej przed napadem pośrednim, rozumiejąc jednak niebezpieczeństwo takiego napadu, zawiera odrębne układy z Polską i Czechosłowacją. Układy te są więc wynikiem polityki angielskiej w stosunku do Francji, ale oczywiście nie mogą zastąpić układu, proponowanego pierwotnie przez Francję.

*Złota Księga* ma jednak na celu nie tylko poinformowanie opinii o akcji dyplomatycznej w sprawie bezpieczeństwa Francji, lecz także obronę polityki francuskiej po wojnie. Polityka ta miała na względzie tylko ostateczne zabezpieczenie granic francuskich, ale nigdy zamiary zaborcze.

Otóż co do tego nasuwają się pewne wątpliwości przy czytaniu memorjałów gen. Focha, zawartych w *Księdze Złotej*. Zastrzeżę się on solennie, że nie myśli o aneksji ziemi niemieckiej, ale jednocześnie domaga się (już w styczniu 1919 r.), aby Ren był granicą wojskową „państw zachodnich” aż do czasu, gdy Liga Narodów rozwinie się do tego stopnia, że istotnie obejmie

## Przeciwko dyktaturze p. Moskalewskiego.

### Z KOMISJI BUDŻETOWEJ.

Cały dzień wczorajszy komisja poświęciła dyskusji nad budżetem nadzwyczajnego Komisarjatu oszczędnościowego. Rozpoczął dyskusję p. Moskalewski sprawozdaniem ze swojej dotychczasowej działalności. Ze sprawozdania tego wynika, że zredukowano dotychczas

23.000 urzędników.

Z tego wypadła na: prezydium Rady ministrów 41 osób, Najw. Tryb. admin. — 5, Prokuraturę gen. — 37, min. spraw zagr. — 174, min. spraw wojsk. — 1315, min. spraw wewn. — 4477, skarbu — 2179, sprawliowości — 255, przemysłu i handlu — 194, poczt — 2269, kolei — 8273, rol. — 59, oświaty — 1470, rob. publ. 513, — pracy — 513, reform roln. — 386, najw. Izbę kontroli — 386, przyczem p. Moskalewski zapowiedział, że liczbę ta przy dalszych redukcjach powinna się potroić, czyli ogółem myśli p. Moskalewski

zredukować około 70.000 urzędników.

Z inicjatywy Komisarjatu przerobiono statuty organizacyjne całego szeregu ministerjów. Pan Komisarz następnie przytoczył mnóstwo cyfr, które miały uzasadnić konieczność zachowania Komisarjatu oszczędnościowego. Wywody p. Moskalewskiego nie trafiły do przekonania członków komisji, nie należących do obozu partyjnego p. komisarza Bardzo energicznie zaatakowali p. komisarza p.p. Ant. Anusz, W. Łypacewicz, Wyrzykowski i Poniatowski, którzy na przykładach stwierdzili partyjność przeprowadzanych redukcji, tudzież niejako jego zarządzeń. Z tow. naszych przemawiali tow. poseł Pragier, który szczegółowo zanalizował sprawozdanie komisarza Moskalewskiego, wykazał zupełną zbyteczność komisarjatu oraz zgłosił wniosek przeniesienia budżetu tegoż do budżetu Najwyższej Izby Kontroli Państwa, już z mocy ustawy powołanej do spełnienia czynności leżących w kompetencji Nadzw. Kom. oszczędnościowego.

Tow. Pragier wykazuje, iż rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej o ustanowieniu Nacz. Komisarza oszczędnościowego jest bezprawne, gdyż z pełnomocnictwem, udzielonych Rządowi nie wynika prawo tworzenia nowych naczelnych organów. Również bezprawna jest organizacja władz II instancji w kierunku podporządkowania wszystkich urzędów ubjewodzie, gdyż mogłoby to nastąpić jedynie w drodze ustawy. Za działalność komisarza oszczędnościowego nikt nie ponosi odpowiedzialności konstytucyjnej.

Dalej mówca wykazuje, że redukcje urzędników są iluzoryczne, ponieważ skasowano nieobsadzone etaty oraz zastąpiono urzędników etatowych kontraktowymi. Liczba funkcjonariuszy państwowych, jak wynika z zestawienia danych, przedstawionych przez samego p. Moskalewskiego, nie tylko nie zmniejszyła się wskutek jego działalności, lecz wzrosła. Zmiana polega jedynie na tem, że usunięto urzędników rutynowanych, niemiłych przekonaniom p. Moskalewskiego, a wprowadzono swoich ludzi.

wszystkie narody, a nietylko te, które ją założyły. W tem żądaniu łatwo dostrzec, że Fochowi idzie — narazie co najmniej — o panowanie Francji nad Renem. Memorjały Focha są w sprzeczności z pracą dyplomacji francuskiej, szukającej głównie na drodze układu politycznego zabezpieczenia przed Niemcami i osłabiają pozycję rządu francuskiego.

J. M. B.

Tow. pos. Lieberman stwierdził, że poruczenie czynności kontroli Komisarjatu, podczas, gdy istnieją już inne urzędy ku temu powołane, wprowadza tylko chaos w administracji Państwa. Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej, na podstawie którego utworzono Komisarjat, przez Nadzwyczajnego Komisarza, ustanawia także komisarzy oszczędnościowych przy poszczególnych ministerjach i niższych władzach, kompetencji zaś tych komisarzy nie określa. Do jakich zakwestionowań może doprowadzić i jak pomieszać wzajemnie kompetencje — łatwo sobie wyobrazić.

Do wprowadzenia racjonalnej oszczędności w zarządzie Państwa nie trzeba stwarzać nowych władz. Winien to uczynić Rząd w swoim własnym zakresie działania. Przedewszystkiem winien opracować program oszczędnościowy, wytknąć linję działania, a prezes Rady ministrów, jako szef Rządu, winien umieć narzucić ten program wszystkim ministerjom oraz czuwać nad jego wykonaniem przez swoich podwładnych urzędników.

Przemawiali następnie pos. Rozmarin, z prawicy zaś p.p. Czetwertyński i Rymar, którzy bronili p. Moskalewskiego przed zarzutami lewicy. Wreszcie wyjaśnił udział prezesa Najwyższej Izby Kontroli Zarnowski, który twierdził, że Najw. Izba Kontroli Państwa współdziała zgodnie z N. K. O., żalił się jednak na to, że poszczególne ministerja nie wykonywają zleceń Izby Kontroli Państwa, wydawanych w związku z dokonywaną kontrolą.

Odpowiadając na to komisarz Moskalewski zapewnił, iż jest niewinny partyjności, jak nowonarodzone dziecko. W zakończeniu dyskusji posłowie z „Wyzwolenia” postawili wniosek, skierowany przeciwko partyjności Nadzwyczajnego Komisarza i przeciwko przekraczaniu kompetencji.

Głosowanie odbędzie się dziś.

P. Moskalewski zapowiedział w komisji budżetowej, że „Polska Agencja Telegraficzna przekształca się w przedsiębiorstwo samodzielne”. „Samodzielnosc” ta oczywiście polegać będzie na tem, że PAT stanie się łupem chijskiego kapitału i całkowicie uzależni się od widowoków politycznych i finansów gospodarczych przyjaciół partyjnych p. Moskalewskiego.

## Rzeczpospolita Polska — królestwem psaka.

Obszarnictwo polskie mówi o swem upośledzeniu i domaga się ulg wywozowych dla zboża tlomacząc, iż waloryzacja cen w przemyśle uboży rolnictwo i że wysokie opłaty wywozowe utrudniają mu sprzedaż nadwyżki tegorocznego urodzaju. Argumentem tym przeczą cyfry.

Podczas gdy marka polska ustabilizowała się, cena zboża w Polsce stale wzrasta. Przy zestawieniu cen wykazywanych przez giełde









