

Niech żyje  
rząd robotniczy  
i włościański

Warunki prenumeraty:  
w Warszawie z odnośnieniem  
miesięcznie Mk. 5.500.000.—  
bez odnośnienia „ 5.000.000.—  
na prow. mies. „ 5.500.000.—  
Zagranicą „ 10.000.000.—  
Za zmianę adresu 150.000.—



Niech żyje  
Socjalizm!

**Ceny ogłoszeń:**

Ogłoszenia w tekście (przed kron.) 25 groszy  
Nekrologi 10 „  
zwyčajne 15 „  
dobre za jeden wyraz 10 „  
Ceny ogłoszeń należy rozumieć za wiersz wysokości 1 milimetra  
Dla poszukujących pracy 50% rabatu  
Ogłoszenia w Niedzieln. o 25% drożej  
Fantazyjne i tabele (bilanse) 50% „  
Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu Administracji o 10% drożej.  
Ceny ogłoszeń w zlp. płatne w markach, obliczonych podług kursu w dniu zapłaty.  
Za terminowy druk ogłoszeń Administracja nie odpowiada.

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 po poł. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Telefon Redakcji 175-70, Admin. 120-13.  
Redakcja i Administracja: Warecka 7 | Konto czekowe P. K. O. Nr. 175 | Numer pojedynczy 250.000 mk.  
Administracja czynna od 9 do 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w srody.

# Przeciwko Sądom doraźnym.

WNIOSEK Z. P. P. S.

I. W całym szeregu województw, nie wyłączając stolicy Państwa, rząd wprowadził sądownictwo doraźne.  
Cechą postępowania doraźnego jest odebranie oskarżonemu najważniejszej rekcji ustawowej postępowania karnego, która jest prawo odwołania się do wyższej instancji w razie niesprawiedliwości wyroku lub zaszłej omyłki sądowej. Wyroki sądu doraźnego bowiem są prawomocne z chwilą ich ogłoszenia i muszą być wykonane w ciągu 24 godzin po ich ogłoszeniu.  
Drugim zasadniczym znamięm sądownictwa doraźnego jest nadzwyczajna surowość wyroków, gdyż karę ciężkiego więzienia, przewidzianą wedle ustawy w zwyczajnym postępowaniu, zastępuje się karą śmierci.  
Ten stan prawny jest niegodny nowoczesnego Państwa demokratycznego, jest podeptaniem zasad ludzkości i kultury, poniża powagę Polski nazewnątrz, a nadto jest sprzeczny z duchem i brzmieniem Konstytucji.  
W myśl art. 83 Ustawy konstytucyjnej do orzekania o zbrodniach zagrożonych ciężkimi karami, i o przestępstwach politycznych, powołane są sądy przysięgłych. Z brzmienia tego przepisu wynika, że twórcy Konstytucji podwyższyli i wzmocnili chcieli gwarancje ustawowe wymiaru sprawiedliwości w obronie oskarżonego w ogólności, a przestępców politycznych w szczególności. Ustawa o sądach przysięgłych dotąd nie została uchwalona przez ciała ustawodawcze. Nie wynika stąd jednak bynajmniej, iżby ktokolwiek miał prawo, korzystając z tej luki ustawowej, obniżyć jeszcze bardziej i osłabić te gwarancje należytego wymiaru sprawiedliwości, które nam przekazały ustawy o zwyczajnym postępowaniu karnym powszechne ustawy karne państw zaborczych. Byłoby to zaprzeczeniem ducha i brzmienia Konstytucji, która, pragnąc zabezpieczyć podsądnego przed krzywdą i niesprawiedliwością, szukała natchnienia w najwznioślejszych zasadach humanitarnych i wzorowała się na najbardziej postępowych ustawodawstwach Zachodu.  
Wobec tej niezgodności z Konstytucją — pomijając już wszelkie inne względy — ustawa z dnia 30 czerwca 1919 r. (Dz. P. nr. 55) w przedmiocie sądów doraźnych, obowiązująca na ziemiach b. zaboru rosyjskiego, oraz wszystkie przepisy tego samego przedmiotu dotyczące, a obowiązujące w innych dzielnicach Rzeczypospolitej, żadną miarą utrzymać się nie dadzą i jaknajry-

chleż z naszego ustawodawstwa zniknąć powinny, jako pomniki okrucieństwa i dzikiej, mściwej represji, bynajmniej nie licujące z powagą nowoczesnego sądownictwa.  
Konieczność usunięcia tej hańby z naszego ustawodawstwa tem wymowniej staje przed nami, że obowiązujące na naszych ziemiach powszechne ustawy karne odznaczają się bardzo surowymi sankcjami karnymi, najzupełniej zatem wystarczającymi do podjęcia skutecznej walki ze zbrodnią.  
II. Na podstawie wyżej powołanej ustawy Rada ministrów wprowadziła rozporządzeniem z dn. 17.XII 1923 r. (Dz. U. Rz. P. nr. 133, poz. 1098) sądy doraźne na obszarach okręgów sądów apelacyjnych w Warszawie, Lublinie i Wilnie, ponadto obowiązując sądownictwo doraźne w Małopolsce Wschodniej.  
Ponieważ Polska znajduje się w stanie pokoju, ponieważ stosunki w dziedzinie przestępczości nie wykraczają u nas poza zwykłą normę, a stosowanie sądownictwa doraźnego, zwłaszcza do przestępstw politycznych, niesłychanie nas poniża w opinii świata cywilizowanego, przeto utrzymywanie nadal w mocy powyższego rozporządzenia Rady ministrów i innych zarządzeń, w związku z postępowaniem doraźnym będącym, niczem nie jest usprawiedliwione, Państwu zaś szkodę raczej, niż pożytek przynosi.  
Z tych względów upraszamy:  
1) Sejm uchwalić raczy następującą ustawę.  
Ustawa z dnia... w przedmiocie uchylenia sądownictwa doraźnego na całym obszarze Rzeczypospolitej.  
Art. I. Uchyla się wszystkie przepisy i rozporządzenia, gdziekolwiek zawarte, w przedmiocie sądów doraźnych, a sądownictwo doraźne zostaje na całym obszarze Rzeczypospolitej zniesione.  
Art. II. Ustawa niniejsza wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.  
Art. III. Wykonanie ustawy porucza się Ministrowi Sprawiedliwości.  
2) Wzywa się Rząd, aby zanim powyższy projekt przez ciała prawodawcze zostanie uchwalony, bezzwłocznie uchylili rozporządzenie Rady Ministrów z dn. 17.XII 1923 r. (Dz. U. Rz. P. Nr. 133, poz. 1098) oraz wszystkie inne zarządzenia, wprowadzające sądy doraźne na ziemiach Rzeczypospolitej.  
Pod względem formalnym:  
Wnosi się o przekazanie tego wniosku Komisji Prawniczej.  
Warszawa, dn. 23 maja 1924 r.

skiego był członkiem nielegalnego Związku młodzieży komunistycznej. Za czynności swoje Łuczak pobierał wynagrodzenie od nadkomisarza Niedzielskiego i był zapisany pod pseudonimem, jako konfident, w rejestrach defensywy łódzkiej.  
Okoliczności powyższe w zupełności zbijają założenie oskarżenia, jakoby Łuczak był urzędnikiem państwowym, a przeto sprawca jego zabójstwa winien był stanąć przed sądem zwykłym, nie zaś doraźnym.  
Okoliczności te z aktów sprawy powinien być znać Minister Sprawiedliwości; wiedział on również, iż podsądny był jeszcze w wieku młodzieńczym, że działał pod wpływem silnego afektu z pobudek, wyłaczających chęć osobistego zysku.  
Z uwagi na te wszystkie momenty należało oczekiwać, że Minister Sprawiedliwości, jako szef władzy, której z ustawy powierzono wykonywanie wyroków, poczyni wszystkie konieczne zarządzenia, celem naprawienia tragicznej omyłki sądowej i wstrzymania wykonania wyroku. Ten obowiązek ciążył na nim tembardziej, że wyrok śmierci, wykonany na Englu, przestępcy

nieletnim, na mocy orzeczenia sądu doraźnego, w okolicznościach nader wątpliwych pod względem prawnym, może słusznie wzbudzić w ludności niepokój co do bezpieczeństwa prawnego w Państwie i może też być na niekorzyść Polski wyzyskany przez opinie publiczną poza obrebram kraju.  
Nie licząc się z tymi doniosłymi względami, p. Minister Sprawiedliwości nie tylko nie przeszkodził wykonaniu wyroku, lecz przeciwnie użył swego wpływu, aby wyrok był wykonany.  
Minister Sprawiedliwości, jak wynika z powyższego, działał wbrew artykułowi 98 Konstytucji, oraz nie wykazał należytego zrozumienia interesu Państwa, a więc ponosi winę z tytułu zaniedbania ciążącego na nim obowiązku ustawowego i politycznego.  
Podpisani wnoszą: Sejm uchwalić raczy:  
Sejm odmawia zaufania Ministrowi Sprawiedliwości, Włodzimierzowi Wyganowskiemu.  
Warszawa, dnia 23 maja 1924 r.

# Sprawa Engla w komisji prawniczej.

Na wczorajszym posiedzeniu komisji prawniczej zjawił się minister sprawiedliwości p. W. Wyganowski, celem udzielenia odpowiedzi na wystosowane doń interpelacje polskie.  
Minister rozpoczął od udzielenia odpowiedzi na interpelację pos. tow. Liebermana w sprawie wykonania kary śmierci na Englu, zaznaczając, iż jednocześnie odpowie także na artykuły prasy, omawiające tę sprawę.  
Wywodził więc p. minister przede wszystkim, że postawienie Engla przed sądem doraźnym było zgodne z ustawą. Prokurator łódzki w tym względzie spełnił swój obowiązek, a decyzja o postępowaniu doraźnym z chwilą rozpoczęcia rozprawy należy do sądu, sąd okręgowy zaś w Łodzi uznał postępowanie za uzasadnione, a wyrok sądu jest „świętością”. O ile wszakże chodzi o rolę ministra po zapadnięciu wyroku, p. Wyganowski powołuje się na swoje „sumienie”, które mu nakazywało doradzić p. Prezydentowi Rzeczypospolitej odrzucenie prośby o ulaskawienie. Tutaj p. minister wyciąga z aktów swoich numer „Robotnika”, oświadczając, że musi odpowiedzieć na wystosowane doń w naszym piśmie pytanie w sprawie nacisku wywartego przez łódzkie władze administracyjne w kierunku kary śmierci.  
— Otóż stwierdzam — oświadcza p. minister — że takiego nacisku nikt na mnie nie wywierał i nikomu o tem nie mówiłem, by taki nacisk na mnie ktokolwiek miał wywierać. Interwenjowała u mnie tylko jedna osoba w tej sprawie, żądając przyczynienia się do ulaskawienia. Jednak ani słowem o sobie tej nie wspominałem o jakiegokolwiek na mnie presji ze strony władz administracyjnych Łodzi.  
W odpowiedzi zabrał głos pos. tow. Lieberman, zaznaczając, że powoływanie się na sumienie sprawy nie wyjaśnia i tym frazesem p. minister popełnionego ciężkiego błędu pokryć nie będzie w stanie. Gdyby każdy interpelowany minister odpowiadać miał tak, jak p. Wyganowski — kontrola Sejmu i opinii publicznej byłaby uniemożliwiona i złudna. Postępowania p. Prezydenta Rzeczypospolitej pod dyskusję poddać nie możemy. Odpowiedzialny jest p. minister za swoje postępowanie.

Po zakomunikowaniu mu wyroku śmierci, wykonanie wyroku należy do prokuratora, którego zwierzchnikiem jest minister. A wszak musiały się p. ministrowi nasunąć grube wątpliwości co do wykonania wyroku śmierci. Prokurator i sędziowie w Łodzi obracali się w kole kilku paragrafów ustawowych, ale minister jako członek Rządu, powinien był kierować się wyższymi względami, względami na interes i powagę Państwa. Minister ciężko wykroczył przeciwko zasadom ludzkości, doradzając rozstrzelanie 19-letniego młodzieńca, który silnie podniecony popełnił zbrodnię z pobudek ideowych, w żadnym razie nie z chęci zysku.  
Żyjemy w czasach pokoju i w Europie nie zrozumieją, że 19-letniego przestępcę politycznego w cywilizowanym Państwie rozstrzelali, nie mając wcale względu na wiek młodociany i silny afekt. Minister sprawiedliwości powinien był zrozumieć, że stwarzanie podobnego faktu w atmosferze naganek, oszczerstw i oskarżeń, skierowanych przeciwko Polsce właśnie na tle traktowania przestępców politycznych, przyniesie musi wielką szkodę moralną naszej ojczyźnie. Państwa cywilizowane nie znają przykładu egzekucji dokonanej na tak młodym przestępcy politycznym i to podczas pokoju. Doniesienie tego faktu mógł nie docenić prokurator w Łodzi, ale od ministra, członka Rady ministrów, należało spodziewać się większego zrozumienia. A gdyby był wszystkie te momenty przedstawił p. Prezydentowi Rzeczypospolitej, nie ulega wątpliwości, że znalazłby oddźwięk dla tych niezmiernie ważkich motywów humanitarnych i państwowych, które nakazywały zamianę kary śmierci na karę pozbawienia wolności. Osoba straconego schodzi tu na drugi plan. Minister bowiem dopuścił się ciężkiej winy wobec Państwa samego. Polska chce zająć należne jej miejsce w rodzinie narodów cywilizowanych i dlatego walka przeciwko zbrodni nie może i nie powinna spaść poniżej minimum zasad humanitarnych, które obowiązuje każde państwo demokratyczne nawet wtedy, gdy walczą o swój byt przeciw komunistom. Tego minimum p. minister nie uszanował i przez to nas skrzywdził, za co ponieść powinien odpowiedzialność.

# W sprawie stracenia Engla.

WNIOSEK

Z. P. P. S. i Z. P. S. L. „Wyzwolenie” i „Jedność Ludowa”, w sprawie pogwałcenia art. 98 Konstytucji przez wydanie wyroku śmierci przez sąd doraźny przeciwko Szlamie Englowskiemu oraz przez wykonanie tego wyroku w Łodzi.  
W dniu 17 maja 1924 r. został w Łodzi stracony wyrokiem sądu doraźnego Szlama Engel za zabójstwo konfidenta policji politycznej, Łuczaka. Jest to pierwszy w Polsce wypadek wykonania wyroku śmierci na przestępcy politycznym na mocy decyzji sądu doraźnego, jest to pierwszy zarazem wypadek postawienia przed sąd doraźny

przestępcy za zabójstwo, dokonane z pobudek, wyłaczających chęć zysku.  
Jak wynika z wiarogodnych sprawozdań, okolicznością decydującą o postawieniu Engla przed sądem doraźnym było uznanie przez Urząd Prokuratorski ofiary zabójstwa, mianowicie konfidenta Łuczaka za urzędnika państwowego, czy funkcjonariusza publicznego. Łuczak, jak wykazał przewod sądowy, jako konfident nadkomisarza Niedzielskiego, kierownika defensywy łódzkiej, utworzył w łonie organizacji „Strzelca” w Łodzi tajną organizację komunistyczną, która potem temuz Niedzielskiemu wydawał. Tenże sam Łuczak z polecenia Niedziels-









