

**NIECH ŻYJE  
SOCJALIZM!**

**Ceny ogłoszeń:**

ogłoszenia w tekście (przed kron.)	25 groszy
nekrologi	10 "
zwyczajne	15 "
drobne za jeden wyraz	10 "
Ceny ogłoszeń należy rozumieć za wiersz wysokości 1 milimetra	

Dla poszukujących pracy 50% rabatu  
Ogłoszenia w Niedzieln. o 25% drożej  
Fantazyjne i tabele (bilanse) 50% ..

Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu  
Administracji o 10% drożej.

Za terminowy druk ogłoszeń Admi-  
nistracja nie odpowiada.

Redakcja i Admin. Warecka 7  
Konto czekowe P. K. O. Nr. 175.

Numer pojedynczy 15 groszy



**Niech żyje rząd  
robotniczy  
i włościański!**

**Warunki prenumeraty**

w Warszawie z odnośnikiem  
miesięcznie Zł. 4.—  
bez odnośnika „ 3.50  
na prowincji miesięczn. „ 4.—  
Zagranicą „ 6.—  
Za zmianę adresu 50 groszy

Redakcja przyjmuje interesantów od  
1—2 po pol. Za zwrot rękopisów  
redakcja nie odpowiada.

Administracja czynna od 9 do 5 bez  
przerwy. Kasa czynna od 11 do 1  
Rachunki płatne w środy.

Telef. Redakcji 176-70. Admin. 120-13

**Towarzysze i Towarzyszki! Pamiętajcie o międzynarodowym święcie robotniczym 1 maja!**

**Rezolucja pierwszomajowa.**

C. K. W. P. P. S. poleca przyjęcie na wszystkich wiecach pierwszomajowych następującej rezolucji:

„Zgromadzeni w dn. 1-ym maja uczestnicy wielkiego święta proletariatu ślubują prowadzić walkę niezłomną o wyzwolenie ludu pracującego aż do ostatecznego zwycięstwa Socjalizmu.

Zebrań pod czerwonym sztandarem Polskiej Partii Socjalistycznej oświadczają swą wierność jej ideałom i hasłom i ślubują pracować wytrwale, w dołi i w niedoli, na wszystkich placówkach dla zadań tych urzeczywistnienia.

Zgromadzeni wzywają całą klasę pracującą do stanowczej walki o PRAWDZIWE POKÓJ POWSZECHNY, O ZABEZPIECZENIE NIEPODLEGŁOŚCI, o wprowadzenie w życie zasad RZETELNEJ CAŁKOWITEJ DEMOKRACJI w ustroju Państwa i w prawach obywateli.

Zgromadzeni oświadczają, że odeprą z pełną energią wszelkie ZAMACHY REAKCJI NA ZDOBYCZE SPOŁECZNE I POLITYCZNE PROLETARIATU, w szczególności na 8-godzinny dzień pracy i na demokratyczne prawo wyborcze do Sejmu i do samorządu.

Zgromadzeni domagają się zastosowania w życiu przepisów Konstytucji, gwarantują-

cych MNIJSZOŚCIOM NARODOWYM ICH ŚLUSZNE PRAWA, protestują PRZECIWKO POLITYCE ADMINISTRACYJNEJ na Ziemiach Wschodnich, żądają AUTONOMJI TERYTORIALNEJ dla mniejszości ukraińskiej i białoruskiej, jako zamieszkujących zwarte obszary.

Zgromadzeni, stwierdzając konieczność solidarnej walki ludu pracującego miast i wsi, żądają:

- 1) energicznej i skutecznej walki z bezrobociem, uruchomienia przemysłu, rozwoju ruchu budowlanego;
- 2) reformy rolnej, przeprowadzonej w myśl potrzeb proletariatu rolnego, małorolnych i całego kraju;
- 3) rozwoju ubezpieczeń społecznych;
- 4) stanowczej walki z drożyzną.

Zgromadzeni potępiają jaknajstrzeższą działalność wszystkich tych grup, które szerzą zamęt wśród robotników, rozbijają siły proletariatu i wiedzą go na manowce szkodliwe i zgubne, a więc komunistów, t. zw. niezależnych, Chadeków i N. P. R.

Zgromadzeni zasyłają bratnie pozdrowienie partjom socjalistycznym i organizacjom robotniczym całego świata, walczącym w duchu wielkich zadań międzynarodowego Socjalizmu.

**W sprawie  
polskiej polityki zagranicznej**

PRZEMÓWIENIE POSŁA TOW. PERLA.

**PROTOKÓŁ GENEWSKI I JEGO ZASADY.**

Wysoki Sejmie! Najważniejszą sprawą polityki międzynarodowej obecnie jest sprawa bezpieczeństwa i utrwalenia pokoju. Na to zagadnienie odpowiada protokół genewski. Przewodniczący naszego klubu tow. Barlicki w ogólnej dyskusji wyraził uznanie p. Min. Skrzyńskiego za jego twórczą pracę dla przeprowadzenia tych zasad, które wyłożone są w protokule genewskim. P. Kiernik, który zabrał głos później, oświadczył, że Anglja jest przeciwko protokółowi, że protokółu genewskiego nie ma. P. Kiernik jednak nie wskazał, jaką politykę ogólną ma uprawiać nasz Minister, skoro protokółu genewskiego nie ma, a to, co przyjęło miało na jego miejsce — pakt gwarancyjny kilku mocarstw — naszym interesom zupełnie nie odpowiada. Jednakże bardzo łatwo znaleźć odpowiedź na to, jaka ma być dalsza polityka naszego Min. Spraw Zagranicznych, jeżeli uprzytomnimy sobie, jak się przedstawia protokół genewski, o co tam chodzi. Określił to sam p. Min. Skrzyński bardzo trafnie, skoro wyłożył następujące zasady protokółu genewskiego: równe bezpieczeństwo dla wszystkich państw, wielkich i małych, arbitraż oparty na specjalnym kodeksie międzynarodowym, rozbrojenie, uzależnione od tworzenia moralnych i realnych warunków bezpieczeństwa i wreszcie pomoc przeciw państnikom.

**PAKT GWARANCYJNY.**

Zapytuję Szanownych Panów, czy z tych zasad jest choćby jedna, któraby nie stanowiła kanonu polityki polskiej, któraby nie stanowiła drogowskazu przy wszelkich

warunkach dla tego, czego nasz Minister ma bronić na forum międzynarodowym i przeciw czemu ma występować. Przecie niezależnie od sytuacji z polityki naszej wylaniają się pewne ogólne poglądy zabezpieczenia pokoju. Zasady protokółu genew. powinny przyświecać demokratycznej polityce międzynarodowej Min. Spraw Zagr. Polski. Pakt gwarancyjny tak, jak on był proponowany, krzywdził nas już przez to samo, że tworzył specjalne uprzywilejowane warunki bezpieczeństwa dla grupy wielkich mocarstw, pozostawiając nas na stronie, jako tych, wobec których Niemcy nie są związane, lub są mniej związane traktatem wersalskim. Pakt gwarancyjny, tak, jak on był rozważany, wytwarzał areopag wielkich mocarstw, do których miały być przyłączone również Niemcy, a który faktycznie rozstrzygałby o losach świata, zupełnie w cieniu pogrążając Ligę Narodów.

Czy na taki pakt gwarancyjny Polska zgodzić się mogła? Oczywiście nie! A zatem cóż pozostaje? W dalszym ciągu obstawanie przy zasadach protokółu genewskiego, jako najlepszej rękojmi dla Polski. Najlepszej rękojmi dla pokoju powszechnego.

**WYBÓR HINDENBURGA.**

Ale zanim nastąpiło urzędowe omówienie paktu gwarancyjnego, zaszedł wypadek, który zmienia sytuację polityczną, nastąpił wybór Hindenburga. Hindenburg zjawiał się, jako widmo przeszłości, jako ten symbol starego świata wojny i monarchji, który grozi całemu temu rozpoczętemu dziełu pokoju i demokracji. Niektórzy cieszą się z wyboru Hindenburga, powiadają,

że „sytuacja się wyjaśniła”. Istotnie wyjaśniła się. Wyjaśniło się, że przez wybór Hindenburga zbliżyło się to niebezpieczeństwo wojny, które wydawało się odległe, zbliżyło się w sposób groźny, musimy je traktować jako niebezpieczeństwo, które wzrokiem można ogarnąć. Możliwe są naturalnie i etapy polityki Hindenburga, czyli reakcji niemieckiej. Być może, naprzód będzie torował drogę monarchji, odkładając wojnę odwetową na później. Może będzie kombinacja różnych czynników, lecz jedno jest pewne, że przed Europą stanęło widmo przywrócenia monarchji w Niemczech i wojny odwetowej!

**PODWÓJNE UCZUCIE REAKCJI POLSKIEJ.**

To niebezpieczeństwo odczuwamy tem silniej, że zwalczamy to, co wyobraża Hindenburg i na polu polityki wewnętrznej i polityki zagranicznej. Przedstawiciele reakcji w rozmaitych krajach, niezależnie od swoich nienawiści do Niemiec hindenburskich czy innych, w głębi duszy czują się pokrewni tej idei czy tamtemu kierunkowi, który reprezentuje Hindenburg. Przecież wybór Hindenburga jest to pociecha dla wszelakich faszyzmów, dla wszelkich nacjonalizmów, monarchizmów, dla wszelkich reakcji wewnętrznych. I nasza reakcja ocenia ten wybór Hindenburga, jakby z podwójnym uczuciem. Z jednej strony uważa to za wodę na swój młyn, jako przykład zwycięstwa nacjonalizmu i reakcji, z drugiej strony chodzi o niebezpieczeństwo, które grozi Polsce. Jak zwykle bywa, interesy klasowe reakcji niezgodne są z interesami narodowymi. Polska musi uważać wybór Hindenburga za wszechstronne dla siebie niebezpieczeństwo zarówno przez skrzywienie rozwoju demokratycznego, jak i przez groźbę wojny, bo i jedno i drugie jest niebezpieczne dla Polski.

**KOMUNISCI, JAKO SOJUSZNICY REAKCJI.**

I trzeba tu stwierdzić, że, jak to często się dzieje, ten upiór przeszłości, ta reakcja usymbolizowana w Hindenburgu, spotkała się z krwawą karykaturą socjalizmu, jaką jest komunizm. Nie zwyciężyłby Hindenburg, nie zwyciężyłby kierunek monarchiczny i militarystyczny w Niemczech, nie powstałoby takie groźne niebezpieczeństwo dla świata, gdyby komunisti wyraźnie nie umożliwili wyboru Hindenburga. Oni rozbili republikańskie Niemcy. W większości swojej Niemcy nie są monarchiczne, jak to wykazały wyniki wszystkich głosowań, ale komunisti przeważyli szale, rozbijając obóz antymonarchiczny, przeważyli szale na korzyść tego herolda monarchji i militarizmu, jakim jest Hindenburg.

**TRZEBA BRONIĆ POKOJU I DEMOKRACJI.**

Ale, proszę Panów, jaka nauka się z tego wysnuwa? Czyż nie jest jasne, że o ile chcemy utrzymać pokój, to świat, który nie chce wojny, musi reakcji niemieckiej przeciwstawić moralną i realną siłę obrony pokoju. Wrócić należy do protokółu genewskiego. Nie jakieś odrębne paki gwarancyjne, nie podział na uprzywilejowane i nieuprzywilejowane narody, tylko równość wszystkich w sprawie bezpieczeństwa, zapewnienie bezpieczeństwa wszystkim, musi być celem, przeciwstawionym zakusom Hindenburga. Z lekkim sercem nie możemy się zgodzić na to, że protokółu genewskiego nie ma. Jeżeli ma go rzeczywiście już nie być, to Polska powinna być ostatnim narodem, któryby z tym faktem się pogodził.

**W dzisiejszym numerze:**

O POLSKĄ POLITYKĘ ZAGRANICZNĄ. PRZEMÓWIENIE SEJMOWE TOW. PERLA.

EXPOSE P. WŁ. GRABSKIEGO W SEJMIE. IGRANIE Z ŻYCIEM LUDZKIEM.

ZBLIZKA I ZDALEKA. BROSZURA PROF. GANSZYŃCA.

GŁOSY PRASY ZAGRANICZNEJ O WYBÓRZE HINDENBURGA.

POWOŁANIE NA ĆWICZENIA WOJSKOWE.

Karol Irzykowski. SPRAWOZDANIE TEATRALNE.

WYSTĄPIENIE 5-ciu POSŁÓW Z KLUBU „WYZWOLENIA“.

LUDENDORFF MA STANĄĆ NA CZELE WOJSKA NIEMIECKIEGO!!!

Szczególnie wobec tej nowej sytuacji, która powstała, wobec tego niebezpieczeństwa wojny, wprowadzenia monarchji i rozbicia dzieła Ligi Narodów, — trzeba wyraźnie i dobitnie jako zasadę polityki przedstawić utrzymanie pokoju przez porozumienie wszystkich Państw, które chcą pokoju. Dlatego musimy żądać od Min. Spraw Zagranicznych, ażeby przedłożył Sejmowi protokół genewski do ratyfikacji. My ratyfikując ten protokół, stwierdzimy wobec świata, że chcemy być częścią tej międzynarodowej siły pokoju, która zmusi również reakcję niemiecką, militarystyczną i imperialistyczną do poszanowania pokoju.

Polska nie może pójść tą drogą, którą wskazuje w Niemczech wybór Hindenburga, Polska jako Państwo nowoczesne, stworzone na podstawach demokratycznych, jako republika demokratyczna, wierna musi być duchowi nowych czasów, który nie pozwoli na to, żeby powróciły upiory przeszłości. Socjalizm polski nie pozwoli na to, żeby ta karykatura, jaką jest bolszewizm, łamała, deptała zdobycze proletariatu i w ostatecznym wyniku dźwigała tron dla reakcyjnych władców.

**STOSUNKI POLSKO - CZESKIE.**

Przechodząc pokrótce do innych spraw, bo czasu na szersze wywody wobec gilotyny kontyngentowej nie mam, wskażę tylko, że uważam, iż p. Skrzyński w swoich stosunkach z Czechami zachował właściwą miarę, zawarł tego rodzaju traktaty, które leżą rzeczywiście na linii wspólnych interesów. Pod tym względem trzyma on się metody, całkiem odmiennej od nieszczęsnej metody p. Skirmunta, który uważał za stosowne, nie mając żadnych po temu warunków, zawrzeć sojusz polityczny z Czechami, w którym ze strony Czechów nie było nawet uznania naszych granic wschodnich i traktatu ryskiego. Przeciwnie, było tam stwierdzenie, że Czesi uznają tylko wspólnie z Polską podpisane traktaty. Taki „sojusz” był podpisany przez p. Skirmunta, obecnie jednak p. Skrzyński wszedł na realną drogę dobrych stosunków sąsiedzkich na tę drogę, którą wskazuje polityka pokojowa Polski. Jednak my przestrzegamy przed wdawaniem się w złudzenia, jakoby dało się uzgodnić tak w stosunku do Rosji, jak nawet i do Niemiec politykę polską i czeską. Na gruncie międzynarodowej polityki możemy i powinniśmy wspólnie popierać ogólne dążności pokojowe, nato-









