

**NIECH ZYJE  
SOCJALIZM!**

**Ceny ogłoszeń**

|            |                         |           |
|------------|-------------------------|-----------|
| Ogłoszenia | w tekście (przed kron.) | 25 groszy |
|            | nekrologi               | 10 ..     |
|            | zwyczajne               | 15 ..     |
|            | drobne za jeden wvraz   | 10 ..     |

Ceny ogłoszeń należy rozumieć za wiersz wysokości 1 milimetr

Dla poszukujących pracy 50% rabatu  
Ogłoszenia w Niedzieln. o 25% drożej  
Fantazyjne i tabele (bilanse) 50% ..

Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu Administracji o 10% drożej.

Za terminowy druk ogłoszeń Administracja nie odpowiada.

Redakcja i Admin. Warena 7  
Konto czekowe P. K. O. Nr. 175.

Numer pojedynczy 15 groszy



**Niech żyje rząd  
robotniczy  
i włościański!**

**Warunki prenumeraty**

|                          |             |           |
|--------------------------|-------------|-----------|
| w Warszawie z odnośaniem | miesięcznie | Zł. 4.-   |
| bez odnośania            | „           | 3.50      |
| na prowincji miesięczn.  | „           | 4.-       |
| Z zagranicą              | „           | 6.-       |
| Za zmianę adresu         |             | 50 groszy |

Redakcja przyjmuje interesantów od 1-2 po pol. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada.

Administracja czynna od 9 do 5 bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 1  
Rachunki płatne w srody.

Telef. Redakcji 176-70. Admin. 120-13

## P. Głabiński w dążeniu do „niedemokratycznej“ Konstytucji.

P. Głabiński skorzystał z obchodu Konstytucji 3-go maja, aby obwieścić w „Dwugroszówce“, że mu się obecna nasza Konstytucja zgoda nie podoba i że... trzeba nawrócić do Konstytucji z 1791 r.! „Konstytucja wskrzeszonej Rzeczypospolitej jest demokratyczna, Konstytucja 3-go maja miała charakter stanowy, nie demokratyczny” — powiada p. Głabiński. Oto szczere wyznanie, co w Konstytucji 3-go maja podoba się p. Głabińskiemu i jego stronnictwu! Zazwyczaj, kiedy chodzi o znczenie „udu do świętowania rocznicy 3-majowej, pp. Głabińscy opowiadają różne fałszywe w rodzaju tego, że Konstytucja 3-go maja zniósła przywileje szlacheckie, że dała szerokie prawa mieszczaństwu i włościanom i t. p. Ale tym razem p. Głabiński uznał za stosowne powiedzieć prawdę: Konstytucja 3-go maja była niedemokratyczna! Jakżeż w świetle tej prawdy, która nawet p. Głabiński wyjawia, wyglądają pp. NPR-owcy i Chadecy, którzy zalecają robotnikom świętować rocznicę „stanowej, nie demokratycznej“ Konstytucji jako święto... Pracy.

Mniejsza jednak o tych burżuazyjnych demagogów, wysługujących się klasom posiadającym. Wróćmy do p. Głabińskiego. Właśnie to, że Konstytucja 3-go maja była „niedemokratyczna, ogromnie mu przypada i dlatego właśnie woli Konstytucję 3-go maja od obecnej naszej Konstytucji. P. Głabiński pragnie „zreformować“ Konstytucję naszą z 1921 r. zgodnie z duchem Konstytucji z 1791 r.!

Oczywiście, p. Głabiński nie byłby sobą, to jest prezesem najobłudniejszego stronnictwa reakcyjnego, gdyby tej swojej reakcyjnej tęsknoty nie osłaniał — motywami „państwowymi“. Zdaniem jego, Konstytucja 3-go maja lepiej zabezpieczała „jedność, potęgę i ład społeczny w Ojczyźnie“, ponieważ była „wyrazem poświęcenia swobód i przywilejów dla Ojczyzny“!... P. Głabiński nie waha się przypisywać takich zalet Konstytucji, która powstała na papierze, nie była wprowadzona w życie i nie zapobiegła upadkowi Polski! Konstytucja 3-go maja tak mało zabezpieczyła Polskę, że Targowica z łatwością Konstytucję tę obaliła!

P. Głabiński wiaży w Konstytucji 3-go maja „poświęcenie swobód i przywilejów dla Ojczyzny“ — co jest fałszem wierutnym, gdyż szlachta w Konstytucji tej zatrzymała wszystkie swoje przywileje społeczne i polityczne. Polityczną reformą Konstytucji było tylko zniesienie liberum veto i obieralności króla, — zmiany, które

z obecną Konstytucją nic nie mają wspólnego, niczemu w obecnych stosunkach politycznych nie odpowiadają.

Do czego więc właściwie nawiązuje p. Głabiński? A no, właśnie do niedemokratyczności Konstytucji 3-go maja i do tego, że Konstytucja ta pozostawiła w mocy wszystkie przywileje ówczesnej klasy panującej! To mu się podoba i to bierze za wzór dla dzisiejszych czasów! Pragnie obecną naszą Konstytucję pozbawić cech demokratycznych, usunąć z niej to wszystko, co stanowi o charakterze nowoczesnej Republiki.

A więc chce, aby Senat miał równe prawa z Izłą poselską. Chce dalej, aby nietykalsko poselską sprawadono do zera (w tej oczywiście nadziei, że prawicowych posłów policja i sądy „tykać“ nie będą). Chce dalej zniesienia wyborów proporcjonalnych i wogóle przystosowania ordynacji wyborczej do widoków wyborczych reakcji. Wreszcie żąda ograniczenia samorządu, co jest wyraźnie skierowane przeciwko mniejszościom narodowym i przeciwko ludności robotniczej oraz włościańskiej. Ideę ogólnopanstwową p. Głabiński przeciwstawia samorządowi, a tę ideę utożsamia — z policyjno - reakcyjnym centralizmem Min. spraw wewnętrznych.

Słowem — p. Głabiński na to zaczął od Konstytucji 3-go maja, aby skończyć na ordynarnym programie skrajnej reakcji.

I tu musimy wziąć w obronę Konstytucję 3-go maja! Konstytucja 3-go maja nie dzisiaj nie mówi szerokim masom, a tylko razić może, gdy się ją zaleca jako dzieło, godne świętowania i przeciwstawiane świętu robotniczemu 1-go maja. Nie da się jednak zaprzeczyć, że w swoim czasie stanowiła pewien postęp historyczny wobec anarchji możnowładczej. Była spóźniona, ale bądź co bądź, była — chociaż nieśmiała — próbą naprawy. Sami jej twórcy zapatrywali się na nią bardzo krytycznie, ale nie mogli nic więcej zrobić wobec oporu szlachty. Jakakolwiek jednak była Konstytucja 3-go maja, nie zasługuje ona na to, aby pp. Głabińscy z powołaniem się na r. 1791 lamali dla zabezpieczenia reakcji Konstytucję 1921 r. Kolałajowie w r. 1791 szukali istotnie sposobu naprawy i ocalenia Rzeczypospolitej — Głabińscy w r. 1925 zalecają „niedemokratyczną“ Konstytucję, aby reakcję wywyższyc kosztem i ze szkodą Rzeczypospolitej!

Podziwiamy cynizm tych polityków, którym potrzebne jest „świętowanie“ Konstytucji 3-go maja na to, aby — obalać demokratyczny ustroj Rzeczypospolitej!

## Prowokacje.

Rząd w czasie strajku robotników rolnych polecił nie dokonywać aresztowań administracyjnych. Policja wykonała to polecenie w ten sposób, że dokonywała aresztowań na własną rękę, bez nakazu prokuratora lub sędziego śledczego — ale sprawy kierowała do sądu.

Za pomocą takiego manewru w interesie obszarników usunięto ingerencję władz wyższych, pozostawiając robotników bezprawnie w więzieniu do rozporządzenia „niezależnych“ sądów.

Do przetrzymywania ludzi w areszcie nie było podstaw, ale przez „śledztwo“ przeprowadzać wolno. To też mamy wypadki, że po 2-3 tygodnie trzyma się ludzi w areszcie nawet bez przesłuchania, przy-

czem są wypadki, że siedzą za kratą ludzie, którzy nawet udziału w strajku nie brali!

Ogromna większość aresztowanych w kilka dni po aresztowaniu została zwolniona; znacznej części robotników proponuje się wypuszczenie na wolność za kaucją, której wysokość sięga nawet do 1.000 złotych (całoroczny zarobek ordynariusza!), co, rzecz oczywista musi być traktowane jako drwiny z robotników.

Wskutek tego wedle przybliżonych obliczeń w więzieniu pozostaje jeszcze około 100 robotników rolnych, w czym zaledwie kilkunastu ma wytoczone sprawy o „gwałty“ w czasie strajku, a reszta — za udział w strajku czeka zmiotania urzę-

dów sądowych, które czasu nie mają na załatwienie takich „drobiazgów“ dlatego, że mają moc spraw o rozwiązanie umowy najmu z powodu strajku, które to sprawy uważane są za nader „pilne“. Natomiast śpiesznie wypuszczono Millera, który postąpił 3 robotników.

I pod tym względem jesteśmy świadkami wprost dzikich orgji prowokacyjnych ze strony obszarnictwa. Wielu obszarników kierowało sprawy o rozwiązanie umowy z powodu strajku do sądów pokoju. Gdy prawnicy zwrócili uwagę, że sądy pokoju nie mają prawa spraw takich rozpatrywać, a zresztą nie wszyscy sędziowie pokoju chcieli iść pod komendę rozbuhanego ziemiaństwa, rozpoczęto kierować sprawy do Sądów Okręgowych. Sądy Okręgowe uznały sprawy te za bardzo pilne! Dość powiedzieć, że w Sądzie mławskim dnia 8 maja odbędzie się czterdzieści kilka spraw (przeważnie z powiatu Pułtuskiego, a w Sądzie Włocławskim dnia 9 maja około 80 spraw, przyczem dla pośpiechu rozwożono tu wezwania samochodami!..

Jaki będzie wynik — przewidzieć trudno. Sąd w Nowem (Pomorze) dnia 30 kwietnia podobne powództwo ziemian oddalił i skazał ich na zapłacenie kosztów sądowych. Opinia prawników naprawdę niezależnych, tak w Polsce, jak i we Francji, gdzie obowiązuje ten sam kodeks cywilny, uznaje, że w czasie strajku umowa nie jest rozwiązana, lecz zawieszona. Podobne stanowisko zajął w 1906 r. nawet Senat carski.

Pomimo to ten błyskawiczny pośpiech i masowy charakter spraw, które mają być masowo w ciągu jednego dnia rozpatrywane (we Włocławku każda sprawa będzie rozpatrywana w ciągu 9 minut, jeżeli sąd urzędować będzie 12 godzin bez przerwy) muszą budzić najwyższy niepokój. W każdym razie Zarząd Gł. Związku, mając takich spraw do 3.000 (przeważnie mężowie zaufania) zdecydowany jest sprawy te prowadzić aż do najwyższych instancji sądowych.

Ale obszarnikom tych prześladowań mało: po strajku nie chcą dopuścić około 5.000 do 6.000 robotników do pracy, robią potrącenia wedle swojego widzimisię, biorą oświadczenia, że robotnicy do Związku należeć nie będą, obowiązują się nawet gdzieś opłacać za robotników wkła-

## Sowieckie obłudne umizgi

ZW. ROB. ROLNYCH ODMAWIA PRZYJĘCIA OD SOWIECKIEGO ZWIĄZKU 5 TYS. RUBLI.

Zarząd Gł. Zw. Zaw. Rob. Roln. Rzplitej Polskiej otrzymał od Centralnego Komitetu Zw. Zaw. Rob. Rolnych i Leśnych w Rosji pismo z życzeniami, by prowadzona walka z obszarnikami zakończona została zwycięstwem, oraz zawiadomienie, że organizacja rosyjska

wysłała 5.000 rubli (około 2.600 dolarów) na pomoc strajkującym robotnikom rolnym.

Zarząd Główny nieproszonej pomocy nie przyjął. W odpowiedzi swej Zarząd Gł. podkreśla, że organizacje robotnicze mogą korzystać z pomocy tylko bratnich organizacji zawodowych, a więc należących do Międzynarodówki Amsterdamskiej. Nadto Zarząd Gł. zaznacza, że stanowisko sowieckiego związku rob. rolnych przychylnie dla strajku jest niespodzianką, wobec tego, że stosunek grup polskich robotników komunistycznych do strajku był wrogi.

## Dwa budżety.

BUDŻET „BOGACZY“ P. CHURCHILLA I ZESZŁOROCZNY BUDŻET „SPOŻYWCÓW“ TOW. SNOWDENA.

Londyn, 1 maja.

Pierwszy budżet Winstona Churchilla i konserwatywnego rządu Baldwina wyciekł w Niemnijszym zainteresowaniem w roku bieżącym, aniżeli pierwszy budżet Filipa Snowdena i robotniczego Rządu Mac Donalda w roku ubiegłym. Przedłożenie preliminarza budżetowego I-zbie to najważniejszy akt rządowy, a posiedzenie Izby, zazwyczaj pierwsze po świętach wielkanocnych, na którym kan-

clerz skarbu wygłasza swoją mowę budżetową i odsłania tajemnicę swych zamiarów, jest wielką uroczystością parlamentarną. Preliminarz budżetowy bowiem jest nie tylko zestawieniem rachunkowym wydatków i dochodów państwowych i planem gospodarki skarbowej Rządu. W angielskim życiu politycznym, przy systemie, który daje Rządowi szerokie kompetencje w zakresie regulowania podatków, cel i akcyz, każdorazowy kanclerz skarbu może swoim budżetem wpłynąć na całokształt









