

## Aleg. 41.

# SPRAWOZDANIE

Wydziału krajowego w sprawie ustanowienia w okręgu c. k. Starostwa w Brzesku czwartego c. k. Sądu powiatowego.

### Wysoki Sejmie!

W wykonaniu uchwały Wysokiego Sejmu z dnia 20. sty znia 1887 r., tudzież wskutek wezwania c. k. Ministerstwa sprawiedliwości z dnia 11. lipca 1888 L. 11.853 przedłożyliśmy na ostatniej sesji sejmowej sprawozdanie nasze do L. W. kr. 55.662 z wnioskiem o utworzenie nowego c. k. sądu powiatowego w terytorium c. k. starostwa w Brzesku z siedzibą w mieście Czehowie.

Sprawozdanie to jednak nie weszło na porządek dzienny obrad Wys. Sejmu, a że w ciągu tego czasu, badania nasze tej sprawy dotyczące, tudzież nowo wniesione petyeje interesowanych gmin, przedstawiają stan rzeczy w innym kierunku, niż wypadły nasze wnioski w sprawozdaniu zeszlórocznem, dlatego mamy zaszczyt obecnie ponowić nasze przedłożenie.

Sprawa utworzenia czwartego sądu powiatowego w granicach c. k. starostwa Brzeskiego agituje się już od r. 1874, gdy 21 gmin powiatu sądowego w Wojniezu i sąsiednich powiatów w Tuchowie i Tarnowie, leżących po prawej stronie rzeki Dunajca w starostwie Brzeskiem, wniosły podanie do Wydziału krajowego o poparcie sprawy otwarcia nowego c. k. sądu powiatowego z siedzibą w Zakliczynie.

Ponieważ sprawa regulacyi terytorjów w kraju naszym uchwałą z d. 29. maja 1875 r. przeprowadzoną została z pominięciem żądań podających, przeto Wys. Sejm uchwałą z d. 28. sierpnia 1877 r. dodatkowo potrzebę utworzenia nowego c. k. sądu powiatowego w Zakliczynie uznał i opinię tę c. k. Rządowi późniejszymi uchwałami z d. 21. października 1881 i z d. 19. grudnia 1887 r. ponowił.

Podług powyższych uchwał miały wejść zgodnie z ich życzeniami do składu okręgu sądowego w Zakliczynie następujące gminy: 1) Wróblowice, 2) Janowice z przyległościami Gerowa i Podbrzeże, 3) Lusławice, 4) Faciszowa, 5) Kończyska, 6) Bieśnik, 7) Słona, 8) Zdonia, 9) Stroże, 10) Wola Strozńska, 11) Wesołów, 12) Zakliczyn, 13) Olszowa, 14) Pa-leśnica, 15) Borowa, 16) Dzierzawiny, 17) Ruda, 18) Filipowice, 19) Piaski Drużków, wszystkie mieszczące się dotąd w okręgu sądu powiatowego Wojnickiego, oraz z sądn powiatowego w Tuchowie 20) Brzozowa, a z sądu w Tarnowie 21) Siemiechów.

W ciągu tego czasu c. k. Ministerstwo sprawiedliwości żądań kreowania nowego sądu w Zakliczynie nie uwzględniło, jak świadczy pismo z d. 11. grudnia 1887 (L. W. 62.531).

Dopiero gdy miasto Czehów rozpoczęło starania o uzyskanie dla siebie siedziby nowego sądu powiatowego, Wys. Sejm uchwałą z d. 20. stycznia 1887, polecił nam porozumieć się z c. k.

Sądem wyższym w Krakowie i w razie uznania potrzeby kreowania nowego c. k. sądu w Czehowie, przedłożył odpowiednie sprawozdanie.

Ponieważ pomieniony c. k. Sąd wyższy odezwą z d. 26. maja 1887 (L. W. 27.935) na wezwanie nasze oświadczył, że mimo poprzedniej w r. 1882 odmowy ze strony c. k. Ministerstwa sprawiedliwości w sprawie utworzenia sądu w Zakliczynie, sprawa ta na nowo została tam podjęta, pod dniem 3. czerwca 1887 (L. W. 27.935) odnieśliśmy się do tegoż c. k. Ministerstwa z prośbą o wyjaśnienie położenia rzeczy.

I oto skutkiem tej odezwy jest pismo c. k. Ministerstwa z d. 11. lipca 1888 z wezwaniem o przedłożenie na nowo tej sprawy Wys. Sejmowi.

Z dołączonych do pisma tego alegatów, mianowicie przedłożenia Prezydium c. k. Sądu wyższego w Krakowie nabraliśmy przekonania że tu rozechodzi się albo o utworzenie dwóch nowych c. k. sądów powiatowych w terytorjum starostwa Brzeskiego z siedzibami w Zakliczynie i Czehowie lub tylko jednego z siedzibą w Zakliczynie.

Propozycya ta c. k. Sądu wyższego w Krakowie obejmuje szczegółowy skład każdego z ewentualnych dwóch sądów, lecz nie ogranicza się na podziale istniejących dotąd sądów w Brzesku i Wojniczu, lecz stawia kombinacye przydzielenia do jednego lub drugiego nowego okręgu jeszcze innych gmin, leżących w sąsiednich powiatach sądowych Tuchowskim, Tarnowskim i Nowo-Sądeckim, co naturalnie musiałoby za sobą pociągnąć zmianę okręgów politycznych trzech starostw Brzeskiego, Tarnowskiego i Nowo-Sandeckiego.

Wydział krajowy przy ocenianiu tego rodzaju żądań kreowania nowych sądów przede wszystkim uwzględniał życzenia i potrzeby mieszkańców danej okolicy, a nie życzenia samych miast, pragnących posiadać siedzibę sądu, dlatego i w tym wypadku wezwaliśmy Rady powiatowe w Brzesku, Tarnowie i Nowym Sączu o zbadanie tej sprawy na miejscu przez zasiągnięcie wiadomości o życzeniach odnośnych gmin i obszarów dworskich i o udzielenie swej opinii.

Otóż rezultat badań w tym przedmiocie mamy zaszczyt przedłożyć:

Dzisiejszy okręg starostwa Brzeskiego obejmuje trzy sądy powiatowe:

1. Radłowski, zajmujący całą północną część starostwa z ludnością	21.363
2. Brzeski z ludnością	39.199
3. Wojnicki	23.814

z których dwa ostatnie topograficznie zajmują podłużne, obok siebie leżące pasy z północy na południe do granicy starostwa Nowo-Sandeckiego.

I Zakliczyn i Czehów leżą w południowej stronie okręgów sądowych Wojnickiego i Brzeskiego; Zakliczyn o 14 kilometrów od Wojnicza, zaś Czehów o 27.3 klm. od Brzeska.

Między granicami tych dwóch okręgów sądowych płynie rzeka Dunajec, nad którą leży miasto Czehów, a powyżej skręca się na wschód ku Zakliczynowi i przecina w poprzek powiat sądowy Wojnicki; utworzenie zatem w południowej części starostwa Brzeskiego jednego czy dwóch sądów bez przekraczania granic po za rzekę Dunajec staje się trudnem.

W pierwotnej petycji gmin tej okolicy, wniesionej w r. 1874 o utworzenie sądu w Zakliczynie, którą uchwała Wys. Sejmu z dnia 28. sierpnia 1877 uwzględniła, chodziło tylko o te miejscowości, które na południe od Wojnicza leżą po za Dunajcem, a do nich przyłączone być miały tylko dwie gminy ze starostwa Tarnowskiego tj. Brzozowa i Siemiechów. Obecnie sprawa ta inaczej się przedstawia, albowiem z liczby owych gmin petycyonujących w r. 1874 i w okręgu sądu powiatowego w Wojniczu leżących, dwie gminy Janowice i Wróblowice liczące 1826 ludności na mocy rozporządzenia c. k. Ministerstwa sprawiedliwości z d. 16. czerwca 1880 r. (Nr. 24 Dz. u. k.) wydzielone zostały z okręgu sądu powiatowego w Wojniczu i starostwa Brzeskiego, a przydzielone do okręgu sądu delegowanego miejskiego i starostwa w Tarnowie a to w myśl uchwały Sejmowej z d. 29 maja 1875.

Wskutek tej zmiany granic i zmiany życzeń innych gmin, dawniej pragnących utworzenia nowego sądu pow. w Zakliczynie podług zebranych wiadomości przez odnośne Wydziały

Rad powiatowych, oświadczyły się za przynależnością swoją na wypadek zaprowadzenia nowych sądów pow. w Zakliczynie czy Czehowie następujące gminy:

A) Do Zakliczyna:		B) Do Czehowa:	
1. Bieśnik z ludnością . . . . .	217	1. Czehów z ludnością . . . . .	1550
2. Borowa . . . . .	370	2. Tymowa . . . . .	1080
3. Dzierzawiny . . . . .	230	3. Charzewice . . . . .	418
4. Kończyska . . . . .	343	4. Lewniowa . . . . .	513
5. Lusławice . . . . .	481	5. Tworkowa . . . . .	650
6. Olszowa . . . . .	423	6. Jurków . . . . .	593
7. Paleśnica . . . . .	373	7. Wytrzyśka . . . . .	262
8. Słona . . . . .	412	8. Będzieszyna . . . . .	221
9. Stróże . . . . .	251	9. Wojakowa . . . . .	739
10. Wola stróżska . . . . .	531	10. Druszków pusty i Grabie . . . . .	230
11. Wesołów . . . . .	688	11. Porąbka Iwkowska . . . . .	173
12. Zakliczyn . . . . .	1230	12. Iwkowa . . . . .	2138
13. Zdunia . . . . .	430	13. Połom mały . . . . .	190
14. Faciszowa . . . . .	423	14. Kąty . . . . .	294
15. Faliszewice . . . . .	304	15. Dobrociesz . . . . .	541
16. Roztoka . . . . .	189	16. Filipowice . . . . .	529
17. Zawada lanek. . . . .	258	16. Piaski Druszkowskie . . . . .	476
18. Gwoździec . . . . .	653	18. Złota . . . . .	823
19. Charzewice . . . . .	418	19. Ruda kameralna . . . . .	594
(te ostatnie oświadczyły się i za Czehowem),		Razem . . . . .	12014
20. Biskupice z Domosławicami . . . . .	406		
Razem . . . . .	8630		

Co się tyczy gmin z sąsiednich starostw Tarnowskiego i Nowosądeckiego, które c. k. Sąd wyższy proponuje przyłączyć do jednego lub drugiego utworzyć się mającego sądu pow. w Zakliczynie lub Czehowie, te bezwarunkowo nie życzą sobie zmiany nie tyle przynależności do innych okręgów sądów powiatowych, ile do okręgu c. k. starostwa Brzeskiego, do którego w myśl ustawy z dnia 19 maja 1868 r. (nr. 44 Dz. u. p.) razem z ewentualnym okręgiem sądu w Zakliczynie lub Czehowie musiałyby się przyłączyć. W uchwałach rad gminnych przytaczają one, że miasta Nowy Sącz i Tarnów pod każdym względem są dla nich wygodniejszym punktem na siedzibę władz powiatowych, aniżeli Brzesko, tembardziej, że i sądy kolegialne mają w miejscu, a przynależąc do starostwa brzeskiego, musiałyby się udawać do sądu krajowego w Krakowie. - - Wobec takiego położenia, usprawiedliwiającego ich protesty, nie pozostawałoby nic innego, jak okręg nowego sądu powiatowego w południowej stronie starostwa Brzeskiego utworzyć przez dołączenie pewnych gmin z okręgów sądów powiatowych w Brzesku i Wojniczu. Lecz i tu napotykaemy na ważną przeszkodę, jaką jest życzenie tych gmin, któreśmy powyżej wykazali.

Dwadzieścia gmin, pragnących utworzenia nowego sądu w Zakliczynie obejmuje ludności 8630, a cyfra ta w żadnym razie przy tutejszych stosunkach ekonomicznych nie daje dostatecznego zajęcia dla personelu urzędniczego sądu powiatowego w minimalnym i koniecznym rozmiarze.

Toż samo da się powiedzieć o cyfrze zaludnienia gmin, wynoszącej 12014 osób, które pragną utworzenia nowego c. k. sądu z siedzibą w Czehowie. W dotychczasowej praktyce naszej przyjmowaliśmy dla sądów powiatowych w Galicyi najmniejszą liczbę mieszkańców 15000

i sądów z niższą cyfrą zaludnienia dotąd nie posiadamy. W kierunku przyłączenia do przyszłego okręgu sądu w Czehowie kilku najbliższych gmin, jak Borowa, Dzierzawiny, Olszowa, Paleśnica, Stróże i Wola strózska, czyniliśmy starania, lecz na propozycję naszą pomienione gminy, jak świadczy sprawozdanie Wydziału Rady powiatowej w Brzesku z dnia 14 maja 1889 (LW. 21503), odpowiedziały odmownie, oświadczając, iż wolą, jak dotąd, przynależć do okręgu sądowego w Wojniczu.

Sytuacja zatem w sprawie kreowania nowego sądu powiatowego w tamtejszej okolicy wobec uchwały Wysokiego Sejmu z dnia 28. sierpnia 1887 r. wydaje się obecnie dość trudną, z powodu zmienionych stosunków miejscowych od r. 1874, w którym wpłynęła pierwsza petycja z żądaniem zaprowadzenia tam sądu. — Aspiracje miast Zakliczyna i Czehowa do posiadania siedziby sądu mogą być usprawiedliwione, lecz z drugiej strony niepodobna dla specjalnej ich dogodności tworzyć okręgi sądowe i przyłączać doń gminy wbrew ich życzeniom, interesom i potrzebom. Otóż, uwzględniając te wszystkie okoliczności i stosunki, Wydział krajowy nabył przekonania, że istotne interesa większości mieszkańców południowej części starostwa Brzeskiego nie wymagają na teraz tworzenia tam nowego okręgu sądu powiatowego i że sprawę tę wypada odłożyć do czasu, gdy stosunki ukształtują się w sposób odpowiedniejszy do potrzeb miejscowych i warunków, przy tego rodzaju kreowaniu nowych sądów powiatowych wymaganych. — Z tego powodu wnosimy:

Wysoki Sejm uchwalić raczy:

Sejm Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem w myśl ustawy z dnia 11. czerwca 1868 r. (nr. 59 Dz. u. p.) oświadcza c. k. Rządowi opinię, iż cofając uchwały swe z dnia 28. sierpnia 1877, z dnia 21. października 1881 i z dnia 19. grudnia 1887, na teraz nie uznaje koniecznej potrzeby tworzenia w obrębie c. k. starostwa Brzeskiego czwartego c. k. sądu powiatowego.

**Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem.**

Lwów, dnia 20. września 1889.

Marszałek krajowy:

*Tarnowski wł. r.*

Sprawozdawca:

*Teofil Bereźnicki wł. r.*

członek Wydziału kraj.