

Niech żyje rząd robotniczy i włościański!

Warunki Prenumeraty.

w Warszawie z odnośnieniem miesięcznie Zł. 4.—  
bez odnośnienia „ 3 50  
na prowincji miesięczn. „ 4.—  
Zagranicą „ 6.—  
Za zmianę adresu 50 groszy

Redakcja przyjmuje Interesantów od 1 — 2 po poł. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada.

Administracja czynna od 9 do 5 bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 1  
Rachunki płatne w środy.

Telef. Redakcji 176-70. Admin. 120-13.



NIECH ŻYJE SOCJALIZM!

Ceny ogłoszeń:  
Ogłoszenia w tekście (przed kron.) 25 groszy  
nekrologi 10 „  
zwyczajne 15 „  
drobne za jeden wyraz 10 „  
Ceny ogłoszeń należy rozumieć za wiersz wysokości 1 milimetra

Dla poszukujących pracy 50% rabatu  
Ogłoszenia w Nr. niedziel. o 25% drożej  
Fantazyjne i tabele (bilanse) 50% „

Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu Administracji o 10% drożej

Za terminowy druk ogłoszeń Administracja nie odpowiada.

Redakcja i Admin. Warecka 7  
Konto czekowe P. K. O. Nr. 175.

Numer pojedynczy 15 groszy.

# Towarzyszki i Towarzysze! Robotnice i Robotnicy! Pamiętajcie o „Dniu Kobiet” 21-go Czerwca.

## Przyjazd towarzyszy francuskich.

Na cześć socjalistycznych posłów francuskich, którzy przyjeżdżają do Warszawy, odbędzie się w piątek dn. 26 b. m. o godz. 6 i pół wiecz. uroczysta Akademia w Muzeum Przemysłu i Rolnictwa.

Przemawiać będą goście francuscy, oraz tow. posłowie: Barlicki, Jaworowski, Niedziałkowski i dr. Perl.

## „Dzień Kobiet”.

W niedzielę dnia 21 czerwca o godz. 11 rano odbędą się

### UROCZYSTE AKADEMJE

1) W sali Teatru Praskiego, Zygmuntowska. 2) W sali Teatru Powszechnego ul. Leszno róg Żelaznej. 3) W sali Muzeum Przemysłu i Rolnictwa, Krakowskie Przedmieście oraz o godz. 1 po poł.:

### 4-TA WIELKA AKADEMJA

na Rynku Starego Miasta, pod gołębem niebem.

Przemawiać będą posłowie miasta Warszawy: Zofja Prauss, Rajmund Jaworowski, Norbert Barlicki, Feliks Perl, radni: dr. Budzińska - Tylicka, Adam Szczypiorski, Stanisława Woszczyńska, Lopuska, Niwiński i inni.

W części koncertowej biorą udział pp. artyści i artystki teatrów: Polskiego, Wielkiego i Zrzeszenia Artystów Scen Polskich (Teatr Praski): Ignacy Dygas, Aleksander Zelwerowicz, Marja Stroniska, Marja Balcerkiewiczówna, Wiktor Biegański, Warnecki, Jan Niwiński, dyrektor Teatru Praskiego — Mieczysław, Jadwiga Mieczysława, Wiktor

Wandycz, Ignacy Wiśniewski, Stanisław Staniewski, Ima Hallen, Leokadja Lipińska.

Chóry: Opery i Gazowni, Orkiestry Związku Gazowni (męska), Koła Kobiet - gazowniczek (mandolinistki), Związku Elektryków, Koła Tramw. P. P. S. Warsz. Mech., Zw. Pocztowców, Związku robotników miejskich, Związku dozorców domowych, fabryki Gerlach i inne.

### 2 WIELKIE ZABAWY DLA DZIECI

odbędą się o godz. 5 po poł.

w lokalach: Związku Metalowców, Leszno 53, i Związku Dozorców Domowych, Leszno 48.

W razie niepoгоды koncert pod gołębem niebem na Rynku Starego Miasta przeniesiony zostanie do cyrku przy ul. Ordynackiej.

Warszawski Wydział Kobiet P. P. S. prosi dzielnice i związki o wysłanie towarzyszek, nadających się do milicji, do lokalu Wydziału Kobiecego (Leszno 53 parter wejście w podwórzu), w celu otrzymania instrukcji i opasek od komendantki — Tomaszewskiej.  
Dyżury codziennie od godz. 6—8 wiecz.

# Dzień Kobiet.

W niedzielę partja nasza, wypełniając uchwałę kongresu hamburskiego, pierwszego kongresu wskrzeszonej po wojnie Międzynarodówki Socjalistycznej, urządziła poraz drugi w całym kraju propagandowy Dzień Kobiet. Uchwała ta powzięta na wniosek międzynarodowej organizacji kobiet socjalistycznych, świadczy o wielkim znaczeniu, jakie ogół socjalistyczny przywiązuje do „kwestji kobiecej” w ruchu robotniczym.

Kwestja kobieca w socjalizmie? Otóż niewątpliwie, socjalizm nigdy, ani przed wojną ani dziś, nie znał kwestji kobiecej w znaczeniu burżuazyjnego ruchu emancypacyjnego kobiet. Socjalizm zawsze bez zastrzeżeń żądał dla kobiet pełnego równouprawnienia z mężczyzną w życiu politycznym publicznym i małżeńskim; zawsze zwalczał krepujące kobietę więzy, przesady i przeżytki wieków ubiegłych; zawsze domagał się dla kobiety-pracownicy i kobiety - matki specjalnych praw, swobód i ulg jakże usprawiedliwionych i koniecznych ze względu na jej zdrowie i dobro całego społeczeństwa!

Dla socjalizmu kwestja kobieca nigdy nie budziła wątpliwości teoretycznych, dyskusji zasadniczych czy sporów. Istnieje natomiast w socjalizmie kwestja kobieca jako *bolączka w codziennej działalności praktycznej*, szczególnie dotkliwie dająca się we znaki w okresie wojennym. Przed wojną równouprawnienie kobiety z mężczyzną było hasłem więcej teoretycznym, ponieważ w wielu państwach robotnicy musieli walczyć o własne prawa polityczne. Po wojnie wszakże i rewolucjach, przez nią wywołanych, sytuacja uległa gruntownej zmianie: kobieta posiadała prawie wszędzie te same prawa obywatelskie, co mężczyzna. Ale jakże skorzystała z tych praw?

Powiedzmy bez ogródek: kobiety w masie swej nie wsparły swych mężów, synów i braci w ich walce wyzwolniczej; przez to samo stały się zaporą i hamulcem w tej walce. Kobiety niepomne, że prawa obywatelskie otrzymały z rąk demokracji robotniczej, zrobiły z nich użytek. *wrogi dla demokracji, naprzekór interesom własnym i dobru powszechnemu.* Dość przypomnieć tak rażący wypadek, jak wybór Hindenburga przeważnie głosami kobiecymi, albo mniej może jaskrawe, ale niemniej znamienne wyniki wyborów parlamentarnych w różnych krajach (wybory do obu sejmów w Polsce, wybory w Austrii, Anglii i in.), gdzie kobiety tylko w nieznacznym stopniu — w stosunku wręcz odwrotnym niż mężczyźni: — głosowały na kandydatów socjalistycznych — aby przekonać się, jak dalece ogół kobiecy pozostał w tyle za mężczyznomi, jeśli idzie o uświadomienie i wyrobienie polityczne. I oto doszło do tego że partje nawskroś reakcyjne, bezwzględnie przeciwne równouprawnieniu kobiet, chętnie „godzą się” narazie na to równouprawnienie, ponieważ wychodzi ono na korzyść reakcji, a np. socjaliści belgijscy ze względów czysto praktycznych i w obawie o osłabienie ruchu demokratycznego w ich kraju, wypowiedzieli się przeciwko rozszerzeniu prawa wyborczego na kobiety.

Są to objawy smutne i nienormalne, acz zrozumiałe. Kobieta stanowi naogół element zacofany społecznie. Przez długie, długie wieki przemoc i egoizm męski trzymał ją zdala od szerszego życia i świata, przykuwał ją do ogniska domowego, do kołębki i kuchni, paraliżował jej samodzielność. Dopiero kapitalizm wciągając kobietę do pracy najemnej w fabrykach, kopalniach, hutach i warsztatach, dokonał przewrotu w jej stosunku do rodziny i społeczeństwa.

Ale życie ekonomiczne biegło zbyt szybko, by psychika kobieca mogła za nim podążać w równym tempie i przystosować się do nowych warunków. Zwłaszcza, że działają tu potężne czynniki, powstrzymujące rozwój psychiki kobiecej, na modłę nowoczesną. Idzie tu w pierwszym rzędzie o samą naturę kobiecą, w której przeważa pierwiastek uczuciowy, mniej natomiast rozwinięty jest element intelektualny i krytyczny. Kobiety łatwiej ulegają wrażeniom zmysłowym, pozerom zewnętrznym, taniej błyskotliwości. Cechę tę umiejętnie wykorzystuje kler, wywierający po dziś dzień przemożny wpływ na dusze kobiece i kieruje nimi po swojemu i dla swych celów.

Dalej przywiązanie matki do dziecka i domu, troski, związane z obowiązkami żony i matki, z konieczności pomniejszają jej udział w życiu publicznym i jej zainteresowanie w tym kierunku. Wreszcie cały dotychczasowy system wychowania, obyczajów towarzyskich, współżycia mężczyzny z kobietą — nosi na sobie piętno jeszcze czasów minionych, a tak już przebrzmiałych wobec rzeczywistości współczesnej, a wszystko to osłabia wpływ kobiety w życiu społecznym, odbijając się zarazem ujemnie na niej samej.

Socjalizm, licząc się z faktami, doskonale zdaje sobie sprawę, jak wielkie trudności i przeszkody stają mu na drodze w pozyskaniu mas kobiet pracujących dla idei i walki socjalistycznej. Oprócz wymienionych już przyczyn słabego udziału kobiet w życiu politycznym, dochodzi jeszcze, gdy mowa o kobietach pracujących, jako walna przyczyna — wielki wysiłek kobiet - robot-

nic przez kapitał. Robotnica, wycieńczona pracą, źle wynagradzana, zahukana w domu tysiącami kłopotami i zmartwieniami, nie jest materiałem, łatwym do pozyskania dla związków zawodowych czy partji politycznych.

Ale czy socjalizm nie polega na łapaniu przeszkód i tam, utrudniających mu pochód naprzód, do zwycięstwa? Czy praca socjalistyczna nie jest jednym ciągiem, nieustającym pasmem usuwania przeszkód i budowania nowych, lepszych form życia? Socjalizm nie posiada władzy politycznej, nie przekształca ustroju obecnego na ustroj nowy, socjalistyczny, o ile nie pozyska dla siebie mas kobiecych. To jest pewnik. Wyteźmy więc wolę i energję naszą na szerzenie świadomości socjalistycznej pomiędzy kobiety! Porzućmy bierność dotychczasową w stosunku do propagandy socjalistycznej wśród kobiet! Mężczyźni i kobiety — nieśmy ideę socjalistyczną wszędzie tam, gdzie pracuje i cierpi kobieta-robotnica! J. M. B.

W dzisiejszym numerze:  
POWRÓT AMUNDSENA. Niestety, nie doleciał do bieguna.  
PODROŻENIE CHLEBA.  
DZIEŃ KOBIEC.  
B. Ziemięcki. UCHWAŁY MIĘDZ. KONFERENCJI PRACY.  
NOTA FRANCUSKA W OŚWIETLENIU P. MIN. SKRZYŃSKIEGO.  
NIESŁYCHANE METODY „KOMUNIKATOWE”.  
„DOBROCZYŃCA” ROB. ROLNYCH.  
CURIOSA.  
DALSZY REDUKCJE NA KOPALNIACH GÓRNOŚLĄSKICH.  
SPRAWA ROZTRWONIENIA OFIAR ZEBRANYCH NA ODBUDOWĘ TEATRU ROZMAITOŚCI.  
S. Ciesielczuk. DZIENDOBRY. (Wiersz).

## Nota francuska w oświeceniu p. min. Skrzyńskiego.

Na wczorajszym posiedzeniu sejmowej komisji spraw zagranicznych Min. p. Skrzyński wygłosił przemówienie, dotyczące odpowiedzi francuskiej na notę niemiecką z 9-go lutego w sprawie paktu gwarancyjnego.

Streszczamy przewodnie myśli tego przemówienia.

Pakt gwarancyjny nadreński (to znaczy pakt, który zawarł mają mocarstwa, mające interesy nad Renem) stanowił by część integralną moralnych zobowiązań, zaciągniętych przez Anglię w czasie układania Traktatu wersalskiego. Moralnie te zobowiązania, które skłaniały Clemenceau do ustępstw na rzecz punktu widzenia Lloyd George'a i Wilsona — polegały na zapewnieniu Francji bezpieczeństwa przed nowym napadem. Jednakże gwarancja militarna anglo-amerykańska z r. 1919 nie doszła do skutku. Sprawa jednak gwarancji bezpieczeństwa nie schodziła z porządku dziennego. Czwarte i piąte zebranie Ligi Narodów zmierzają do utworzenia systemu ogólnych gwarancji. Była chwila kiedy Anglia skłaniała się do takiego rozstrzygnięcia sprawy (Rząd Mac Donalda,

przyj. nasz). Lecz później (Rząd konserwatywny, przyp. nasz) Anglia odstąpiła od protokołu genewskiego. Powróciła tedy sprawa specjalnej gwarancji dla Francji. Poruszyła ją nota niemiecka z 9-go lutego. Odpowiedź Francji na tę notę, odpowiedź, uzgodniona z Anglią, wskazuje podstawy, na których jedynie może taka gwarancja z udziałem Niemiec być przyjęta. A więc przedewszystkiem wejście Niemiec do Ligi Narodów, podczas gdy nota niemiecka tylko ubocznie o Lidze wspominała. Odpowiedź ustala wspólny front francusko-angielski, jako niezmienną podstawę budowania pokoju. Umowy, które mają być zawarte, nie mogą naruszyć Traktatów ani osłabić możliwości ich wykonywania. Sprzymierzeńcy zastępują sobie prawo przeciwstawiania się każdemu naruszeniu traktatów, choćby to ich bezpośrednio nie dotyczyło. Z paktem gwarancyjnym łączą się umowy arbitrażowe, przyczem gwarancja służy do wspólnego wystąpienia przeciwko Państwu, któreby nie poddało zatargu pod arbitraż, lecz chciało go rozstrzygnąć zbrojnie. Jeśli jednak Państwo to nie ucieka się do siły zbroj-

nej, to sprawę oddaje się Radzie Ligi. Przytem każde Państwo, podpisujące Pakt nadreński, ma prawo gwarantować umowy arbitrażowe, zawierane przez Niemcy z innymi państwami, np. z Polską lub z Czechosłowacją.

Nota niemiecka z 9 lutego wywołała zaniepokojenie, czy nie chodzi tu o zasadniczą zmianę, osłabiającą bezpieczeństwo np. Polski. Ale odpowiedź francuska kategorycznie stwierdza, że nie może być gwarancji specjalnych, sprzecznych z traktatami pokojowymi lub podważających je.

Mysły stali na gruncie protokołu genewskiego, widząc w nim najlepsze ogólne zapewnienie bezpieczeństwa. Ale interesy Anglii widocznie nie dały się pogodzić z tym ogólnym paktem. Konieczny był jakiś kompromis, oparty jednak na zasadzie nienaruszalności traktatów. Zresztą pakt specjalny, nadreński, o ile dojdzie do skutku, będzie oparty na zasadach protokołu genewskiego, z tem zastrzeżeniem i ograniczeniem, że gwarancje angielskie dotyczyć mają tylko Renu, podczas gdy Francja może udzielać państwom gwarancji i w innych punktach kontynentu. Pakt gwarancyjny nadreński nie kępuje Francji w jej zobowiązaniach wobec innych sojuszników. Pakt gwarancyjny nie zastępuje i nie zmienia traktatów, ma być tylko **dotatkową** gwarancją bezpieczeństwa i pokoju.

Głos teraz mają Niemcy. Ich rzeczą będzie udowodnić, że ich propozycja pierwotna pozbawiona była wszelkich myśli r-bocznych i wszelkich rachub, niezgodnych z podpisaniami przez nie traktatami. Pewna część opinii niemieckiej może sądzić, że Niemcy nic nie zyskują na podpisaniu paktu, zawieranie go w duchu propozycji francuskich. Ale tak nie jest. Niemcy przez

taki pakt wyszłyby z dotychczasowego swego położenia i stałyby się współpracownikami i gwarantami pokoju świata.

Niemcy chcą, iżby zapomniano o okresie wojny. My tego chcemy też, ale, żeby można było zapomnieć o wojnie, trzeba zapomnieć o krzywdach historycznych przedwojennych, którym wielka wojna kres położyła, a które traktaty pokojowe naprawiły. Aby być gwarantem, stróżem i twórcą pokoju, trzeba przestać być wrogiem traktatów.

Po przemówieniu min. Skrzyńskiego, zadano mu kilka pytań. Tow. Perl zapytał, czy zwrot, użyty w odpowiedzi francuskiej, że arbitraż powinien rozciągać się na wszelkie możliwe zatargi — dotyczy również i zatargów ekonomicznych między Państwami. Poseł Debski zapytał, czy Rząd francuski porozumiewał się z polskim w sprawie odpowiedzi. Poseł M. Seyda zapytał, czy arbitraż może się rozciągać na przepisy traktatowe, z wyłączeniem terytorjalnych. P. Stroński zadał pytanie w sprawie wstąpienia Niemiec do Ligi Narodów i przyjęcia ich do Rady Ligi.

P. Skrzyński odpowiedział, że Rząd francuski stale się porozumiewał z Rządem polskim w sprawie paktu nadreńskiego. Ogólnego kodeksu arbitrażu niema, mogą więc być różne co do tego umowy. Francja pragnie arbitrażu jaknajszerszego, z wyłączeniem spraw terytorjalnych, a więc i zatargów ekonomicznych mogą być objęte arbitrażem. Rada Ligi w nocie swojej do Niemiec oświadczyła, że Niemcy mogą wejść do Ligi tylko na równych prawach. Wybór Niemiec do Rady Ligi może nastąpić tylko zwykłą drogą, to jest przez Zgromadzenie Ligi.

## Niestychane metody „komunikatowe“

JAK PRZYJDUM RADY MINISTRÓW INFORMUJE O KONFERENCJI P. PREMERA Z TOW. WASILEWSKIM.

Wczoraj podaliśmy wiadomość, że tow. Leon Wasilewski, zawezwany przez p. Premiera telegraficznie ze Sniatynia, dał odpowiedź odmowną na propozycję Premiera, aby objął stanowisko eksperta czy delegata Przyjdum Rady Ministrów do spraw mniejszości narodowych.

Wiadomość ta jest jaknajściślej zgodna z prawdą. Podaliśmy ją na podstawie tego, co tow. Wasilewski zakomunikował tow. Perlowi, jako przewodniczącemu C. K. W., i tow. Barlickiemu, przewodniczącemu naszego klubu parlamentarnego.

Tymczasem wczoraj przed poł. zakomunikowano telegraficznie z Przyjdum Rady ministrów sprawozdawcom sejmowym, że wiadomość „Robotnika“ jest fałszywa i że tow. Wasilewski stanowisko, zaproponowane mu przez p. Premiera Wł. Grabskiego, przyjął!

Jak nazwać takie bezprzykładne wprowadzanie w błąd dziennikarzy i takie bezceremonjalne zaprzeczanie wiadomości, podanej przez pismo, które z natury rzeczy było o stanowisku tow. Wasilewskiego najlepiej poinformowane?!

Pod wpływem inspiracji telefonicznej z Przyjdum Rady ministrów, pisma popołudniowe podały fałszywą wiadomość o zgodzie tow. Wasilewskiego na propozycję p. Premiera!

Tak np. „Gazeta Warszawska“ napisała:

„W dzisiejszym „Robotniku“ ukazała się notatka, że p. Leon Wasilewski nie przyjął proponowanego mu stanowiska w sekcji kresowej komitetu politycznego rady ministrów. Jak nas informują z miarodajnej strony, wiadomość ta nie jest prawdziwa, albowiem p. Wasilewski przyjął współpracę w charakterze rzeczoznawcy dla spraw kresowych“.

Po południu nowy komunikat z Przyjdum Rady ministrów:

22 b. m. pod przewodnictwem Premiera odbył się posiedzenie Sekcji do spraw kresowych i mniejszości narodowych. Na posiedzeniu tem omawiana będzie sprawa stosunku Państwa do cerkwi prawosławnej oraz sprawa powołania na posiedzeniu Sekcji rzeczoznawców do zagadnień, będących przedmiotem obrad Sekcji. W takim charakterze, zgodnie z wynikiem konferencji z Premierem w pracach Sekcji brać będzie udział p. Leon Wasilewski, który jednakże nie przestaje być

przewodniczącym Komisji Delimitacyjnej w Sniatyniu“.

Ta notatka ma już inny charakter, niżli pierwotna informacja Przyjdum Rady ministrów. Tu już się nie zaprzecza podanej przez nas wiadomości, ale w sposób, zdradzający wielkie zakłopotanie, usiłuje się zatrzeć istotę rzeczy i „uratować“ pozory.

Propozycja p. Wł. Grabskiego polegała na tem (zgodnie z komunikatem o zawezwaniu tow. Wasilewskiego do Warszawy po mianowaniu ministrem p. Raczkiewicza), aby tow. Wasilewski objął stanowisko stałego eksperta czy delegata (p. Wł. Grabski mówił nawet niekiedy: komisarza) Przyjdum Rady ministrów do spraw mniejszości narodowych. P. Wł. Grabski oświadczył, iż rozumie to w ten sposób, że tow. Wasilewski będzie występował urzędowo z jego ramienia. Byłoby to więc stanowisko wysoce polityczne. Tow. Wasilewski odpowiedział odmownie, powołując się na swoje stanowisko jako członka partji, oraz między innymi, na to, że nie zgadza się z polityką szkolną na kresach wschodnich p. St. Grabskiego. Po tej odmowie, p. Premier zapytał tow. Wasilewskiego, czy gdyby w jakichś specjalnych sprawach zapraszał go (p. Premier wymienił inną jeszcze osobę) w charakterze rzeczoznawcy na posiedzenie sekcji kresowej — czyby tow. Wasilewski mógł przyjeżdżać. Tow. Wasilewski odpowiedział, że to zupełnie co innego i że nie odmawia dawania swojej opinji, gdy go o nią poproszą. Oczywiście żadnych wogóle zobowiązań tow. Wasilewski nie dał.

W naszej informacji nie wspominaliśmy wcale o tej części rozmowy p. Premiera z tow. Wasilewskim dla tej prostej przyczyny, że nie ma ona żadnego znaczenia politycznego i żadnego związku z tą polityczną propozycją p. Premiera, dla której tow. Wasilewskiego sprowadzono z Sniatynia.

Jaki był cel p. Premiera? Chodziło mu przez powołanie tow. Wasilewskiego na urzędowe i wybitnie polityczne stanowisko w sprawach kresowych o wywołanie wrażenia, że P. P. S. ponosi część odpowiedzialności za politykę rządową w sprawach mniejszości i Kresów. Po odmowie tow. Wasilewskiego — pewne osoby z Przyjdum Rady ministrów, zakłopotane, w sposób dziwnie lekkomyślny usiłowały przedłużyć „grę“ choćby na jeden dzień... Stąd owe niezwykle nieprzyzwoite komunikaty prasowe.

do sadu: — wszystkie drzewa klepią mnie po ramieniu!

Byłbym uciekał dalej,  
gdyby nie to, że oto  
słońce zniecała w szale  
chlusnęło falą złota.

Objęło mnie i ścisła,  
całuje z całej siły,  
zagląda w oczy zbliska:  
— „Dzieńdobry, bracie miły!“

Stanisław Ciesielczuk.

## Uchwały VII Międzynarodowej Konferencji Pracy.

II.

### UBEZPIECZENIA SPOŁECZNE.

Konferencja tegoroczna nie poprzedziła na przyjęciu trzech projektów konwencji z zakresu ubezpieczeń. Rozważała ona zagadnienia ubezpieczeń w całej rozciągłości i sformułowała opinie, które mogą być uważane za pośrednie wśród skierowanych się na konferencji poglądów. Oczywiście, ponieważ nie chodziło o konkretne zobowiązania, a tylko o opinie, kompromis był łatwiejszy, a deklaracje dalej idące. Opinie te mają być wstępem do dalszych prac Międz. Org. Pracy. Konferencja wyraziła życzenie, ażeby na porządku dziennym przyszłych konferencji o ile możliwe w roku 1927, były postawione sprawy ubezpieczenia od chorób (kwestja uznana za pierwszą co do pilności), starości, inwalidztwa i śmierci. Biuro M. O. P. dała konferencja dość szczegółowe informacje, co do dalszego badania kwestji ubezpieczeń i zbierania informacji o stanie ubezpieczeń w różnych krajach. Już i dla konferencji tegorocznej przygotowało Biuro niezmiernie cenne prace: ogromną książkę o ubezpieczeniu od nieszczęśliwych wypadków przy pracy w różnych krajach, o źródłach finansowych ubezpieczeń w Anglii, w Niemczech i t. d.

Referat Biura wydany w książce, „o ogólnych zagadnieniach ubezpieczeń społecznych“ wzięty był za podstawę dyskusji w komisji, która się tą sprawą zajmowała. W streszczeniu opinje zaaprobowane przez konferencję przedstawiają się jak następuje.

Co do zakresu zastosowania ustaw ubezpieczeniowych, uznano za pożądany zakres jaknajszerszy, uzależniając go od warunków ekonomicznych poszczególnych krajów i dopuszczając granicę zarobku ubezpieczonego dla tych pracowników, których zarobek wznosi się ponad ogólny poziom zarobków.

Jednocześnie uznano co do świadczeń, iż winny one przedewszystkiem polegać na zapobieganiu ryzyku przy pracy; następnie winny one być dostarczane w naturze tak aby umożliwić przywrócenie możliwości zarobkowania, wreszcie do tego należy dodać świadczenia, umożliwiające ubezpieczonemu i jego rodzinie minimum należyte egzystencji, stosownie do warunków czasu i kraju. Kwestja źródeł finansowych wywołała spór o to, kto ma brać udział w placeniu wkładek. Większość komisji odrzuciła wniosek, ażeby wszystkie koszty ponosiło państwo i stanęła na stanowisku iż w wydatkach na ubezpieczenia winny uczestniczyć fundusze publiczne, pracodawcy i robotnicy. Co do ubezpieczenia od nieszczęśliwych wypadków i chorób zawodowych jednak uznano, iż w myśl zasady ryzyka zawodowego koszty winni ponosić wyłącznie przedsiębiorcy.

System finansowy ubezpieczeń był tylko dyskutowany w komisji. Żadnemu z dwóch systemów: repartycji i kapitalizacji nie dano pierwszeństwa.

Co do organizacji ubezpieczeń ogólnie uznawano doniosłe znaczenie scalenia, lub koncentracji różnych kategorii ubezpieczeń. Nadmieniano tylko, że scalanie odbywać się winno rozważnie i stopniowo. Pierwsze scalenie możnaby zastosować do tych ubezpieczeń, które wymagają świadczeń leczniczych, jak n. p. ubezpieczenie od chorób, inwalidztwa i nieszczęśliwych wypadków. W ogólności ubezpieczenie od chorób, które dzięki świadczeniom leczniczym i licznyim miejscowym kasom pozostaje w ścisłym kontakcie z zainteresowanymi może być uważane, jako podstawa dla scalonego systemu ubezpieczeń. Z zadowolaniem należy podkreślić, że ten pogląd na organizację ubezpieczeń odpowiada całkowicie programowi polskiego Departamentu ubezpieczeń w Ministerjum Pracy, jak również postulatów klasowych związków zawodowych.

Nie tak gładko, jak ogólna dyskusja ubezpieczeniowa, potoczyła się sprawa odszkodowania za wypadki przy pracy. Tu już chodziło nie o opinie tylko, ale o konwencję, która na państwa ratyfikujące wkłada poważne zobowiązania. Spór zakończył się, gdy po uzyskaniu na rzecz projektu komisji 2/3 głosów już w pierwszym czytaniu, grupa robotnicza zażądała ostatecznego przyjęcia konwencji jeszcze na konferencji bieżącej. Sprzeciwili się temu pracodawcy i część rządów z angielskim na czele.

Ostatecznie rządy te zgodziły się nie głosować przeciwko konwencji a tylko wstrzymać się od głosowania, za tę cenę wymuszając na robotnikach znaczne ustępstwa w samej treści konwencji. Pracodawcy pozostali nieustępliwi i głosowali przeciw, część zaś wstrzymała się od głosowania.

Tylko nasza P. A. T. mogła tę nieustępliwą zaciekłą taktkę pracodawców nazwać zgodą na konsekwencję!

Delegaci rządowi polscy głosowali razem z grupą robotniczą.

Sama konwencja jest niezmiernie umiarkowana i z punktu widzenia robotniczego wiele pozostawia do życzenia. Konwencja nie nakłada obowiązku wprowadzenia systemu ubezpieczeń, zobowiązuje jedynie do odszkodowania, które może być wypłacane zarówno przez przedsiębiorcę, jak i przez instytucję ubezpieczeniową. Otwarta pozostanie kwestja, co uważać należy za wypadek, za który należy się odszkodowanie. Skreślono w ostatniej chwili określenie, iż są to nietylko wypadki bezpośrednio z pracą związane, ale i pośrednio z jej powodu wynikające (d'accidents survenus par le fait du travail ou à l'occasion du travail). Pozwolono poszczególnym państwom wyłączać z zakresu uprawnień do odszkodowania takie między innymi grupy, jak chałupników, pracowników umysłowych, zarabiających ponad pewną normę i t. d. Wprowadzono jako najwyższy okres oczekiwania na odszkodowanie 5 dni, podczas, gdy pierwotnie odszkodowanie miało być wypłacane od 1-go dnia po wypadku.

Mimo tych braków, konwencja ma duże znaczenie dla robotników. Ustanawia ona ogólnie obowiązek odszkodowania za nieszczęśliwe wypadki przy pracy, obowiązek dostarczania poszkodowanym pomocy lekarskiej, chirurgicznej, leków i protez niezbędnych itd.; obowiązek dodatkowego odszkodowania, jeśli skutkiem wypadku poszkodowany stał się niezdolny do pracy i potrzebuje opieki innej osoby.

Do konwencji nie włączono niezmiernie ważnej sprawy: minimum odszkodowania. Ujęto ją w formę jedynie zalecenia. Według niego:

1) W razie całkowitej niezdolności do pracy renta winna wynosić conajmniej 2/3 zarobku poszkodowanego,

2) w razie niezdolności częściowej, renta zmniejsza się w stosunku odwrotnym do zmniejszenia się zdolności do pracy. Jeśli poszkodowany potrzebuje opieki innej osoby, renta winna być podniesiona conajmniej o 50%. W razie śmierci rodzina pozostała ma prawo do renty, wynoszącej w sumie conajmniej 2/3 zarobku poszkodowanego, lub też do odpowiednio skapitalizowanej sumy jednorazowej.

Pracodawstwa poszczególnych krajów mają przewidzieć odpowiednie środki i zacheć odpowiednie instytucje, ażeby droga kształcenia zawodowego udostępnić poszkodowanym inne, stosowne do ich zmniejszonych zdolności fizycznych, rodzaje pracy.

Uzupełnieniem niejako powyżej omówionej konwencji ma być konwencja, która ustala, iż za skutki chorób zawodowych należą się takie same odszkodowania, jak za nieszczęśliwe wypadki przy pracy. Pozostawiono jednak pracodawstwom poszczególnym ułożenie listy tych chorób. Za bezwzględnie podlegające przepisom konwencji uznano tylko zatrucia ołowiem, rtęcią i infekcje wskutek węgla.

Na zakończenie kilka luźnych uwag. Międzyn. Konferencja Pracy jest niezmiernie ciekawym terenem ścierania się różnych sił: kapitału i pracy i różnych tendencji polityczno - społecznych wśród rządów. Obóz pracodawców wykazywał w tym roku większą, niż dotychczas, wartość, a co za tem idzie, był bardziej nieprzejednany i zaczepny. Grupa robotnicza liczyć się musiała z ogólnem ciężkim położeniem klasy robotniczej wskutek kryzysu gospodarczego i bezrobocia. Skłonna była często do ustępstw, ażeby uczynić krok naprzód w rozwoju ustawodawstwa pracy. Dzięki ogromnej przewadze członków Amsterdamskiej Międzynarodówki Zawodowej, pozostała zwarta, mimo harce faszysty Rossoniego i opozycję chadecką pod wodzą Holendra Serrarensa. Chadecy wszystkich krajów łączyli się z sobą, przytem na ich konwentykach obok delegatów robotniczych, brali udział przedstawiciele niektórych rządów, jak np. niemieckiego i austriackiego.

W delegacjach rządowych ścierały się dwa prądy: jeden wyraźnie antyrobotniczy, niechętny dla wszelkich poczynań Międz. Org. Pracy, reprezentowany przez Anglików; drugi postępowy, reprezentowany głównie przez wysokiej miary zwolenników reform społecznych, delegatów francuskich A. Fontaine'a (Fonten) i b. Ministra Pracy Justin Godard'a (Godar).

Ogromne trudności powstawały wskutek niezmiernie różnolitego składu, przepaści poprostu, jaka dzieliła strukturę społeczną i ekonomiczną takich krajów, jak Chiny, Sjam, Poł. Afryka z jednej, zaś Anglia, Francja, Niemcy, Belgja z drugiej strony.

B. Ziemięcki.

Robotnicy popierajcie swoje p smo codzienne

## Dzieńdobry.

Świt mię uderzył w głowę,  
sen nagle bając ustał;  
zza okna wonie bzowe  
buchnęły w nos i w usta.

Wyglądam — a tu właśnie  
jedna z galezi wielu  
jak-ci mnie w twarz nie trzaśnie:  
— „Dzieńdobry, przyjacielu!“

Czempredzej się odziewam,  
wybiegam w podnieceniu







