

Niech żyje rząd robotniczy i włościański!

Warunki Prenumeraty.

W Warszawie z odnośnieniem miesięcznie Zł. 4.— bez odnośnienia „ 3.50 na prowincji miesięczn. „ 4.— Zagranicą „ 6.— Za zmianę adresu 50 groszy

Redakcja przyjmuje interesantów od 11—2 po poł. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada.

Administracja czynna od 9 do 5 bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 1. Rachunki płatne w środy.

Telef. Redakcji 176-70. Admin. 120-13.

ROBOTNIK
CENTRALNY ORGAN P.P.S.
PROLETARIUSZE WSZYSTKICH KRAJÓW ŁĄCZCIE SIĘ

NIECH ŻYJE SOCJALIZM!

Ceny ogłoszeń:

Ogłoszenia w tekście (przed kron.) 25 groszy nekrologi 10 „ zwyczajne 15 „ drobne za jeden wyraz 10 „ Ceny ogłoszeń należy rozumieć za wiersz wysokości 1 milimetra

Dla poszukujących pracy 50% rabatu Ogłoszenia w Nę niedziel. o 25% drożej Fantazyjne i tabele (bilanse) 50% „

Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu Administracji o 10% drożej

Za terminowy druk ogłoszeń Administracja nie odpowiada.

Redakcja i Admin. Warecka 7 Konto czekowe P. K. O. Nr. 175.

Numer pojedynczy 15 groszy.

Uchwalenie reformy rolnej.

Obstrukcja komunistów i N. P. Ch. Przerwanie posiedzenia. Wynoszenie postów przez straż marszałkowską. Sejm uchwała votum ufności Marszałkowi.

Trzecie czytanie ustawy o reformie rolnej zostało więc ukończone. Około g. 1-ej przegłosowano pozostałą od soboty część poprawek przy akompaniamencie hałasu komunistów i „Niezależnej” (od kogo niezależnej?) Partji Chłopskiej. Podczas przerwy straż marszałkowska wyniosła z sali kilku wydalonych przedstawicieli „idei sowieckiej”, przekonanych, że grają rolę bohaterską, w istocie — zabawnych; „walka rewolucyjna” w stylu operetkowym...

Z pośród zaakceptowanych dziś przez Sejm poprawek wymienić należy: ustalenie w art. 50, że „parcelowane obszary winny być użytkowane **przedewszystkiem** na uzupełnienie karłowatych gospodarstw pobliskich wsi”, wprowadzenie tej samej zasady do art. 52, wymieniającego różne kategorie tych, którzy przy wykonywaniu ustawy „w pierwszym rzędzie uwzględnieni być winni”; obie poprawki usuwają jeden z głównych zarzutów, wysuwanych przeciw ustawie przez mniejszości narodowe; Sejm przyjął dalej dwie poprawki t. t. Malinowskiego i Kwapińskiego, obie polepszające znacznie położenie robotników rolnych (przy art. art. 43 i 71).

Całość ustawy poddamy niebawem szczegółowemu rozbirowi. Dziś podkreślmy tylko raz jeszcze, że z naszego stanowiska widzimy w niej dużo wad i braków; mogliśmy jednak głosować za nią, ponieważ, jak pisaliśmy, **nie uniemożliwia** ona dalszego rozwoju w kierunku socjalistycznego programu i stanowi zarazem poważny krok naprzód w porównaniu z obecną sytuacją wsi. Tak tedy po krótkiej przerwie Izba przystąpiła do sprawy słynnej poprawki 171, która wywołała burzę sobotnią. Marszałek stwierdził sprzeczność, którą wykazywaliśmy w niedzielnym numerze „Robotnika”. P. Stroński gorąco protestował, p. Kiernik popierał konieczność reasumcji. Cichy i smętny p. Dubanowicz cichym i smętnym głosem zgłosił votum nieufności dla Marszałka, a Sejm znaczną większością reasumcją przyjął.

Przystąpiono do głosowania imiennego nad całością ustawy pomimo protestu znowuż p. Strońskiego, jako że jego zdaniem ustawa pozostaje w sprzeczności z... Konstytucją.

Za ustawą padło głosów 200, przeciw 90, białe kartki oddało 12 postów.

I tu przywódcy „Wyzwolenia” uważali za niezbędne zakończyć godnie swą zygzakowaną „taktykę” w sprawie rolnej: postanowili głosować **przeciw ustawie** z wielkim atoli strachem, czy aby nie upadnie. Miało to być mądre pomyślanym manewrem w myśl przysłowia rosyjskiego „i niewinność zachować, i kapitał otrzymać”; aliści manewry takie, zawsze zresztą niemieckie i nieodważne, tracą wszelki już sens zgoła, gdy wszyscy o nich wiedzą; a tak właśnie było w tym wypadku. To też „opozycyjny” gest rzekomo „nieprzejednanych” nie wzruszył nikogo, dając tylko argument p. Wojewódzkiemu dla jego ulubionych twierdzeń, że „Wyzwolenie” „zdradza”, „oszukuje”, „kręci” i t. p. Otrzymałszy zatem po dwóch tygodniach odpowiedź na stawiane „Wyzwoleniu” proste pytanie: **chcecie, czy nie chcecie ustawy o reformie rolnej?** Odpowiedź brzmi: **chcemy bardzo, ale zróbcie ją wy za nas. Bardzo sprytnie, nieprawdaz?** ale

bez stosa pacierzowego daleko i w polityce nie zajędzie.

Szereg postów włościańskich „Wyzwolenia” nie usłuchało decyzji i głosowało jednaki za ustawą. Są to ob. ob. Tatarczuk, Nowak, Langer, Helman, Zalewski. Inni, jak Putek, Anusz — wstrzymali się. Lista natomiast tych, co byli przeciw reformie, wygląda tak ciekawie, że warto ją w dużej części przytoczyć. Widzimy na niej: wielkich obszarników, najbardziej reakcyjne elementy ze Związku Ludowo-Narodowego (p.p. Szebeko, Świecki, Lipman, Kalenkiewicz), grupę p. Dubanowicza i Strońskiego, nacjonalistów klerykalnych ukraińskich, jak p.p. Chrucki i Podhirski, junkrów pruskich, Okonia, komunistów i w pośród tak urozmaiconego towarzystwa naszych młusińskich ultra-„radykałów” (Niedzielski, Fijałkowski, Bagiński, Rudziński, Waleron, Polakiewicz i in.), którzy, pobijając rekord wszechstronności, chcą jednocześnie: reformy rolnej, obalenia ustawy o reformie rolnej, przyjęcia (cudzemi głosami) ustawy o reformie rolnej, zgody z mniejszościami, kolonizacją kresów, protokołu genewskie-

go, „uśmierzenia buty Gdańska” i t. d. i t. p.

Żart na stronę. Stwierdzić należy, że niewyraźna i dwulicowa polityka przywódców dzisiejszego „Wyzwolenia” doprowadziła do rozbicia klubu przy głosowaniu nad najważniejszą dla stronnictwa ludowego kwestią. Ten fakt sam przez się, niezależnie od komentarzy, powinien skłonić żywioły naprawdę radykalne i demokratyczne stronnictwa do energicznej akcji, by ratować ruch, jako taki. P. P. S. bynajmniej nie należy do wrogów „Wyzwolenia”; wierzymy w przyszłość demokracji ludowcowej. Ale demokracja — to podniesiona przyłbica, to scałkowana ideologia, to męska, szczerza taktyka. Ostra, bardzo ostra krytyka dzisiejszego oblicza „wyzwoleniowego” jest konieczna, by mówić stylem Savitri, „głęb” demokracji przyjęła tych, co na nią wróca, „przepłynawszy ponad mielizną” chaosu, łamańców, sprzeczności.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10 m. 25.

Przystąpiono do dalszego głosowania nad ustawą o wykonaniu reformy rolnej. Zaczęto od poprawki 180.

Przyjęto poprawkę p. Staniszkisa do art. 27, aby przepisy szacunkowe uwzględniały także stan kultury już istniejący.

Do art. 29 przyjęto poprawkę Wyzwolenia.

Do art. 31 o rencie ziemskiej przyjęto poprawkę Rządu, nadającą inne brzmienie ustępowi 1. Również na wniosek Rządu przyjęto do tego artykułu nowy ustęp tej treści: „O ile wynagrodzenie uiszczone będzie w połowie w gotówce, a w połowie w listach państwowej renty ziem-

W 20-tą rocznicę bohaterskiego zgonu



STEFAN OKRZEJA

21-GO LIPCA 1905 R. STRACONY ZOSTAŁ NA STOKACH CYTADELI. UMIERAŁ Z OKRZYKIEM: „NIECH ŻYJE SOCJALIZM! PRECZ Z CARATEM!”

W dzisiejszym numerze:

SEJM ZAKOŃCZYŁ WCZORAJ PRACĘ I ROZSZEDŁ SIĘ NA FERJE, KTÓRE POTRWAJĄ DO KONCA WRZEŚNIA.

SEJM UCHWAŁIŁ W TRZECIM CZYTANIU USTAWĘ O REFORMIE ROLNEJ 200 GŁOSAMI PRZECIW 90 PRZY 12 WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ.

TORPEDOWIEC POLSKI „KASZUB” ZATONAŁ W GDANSKU.

W WYBORACH DO RAD GENERALNYCH WE FRANCJI ZWYCIĘŻYŁA LEWICA. PRWICA I KOMUNISCI PONIEŚLI PORAZKĘ.

PRASA NIEMIECKA WOBEC POLSKO-NIEMIECKIEJ WOJNY CELNEJ. (Kor. własna).

DZIWNE PRAKTYKI MIN. PRACY. ROBOTNICZY WARSZAWSCY ZA PRZYWRÓCENIEM 8-GODZ. DNIA PRACY NA GÓRNYM ŚLĄSKU.

Z KRONIKI „SPRAWIEDLIWOŚCI” SOWIECKIEJ.

Z NAD GRANICY SOWIECKIEJ. CURIOSA. ODCINEK: SZCZĘŚCIE NA EKRANIE. K. A. Jaworski.

skiej, to podany w p. a części 2 niniejszego artykułu 75% obliczane będą osobno od każdej z tych części wynagrodzenia.”

Do art. 32 przyjęto drobną poprawkę Zw. L. Nar.

Następne poprawki odrzucono. Kiedy odrzucono poprawkę nr. 203, która się domagała skrócenia art. 36, to jest ostatniego artykułu z działu, traktującego o odszkodowaniu, odezwał się głos na lewicy: „precz z odszkodowaniem” i rozpoczęło się stukanie w pulpity, granie na trąbce, gwizdanie.

Marszałek: Zwracam uwagę, że Panowie jako mniejszość mają wszelkie powody dbać o to, aby regulamin obowiązywał.

Wśród nieustającej obstrukcji Marszałek przywołał do porządku trzykrotnie p. Wojewódzkiego, ostatni raz z zapisaniem do protokołu, a następnie wydalili go z jednego, a potem z 3 posiedzeń.

W art. 38 przyjęto poprawkę p. Marciniaka. W trakcie dalszego głosowania, wśród niemiłkującej wrzawy, Marszałek wydała na trzy posiedzenia pp. Bona, Wołoszyna, Raka-Michajłowski i Szakuna.

Przy art. 43 przyjęto poprawkę tow. Marjana Malinowskiego, nadającą punktowi pierwszemu następujące brzmienie: „Wynikające z jednorocznych umów normalne zobowiązania wobec pracowników folwarcznych, pracujących w przymusowo wykupionym majątku ziemskim, przechodzą na okręgowy urząd ziemski. Umowy te mogą być przez okręgowy urząd ziemski w terminie, przewidzianym dla rozwiązania umów z pracownikami folwarczными rozwiązane z zachowaniem przepisów”.

Do punktu 2 tego artykułu przyjęto poprawkę Zw. Lud.-Nar., przywracającą brzmienie tego punktu, przyjęte w komisji.

Przy art. 44 przyjęto poprawkę Wyzwolenia i P. P. S. (221) o skrócenie słów „oraz w miarę potrzeby dla zastużonych żołnierzy armji polskiej i polskich formacji ochotniczych”.

Przy art. 48 przyjęto poprawkę p. Bitnera, a by w zdaniu „Grunty, położone poza granicami administracyjnymi... miast i ośrodków przemysłowo-fabrycznych mają być przedewszystkiem użyte na cele rozszerzenia się tych miast...” skrócić słowo „przedewszystkiem”. Do punktu drugiego tegoż artykułu przyjęto poprawkę także p. Bitnera o skrócenie wyrazu „mieszkaniowych” w zdaniu „Grunty, nie leżące w sferze interesów mieszkaniowych miast... mogą być przeznaczone na tworzenie gospodarstw i kolonii”.

Przy art. 49 przyjęto poprawkę p. Osieckiego, zmniejszającą rozmiar nowotworzonych i powiększających gospodarstw z 25 ha do 20 ha, w województwach zaś pomorskiem, białostockim, no-

