

Niech żyje rząd robotniczy i włościański!

**Warunki Prenumeraty.**

w Warszawie z odnoszeniem miesięcznie Zł. 4.— bez odnoszenia „ 3.50 na prowincji miesięczn. „ 4.— Zagranicą „ 6.— Za zmianę adresu 50 groszy

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 po poł. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada.

Administracja czynna od 9 do 5 bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 1. Rachunki płatne w srody.

Telef. Redakcji 176-70. Admin. 120-13.



PROLETARIUSZE WSZYSTKICH KRAJÓW ŁĄCZCIE SIĘ!

NIECH ŻYJE SOCJALIZM!

**Ceny ogłoszeń:**

Ogłoszenia w tekście (przed kron.) 25 groszy nekrologi 10 „ zwyczajne 15 „ drobne za jeden wyraz 10 „ Ceny ogłoszeń należy rozumieć za wiersz wysokości 1 milimetra

Dla poszukujących pracy 50% rabatu. Ogłoszenia w № niedziel. o 25% drożej. Fantazyjne i tabele (bilanse) 50% ..

Ogłoszenia przyjęte po zamknięciu Administracji o 10% drożej

Za terminowy druk ogłoszeń Administracja nie odpowiada.

Redakcja i Admin. Warecka 7. Konto czekowe P. K. O. Nr. 175.

Numer pojedynczy 15 groszy.

**Z praktyk sądownictwa naszego.**

W numerze z 25-go lutego r. b. „Robotnik” umieścił artykuł p. t. „P. Smólski w walce z konstytucją i wolnością zgromadzeń”. W artykule tym skrytykowaliśmy ostro, lecz rzeczowo projekt ustawy o wiecach poselskich i senatorskich w całym Państwie, którego autorem był p. Smólski. Wedle tego projektu o zgromadzeniach poselskich i senatorskich należy zawiadomić władzę administracyjną, Rada Ministrów ma prawo zawieszania wolności zgromadzeń poselskich na 3 miesiące w pewnych częściach Państwa.

Nazwaliśmy rzecz po imieniu. Napisaaliśmy, że projekt p. Smólskiego stanowi prawo wyjątkowe dla Państwa, że p. Smólski swoje bezprawie (popelnione przez wydanie słynnego okólnika o zgromadzeniach publicznych na Kresach) w ten sposób „naprawia”, że grozi nim całemu Państwu, że projekt p. Smólskiego „jest już wprost cynicznym naigrawaniem się z konstytucji albowiem konstytucja nie zna zawieszania wolności zgromadzeń (wogóle, nie mówiąc już o poselskich) — bez ogłoszenia stanu wyjątkowego. Warunki zaś i formy ogłoszenia stanu wyjątkowego są ściśle w konstytucji określone. Tymczasem tutaj — z jaskrawym pogwałceniem konstytucji — Rada Ministrów ma mieć prawo zawieszania wolności zgromadzeń poselskich bez wprowadzania stanu wyjątkowego!!! Jest to tedy specjalne prawo wyjątkowe przeciwko posłom, a więc tem niedorzeczniej i tem cyniczniej gwałcące konstytucję!!!

Na wniosek p. Komisarza Rządu m. Warszawy redaktorowi odpowiedzialnemu „Robotnika” wytoczono sprawę o znieważenie p. Smólskiego w artykule powyższym. Akt oskarżenia zarzuca znieważenie p. Smólskiego podczas i z powodu pełnienia przezeń jego obowiązków służbowych przez użycie słów, że p. Smólski swe bezprawie w ten sposób naprawia, że grozi nim całemu Państwu, że projekt p. Smólskiego jest wprost cynicznym naigrawaniem się z konstytucji.

Odrzucając, że kwalifikacja przestępstwa przez akt oskarżenia jest sztuczna. P. Smólski nie był na swem stanowisku urzędnikiem, wykonywającym rozkazy i zlecenia swych zwierzchników, lecz jako podsekretarz Min. Spr. Wewn. był w Rządzie po to, by paraliżować plany p. Thugutta w Polityce kresowej. P. Ratajski który na sprawach kresowych, jak się sam wyraził, nie znał się, wziął sobie do pomocy p. Smólskiego, jako rzeczoznawcę w tych sprawach, a zarazem wysłannika prawnicy do udaremnienia polityki p. Thugutta. P. Smólski miał więc nieograniczoną władzę, czego dowiódł najlepiej przez wydanie okólnika o zgromadzeniach na Kresach i wniesienie projektu, o którym wyżej mowa. Oświecenie roli i działalności p. Smólskiego na jego stanowisku ma tu pierwszorzędne znaczenie zarówno dla oceny tej działalności, jak też krytyki naszej i użytych przez nas wyrażań.

Ale ostatecznie oskarżenie posługuje się carskim kodeksem karnym i być może, że w ramach tego kodeksu nie da się ściślej i dokładniej zakwalifikować omawianego tu przestępstwa (piszący te słowa nie jest prawnikiem). Oskarżony towarzyszył redaktorowi żądał tedy powołania do rozprawy kilku świadków, posłów i prawników, którzy mieli stwierdzić, że krytyka nasza p. Smólskiego była uzasadniona i słuszna.

I oto Sąd Okręgowy w Warszawie odmówił powołania świadków, twierdząc,

że dla Sądu treść artykułu naszego jest bezprzedmiotowa, że znamiona przestępstwa zawarte są w wyrażeniach wyżej podanych, znieważających p. Smólskiego.

Stanowisko istotnie zdumiewające! Pod względem prawnym, opierając się na artykule carskiego kod. karn., Sąd może traktować tę sprawę z punktu widzenia czysto formalnego. Ale w takim razie w co obróci się cała ta sprawa? Jeżeli dla Sądu treść krytyki naszej i naszych zarzutów pod adresem p. Smólskiego jest bezprzedmiotowa, to przypuszczając słuszność samej krytyki i samych zarzutów — a mamy zupełnie prawo to przypuścić wobec orzeczenia Sądu — cóż się okaże? Okaże się, że wprawdzie p. Smólski popelniał bezprawia, wprawdzie naigrawał się z Konstytucji, ale że tego nie wolno nazywać bezprawiem i naigrawaniem się z Konstytucji, bo to będzie znieważeniem urzędnika w pełnieniu jego obowiązków! Tak ujmując sprawę, mielibyśmy istne curiosum aktu oskarżenia: popelnianie bezprawia i naigrawanie się z Konstytucji uchodziłoby jako pełnienie obowiązków służbowych!

Ale w takim razie cóż się stanie z wolnością prasy, zagwarantowaną w Konstytucji? Cóż obowiązuje w Rzeczypospo-

litej: Konstytucja czy kodeks karny na jeźdźcy carskiego?

Znieważenie p. Smólskiego ma polegać na użyciu słów „bezprawie” i „cyniczne naigrawanie”. Otóż jedno z dwojga: albo p. Smólski istotnie popelniał bezprawie i naigrawał się z Konstytucji, a wówczas spełniliśmy tylko swój obowiązek, piętnując te fakty, przyczem żadnej nie odgrywa roli, czy bezprawie nazwiemy bezprawiem czy też innym słowem, czy napiszemy, że p. Smólski cynicznie naigrawał się z Konstytucji, czy też naigrawał się bez cynizmu.

Albo też p. Smólski niesłusznie został przez nas oskarżony i wtedy istotnie zostałby przez nas znieważony. Ale w takim razie, jak Sąd może odrzucać świadków, jak może twierdzić, że treść naszego artykułu jest dlań bezprzedmiotowa? Przecież w ten sposób Sąd rzuca cień na samego p. Smólskiego, w ten sposób sprawę wielkiej wagi, mianowicie, czy minister, mający pełnię władzy, łamał Konstytucję, czy nie — sprowadza do śmiesznego zatargu o słowa.

Ale żadne pismo, a zwłaszcza „Robotnik” nie pozwoli sobie dyktować przez p. Komisarza Rządu wyrażań, jakich mu wolno używać w walce politycznej. Tu już my sami decydujemy i decydować będziemy bez względu na liczbę spraw, które nam jeszcze grozić mogą z racji przeczulonej filologii czy estetyki p. Komisarza Rządu i panów sędziów.

J. M. B.

**Zamordowanie agenta policji politycznej Stanisława Cechnowskiego.**

LWÓW, 28 lipca. (PAT.). Dziś około godz. 13.30 przykrawacz szewcki, 20-letni Naftali Botwin, komunista, zastrzelił Józefa Cechnowskiego, b. wywiadowcę policji politycznej z Warszawy. Cechnowski zeznał przed kilku dniami w toczącym się obecnie we Lwowie procesie przeciwko Jegerowi i towarzyszą, oskarżonym o składanie i namawianie do składania fałszywych świadectw przed sądem. Kiedy dziś o godzinie 1-ej Cechnowski opuścił gmach sądu i skręcał w ulicę Trybunalską, idący za nim przez szereg ulic Botwin dał do niego z tyłu trzy strzały rewolwerowe. Dwie rany były śmiertelne, kule bowiem przeszły serce. Cechnowski padł trupem na miejscu. Uciekającego po morderstwie Botwina schwycili wywiadowcy policji Mulik i Maławski, odbierając mu dymiący jeszcze rewolwer. Na miejscu zbrodni zjawili się niezwłocznie przedstawiciele władz policyjnych, oraz sędzia śledczy Witoszyński, który, po odbyciu rewizji lokalnej, kazał odesłać zwłoki do zakładu medycyny sądowej. Przesłuchany w komisariacie policji Botwin oświadczył, że popelnił morderstwo z pobudek ideowych.

(Telefonem ze Lwowa).

Aresztowany zabójca Cechnowskiego, Naftali Botwin, bezrobotny, z zawodu krojczy szewcki, zeznaje, iż zamachu dokonał z rozkazu partji komunistycznej i na zasadzie wyroku śmierci wydanego na Cechnowskiego jeszcze w 1924 r. za szereg aresztowań wśród komunistycznych działaczy, oraz za działalność prowokatorską. Przy aresztowanym znaleziono nakaz wykonania wyroku, wydany przez partję komunistyczną, oraz fałszywy

paszport, wydany na nazwisko Józefa Celińskiego.

Botwin przebywa w Dyrekcji Policji, gdzie odbywa się przesłuchiwanie. Botwinowi podczas wykonywania zamachu na Cechnowskiego towarzyszył drugi komunista, któremu udało się zbiec.

Przed kilku dniami Cechnowski złożył przed sądem lwowskim obszerne zeznanie, obciążające oskarżonego o zamach na Prezydenta Rzplitej komunistę Pańczyszyna.

Zabójca Cechnowskiego Botwin będzie sądzony przez sąd zwykły, gdyż jako niepełnoletni nie podlega sądowi doraźnemu.

Cechnowski był robotnikiem. Po przyjeździe z Rosji pracował jako ślusarz w fabryce „Parowóz” na Woli. Osierocił żonę i dwoje dzieci.

Ze służby w policji politycznej wystąpił w maju roku bieżącego.

Zamordowany Cechnowski był głównym świadkiem w sprawie Bażyńskiego i Wieczorkiewicza, oraz w sprawie Maślińskiego, Rotertera i tow. oskarżonych o rzucenie bomby na dziedzińcu uniwersyteckim, gdzie ofiarą padł prof. Orzecki.

Podobno Cechnowski był jedynym świadkiem, który ustalał faktycznego sprawcę zamachu na Prezydenta Rzeczypospolitej we Lwowie z września 1924 r. i stwierdził, że w zamachu tym brał udział komunista Pańczyszyn.

Z tego względu wśród komunistów istniała obawa, że mylny ślad śledztwa w tej sprawie, który doprowadził do aresztowania Steigera może być sprostowany i dlatego komuniści postanowili wykonać na Cechnowskim wyrok śmierci za wszelką cenę.

**W dzisiejszym numerze:**

- ZABÓJSTWO PROWOK. CECHNOWSKIEGO PRZEZ KOMUNISTĘ.
- DZIWNE PRAKTYKI NASZEGO SĄDOWNICTWA.
- SKUTKI WOJNY CELNEJ POLSKO-NIE-MIECKIEJ. (Kor. własna).
- CENTROTIUL.
- NAPADY SOWIECKIE NA GRANICY POLSKIEJ.
- STRAJK W FABRYCE LILPOPA I RAUA.
- BEZPRAWIA GEN. JANUSZAJTISA.
- KATASTROFA KOLEJOWA W PARYŻU.
- NAPAŚĆ FASZYSTÓW NA POSŁA SOCJALISTYCZNEGO.
- WALKA O KASĘ CHORYCH.
- GŁODNY. Wiersz Wł. Słobodnika.
- MALY FELJETON.
- CURIOSA.
- ODCINEK: MARJAN ABRAMOWICZ. K. Pietkiewicz.
- SPRAWOZDANIE TEATRALNE. Karol Irzykowski.

**Sprawa Kornhabera i tow.**

Na wstępie wczorajszego posiedzenia przewodniczący odczytał nadesłaną do sądu anonimową kartkę, której autor wymyśla sądowi oraz krytykuje anonimowe pismo, które nadeszło z Przemysła.

Dłuższe przemówienie wygłosił adw. Głuszkiewicz na temat dwóch kierunków, w jakich prowadzono śledztwo: wykrycia ukraińskiej organizacji terrorystycznej lub komunistycznych terrorystów. obrońca poddaje zjadliwej krytyce metody prowadzenia śledztwa, krytykuje sędzię śledczego oraz sąd.

Trybunał za przekroczenie granic dozwolonej krytyki skazuje adw. Głuszkiewicza na 100 zł. grzywny.

Następnie zeznawał w dalszym ciągu b. nadkomisarz Piątkiewicz. W czasie zeznań p. Piątkiewicza nadeszła do sądu wiadomość o zabójstwie Cechnowskiego.

Adw. Landau prosi sąd o przerwanie posiedzenia. Przewodniczący nie zgadza się.

**Nadzwyczajna Komisja Rozjemcza w sprawie zarobków robotników rolnych**

Wczoraj odbył się dalszy ciąg konferencji Nadzw. Kom. Rozj. z przedstawicielami robotników.

Dowiadyujemy się że N. K. R. ma jeszcze zasięgnąć opinii ze sfer naukowych.

Wydanie orzeczenia spodziewane jest jeszcze w bieżącym tygodniu.

**„Centrotiul”.**

„Kurier Powszechny” z Poznania pisze: Znanym ośrodkiem przemysłu włókiennego i hafciarskiego jest Kalisz, to też Zw. Zaw. rob. przemysłu włókiennego zwrócił baczną uwagę na trwające w nim już od 16 tygodni bezrobocie.

Przyczyną bezrobocia jest tworzenie się jeszcze jednego trustu pod nazwą Centrotiul, który będzie normował ceny na rynku w imię dobra kapitalistycznej kieszeni.

Głównym twórcą Centrotiulu jest niejaki Zaborowski, dyrektor warszawskiej firmy „Szenker, Wydźga i Weyer”.

Inni fabrykanci tego działu przemysłu skarżyli się niejednokrotnie, iż trudno im wytrzymać konkurencję z podobnymi firmami, cieszącymi się specjalnymi względami w Min. Skarbu.









