

Niech żyje rząd robotniczy i włościański!

W ciągu sierpnia Redakcja przyjmuje interesantów od 1 do 2 po poł. Za zwrot rękopisów Redakcja nie odpowiada

Administracja czynna od 9 do 5 bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 1-ej

Opłata pocztowa ulszczona ryczałtem.

ROBOTNIK

CENTRALNY ORGAN P.P.S.

PROLETARJUSZE WSZYSTKICH KRAJÓW ŁĄCZCIE SIĘ!

NIECH ŻYJE SOCJALIZM!

Warszawa, ul. Warecka № 7
Redakcja — tel. 176-70.
Administracja — tel. 120-13
Konto czekowe P. K. O. Nr. 175.

Numer pojedynczy 20 groszy.

W dniu 19 września Klasowe Związki Zawodowe święcić będą 25-tą rocznicę założenia Międzynarodówki Zawodowej.

Niech 19 września będzie dniem masowego przyływu robotników do Związków Zawodowych!

Niech żyje Międzynarodowa Organizacja Zawodowa!

Towarzysze! Sprawdzajcie czy nazwiska wasze umieszczone są na listach wyborców do Kasy Chorych. Listy sporządzone są według miejsc pracy.

Przeglądać je można tylko do dnia 7 września. Spieszcie się. Spełnijcie swój obowiązek.

ZARZĄD GŁÓWNY ZWIĄZKU PRACOWNIKÓW INSTYTUCJI UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ W POLSCE wzywa wszystkie Zarządy warszawskich Oddziałów o przybycie na Nadzwyczajną konferencję dziś o godz. 7-ej wieczorem do lokalu Związku, ul. Warecka nr. 7. Na porządku obrad:

1) Sytuacja obecna w Instytucjach Użyteczności Publicznej.

2) Sprawy organizacyjne. Przybycie wszystkich członków Zarządów Oddziałów obowiązkowe, ze względu na ważność spraw.

Przyjdum Zarządu Głównego.

Groźba strajku górników.

Dąbrowa Górnicza, 1.IX.

(Telefonem).

Dzisiaj odbył się olbrzymi Kongres Rad Zalogowych Zespołu Pracy Górnego Śląska i delegatów Centr. Związku górników Zagłębi Dąbrowskiego i Krakowskiego. W Kongresie wzięło udział około 600 delegatów. Po zreferowaniu przebiegu konfliktu o płace w przemyśle górniczym przez okręgowego sekretarza Centr. Zw. górników na Górnym Śląsku tow. Rubina i przedstawiciela Zespołu Pracy Jankowskiego, zabrał głos, witany owacyjnie przez Kongres tow. pos. Stańczyk, który przedstawił Kongresowi stanowisko Centralnego Związku górników w konflikcie o płace, prosząc Kongres o przyjęcie uchwalonej przez konferencję Centr. Zw. górników we wtorek rezolucji. (Rezolucja przedstawiona imieniem Centr. Zw. górników przez tow. pos. Stańczyka została wśród entuzjazmu wszystkich uczestników Kongresu, bez względu na różnice przekonań, jednogłośnie przyjęta.) Rezo-

lucję powyższą, którą wczoraj „Robotnik” wydrukował, przesłano natychmiast komisarzowi demobilizacyjnemu do wiadomości.

Pozatem przyjęto rezolucję tow. pos. Stańczyka, domagającą się od Rządu podniesienia zasiłków dla bezrobotnych i udzielenia zasiłków wszystkim bezrobotnym, zakazu pracowania nadliczbowych godzin i nadliczbowych szycht i zmuszenia przemysłowców do przyjmowania do pracy bezrobotnych.

Domagano się również dostarczenia bezrobotnym na okres zimowy żywności, kartofli i węgla bezpłatnie.

Jeżeli więc do dn. 4 września sprawa podwyżki plac nie zostanie pomyślnie załatwiona, to od poniedziałku ustanie praca we wszystkich kopalniach węgla i w hutach.)

Rząd winien bezzwłocznie interwenjować, zmuszając przemysłowców do przyjęcia słusznych postulatów robotniczych.

Walka o prawo małżeńskie.

Walka o prawo małżeńskie rozpoczęła się.

Senat na ostatnim swoim posiedzeniu w dniu 23 lipca r. b. uchwalił (bezwzględnie) rezolucję sen. Thulliego, Balińskiego i tow. o przywrócenie tekstu prawa małżeńskiego z r. 1836.

Na skutek akcji episkopatu katolickiego, ustawa z dnia 2 sierpnia b. r. o upoważnieniu Prezydenta Rzeczp. do wydawania rozporządzeń z mocą ustawy, postanawia, że rozporządzenia te dotyczyć nie mogą prawa małżeńskiego.

W czasie najgorętszym, bo zaraz po przewrocie majowym (w lipcu i sierpniu) czynniki wsteczne znalazły dość czasu i energii, aby piekącą sprawę reformy i unifikacji prawa małżeńskiego zagwoździć. A ostatni Zjazd katolicki przeszedł głównie pod znakiem walki przeciwko reformie prawa małżeńskiego.

Zapatrywania Kościoła na małżeństwo i prawo małżeńskie streszczają się w następujących czterech tezach:

a) nierozzerwalność małżeństwa, czyli niedopuszczalność rozwodu, b) władza i przepisy Kościoła odnoszą się do katolików nietylko dopóki są katolikami, lecz nawet w razie zmiany wyznania, c) jurysdykcja (sądownictwo) sądów duchownych w sprawach małżeńskich, d) Kościół potępia małżeństwa cywilne.

Co do pierwszej tezy, zwolennicy dopuszczalności rozwodów wyraźnie się zastrzegają, że są przeciwnikami dopuszczenia rozwodów jedynie za zgodą małżonków, bez podania ważnych powodów, lecz domagają się rozwodu jedynie wtedy, kie-

mo to nie może zawrzeć ważnego małżeństwa.

Jeżeli tezę tę stawia Kościół, to może ona być z punktu widzenia dogmatów kościelnych uzasadniona. Państwu nie wolno przyjąć postanowienia takiego, sprzecznego z przepisami Konstytucji o swobodzie zmiany wyznania. Kościół może twierdzić, że chrzest wywiera niezatarte piętno, że kto raz jest katolikiem, na zawsze nim pozostaje, że przez zmianę wyznania nie przestaje być nadal synem Kościoła. Państwo jednak, które w ustawach zasadniczych uświęca swobodę wyznania i swobodę zmiany wyznania, musi, nie chcąc popaść samo z sobą w sprzeczność, zająć inne stanowisko.

Państwo, chociaż zapewnia wyznaniu katolickiemu stanowisko przodujące, może jedynie powiedzieć w swoich ustawach: póki jesteś katolikiem, musisz się stosować do przepisów Kościoła katolickiego i nie możesz uzyskać rozwodu, a Państwo, które zapewniło Kościołowi przodujące stanowisko, broni czystości wiary katolickiej ze wszystkimi jej dogmatami.

Równocześnie jednak Państwo, które zapewniło obywatelowi swobodę zmiany wyznania, musi powiedzieć, że skoro przyjmiesz wyznanie protestanckie, obowiązują cię będą nie przepisy Kościoła katolickiego, lecz przepisy Kościoła protestanckiego, który rozwód z ważnych powodów uznaje.

Przeszkoda katolicyzmu, surowsza w prawie austriackim, aniżeli nawet w prawie kościelnym (nieznana zresztą prawu b. Królestwa polskiego i prawu niemieckiemu) musi być usunięta.

Trzecia teza Kościoła katolickiego, to dogmat, że jurysdykcja w sprawach małżeńskich należy wyłącznie do Kościoła, a z nią łączy się organicznie czwarta teza, potępiająca małżeństwa cywilne. Kościół katolicki dla poparcia tej tezy wysuwa postanowienie Soboru Trydenckiego. Z punktu widzenia prawa kanonicznego zbadać należy jedynie, czy postanowienia soboru trydenckiego mają w Polsce moc obowiązującą.

Z punktu widzenia Państwa okoliczność ta jest obojętna, a decydującym będzie moment, czy jurysdykcja sądów kościelnych w sprawach małżeńskich jest dla Państwa i społeczeństwa korzystna, czy szkodliwa.

W Małopolsce i Poznańskim jurysdykcję w sprawach małżeńskich wykonywają sądy cywilne. Jedynie tylko w b. Królestwie jurysdykcja należy do sądów kościelnych, na mocy ustawy, narzuconej przez cara Mikołaja.

Trzy sejmy Królestwa z 1818, 1825 i 1830 r. obradowały nad oddaniem jurysdykcji tej sądom duchownym, rząd rosyj-

ski starał się ustawę taką w Sejmie przeforsować, gdyż w Rosji, gdzie głową Kościoła był car, jurysdykcja w sprawach małżeńskich należała do sądów duchownych. Trzykrotnie przedstawiciele narodu olbrzymią większością oparli się temu. „Konstytucyjny” min. sprawiedl. Grabowski, widząc zwartą opozycję Sejmu, doradzał Aleksandrowi wprowadzenie jurysdykcji duchownej w drodze rozporządzenia, jednakże nie znalazł postulu.

Dopiero po upadku powstania 1830 r. satrapa Mikołaj narzucił Królestwu, pozostawionemu bez Sejmu, wbrew trzykrotnie objawionej woli narodu, sądy kościelne w sprawach małżeńskich.

Zwycięską opozycją przeciw zakusom rządu i episkopatu na sejmach z r. 1818, 1825 i 1830 reprezentowali m. in.: Joachim Lelewel, Barzykowski, Gumowski, Wolański i in.

Joachim Lelewel w wyczerpującym wywodzie wykazał niezbicie, że Sobór Trydencki sam w swoich postanowieniach ogłosił, że uchwały jego mają moc obowiązującą tylko w tych ziemiach, gdzie uchwały Soboru Trydenckiego, jako takie, zostały ogłoszone i przyjęte, oraz że w Polsce uchwały Soboru Trydenckiego nie zostały ani ogłoszone, ani przyjęte.

Jeżeli tedy jurysdykcję tę powierzy się sądom świeckim, nie dozna obrazy ani religia katolicka, ani tembardziej żadna inna.

Właściwym powodem, dla którego duchowieństwo, nietylko katolickie, lecz i wszystkich innych wyznań, żąda przyznania sobie jurysdykcji w sprawach małżeńskich, jest chęć jaknajwiększego rozszerzenia swojej władzy i wpływów.

To dążenie jednak jest właśnie w zasadniczej sprzeczności z interesami Państwa, które nie może dopuścić, aby tak ważna gałąź wymiaru sprawiedliwości była z pod kontroli Państwa wyjęta.

Sądy duchowne mają swoją własną organizację, zupełnie od Państwa niezależną, opierającą się na procedurze z przed wieków, nie dającej gwarancji, że przy jej pomocy prawda będzie wydobyta.

Sądy duchowne mają swą najwyższą instancję w Rzymie, przez powierzenie jurysdykcji w sprawach małżeńskich sądom duchownym tworzy się państwo w państwie.

Państwo praworządne gwarantuje każdemu obywatelowi, że wszystkie jego sprawy sędzić będzie właściwy sędzia.

Jeżeli postanowienie to jest ważne w sprawach majątkowych, gdzie chodzi o większą lub mniejszą ilość złotych, o ileż ważniejsze jest w sprawach małżeńskich, gdzie idzie o szczęście całego życia, całej rodziny.

Aby zapewnić należyty wymiar sprawiedliwości, daje Konstytucja sędziemu stanowisko wyższe, daje mu niezależność i niezawisłość, wyróżniając go od każdego innego urzędnika.

Sędzia duchowny nie ma tej niezawisłości, przeciwnie, władza przełożona może go każdej chwili zmusić do posłuszeństwa. Powierzenie spraw małżeńskich sądom duchownym, których ostatnią instancją jest w Rzymie, czyni te sądy dostępnymi tylko dla ludzi bardzo zamożnych, uniemożliwia wywalczenie praw ludzi uboższym. Potwierdził to w wywodach swoich kasztelan Antoni Bienkowski, który wypowiedział się za utrzymaniem prawa z r. 1825:

„Ma dotąd jeszcze nasz naród w świeżej pamięci, że rozwody w konsystorzach polskich arbitralne były, że konsystorz samym tylko możnym i bogatym dogodno były, a te rozwody najwięcej kosztowały, pieniądze za kraj wyprowadzały”.

Dr. Zygmunt Mantel.



Dr. v. Hoesch, poseł niemiecki w Paryżu.



Dr. Gaus, doradca prawny Rządu niemieckiego

