

Dzieje malarstwa w Polsce

Dzieło Feliksa Kopery

Zdawałem już tutaj sprawę z dwóch pierwszych tomów wspaniale ilustrowanego dzieła prof. dr. Feliksa Kopery, dyrektora Muzeum Narodowego w Krakowie, „Dzieje Malarstwa w Polsce” (17 maja 1925 i 1 marca 1926 r.). Obecnie po ukazaniu się tomu trzeciego (Kraków,

Siemiradzkiego, Brandta, Maksymiljana i Aleksandra Gierymskich, Chełmońskiego, do przedstawicieli impresjonizmu, secesji i postimpresjonizmu, do Zaka i Mierzejewskiego, do Skoczylasa i Stryjskiej. Jest to jakby próba zdania sobie sprawy z bogactw, posiadanych przez nas w sferze malarstwa, inwentarz niejako naszego stanu posiadania w tej dziedzinie.

Ale to jeszcze niewszystko. Ile nowych perspektyw otwiera się tutaj przed nami, nie tylko z historii sztuki, ale z historii Polski w ogóle! Dzięki miniaturom starych rękopisów i zachowanym jeszcze tu i owdzie malowidłom ściennym Polska piastowska, Polska Mieszków i Bolesławów, ta Polska, która dla większości z nas jest czemś dalekimi i mglistym od Egiptu faraonów z jego piramidami, sfinksami i obeliskami, przybliżyła się do nas, przybiera określone kształty, staje się czemś uchwytne, niemal namacalne. Pod wpływem poglądów tradycyjnych jesteśmy skłonni widzieć w każdym człowieku średniowiecznym świętego i ascetę. W miniaturach widzimy, jak żyli i czym żyli ludzie XIII, XIV i XV w.: żyli zaś oni nie tylko miłością Boga, ale i wielu jeszcze innymi rzeczami. Z rozdziałów o malarstwie XVI w. wylania się niezmiernie ciekawa postać polskiego artysty renesansowego Stanisława z Krakowa, któremu Kopera przypisuje nie tylko autorstwo ślicznych miniatur kodeksu Baltazara Behama, pontyfikału Erazma Ciołka i modlitewnika Zygmunta Starożytnego, ale nadto autorstwo malowideł w kościele Franciszkańskim w Krakowie i szeregu obrazów sztalugowych. Mniej objawień spotykamy w rozdziałach, poświęconych malarstwu XVIII i XIX w., które posiadają w znacznej mierze charakter kompilacji.

Napisać takie „Dzieje malarstwa w Polsce” nie było rzeczą łatwą. Nie posiadamy dotąd całkowitej inwentaryzacji dzieł sztuki, znajdujących się w Polsce. Niektóre z nich znajdują się w miejscowościach położonych zdala od kolei i są trudno dostępne. Zarówno miniatura książkowa, jak malarstwo sztalugowe wieków średnich, są dotąd mało zbadane. To samo dotyczy malarstwa ściennego. Po odbiciu tynków w starych kościołach i klasztorach czeka nas napewno jeszcze niejedna niespodzianka. Działalność zarówno artystów obcych, pracujących w Polsce w w. XVI i XVII, jak artystów miejscowych tego czasu, jest jeszcze niedostatecznie wyjaśniona. Źródła archiwalne do dziejów sztuki w Pol-

ce są tylko w drobnej części opublikowane. Malarstwo polskie XIX i początku XX w. jest, mimo swego znaczenia, opracowane tylko fragmentarycznie. Szereg wielkich malarzy XIX w. nie posiada dotąd opracowań monograficznych. Dopiero w ostatnich czasach rozpoczął się u nas na tem polu ruch żywszy. (Firma „Biblioteka Polska” wydała wspaniałą publikację poświęconą „Dzieliom Malarstwu” Stanisława Wyspiańskiego z tekstem Stanisława Przybyszewskiego i Tadeusza Żaka - Skarszewskiego. Nakładem firmy Gebethnera i Wolffa ukazują się, pod redakcją Mieczysława Tretera, kolekcja małych monografii ilustrowanych, poświęconych wybitnym artystom polskim. Wiele studiów o malarzach polskich XIX i początku XX w. przynosi dalej redagowane przez Władysława Jarockiego i Mieczysława Tretera czasopismo „Sztuki Piękne”. Firma Jakuba Mortkowicza w Warszawie wydaje ostatnio również zeszyty do „Dziejów malarstwa w Polsce”). Kopera musiał przeto w wielu wypadkach wykonywać pracę pionierską.

Obok wielkich zalet dzieło Kopery posiada również wielkie braki. Nie daje ono żadnej hierarchii, żadnych uogólnień, żadnej syntezy. Analiza stylu, formy, techniki jest często niedostateczna. Ugrupowanie — niezawsze szczęśliwe (Grotger figuruje po młodszym od niego i reprezentującym kierunek późniejszy Matejce. Cyprian Kamil Norwid, urodzony w r. 1824, romantyk nie tylko w poezji, ale i w malarstwie, znalazł się w jednym rozdziale ze Stanisławem Lentzem i Axentowiczem. Największy melanż wszakże panuje w rozdziale ostatnim. Zofja Stryjska sąsiaduje tutaj z Ta-

Aleksandra Gryglewskiego, reprodukowany na str. 206, przedstawia nie „Salę w pałacu prymasowskim w Warszawie”, lecz salę kolumnową w zamku królewskim w Warszawie. Zamiast Wanda Treppenauer powinno być Wanda Tippenhauer (str. 547), zamiast

„Malarstwa w Polsce” w literaturze wszechświatowej.

Tom III, podobnie jak oba tomy poprzednie, został przez firmę wydawniczą — „Drukarnię Narodową” w Krakowie — wyposażony po królewsku w ilustracje. Zdobi go 556 rycin w tekście i 103



Inicjał „D” z Sacramentarium tynieckiego, pochodzącego z XI w. Inicjał ten jest wykonany w stylu romańskim, który panował w Europie mniej-więcej od IX do XI w. Dla stylu tego charakterystyczne są ozdoby z długich, przeplatających się wzajem wstąg. (Z dzieła F. Kopery: Dzieje malarstwa w Polsce. T. I).

Drukarnia Narodowa, 1929, str. XII + 572), mając przed sobą całość, musimy zająć się raz jeszcze tem niezwykłym, jak na nasze stosunki, wydawnictwem.

Dzieło Kopery obejmuje dzieje malarstwa polskiego i malarstwa w Polsce (t. j. malarstwa uprawianego przez artystów obcych na ziemi polskiej i dla Polaków), od jego początków do czasów najnowszych: od miniatur romańskich i gotyckich najdawniejszych używanych w Polsce ksiąg liturgicznych, od malowideł ściennych i obrazów ołtarzowych wczesnego, pełnego i późnego średniowiecza poprzez miniatury kodeksów renesansowych, poprzez drzeworyty pierwszych druków krakowskich, poprzez arras jagiellońskie i polichromje zamków renesansowych, poprzez portrety reprezentacyjne i wielkie kompozycje religijne i mitologiczne baroku, poprzez malarzy stanisławowskich — młodszego Canaletta, Bacciarellego, Norblina do wielkich malarzy i grafików polskich XIX w.: Brodowskiego, Orłowskiego, Płońskiego, Michałowskiego, Simmlera, Rodakowskiego, Juljusza Kossaka, Grotgera, Matejki,



Ornament z Psalterza florjańskiego, najstarszej, znanej nam dzisiaj księgi polskiej, napisanej w końcu XIV w., w stylu gotyckim. (Z dzieła F. Kopery: Dzieje malarstwa w Polsce. T. I).

deuszem Styką młodszym, Wacław Borowski ociera się o Edwarda Okunia, Feliks Jabłczyński trąca łokciem Wojciecha Jastrzębowski. Jedni malarze zajmują za dużo miejsca, inni za mało; kilku wybitnych brak zupełnie (np. Henryka Grombeckiego, Meli Muter, Stanisława Noakowskiego, Wacława Zabolickiego. Wśród artystów, uprawiających akwafortę, wymieniony jest Wacław Wąsowicz (str. 540 — 546), który w swej młodości nie zrobił bodaj ani jednej akwaforty, natomiast jest jednym z najlepszych współczesnych malarzy — kolorystów i drzeworytników, ale o tej stronie jego działalności u Kopery ani słowa. Poszczególne malarze, należące do grupy „Rytmu”, są w różnych miejscach wymienieni ale o samem stowarzyszeniu, założonym w r. 1922, niema żadnej wzmianki).

Polskie malarstwo ludowe — malowanki, obrazy na szkle, drzeworyty — zupełnie nie zostało uwzględnione, mimo swą niewątpliwą wartość oraz mimo to, że od czasów Wyspiańskiego wywiera ono wpływ na malarstwo współczesne. A przecież właśnie w tej dziedzinie istnieją prace przygotowawcze Steckiego, Lepszego, Sokołowskiego, Kieszkowskiego, Frankowskiego, które można było zużytkować.

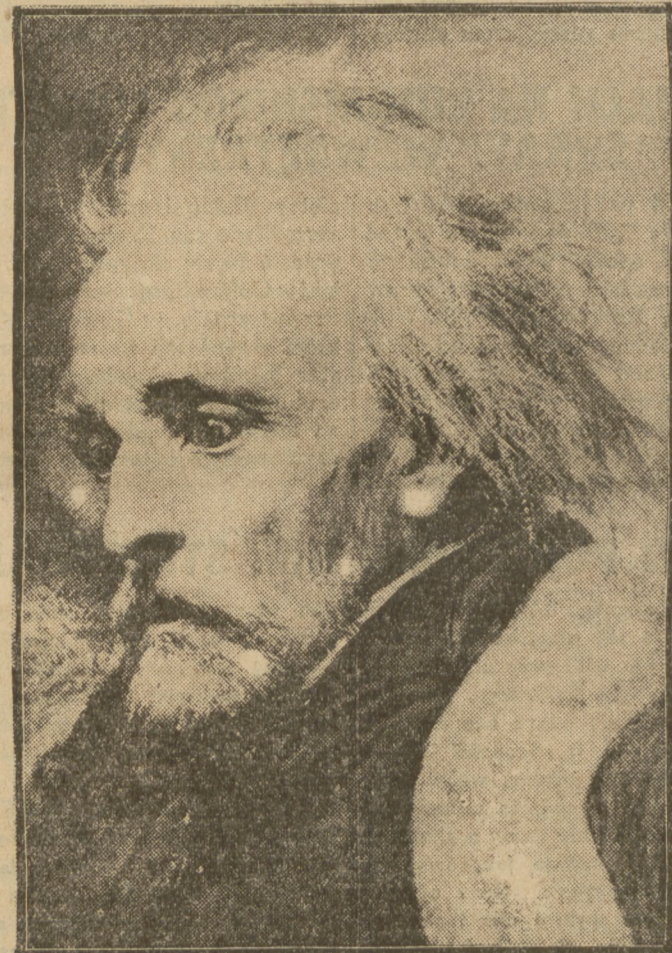
Wiele błędnych informacji, pomyłek i niedopatrzeń sprawia dalej, że książką Kopery należy posługiwać się bardzo ostrożnie. Zeby przeto ocenić wartość książki jako Nachschlagewerk'u, proponuję firmie, która dzieło Kopery z takim nakładem środków wydała, rzecz następującą — wydrukować jeszcze jeden arkusz ze sprostowaniami i dołączyć go do książki, ewentualnie rozesłać wszystkim tym, którzy ją już kupili. Dla zrobienia zaś początku w tej pracy wypisuję tutaj kilka omyłek i niedokładności, które rzuciły mi się w oczy. Obraz Sokołowskiego, reprodukowany na str. 82 przedstawia nie „Biały domek w parku Łazienkowskim w Warszawie”, lecz Pałac Myśliwiecki w tymże parku. Obraz



Malowidło ścienne, przedstawiające „Ukrzyżowanie”, w kościele w Opatowie. Druga połowa w.XV.

Tadeusz Cieśliewicz — Tadeusz Cieślowski (str. 546). Julian Fałat został dyrektorem krakowskiej Szkoły Sztuk Pięknych w r. 1895, nie w r. 1905 (str. 442). Międzynarodowa Wystawa Sztuki Deko-

tablice, w tem 52 chromotypy i rotogravury wielobarwne! W ten sposób całość stanowi jedyny w swoim rodzaju album malarstwa polskiego — nieprzebrany materiał do studiów i porównań, nie-



JAN MATEJKO.

GŁOWA SKARGI.

(z obrazu „Kazanie Skargi”). W. XIX.

racyjnej w Paryżu była w r. 1925, nie w r. 1926 (str. 544).

Mimo te wszystkie braki niewątpliwą i nieodjemną zasługą Kopery pozostaje napisanie pierwszych „Dziejów ma-

wyczerpane źródło wrażeń i rozkoszy estetycznych.

Mieczysław Wallis.



ZOFJA STRYJSKA.

KOLEĐNIK.



STANISŁAW WYSPIAŃSKI.

RAPSOD.

Początek w. XX.

Początek w. XX.

