

Aufmarsch zu den letzten Wahlvorbereitungen.

Aus Berlin wird uns geschrieben:

Langsam, ungewöhnlich langsam steigt das Interesse an der am 6. November stattfindenden Reichstagswahl an. Während sonst vor dem Wahltermin erbitterte Diskussionen ausgefochten wurden, beschäftigt die Allgemeinheit diesmal eine ganz andere Frage. Immer wieder hört man Erörterungen: soll man wählen? Wen soll man wählen? Damit ist am besten die Situation vor der Reichstagswahl im November charakterisiert. Trotz aller agitatorischen Bemühungen der Parteien, deren Propaganda übrigens weit hinter dem zurückbleibt, was für die früheren Wahlen aufgeboten wurde, fehlt es an dem mitreißenden Elan, der die Massen an die Wahlurne trieb und der zu einer ständigen Steigerung des prozentualen Anteils an der Wahlbeteiligung führte. Soviel steht heute schon fest: die Rekordbeteiligung der letzten Wahl wird auch nicht im entferntesten erreicht werden. Als Beweis brauchen nur die kleineren Wahlen, die inzwischen stattgefunden haben, angeführt zu werden. Sie brachten ein empfindliches Abgleiten der Wahlbeteiligung. Wenn auch der Rückgang der Wahlbeteiligung zur Reichstagswahl, die erfahrungsgemäß immer einen relativ hohen Prozentsatz aufweist, nicht so groß ausfallen dürfte, ist doch mit einem Rückgang der abgegebenen Stimmen von mehreren Millionen zu rechnen.

Die Frage, ob man wählen soll, sollte eigentlich von jedem Staatsbürger mit einem glatten Ja beantwortet werden. Schon bei früheren Wahlagitierungen wurde darauf hingewiesen, daß es geradezu beschämend sei, wenn der Staatsbürger von einem der wichtigsten ihm zustehenden Rechte der Stimmabgabe, durch das er in der Lage ist, vereint mit den anderen Massen der anderen Wähler Einfluss auf die Geschichte des Landes und sein eigenes Schicksal zu nehmen, nicht Gebrauch macht. Die Beweiskraft dieser Argumentation hat denn auch dazu geführt, daß die Wahlbeteiligung ständig wuchs. Seit den letzten Vorgängen anlässlich der Regierungseinsitzung und der Reichstagsauflösung sind jedoch in weiten Kreisen erhebliche Zweifel aufgetaucht, ob mit der Stimmabgabe auch tatsächlich ein Einfluß ausgeübt wird. Demgegenüber kann nicht dringend genug betont werden, daß der Willen der Massen, der sich in der Abstimmung fundiert, doch einmal von ausschlaggebender Bedeutung sein muß; denn es darf das große moralische Plus, das in der Einschätzung von immer stärkeren Massen für eine Partei besteht, nicht unterschätzt werden.

Schwieriger dagegen ist die Beantwortung der Frage: wen soll man wählen? Hier befinden sich breite Massen der Wählerschaft in begreiflicher Verwirrung. Schuld daran sind zum Teil die Parteien selbst. Gerade eines der letzten Argumente, die angeführt werden, Überwindung des Parteistaates, muß die Wähler zurückhalten. Denn wie soll jemand verstehen, daß eine Partei erklärt, sie sei keine Partei, sondern eine Bewegung, die gleiche Behauptung von einer anderen Partei aufgestellt wird und es zum Schluss in Deutschland ebensoviel Bewegungen wie Parteien gibt. Man soll also eine Bewegung wählen, wobei sich niemand darüber im unklaren ist, daß das Wählen eine Handlung ist, die allen Parteien zugute kommt.

Bewirrung ist in diesen Wahlkampf auch dadurch hereingetragen worden, daß diesmal nicht zwei starre Fronten einander gegenüberstehen, wie dies bei der letzten Wahl der Fall war, sondern, daß auf der Rechten sowohl wie auf der Linken der erbitterteste Kampf von den radikalen Parteien gegen die ihr nächststehende geführt wird. Der politisch ruhig und sachlich Denkende weiß nur zu wohl, daß vieles, was in der Hitze der Agitation an gegenseitigen Verleumdungen und Besiedlung aufgeboten wird, später in der harten Sprache der Wirklichkeit wieder zur Bedeutungslosigkeit

herabsinkt. Aber bei der Reichstagswahl kommt es ja nicht nur auf die auf eine bestimmte Partei eingeschworenen Mitglieder an, sondern vor allem auf jene große hin- und herflutende Masse von Wählern, die heute dieser, morgen jener Partei zustromen. Hier liegen die wesentlichen Verschiebungen der Wahlergebnisse, wenn man von dem Abströmen der Wähler der Mitte immer mehr nach rechts oder links absieht.

Die Unsicherheit darüber, wen man wählen soll, führt dazu, daß man diesmal dem Ausgang der Wahlen mit einer anderen Spannung entgegensteht als bisher. Typisch für die Wahlen des Jahres 1932 war, daß es nur ein Problem gab: wie groß wird die NSDAP. Dabei dachte man prinzipiell nur an eine Vermehrung der Stimmen und dementsprechend auch an eine Vergrößerung der Mandatszahlen. Diesmal spielt diese Frage auch eine Rolle, aber in anderem Sinne. Diesmal ist die Frage: wie werden sich die Nationalsozialisten halten, gegen die sich nicht allein die Angriffe der radikalen Linken, sondern ebenso auch die der Deutschnationalen richten. Nach den bisher schon zahlreich vorliegenden Wahlausfällen, die im Einzelnen wegen der großen Unsicherheit über den Wahlausgang nicht voll gerechnet werden können, geht nur eins als sicher hervor, man nimmt an, daß die NSDAP. an Mandaten verliert, die Deutschnationalen gewinnen, die SPD verliert, die Kommunisten gewinnen. Diesen Feststellungen, die von allen getroffen werden, kommt insofern eine Bedeutung zu, als sie symptomatisch für die gesamte Stimmung ist, die im Lande herrscht. Die Beurteilung der Stimmung trog fast nie. Es ging stets immer nur darum, wie die Ergebnisse der Wahl diese Stimmung besonders unterstrichen.

D. O.

Zur Beschlagsnahme österreichischer Guthaben durch die Schweiz.

Die Schweiz will, um den ihr aus dem Clearing-Berkehr mit Österreich zustehenden Betrag von vier Millionen Franken zu erhalten, die Postscheckkonten von Österreichern in der Schweiz sperren. Diese Maßnahme hat größtes Aufsehen hervorgerufen. Es liegt hier ein staatlicher Eingriff in private Guthaben vor, wie er seit Kriegsschluß nicht mehr durchgeführt wurde.

Abgesehen von dem durch diese Maßnahme bedrohten Österreich hat die Nachricht wie eine Bombe auf jene Tausende vor Kapitalflüchtigen gewirkt, die aus eigenständigen Interessen ihre Geldmittel ins Ausland verschoben haben. Denn zum ersten Mal erscheint am Horizont das drohende Gespenst der Beschlagsnahme von Bankkonten, die im Ausland „ach so sicher“ ruhen. Im Gegensatz zu anderen Maßnahmen, die mehrfach während der Kapitalfluchtbewegungen in den letzten Jahren erörtert wurden, um das Abfließen bedeutender Gelde aus Deutschland zu verhindern, liegt hier das selbständige Vorgehen eines anderen Staates vor, das durchgeführt werden soll ohne Befragung des beteiligten Österreichs.

Niemals hat man und niemals kann man mit absoluter Sicherheit den Umfang der deutschen Kapitalflucht seit der Stabilisierung der Mark im Jahre 1923 feststellen. Schon die Unterscheidung von legaler Kapitaltransfierung durch Beteiligung an ausländischen Unternehmen zur Hebung des deutschen Exportes von der illegalen Kapitalflucht ist äußerst schwierig. Wie sollte es möglich sein, das Ausmaß der Kapitalflucht zahlmäßig zu erfassen? Man ist also nur auf Schätzungen angewiesen. Sie schwanken zwischen fünf bis acht Milliarden Mark. An die Zahlen selbst darf man sich keineswegs klammern, sie beweisen nur eins, daß die Kapitalflucht tatsächlich seinerzeit einen riesigen Umfang angenommen hat.

Ein anderes Problem ist es, wieviel von den einmal ins Ausland verschobenen Geldern heute noch als Ver-

mögenswert vorhanden ist. Die Kapitalflüchtigen wählen natürlich häufig Anlagen in Wertpapieren aus, um ihre Barmittel nicht ganz zinslos zu lassen. Bei der internationalen Börsenkatastrophe seit 1929 müßten beträchtliche Summen durch Entwertung dieser Wertpapiere verloren gegangen sein.

Nun droht den Kapitalflüchtigen ein neuer Schaden, die Beschlagsnahme. Man darf die Schwierigkeiten einer solchen Maßnahme nicht unterschätzen. Handelt es sich doch um ein Vorgehen, das im Grunde genommen nur in Kriegszeiten angewandt wird. Bei den innerdeutschen Erörterungen, wie man den deutschen Kapitalflüchtigen befreien könnte, spielte stets die Tatsache eine Rolle, daß keine Möglichkeit bestand, die anderen Staaten zur Mitwirkung an einer solchen Aktion zu zwingen. In dem Augenblick, wo ein selbständiges Vorgehen eines ausländischen Staates erfolgt, hat sich die Situation völlig geändert. Die Folgen des Schrittes der Schweiz sind gar nicht abzusehen. Wenn dieses Beispiel Schule machen sollte, würden neue, nicht mehr überbrückbare Schwierigkeiten des gesamten Devisenverkehrs für fast alle europäischen Staaten entstehen. Soll es vor der großen Weltwirtschaftskonferenz im Frühjahr nächsten Jahres, von der man eine Befreiung des internationalen Handels von allen auf ihm lastenden Fesseln erhofft, zumindest einen allmählichen Abbau, noch zu einer Handelskriegsmaßnahme im Frieden kommen, die die mühsamen Ansätze zum Bau von Brücken jäh zerstört?

I. S.

Aleine Rundschau.

Streit der Garderobenfrauen.

In der Comédie Française in Paris ist eine Revolution ausgebrochen. Es handelt sich diesmal aber nicht um den alljährlich wiederkehrenden Streit unter den Schauspielerinnen über die Verteilung der Anteile am Theater, sondern um eine Revolte der Garderobenfrauen. In flagranter Verleumdung der auf Napoleon I. zurückgehenden Privilegien will die Theaterverwaltung jetzt die Posten der Garderobenfrauen nur noch an Konzessionäre verpachten. Die alten Inhaberinnen aber, die sich als Beamtinnen fühlen, haben dem Kultusminister eine Klageschrift über sandt.

Deutsche Autoren auf polnischen Bühnen.

Eine Statistik der ausländischen Dramen, die in der letzten Saison ihren Weg auf die polnische Bühne gefunden haben, zeigt, daß die Stücke deutscher Autoren, die im ersten Jahrzehnt nach dem Kriege weit hinter den Franzosen und Engländern zurückgeblieben waren, jetzt wieder an erster Stelle stehen. Große Erfolge hatten teils in Warschau, teils in der Provinz Bruckner („Elisabeth, Königin von England“), Alsb erg und Hesse („Voruntersuchung“), Budmayer („Hauptmann von Köpenick“), Bick Baum („Menschen im Hotel“) und — Schiller („Don Carlos“) in einer neuen Übersetzung von der Schriftstellerin Makowicz, der Privatschreiberin des Marschalls Piłsudski. Von einzelnen fremden Autoren stand der Franzose Sacha Guitry an erster Stelle.

Mussolini wird geehrt.

Auf der Tagung der faschistischen Intellektuellen in Rom ist Mussolini eine Goldmedaille überreicht worden, auf deren Kopfseite ein außerordentlich modernistisches Porträt des Duce zu sehen ist. Mussolini ist mit dieser Art, ihn darzustellen, so einverstanden, daß er unter die Photographie des Restentwurfs der Münze die Worte gesetzt hat: „Das ist Benito Mussolini, so wie er Benito Mussolini gefällt.“

Der Geigenmeister von Genua.

Zur Wiederkehr des 150. Geburtstages Nicolo Paganinis am 27. Oktober.

Alessandro Nolla, der Geigen-Maestro von Parma hatte eine sehr schlechte Nacht gehabt. Die Anstrengungen des Berufes machten sich sehr unangenehm bemerkbar; Abend für Abend am Dirigentenpult des Theaters, bei Tage wartete eine große Zahl von Schülern auf sein Erscheinen im Konservatorium — und wann er, Alessandro Nolla, der große Geiger Italiens, über und sich für das nächste Konzert vorbereiten sollte, das möchte der Teufel wissen. Ja — das nächste Konzert, das mußte eine große Sache werden! Im Arbeitszimmer drüben lagen bereits sein säuberlich im Manuskript die beiden ersten Sätze seines neuen Violinkonzertes. Nollas Augen leuchteten auf bei dem Gedanken an seine neueste Schöpfung: Parma soll staunen, Italien soll aufhorchen, keiner seiner Rivalen hat jemals ein Konzert von so ungeheuren Schwierigkeiten gespielt! — Wenn man nur über könnte! Gerade jetzt, wo die Zeit drängte, mußte er früh zu Bett liegen und schlaflos die Nächte zubringen.

Maestro Nolla wurde durch das Eintreten seiner Wirtin in seinen Lieblingsträumen gestört. Im Arbeitszimmer war ein Mann aus Genua, Paganini mit Namen. Er wolle seinen elfjährigen Sohn Nicolo dem großen Künstler als Schüler melden.

Das war zuviel: diese Arbeitsüberbelastung — und noch eines armen Schluckers Sprößling aus Genua vielleicht gar ohne Entgelt zu unterrichten! — Was war das? — Nolla unterbrach seinen Wutausbruch. — Erklang nicht der erste Akkord seines neuen Violinkonzertes auf seiner eigenen Maggini-Violine? Er täuschte sich nicht, klar und männlich kam das Thema, für dessen Erfindung er schlaflose Nächte zugebracht — durch die halb geöffnete Tür drangen gleich darauf die Passagen und Stakkatogänge, vor denen er sich selbst fürchtete und die er noch über wollte, leicht und mühevlos, als ob sie wochenlang geübt worden wären.

Das war unerhörlich! Maestro Nolla sprang aus dem Bett. Das konnte nur der Teufel sein, der ihn — wie einst den großen Geiger Tartini — zum Narren hielt! — Nolla muß im Türrahmen wie festgewurzelt halten. Vor einem Notenpult steht ein bläser Knabe mit föhlenschwarzem Haar und Augen wie Feuer und spielt sein Konzert, wie er, der große Geigenvirtuose Alessandro Nolla, es nur an seinen besten Tagen spielen würde. — Wer soll hier Schüler, wer Lehrer sein?

In den Straßen von Genua lag heller Sonnenschein. Der Lärm der spielenden Knaben drang durch die geschlossenen Fenster, hinter denen der kleine Nicolo Paganini be-

reits seit dem frühen Morgen übte. Sein Vater hatte ihm gedroht, die Mutter hatte ihm erst gestern wieder davon erzählt, wie ihr einst ein Engel erschienen sei, der aus ihrem Nicolo einen Künstler zu machen versprach, wie ihn die Welt noch nicht gehört hatte. Und Nicolo übte, übte — rang dem harten Griff Brett seine Geheimnisse ab. — Genua kannte ihn bereits — er wußte es. Das Klöppeln, Springen und Kugelspielen anderer Kinder wurde ihm zum Spiel mit Terzen, Sexten und Octaven. Immer neue Effekte erfand er, die er noch niemals und nirgends gehört hatte. Armer kleiner Knabe, der in seiner Kammer ein Zukunftsbau aus Tonleitern und Arpeggios baute. So zeitig fand das musikalische Genie hier sein Opfer.

*

Wien war in Aufregung. Man schrieb das Jahr 1828. An allen Mauern und Säulen hingen riesige Plakate, auf denen der Name Nicolo Paganini stand. Seit der Besetzung Wiens durch die Franzosen und seit den Tagen des glorreichen Kongresses hatte man nicht solche Tage und Wochen erlebt. Metternich selbst hatte den italienischen Meistergeiger nach Wien gezogen. Seit den frühesten Morgenstunden standen Menschenhaufen an der Kasse, denn man mußte Paganini gehört haben. Man zahlte nie vorher gehegte Preise — schon zehn Konzerte hatte Paganini gegeben, aber immer noch nicht ließ der Andrang des Publikums nach. Wie zuvor hat es einen so fesselnden Gesprächsstoff in den Wiener Salons, auf der Straße, bei der Arbeit und in der einfachsten Wohnung gegeben. Paganini! Und wie er spielte! Ganze große Stücke, auf einer Saite, zweit-, dritt- und mehrstimmig, mit dem Bogen konnte er eine herrliche, hinreißende Melodie singen und sich gleichzeitig mit der linken Hand begleiten. Unerhört! Sein Bogen flog zuweilen; einmal konnte er wie von einem Dämon besessen nie vorher gehörte Töne spielen, ein andermal war seine Geige nur mit einer Flöte zu vergleichen. Aus seinem mageren Gesicht leuchteten zwei pechschwarze Augen, fast bis auf die knochigen Eckten schauten seine schwarzen Haare. Wie ein Schatten, wie ein Dämon sah er aus, der nur mit dem Bösen im Zusammenhang stehen konnte. Worum verschwand denn Paganini so häufig von der Oberfläche, um dann immer und immer wieder ein armes Publikum in Raserei zu versetzen? Kein gesunder Menschenverstand könnte glauben, daß er sonst aus jedem Wettbewerb als Sieger hervorgehen und alle Gegner schlagen könnte, wenn nicht ...

*

Und so war es in Leipzig, Dresden, Berlin; überall wo er erschien gab es die gleichen Krankheitserscheinungen des Publikums. So erreichte Paganini Paris und schließlich London, wo die führenden Briten dem Paganini

ninfieber zum Opfer fielen. Alles war paganinitoll, alles wurde mitgesungen. Er hatte das „non plus ultra“ auf der Violine gebracht. Darüber hinaus gab es nichts mehr. Jeder Virtuose versuchte ihn nachzuahmen. Selbst die Pianisten komponierten im Stile paganinitischer Technik. Liszt übertrug seine Kompositionen für das Klavier. Paganinis außerordentliche künstlerische Taten waren nur ein Teil der Unterhaltung, den die Menschheit sucht. Man will das Messer, mit dem er in jungen Jahren seine Geliebte getötet haben soll, über seinem Haupte gesehen haben. Schon zu Lebzeiten war er Sage. Dafür bezahlte das Publikum — und Paganini Augen ruhten stets mit Wohlgefallen auf den Kasseneinnahmen.

Genug — Paganini wurde zum Wrack, die aufreibenden Konzerte und die natürliche Reaktion auf eine geknebelte Jugend vollendeten den Ruin. Im Jahre 1844 kehrte er nach seiner Heimat zurück. Er hatte sich ein großes Vermögen erpielt, körperlich aber war er unheilbar krank. Als er am 27. Mai 1840 in Nizza an einer Gehirnkopfschwißsucht starb, da hinterließ er seinem illegitimen Sohne Achilles, den er abgöttisch liebte und stets auf seinen Konzertreisen mitnahm, ein ungeheures Vermögen.

Paganini war sich selbst Gesetz — gut und böse. Er schuf die eiserne Gewalthershaft der Technik mit ihren Folgen von anderen Übeln. Die Welt wird die Last seines Einflusses nie los werden. Nachdem das Publikum einmal einen Paganini gehört hat, will es die Wunderwelt der Töne, die aus diesem kleinen Instrument hervorzuholen sind, nicht mehr missen. Und diese Wunderwelt hat zweifellos ihren Reiz. Ein böser Geist scheint jedem jungen Geiger, ehe er seine Laufbahn beginnt, anzuflüstern: „Es gab einst einen Mann, der hieß Paganini, der konnte spielen wie keiner — warum versucht du es nicht — versuche es.“ — Und er versucht es — bis die besten Jahre seines Lebens dahin sind.

Es ist lächerlich zu behaupten, daß ein zweiter Paganini kommen wird. Es ist ebenso unwahrscheinlich, als ob ein zweiter Columbus Amerika entdecke, ein zweiter Galilei das Planetensystem ergründen wird. Es ist noch kein zweiter Paganini, wenn ein großer Geigentechniker der Gegenwart des großen Paganini Kompositionen spielt. Er ahmt ihm nach, Paganini aber war das Einmalige, die Offenbarung und Erfüllung.

Genua hatte zwei große Söhne: Columbus und Paganini. Im Municipio zu Genua hängt unter Glasverschluß Paganinis Lieblingsgeige, seine „Kanone“, eine prachtvolle Guarneri. Erst ein Jahrhundert lang träumt sie von ihrer großen Vergangenheit — Paganinis Geist lebt heute noch.

A. S.

