

Deutsche Rundschau

in Polen

früher Ostdeutsche Rundschau
Bromberger Tageblatt
Pommereller Tageblatt

Bezugspreis: Polen und Danzig: In den Ausgabestellen und Filialen monatl. 3,50 Zł. mit Zustellgeld 3,80 Zł. Bei Postbezug monatl. 3,89 Zł. vierteljährlich 11,66 Zł. Unter Streifenband monatl. 7,50 Zł. Deutschland 2,50 RM. — Einzel-Nr. 25 gr., Sonntags-Nr. 30 gr. Bei höherer Gewalt (Betriebsstörung u.) hat der Bezugsnehmer keinen Anspruch auf Nachlieferung der Zeitung oder Rückzahlung des Bezugspreises. — Fernruf Nr. 3594 und 3595.

Anzeigenpreis: Polen und Danzig die einpaltige Millimeterzeile 15 gr. die Millimeterzeile im Reklameteil 125 gr. Deutschland 10 bzw. 70 Pf. übriges Ausland 50%, Aufschlag. — Bei Platzvorschrift u. schwierigerem Satz 50%, Aufschlag. — Abbestellung von Anzeigen schriftlich erbeten. — Offertengebühr 100 gr. — Für das Erscheinen der Anzeigen an bestimmten Tagen und Plätzen wird keine Gewähr übernommen. Postkonten: Polen 202 157, Danzig 2528, Stettin 1847.

Nr. 268

Bydgoszcz / Bromberg, Dienstag, 23. November 1937.

61. Jahrg.

Der Machtkampf im Mittelmeer.

I. Englands Mittelmeerstellung.

Die gegenwärtigen Spannungen im Mittelmeer rechtfertigen einen militärpolitischen Überblick über die Kraftlinien der drei großen Mächte, die sich hier rivalisierend gegenüberstehen: England, Frankreich und Italien. Der nachstehende Aufsatz behandelt die Mittelmeerstellung Englands, während zwei weitere die italienische und die französische zum Gegenstand der Betrachtung machen werden. Die Schriftleitung.

Das Mittelmeer und seine Räume sind, seitdem sie in das Blickfeld der Geschichte getreten sind, von den jeweils an seinen Küsten herrschenden Völkern umstritten worden. Auch heute, mindestens seit dem Abessinischen Kriege und seit dem Ausbruch des Spanischen Bürgerkrieges, ist das Mittelmeer wieder deutlich Schicksalsmeer und Spannungsfeld erster Ordnung geworden. Sprach man vor wenigen Jahren noch vom Stillen Ozean als dem „Meer der Entscheidungen“, so trifft dieser Begriff heute ebenso auf das Mittelmeer zu. Zwischen drei großen Mächten als Hauptspielern und Gegenspielern geht der Machtkampf um das Mittelmeer: zwischen England, Frankreich und Italien. Den anderen Staaten fallen lediglich Nebenrollen zu, wenn auch keineswegs unwichtige.

England ist nicht Mittelmeeremacht im dem Sinne, daß seine eigenen Küsten vom Mittelmeer umspült werden. Für England ist das Mittelmeer nicht Lebensraum, sondern Durchgangsstraße zu wichtigen Besitzungen an anderen Weltmeeren. Wenn die Venen der britischen Politik für den Schutz der Weltmachtinteressen Großbritanniens zu sorgen haben, so denken sie nicht nur an die Stützpunkte im Mittelmeer, sondern ebenso an Hongkong und Singapur, an Kanada, an Südafrika und an Australien. Großbritannien ist in erster Linie Weltmacht, in zweiter Linie erst Mittelmeeremacht.

Frankreich ist zwar durch seine geographische Lage Mittelmeeremacht im eigentlichen Sinne; ein Teil seiner Küste und sein nordafrikanischer Kolonialbesitz liegen am Mittelmeer. Aber dennoch steht für Frankreich das Mittelmeer, auch im Sinne seiner Beziehung zu Italien, nicht in vorderster Linie. Frankreichs Blicke sind und bleiben auf den Rhein und auf seine Rolle als Festlandmacht gerichtet. Die Mittelmeerpolitik Frankreichs ist in erster Linie abgestellt auf die Sicherung der Verbindungswege zwischen dem Mutterland und seinem nord- sowie nordwestafrikanischen Kolonialreich als „Nehrutendepot“, um von dort rasch möglichst zahlreiche Truppen auf die europäischen Kriegsschauplätze werfen zu können.

Auders Italien. Die italienischen Küsten werden in ihrer Gesamtheit vom Mitteländischen Meer umgeben. Seine Kolonie Libyen liegt am Mittelmeer, und der Zugang zu Abessinien führt durch das Mittelmeer. Für Italien ist das Mittelmeer Lebensraum im wahren Sinne des Wortes, heute nach der Gründung des Imperiums mehr denn je.

Schon diese kurze Würdigung der Einstellung und der Interessen der drei Haupt-Mittelmeeremächte verdeutlicht die Gegensätze, die sich geradezu zwangsläufig zwischen ihnen aufbauen müssen, und läßt damit eine kurze Betrachtung der militärpolitischen Lage im und am Mittelmeer zeitgemäß erscheinen.

Zunächst die Mittelmeerstellung Englands im Mittelmeer, die außerordentlich stark ist, da es sich im Besitz fast aller strategisch wichtigen Plätze und Verbindungslinien befindet. Von den drei Toren des Mittelmeeres, den beiden natürlichen, der Straße von Gibraltar und den Dardanellen, sowie dem dritten künstlichen, dem Suezkanal, befinden sich zwei in englischen Händen.

Seit Nelsons Seesieg bei Trafalgar ist die Straße von Gibraltar erstlich für England nie mehr bedroht gewesen. Der Wert von Gibraltar liegt ebenso sehr in der durch die Natur begünstigten, stark ausgebauten Festung selbst, wie in dem im Schutz der Festung liegenden Kriegshafen. Die Beherrschung einer Meerenge setzt voraus, daß entweder beide Ufer sich im Besitz einer Macht befinden, oder daß wenigstens von den in den Besitz sich teilenden Mächten eine unbedingt das Übergewicht hat. Das ist hier der Fall. Tanager, für die Beherrschung der Meerenge an sich fast noch wichtiger als Gibraltar, ist durch das 1935 auf 12 Jahre erneuerte Tanagerstatut neutralisiert und entmilitarisiert. Es hat somit für die Beherrschung der Meerenge keinerlei Gefahr, solange Spanien bleiben wollte, was es war.

Seit der Befestigung von Ägypten herrscht England am Suezkanal, dem südöstlichen Schlüssel zum Mittelmeer. Durch den britisch-ägyptischen Bündnisvertrag bleibt, auch nachdem Ägypten selbständig geworden ist, Englands Vormachtstellung in Ägypten gesichert. Durch die militärischen Bestimmungen des Bündnisvertrages, so durch die Verlegung der englischen Truppen in die Kanalsone, in den Raum zwischen Smailia und Suez, durch die Unterstellung der ägyptischen Flugplätze unter die britischen Militärbehörden, scheint Englands Stellung sogar noch verstärkt. Über die Bedeutung des Suezkanals für England als bestmöglichen Verbindungswege nach Indien und dem Fernen Osten ist kein Wort zu verlieren. Die Wichtigkeit des Suezkanals für Italien andererseits erhellt allein schon aus der Erwägung, daß Italien den abessinischen Krieg über-

haupt nicht hätte führen können, wenn der Kanal gleich zu Beginn des Krieges geschlossen worden wäre, während seine Schließung in einem späteren Stadium die siegreiche Beendigung des Krieges in Frage gestellt hätte.

Der Sicherung des Suezkanals und des für die britischen Lebensinteressen so wichtigen Sudans dient die Dreiecksstellung Alexandria-Saïfa-Cypern. Alexandria ist der Hauptkriegshafen Englands im Mittelmeer geworden. Cypern gibt England als Platten- und Luftstützpunkt die Möglichkeit, Angriffe auf Ägypten und den Suezkanal abzuwehren, und, falls Italien der Gegner sein sollte, Rhodos und den Kriegs- und Flughafen Lerós, eine andere italienische Insel des Dodekanes, in Schach zu halten. Der englische Teilungsplan für Palästina ist nicht zuletzt bedingt durch militärpolitische Interessen Englands. Die in den letzten Jahren in Palästina (der Großflugplatz Lydda unweit Jerusalems soll der bedeutendste Stützpunkt der englischen Luftflotte im Nahen Osten werden!), im Ostjordanland und im Irak angelegten Stützpunkte für die britische Luftflotte, sowie der Bau der großen Autostraße von der Küste Palästinas nach dem Irak zeigen deutlich, welche Pläne England hier verfolgt. In Saïfa endet zudem die für die Versorgung der britischen Flotte wichtige Öl-

leitung aus dem Mesopotamien. Damit ist die militärpolitische Bedeutung Palästinas für England klar aufgezeigt.

Das britische Malta ergänzt gleichsam als Sperrfort nach Westen das britische Verteidigungssystem für Ägypten. In erster Linie aber beherrscht es den Verbindungsweg zwischen den westlichen und östlichen Teilen des Mittelmeeres, die Straße von Sizilien, die an ihrer schmalsten Stelle nur 15 Kilometer breit ist.

Über das dritte und letzte Tor im Mittelmeer, die Dardanellen, hat die Konferenz von Montreux 1936 der Türkei die alleinige Verfügungsgewalt zurückgegeben, zugleich aber einer anderen Macht, Sowjetrußland, den Zugang zum Mittelmeer geöffnet. Durch die Dardanellen kann Moskau dem Frankreich der Volksfront die Hand reichen und, wie die spanischen Ereignisse gezeigt haben, versuchen Italien auch im westlichen Mittelmeer entgegenzutreten.

Das englische Aufrüstungsprogramm, von dem sich wesentliche Teile auf das Mittelmeer erstrecken mit dem Ziel einer Verstärkung und eines Ausbaus seiner Stellungen, zeigt den unbedingten Willen Englands zur Behauptung und Sicherung seiner Positionen im und am Mittelmeer. D. B.

Nach dem Halifax-Besuch in Deutschland.

Aus Berlin wird gemeldet:

Der Präsident des Englischen Staatsrats, Viscount Halifax, der am Freitag auf dem Obersalzberg vom Führer empfangen wurde, traf am Sonnabend früh mit dem fahrplanmäßigen Zug aus München in Begleitung des Reichsministers des Äußeren, Freiherrn von Neurath, wieder in Berlin ein. Am Sonnabend mittag weihte Vizepräsident Viscount Halifax als Gast des Reichsjägermeisters Göring in der Schorfheide. Nach der Besichtigung der Hege der Schorfheide und des Waldhofs Karinhall gab Ministerpräsident Generaloberst Göring ein Frühstück, an dem auch der englische Botschafter in Berlin, Sir Neville Henderson, und Reichsaußenminister Freiherr von Neurath teilnahmen.

Vizepräsident Viscount Halifax hat nach Abschluß seines fünftägigen Aufenthalts in Deutschland am Sonntagabend Berlin wieder verlassen, nachdem er am Nachmittag bei einem vom englischen Botschafter gegebenen Tee mit Reichsminister Dr. Schöberl zusammen gewesen war.

Über das tatsächliche politische Ergebnis der Aussprache zwischen dem Führer und Reichszankler mit dem englischen Staatsmann Lord Halifax wird von zuverlässiger englischer und deutscher Seite nach wie vor Stillschweigen beobachtet, so daß auch über den Wahrheitsgehalt des Gerüchts von einer Einladung des Reichsaußenministers von Neurath nach London noch nichts Sicheres ausgesagt werden kann.

Die Zurückhaltung dürfte, wie uns von gut informierter Stelle mitgeteilt wird, ihre volle Erklärung darin finden, daß die Engländer wie die Deutsche Regierung nicht den positiven Wert solcher informellen aufklärenden Unterhaltungen gefährden wollen. Man geht wohl nicht fehl in der Annahme, daß auf alle Fälle die offene Aussprache, die über alle Deutschland und England interessierenden internationalen Probleme stattgefunden hat, den Grad der Klarheit hinsichtlich der deutsch-englischen Beziehungen erhöht und damit auch die Voraussetzungen zu neuen Ansprachen im Sinne einer Annäherung gesteigert hat. In Deutschland wird nun abgewartet, welche Folgerungen die Englische Regierung aus den Mitteilungen ziehen wird, die Lord Halifax als Aufklärung über die deutschen Ansichten in London zu machen in der Lage ist, wobei in Berlin kein Zweifel an der Loyalität des englischen Unterhändlers geäußert wird. Als die markanteste Feststellung der Aufklärungen wird dabei in Berlin unterstrichen, daß Deutschland unbeirrbar an der Nähe Berlin-Rom und ihrer Verbindung mit Tokio festhält, dabei aber von der Auffassung ausgeht, daß bei gegenseitigen guten Willen die Interessen dieser Mächtegruppierung durchaus auf die Interessen der sogenannten demokratischen Staatengruppe abstimmbare sind. Hoffentlich kann diese vorsichtige Fassung bald viel positiver klingen.

Pressekonferenz bei Lord Halifax.

„Die Besprechungen waren frei, offen und ehrlich.“

Am Sonntag vormittag empfing Lord Halifax die Berliner Berichterstatter britischer Zeitungen zu einer Unterredung, in der er, Neuter zufolge, seine Besprechungen mit dem Führer als „frei, offen und ehrlich“ bezeichnete. Er erklärte, daß als Ergebnis der Besprechungen die Tür ein wenig weiter geöffnet wurde zu dem Wege einer Klärung der Atmosphäre zwischen Großbritannien und Deutschland und zu einem besseren Verstehen. Er dankte der Presse für ihre Zurückhaltung und hob hervor, daß nichts so geeignet sei, die Atmosphäre zu zerstören, in der wertvolle Besprechungen fortgesetzt werden könnten, als daß die Öffentlichkeit dazu aufgestachelt werde, zu glauben, daß sich am Dienstag morgen etwas ereignen werde. Da er mit dem britischen Kabinett nicht gesprochen habe, könne er über den Inhalt der Unterredungen nichts mitteilen.

Lord Halifax erklärte weiter, er wünsche besonders die Verlässlichkeit und Freundlichkeit hervorzuheben, mit der er überall in Deutschland empfangen worden sei und ganz besonders durch den Führer selbst. Er freute sich im übrigen sehr, einen persönlichen Eindruck vom neuen Deutschland, dem deutschen Volk usw. erhalten zu haben. Besonders erfreut sei er auch darüber gewesen, in enge Verbindung mit denjenigen zu treten, die im neuen Deutschland die Politik leiten, nämlich mit dem Führer, Generaloberst Göring, Dr. Schöberl, Freiherrn von Neurath und den anderen deutschen Ministern, die er kennen gelernt habe. Lord Halifax erwähnte in diesem Zusammenhang insbesondere den Generalfeldmarschall von Blomberg, Reichsinnenminister Dr. Frick und Minister Dr. Frank.

Über seinen Besuch in der Schorfheide, wo er Generaloberst Görings Landhaus Karinhall besichtigte, erklärte Lord Halifax, daß er ein Gespräch mit Generaloberst Göring über politische Fragen gehabt habe. Er fügte dann hinzu: Die Naturbegeisterung, die Generaloberst Göring bewies, während er ihn durch die Schorfheide führte, war sehr groß. Er erklärte, daß das Denkmal, das er der Nachwelt zu hinterlassen wünsche, der wiederhergestellte Wald sei, der gänzlich vernachlässigt gewesen sei, als er ihn übernommen habe.

Rehrt Deutschland nach Genf zurück?

Nach Informationen, die der Londoner Korrespondent des „Inkrowan Kurjer Godzienny“ eingeholt haben will, lassen sich die Ergebnisse des Deutschland-Besuchs von Lord Halifax in folgende Punkte zusammenfassen, die wir selbstverständlich nur unter Vorbehalt wiedergeben können:

1. London gab Berlin zu verstehen, daß der wirksamste Weg zur Verwirklichung der kolonialen Forderungen des Reichs der sein werde, sie dem Völkerbund vorzulegen. Auf diese Weise würde sich das Kolonialproblem von der englisch-deutschen Plattform auf die Genfer Plattform verschieben. England soll Deutschland versichert haben, daß das Kolonialproblem bei einer Rückkehr Deutschlands nach Genf von den Mächten, die gegenwärtig die Mandate innehaben, gelöst werden würde. Die Trennung des Versailler Traktats vom Völkerbündnisstatut soll in diesem Zusammenhang gleichfalls der Gegenstand der Besprechungen gewesen sein.

2. Der Besuch des Reichsaußenministers Freiherrn von Neurath in London, der wahrscheinlich nach Neujahr erfolgen dürfte, werde den Zweck haben, das Kolonialproblem in dem Sinne zu klären, ob es möglich wäre, einen Teil der Kolonien außerhalb des Verfahrens im Völkerbund Deutschland wiederzugeben, worauf Deutschland, gewissermaßen schon als „gleichberechtigte Kolonialmacht“ eventuell wieder dem Völkerbund beitreten würde.

3. Wenn Reichsminister Freiherr von Neurath in London eintrifft, werde er eine Einladung für den Ministerpräsidenten Noville Chamberlain nach Berlin mitbringen.

4. Das österreichische Problem sei in den Besprechungen ebenfalls berührt worden. Die englische Seite soll darauf hingewiesen haben, daß die Unabhängigkeit Österreichs London nicht gleichgültig sei. Die deutsche Seite habe dagegen betont, daß die österreichische Frage ein Problem sei, das vor allem Deutschland angehe.

5. Die deutsche Seite soll ihrer Beunruhigung über das bevorstehende englisch-amerikanische Handelsabkommen Ausdruck gegeben und darauf hingewiesen haben, daß es sich hier um ein politisches Abkommen handle. Lord Halifax soll entgegengeantwortet haben, daß das Abkommen Fragen politischer Natur nicht enthalte.

6. London beurteilt das Ergebnis des Besuchs von Lord Halifax im allgemeinen als positiv, da Aussichten bestehen, das Kolonialproblem von der Plattform des persönlichen englisch-amerikanischen Streits auf eine

