

# Schlesische Landwirthschaftliche Zeitung.

Redigirt von Wilhelm Janke.

Nr. 39.

Vierter Jahrgang. — Verlag von Eduard Trewendt in Breslau.

24. September 1863.

Die geehrten Abonnenten unserer Zeitung ersuchen wir, die Pränumeration für das nächste Quartal bei den resp. Buchhandlungen, oder den nächsten Post-Anstalten möglichst bald zu erneuern, damit wir im Stande sind, eine ununterbrochene, regelmäßige und vollständige Zusendung garantiren zu können.

Breslau, den 16. September 1863.

Verlagshandlung Eduard Trewendt.

## Inhalts-Übersicht.

- Zustus von Liebig und sein Wirken. Von F. G. Ebell.
- Einführung von Southdowns in Deutschland. Von J. G. Elsner.
- Ueber den Einfluss der äußeren Bedingungen auf das Gedeihen des Viehes. Ueber die Kultur des Kohlrabis als Viehfutter.
- Ueber Erträge von Milchkuhen.
- Die und dünn säen.
- Berichtigung.
- Die Blatterkrankheit bei dem Flügelschaf und speziell den Tauben.
- Anfrage und Bitte.
- Feuilleton. Urtheile über die internationale landwirthschaftl. Ausstellung in Hamburg. — Straßen-Lokomotiven in der Praxis.
- Provinzialberichte. Kreis Greusburg.
- Auswärtige Berichte. Berlin.
- Deutsches Heerbuoh.
- An Schlesiens Freude der Obstkultur.
- Wescheränderungen — Wochenkalender.
- Amliche Marktpreise aus der Provinz.
- Zur Abwehr.

## Zustus von Liebig und sein Wirken.

Wenn Zustus von Liebig's große Verdienste um den Landbau noch nicht allgemeine Anerkennung gefunden haben, so liegt dies weniger an den rationalen Landwirthen Deutschlands, als vielmehr daran, daß man auf gewisser Seite dem seltenen Anerkennung zollt, was Andere geleistet haben, — sei es, weil man von der wissenschaftlichen Größe, wie sie Liebig repräsentirt, Dinge verlangt, wie sie die Agrikultur-Chemie und die Physiologie auf ihrem gegenwärtigen, gewiß schon recht gehobenen, unzweifelbar aber einer weiteren Erhebung harrenden Standpunkte nicht zu schaffen vermag, oder vielleicht auch, weil man das eigene Licht nicht gern durch ein glänzenderes überstrahlt sehen mag. Sei dem, wie ihm wolle — es gebietet die Gerechtigkeit, dem Manne der Wissenschaft, der durch eine lange Reihe von Jahren mit unermüdlichem Fleiße und unablässigem Eifer für die wissenschaftliche Begründung des landwirthschaftlichen Gewerbes, trotz vielfältiger und arger Angriffe, ja Anfeindungen, redlich gearbeitet hat, nicht nur die hohe Achtung für seine Verdienste auch aus den schlesischen Gauen zu erkennen zu geben, sondern ihn auch gegen Diejenigen in Schutz zu nehmen, welche ungeachtet des Sieges, den J. v. Liebig über seine Gegner schon errungen, ihn noch unaufhörlich zu verkleinern suchen.

Liebig hat sich gegen die moderne Landwirthschaft hauptsächlich in viererlei Beziehung vergangen: er hat den Stickstoff nicht als die alleinige Triebfeder des Pflanzenlebens, den Stallmist nicht für das einzige Düngungsmittel angesehen; er hat die moderne Landwirthschaft als ein Kaufsystem bezeichnet; er hat eine Düngungstheorie aufgestellt, die den altgewohnten Anschauungen nicht entsprach; er hat endlich — und das war in den Augen vieler das Aergste — die bestehenden landwirthschaftlichen Akademien nicht für geeignet erachtet, den angehenden Landwirthen diejenige wissenschaftliche Bildung beizubringen, deren sie bei dem Fortschritt der Naturwissenschaften nothwendig bedürfen.

Die Streitfrage zwischen den Anhängern der Liebig'schen Lehre (Mineraltheorie) und den Freunden der alten Schule (Stickstofftheorie) ist seit mehreren Jahren schon so häufig besprochen worden, daß es die Leserwelt ermüden hiesse, in die Sache hier nochmals einzugehen; wir beschränken uns auf die Mittheilung der neuesten Urtheile deutscher Landwirthe, wie diese in der 18. Generalversammlung des landwirthschaftlichen Central-Vereins der Provinz Sachsen und der angrenzenden anhaltinischen und sächsischen Herzogthümer ausgesprochen worden sind, und folgen hierin dem Referat in Nr. 24 des landwirthschaftlichen Anzeigers, Beiblatt der Berliner Bank- und Handels-Zeitung.

Es war folgende Frage zur Erörterung gestellt: „Liebig hat durch seine Forschungen über die Geseze der Ernährung der Pflanzen wie der Thiere großen Einfluss auf die Landwirthschaft ausgeübt, und diese hat volle Ursache, der Weiterentwicklung seiner Lehren mit Aufmerksamkeit zu folgen. Zu welchen Betrachtungen nun ist Anlaß gegeben in Liebig's neuester Bearbeitung seines Werkes: „Die Chemie in ihrer Anwendung auf Agrikultur und Physiologie?“

Dr. Grouven, welcher den Vortrag über diesen Gegenstand übernommen hatte, fasste die wesentlichsten Verschiedenheiten zwischen der Liebig'schen und seiner Gegner Ansicht in folgenden Sätzen zusammen: „Nach Liebig wären die dem Acker die stickstoffhaltigen und andere für die Pflanzen nothwendigen Nährstoffe (besonders kohlen-saures Ammoniak) zuführenden Quellen, namentlich die Atmosphäre, unerschöpflich; während die Gegner dies leugneten und daher behaupteten, man müsse dem Acker diese Stoffe im Dünger geben, wenn sie nicht fehlen, resp. wieder ersetzt werden sollten. Liebig stellt den Satz auf, daß in Folge obiger, von ihm festgehaltener Thatsachen die Fruchtbarkeit der Felder im Verhältnis zu den mineralischen Nährstoffen stehe, welche zum Theil durch die stickstoffhaltigen Reagentien aufgeschlossen würden; dies bestritten die Gegner, welche dem Stickstoff die Hauptrolle zugewandt wissen wollten. Während Liebig forderte, daß die mineralischen Stoffe, eben weil sie durch die Ernten erschöpft würden, ersetzt werden, setzte man ihm die Behauptung

entgegen, daß die Mineralien theils in hinreichender Menge vorhanden wären, theils durch die Düngung u. s. f. auf die Felder zurückkehrten.“

Wenn Dr. Grouven daran die Bemerkung knüpfte, „daß der berühmte Chemiker in der neuesten Auflage seines bezogenen Werkes seinen Gegnern eine Konzession gemacht habe, indem er sagt, daß stickstoffhaltiger Dünger ebenso nothwendig sei, wie die Mineralsalze des salpetersauren Kali's und wie die Kombinationen alle heißen; daß er namentlich auch nicht leugnen wolle, daß ammoniakalische Salpetersäure im Dünger auf die Acker gebracht werden müsse,“ so scheint Herr Dr. Grouven nicht genügend berücksichtigt zu haben, daß Liebig — wie auch angeführt wird — die Salpetersäure, welche ja Ammoniak enthält, schon früher gefordert habe, und daß man ihn daher mißverstanden, wenn man behauptete, es sei von ihm das Gegentheil gelehrt worden. In seinen „Naturwissenschaftlichen Briefen über die moderne Landwirthschaft“, 1859, hat Liebig den Einfluss des Stickstoffs auf die Ertragsfähigkeit der Felder unzweifelhaft anerkannt; er hat an die Landwirthe nur die Forderung gestellt, vor allen Dingen für einen genügenden Vorrath an mineralischen Pflanzennahrungsmitteln im Boden zu sorgen, da diese mit jeder Ernte mehr und mehr verringert werden, während für die Wiedererstattung der luftförmigen Pflanzennahrungsmittel erforderlichen Falls die Natur sorge. Er hat niemals und nirgends behauptet, daß die mineralischen Nahrungsmittel, Kohlenstoff und Stickstoff, welche den Pflanzen, und zwar ersterer in der Form von Kohlen-säure, letzterer in der Form von Ammoniak- oder Salpetersäure, aus dem Luftmeere zugeführt werden, der Vegetation nicht nützlich sei; er hat das Gedeihen der Pflanzen nicht allein von den mineralischen Bodenbestandtheilen abhängig erklärt; hat den Stickstoff nicht als unwichtig bei Seite geschoben, sondern von ihm, wie von dem Kohlenstoff, nur behauptet, daß eine direkte Zufuhr in entsprechender Menge, resp. ein Ersatz für das durch die Ernten konsumirte von ihnen nicht, wohl aber von den mineralischen Bestandtheilen des Bodens der Regel nach nothwendig sei; er hat endlich gelehrt, daß in Bezug auf die Ernährung der Pflanze jedes Pflanzennahrungsmittel gleiche Wichtigkeit und gleichen Werth habe, daß es aber für den Landbau von größerer Wichtigkeit sei, die mineralischen Bodenbestandtheile als den Stickstoff zuzuführen. Wenn man ihm dessen ungeachtet zum Vorwurf gemacht hat, daß er die Stickstoff-Zufuhr als entbehrlich erachtet, so kann dies eben nur auf einem Mißverständniß beruhen; mindestens wissen wir, daß Liebig dies bis auf die neueste Zeit bei jeder Gelegenheit ausgesprochen hat. Grouven's Urtheil steht dem nicht entgegen, und er verkennt die außerordentlichen Verdienste nicht, welche sich Liebig um die Landwirthschaft erworben hat. „So hat er“ — sagt Grouven — „die Bodenwissenschaft durch seine Untersuchungen über die Fixirung gewisser Düngerstoffe an gewissen Stellen und durch die strenge Unterscheidung der verschiedenen horizontalen Schichten sehr wesentlich bereichert, namentlich durch den Nachweis, daß die Oberfläche des Bodens das aus der Luft oder in ähnlicher Weise von oben kommende Ammoniak bindet und selbst dem Regen nicht gefallt, es in die Tiefe, namentlich bis zu den unteren Wurzeln zu führen. Es folgt hieraus, daß z. B. eine Pflanze, welche doppelt so viele Wurzeln als eine andere hat, darum nicht auch doppelt so viel Nahrung aufnehmen müsse, gleichwie ein Boden an einem Nährstoffe doppelt so arm sein und doch ebenso viel liefern kann. Wenn Liebig in dieser Weise die Erscheinungen beim Fruchtwechsel zutreffend erklärt, so zeigt er andererseits, wie durch die Wurzeln Stoffe aus dem Untergrunde heraufgeholt werden, welche dann als Dünger den oberen Schichten zu Gute kommen.“

Es ist erfreulich, daß in der oben gedachten Generalversammlung von den anwesenden rationalen Landwirthen von Auf der Eine das Zeugniß abgelegt hat, daß er als Praktiker zu den wesentlichsten Lehren Liebig's, namentlich zu der Theorie von der Auflösung mineralischer Stoffe durch stickstoffhaltige bekehrt worden sei; der andere das Zugeständniß gemacht hat, daß man für gewisse Gegenden, wenigstens für gewisse Kulturpflanzen, eine abnehmende Produktivität nicht ableugnen könne. Er begründet dies dadurch, daß beispielsweise jetzt die Rüben bei Magdeburg, trotz der Zufuhr des städtischen Düngers, nicht nur nicht mehr so ergiebig wie früher, sondern auch krank geworden seien. Man habe hier dem Boden zu viel Guano, also Stickstoff gegeben, aber zu wenig mineralischen Dünger, und so das Verhältnis der Nährstoffe zum Nachtheil verändert; als man jedoch angefangen, mit Melassenschlempe zu düngen, habe sich der Ertrag wieder verbessert, und namentlich sei es gelungen, durch vermehrte Zufuhr die bei der Guanodüngung verminderte Körnerproduktion von Neuem zu steigern. Er ermahnt daher, dem Rathe Liebig's zu folgen und mehr auf Mineraldüngung zu setzen, zumal die Atmosphäre starke Portionen von Ammoniak dem Boden einverleibe. Als zweites praktisches Beispiel stellt er die Lupine in Nord-Deutschland hin; man mache hier hintereinander sieben gute Ernten mit dieser Pflanze, aber der darauf folgende Roggen habe neben einer reichen Strohernte zu wenig Korn gegeben; als man jetzt vermehrte Phosphordüngung angewandt, sei auch wieder ein höherer Körnerertrag erzielt worden. Endlich spreche für Liebig der Umstand, daß zwar mit Phosphor gute Rüben, mit Kali aber, welches vermittelt der Asche aufgebracht worden, noch bessere erzeugt worden seien. Dem Kleefelde rath er mehr Phosphor und Kali als bisher zuzuführen.

Bestehen über manche Punkte, z. B. darüber, ob es den Feldern zumeist an dem nöthigen Stickstoff nicht fehle? — ob Liebig mit der von ihm gelehrten Fixirung der aufgetragenen Düngstoffe Recht habe? — ob die Pflanzen ihre Nahrung aus dem Boden in einem anderen Verhältnis aufnehmen, als sie in der Lösung vorhanden ist?

— ob Stoffe in gewissen Verbindungen tiefer in den Boden eindringen, als in anderen Verbindungen? — wie die Stoffe durch die Wurzeln in die Pflanzen übergehen und von ihnen fixirt werden? u. s. w., auch noch Zweifel, so ist es doch wohl gerechtfertigt, auf die angeführten praktischen Erfolge ein besonderes Gewicht zu legen, denn nur durch die komparative Praxis können wir erfahren, ob und wie weit die wissenschaftlichen Forschungs-Resultate in ihrer Anwendung auf den Landbau von Bedeutung für diesen sind.

In diesem Betracht erscheint es zur Fortbildung der Liebig'schen Lehren wünschenswerth, daß recht viele praktisch-rationelle Landwirthe sich diese zu eigen machen und sie in ihrer Anwendung auf den Landbau prüfen. Wir sehen die landwirthschaftliche Welt in allen Theilen Deutschlands hierin nicht unthätig, und es ist daher zu hoffen, daß Manches, was jetzt noch angezweifelt wird, in nicht gar langer Zeit zur Wahrheit wird erhoben werden können, dafern unsere praktischen Landwirthe ihre bezüglichen Beobachtungen und Erfahrungen nicht für sich behalten, sondern selbst in landw. Zeitschriften veröffentlichten; andererseits aber auch die Wissenschaft weiter baut auf dem, was ihr die solchergestalt arbeitende Praxis kundgiebt. Darum sei es gestattet, noch die Erfahrungen und Ansichten eines praktischen Mannes, welche derselbe in einem Aufsatze: „Die Mineraldüngungstheorie Liebig's in praktischer Beziehung“ in der diesjährigen Nr. 22 des „Prakt. Wochenblatts für Norddeutschland“ niedergelegt hat, hier hervorzuheben. Es heißt dort: „Die Mineraldüngungstheorie Liebig's bietet, richtig aufgefaßt, unberechenbare Vortheile, besonders für unsere Zeit, die eine Zeit des Fortschritts ist. In früherer Zeit leistete der Stallmist bei der alten einfachen Wirthschaftsweise wohl ausreichende und gute Dienste, besonders da man in Bezug auf die Ernten weit genügsamer war und Brach- und Graswirthschaft mit zu Hilfe nahm. Aber auch schon dabei hätte man gern mehr Dünger in Anwendung gebracht, wenn man ihn nur gehabt hätte. Die Klage über Düngermangel hörte man aber von jeher und hört sie besonders in jetziger Zeit.“

Sonst war man zufrieden, wenn man mit dem Stallmist alle 6 bis 9 Jahre einmal düngen konnte. Jetzt wünscht man bei der intensiven Wirthschaft und bei dem Anbau so vieler stark zehrenden Früchte, bei dem Streben, die reichsten Ernten auch ohne Brache und Graswirthschaft zu erzielen, das Feld alle 2 bis 3 Jahre düngen zu können. Da wird denn der Stallmist kaum zureichen, besonders da man viele Früchte verkauft und zu verkaufen genöthigt ist, um die höher gestiegenen Auslagen zu decken. Mit diesem Verkauf leidet aber die Erzeugung der Düngermasse eine Schwächung. Wir verkaufen mit den Früchten auch Bodenbestandtheile, welche wir unseren Aekern rauben und wofür wir ihnen einen Ersatz geben sollen und müssen, wenn ihre Fruchtbarkeit ungechwächt andauern soll.

Zwar lassen sich durch verschiedene anderweitige Bodenverbesserungen, z. B. durch Drainage, bessere Ackerung u. s. w., auch ohne jenen Ersatz zeitweise reichere Ernten erzielen, aber diese reicheren Ernten erschöpfen den Boden nur um so schneller und stärker, wenn der volle Ersatz ausbleibt. Diese steigenden Ernten durch bloße Bodenverbesserung, ohne vollen Ersatz, täuschen eben sehr viele, selbst gebildete Landwirthe, daß sie an eine Beraubung des Bodens bei ihrer gewöhnlichen Düngung nicht glauben können und wollen.“

Nachdem der Verfasser weiter davon gesprochen, daß der Stall-dünger, welcher wohl alle Nährstoffe für die Pflanzen enthalte, doch nicht für gewisse, von einem Nährstoffe besonders stark zehrende Kulturgewächse diesen Nährstoff in hinreichender Quantität dem Acker einverleibe; daß man sich wohl in früherer Zeit mit der langsamen Wirkung des Stalldüngers, wo man ihn in die Brache brachte, begnügen konnte, daß in unserer Zeit aber die entgegengesetzte Eigenschaft des Düngers, seine schnelle Wirksamkeit, den Vorzug verdiene; daß hiernach der Stalldünger bei allen seinen guten Eigenschaften für die jetzige rationellere, intensivere Wirthschaft doch an vielen Bemängelungen leide, sowohl in Bezug auf seine Qualität als auf seine Quantität — fragt er: was für den strebsamen Landwirth erwünschter sein könne, als diese Mängel, diese Unzureichbarkeit des Stallmistes gehoben und eine Ergänzung ermöglicht zu sehen, um die Fruchtbarkeit seiner Felder bei einer größeren Anstrengung derselben nicht nur erhalten, sondern auch nach Möglichkeit noch vermehren zu können?

„Diesem Wunsche“ — heißt es weiter — „kommt nun die Mineraldüngerttheorie entgegen, indem sie lehrt, daß und wie jeder einzelne Bestandtheil des Stallmistes zu ersetzen sei durch Stoffe aus dem Mineralreiche, weil diese die gleiche Wirkung in Bezug auf die Ernährung der Pflanzen haben. Dadurch erfährt der Stallmist nicht die geringste Zurücksetzung; sein fühlbarer Mangel wird nur beseitigt, und was ihm an Quantität und Qualität fehlt, ersetzt.“

Ein solcher Ersatz, bloß in Bezug auf Quantität, ist schon ein unberechenbarer Vortheil; denn wir werden dadurch in den Stand gesetzt, das zu ersetzen, was wir durch Verkauf an Früchten und Thieren und deren Erzeugnisse dem Acker entzogen haben, und dürfen wegen der Fruchtbarkeit unserer Felder für die Zukunft außer Sorge sein, wenn wir dabei nur in geeigneter Weise verfahren.

Die Mineraldüngerttheorie lehrt aber auch die Mängel der Qualität des Stallmistes beheben, und gerade dadurch bietet sie dem Landwirthe die größten Vortheile. Sie lehrt solche Zusammensetzungen von Düngermaterialien bereiten, wie sie jede Bodenart, jede Pflanzenpezies und jede Beststellungsweise verlangt. Sie lehrt ferner, die Düngermaterialien so herzustellen, daß sie nach Wunsch schnell und kräftig wirken, diese zu konzentriren und löslich zu machen, so daß sie unter den gehörigen Bedingungen fast augenblicklich die gewünschte Wirkung äußern und die nothwendige Hilfe leisten.

So hat denn die Mineraldüngerttheorie eine große Zukunft; denn







# Landwirthschaftlicher Anzeiger.

Erscheint alle 8 Tage.  
 Inseptionsgebähr:  
 1/4 Sgr. pro 5spaltige Petitzeile.

Herausgegeben von Wilhelm Janke.

Inserate werden angenommen  
 in der Expedition:  
 Herren-Straße Nr. 20.

Nr. 39.

Vierter Jahrgang. — Verlag von Eduard Trewendt in Breslau.

24. September 1863.

## Abonnements = Einladung.

Mit Beginn des nächsten Jahres erscheint im Verlage der Unterzeichneten:

# Jahrbuch der deutschen Viehzucht,

zugleich als

## Stammzuchtbuch deutscher Zuchttheerden.

Herausgegeben von Wilhelm Janke, A. Körte und C. v. Schmidt.

Mit Abbildungen berühmter Zuchtthiere. — Groß Oktav. — Jährlich 4 Hefte. — Preis pro Jahrgang 4 Thaler.

Wie der obige Titel besagt, treten wir mit unserem „Jahrbuch“ ein in die Reihe der periodischen Zeitschriften und verbinden mit dessen Herausgabe den

### Zweck,

den deutschen Landwirthen und Thierzüchtern von den Vorgängen in der Thierzucht in ununterbrochener Reihenfolge Kenntniss zu geben, die Forschungen und Anschauungen hervorragender Männer in dem unbegrenzten Gebiete der „Thierzuchtungslehre“, ihre Erfahrungen in derselben hier niederzulegen, einen Austausch der noch nicht geläuterten Ansichten herbeizuführen, dadurch aber diesen Zweig unseres Gewerbes in gleichem Niveau mit den allgemeinen großen Fortschritten der gegenwärtigen Landwirthschaft zu erhalten.

Unser Jahrbuch soll dem praktischen Landwirthe, dem es an Zeit und Gelegenheit fehlt, sich mit der reichen Literatur der Thierzucht in steter Bekanntschaft zu erhalten, das Mittel darbieten, sich das in diesem Zweige als praktisch und wahr Erkante zu Nutzen zu machen; es soll deshalb in stetem Wechsel das Wichtigste und Interessanteste aus allen Zweigen der Thierzucht bringen, es soll aber auch ferner, weil regelmäßig und doch nicht zu häufig wiederkehrend, ein Organ für die tiefer eingehenden wissenschaftlichen, wie praktischen Erörterungen der Tagesfragen auf dem Gebiete der Thierzucht bilden. Das Jahrbuch soll hiernach die Interessen der Thierzucht im weitesten Umfange fördern, indem es, hier rathgebend, dort anregend, den weiteren Fortschritt in Praxis und Theorie vermittelt. Wir dürfen nicht weit ausholen, um das wirklich vorhandene Bedürfniss für ein solches Unternehmen darzutun. Das großartige Ringen und Kämpfen unserer Landwirthe nach Erreichung des höchsten Zieles in all' unseren Berufsweigen zeigt es satzhaft! —

Dieses Ringen ist hervorgerufen durch den mächtigen Umschwung aller Lebensverhältnisse, besonders aber durch das Emporkommen des Handels, der uns die Wege eröffnet, unsere werthvollen Produkte der Viehzucht dem Weltmarkt zuzuführen und dort lohnender zu verwerthen. England in seiner günstigen geographischen Lage standen von jeher die Handelsverbindungen aller Welttheile offen, und liegt hierin hauptsächlich der Grund, warum es in seiner Gesamt-Viehzucht schon lange geblüht und die unsrige weit überflügelt hat. Um so ernster tritt daher an uns die Forderung heran, alle Mittel zu deren Hebung aufzusuchen und zu benutzen, die uns in den Stand setzen, auch auf diesem Gebiete der Produktion in würdige Konkurrenz zu treten.

So soll unser Jahrbuch auch diesen Verhältnissen Rechnung tragen und die Wege aufsuchen, welche den Absatz des Produkts begünstigen; dahin gehört die Aufdeckung der Mängel, welche unserm Zucht- und Fetteviehhandel noch anhaften, die Gewinnung neuer Handelsbeziehungen, die rationellere Verwerthung unserer Thierprodukte u.

Es dürfte zu weit führen, die vielen Interessen näher zu beleuchten, die eine derartige periodische Zeitschrift wahrzunehmen hat. Wohl aber soll hiermit der Unterschied hervorgehoben werden, der nothwendig zwischen systematischen Werken über Viehzucht und unserem Jahrbuch bestehen muß.

Was ferner in der übrigen periodischen Literatur an werthvollem Materiale zerstreut herumliegt und durch Repertorien nur noch mühsam und kaum brauchbar nachgewiesen wird, das muß ein solches Jahrbuch, wenn auch nicht jedesmal dem Wortlaute, so doch dem Inhalte nach wiedergeben und dadurch das Einzelne zu einem geordneten Ganzen zusammenschmelzen.

Endlich hoffen wir einen weiteren dringenden Forderung der Züchter, welche zuerst in der von unserem Mitredakteur Janke herausgegebenen Schles. Landw. Zeitung (Nr. 22, Jahrg. 1863, Aufruf von S. F. Meyer: Ein Wort an der Zeit! An den schlesischen Thierzüchterverein gerichtet,) zum Ausdruck gelangte, entgegenzukommen, indem wir mit der Herausgabe unseres Jahrbuchs ein

### „Stammzuchtbuch“

verbinden. Wir vermögen uns nicht der Ansicht zu verschließen, daß ein Heerdbuch, etwa in der Form und mit dem Inhalte wie Coates's Heerd-book containing the Pedigrees of improved Short-Horned Cattle, oder wie Short-Horned American Heerd-book, oder Heerd-book français, registre des animaux de pur sang de la race bovine court-corne amélioré, dite race de Durham, nés ou

Die unterzeichnete Verlagsbuchhandlung hat den Verlag des vorstehend angezeigten „Jahrbuchs der deutschen Viehzucht“ mit dem Bewußtsein übernommen, daß durch dasselbe eine fühlbare Lücke in der landwirthschaftlichen Literatur ausgefüllt und durch das beigefügte „Stammzuchtbuch“ allen Züchtern, welche es benutzen, ein wesentlicher Nutzen erwachsen wird.

Das „Jahrbuch“ wird vom 2. Januar 1864 ab regelmäßig in Quartalsheften, mindestens je 6 Bogen stark, erscheinen. Vier Hefte bilden einen Band. Der Subscriptions-Preis beträgt pro Vierteljahr 1 Thaler, und werden alle Buchhandlungen und Postanstalten in den Stand gesetzt, dasselbe ohne Preisserhöhung zu liefern.

Die Aufnahme von Heerden in das „Stammzuchtbuch“ geschieht gegen Inseptionsgebühren von 2 1/2 Sgr. pro durchlaufende Textzeile oder deren Raum, und sind Aufträge an die unterzeichnete Verlagsbuchhandlung für das erste Heft bis zum 1. Dezember 1863 zu richten.

Zuchtthiere berühmter Heerden werden auf Verlangen der Besitzer gegen eine geringe Remuneration in bester Ausstattung bildlich vervielfältigt.

Breslau, September 1863.

importés en France (andere Vorbilder, außer vereinzelte Veröffentlichungen in den Annalen der Landwirthschaft in den königl. preuß. Staaten und ein ungarisches Heerdbuch, fehlen), also ein Stammregister, das ausschließlich die Fleischrassen berücksichtigt, nicht, oder wenigstens noch nicht dem praktischen Bedürfnisse Deutschlands entsprechen würde. Wer aber die landwirthschaftlichen Verhältnisse Deutschlands im Großen und Ganzen in's Auge faßt, dürfte unserer Meinung beipflichten, daß eine alleinige Berücksichtigung der Shorthornrace heute ein entschieden wirtschaftlicher, wie insbesondere auch volkwirthschaftlicher Fehler sein würde.

Zur Aufnahme in unser Stammzuchtbuch haben alle diejenigen Heerden Anspruch, welche überhaupt als Zuchttheerden gelten, gleichviel welcher Rasse sie angehören, gleichviel ob sie durch Kreuzung, Inzucht oder Kreuzung entstanden sind. Wahrheitsgemäße Angaben über die Bildung, Abstammung und besonderen Eigenschaften der Heerde, welche übersichtlich darzustellen die Aufgabe des „Stammzuchtbuches“ bilden muß, bleiben eine Hauptbedingung.

In England fordert man allerdings noch vor Aufnahme in das Heerd-book ein Attest von zwei Nachbarn oder sonst respektablen Personen. Auch diese Bestimmung erachten wir nicht für landesgemäß. Bei uns kennt man ja, Gott sei es gedankt, nicht das, was man jenseits des Kanals — und noch mehr des Oceans — so unübersehbar „humbug“ nennt; die Beziehungen unserer Landwirthe untereinander sind der Art, daß eine solche Zumuthung sie Alle gröblich beleidigen hieße, und in der That, auf die Dauer würde Niemand unter uns mit wesentlich falschen Angaben reüssiren können!

Es genügt hiernach, daß jeder Heerdenbesitzer die Aufnahme seiner Heerde in das Stammzuchtbuch einfach beantragt, im Uebrigen aber sich der für dasselbe aufgestellten gleichmäßigen Form unterwirft. Es empfiehlt sich, und wir wollen daran festhalten, daß die verschiedenen Heerden, nach Racen, Stämmen, Zuchten oder Familien zusammengestellt, und in den verschiedenen Abschnitten die Domänen resp. Güter, auf welchen die Heerden oder Stammthiere stehen, alphabetisch geordnet und aufgeführt werden, unter Beifügung des Landes, des Kreises, der nächsten Post- und Bahnstation, des Züchters oder Besitzers.

Das Stammregister wird aber auch zugleich Auskunft geben über die wesentlichsten Eigenschaften einer Heerde.

Als Regel soll festgehalten werden, daß die Anmeldung des resp. Heerdenbesitzers in der Nachweisung des Stammzuchtbuches zum wortgetreuen Ausdruck gebracht werden wird.

Dhne die Form der Anmeldung hiermit beschränken zu wollen, fügen wir als Beispiele einer solchen nachstehende Schema's für Rindvieh bei und bemerken, daß hinsichtlich der anderen Thiergattungen meistens generelle Angaben genügen werden.

Wir glauben nunmehr Zweck und Tendenz des Unternehmens hinreichend besprochen zu haben, um uns schließlich dem geschäftlichen Theile desselben zuwenden zu können.

Das Jahrbuch der deutschen Viehzucht umfaßt vier Hefte, jedes mindestens von sechs Bogen auf feinem Velinpapier. Davon erscheint an jedem Ersten des Quartals ein Heft.

Das erste am 2. Jan. 1864 erscheinende Heft soll außer den oben gedachten literarischen Beiträgen für diesmal ausnahmsweise alle angemeldeten Zuchten, Rindvieh, Pferde, Schafe, Schweine enthalten, zukünftig jedoch das erste Heft des Jahrganges nur das Stammregister für Rindvieh, das zweite für Pferde, das dritte für Schweine und andere Hausthiere, das vierte für Schafe bringen.

Nicht ohne reichliche Ueberlegung haben wir diese Eintheilung getroffen: Im Frühjahr und Sommer, also nach dem Erscheinen der ersten Hefte, finden die meisten Rindzucht- und Pferdemarkte statt, und ist es deshalb späterhin für das züchtende Publikum von großer Wichtigkeit, das frisch herausgegebene Register bei seinen Einkäufen zur Hand zu haben. Ingleichen liegt den Schafzüchtern daran, im Oktober, wenn der Bockverkauf beginnt, im Besitze des Zuchtbuches zu sein, welches zugleich dem großen Publikum als Anzeiger für den in ganz Deutschland stattfindenden Bockverkauf dient.

Das Jahrbuch bringt nun aber in jedem Jahre ein neues, vervollständigtes „Stammzuchtbuch“ und hat als periodisch wiederkehrende

Zeitschrift vor dem englischen Heerd-book das voraus, daß es nie mit seinen Daten resp. Registern veraltet.

Auch soll mit diesem Unternehmen keine lukrative Spekulation verbunden, sondern das Resultat ermöglicht werden, daß die Landwirthe für ein geringes Entgelt ihre Heerden eintragen und so dem großen Publikum zu Verkaufszwecken zugänglich machen können.

Somit sei denn dieses neue Unternehmen allen deutschen Landwirthen zur Pflege und weiteren Ausbildung anvertraut! —

365. Dominium Kleefeld, Königreich Sachsen.

Kreis: N. N. Post: N. N. Bahnhof: N. N.  
 Besitzer: Herr N. N.

Die Heerde wurde im Jahre 1822 vom verstorbenen Amtsrath zc. zc. durch Ankauf von 1 Bullen, 8 Kühen und 3 Kalben im Kanton Bern gebildet und seitdem rein in sich fortgezüchtet. — In den Jahren 1830, 1842 und 1857 (Bem) hat eine Blutauffrischung durch direkt aus dem Kanton Bern bezogene Bullen stattgehabt.

Nr.	Name.	Alter.	Farbe und Abzeichen.	Abstammung.	Gewicht am 1. Mai 1863.	Milchertrag v. 1. Juli 1862 v. 1. Juli 1863.
<b>A. Bullen.</b>						
1761	Tell	1860 2. März	rothschedig mit großem weißem Stern	von Bem mit Betti	1433	—
1762	Harras	1861 3. Okt.	desgl.	von Bem m. Nanny	829	—
<b>B. Kühe.</b>						
1763	Betti	1857 24. Dez.	rothschedig mit großem weißem Stern	v. Gessler m. Bisbeth	930	2363
1764	Zette	1858 3. März	desgl.	v. Gessler m. Gertrud	1090	2881
<b>C. Nachzucht davon.</b>						
1779	Rose	1862 29. Okt.	rothschedig mit großem weißem Stern	von Bem mit Betti	527	—
1780	Cäsar	1863 1. Febr.	desgl.	von Tell mit Mea	780	—
1781	zc. zc.					

4. Majoratsheerrschaft Harselde in Pr. = Schlesien.

Kreis: N. N. Post: N. N. Bahnhof: N. N.  
 Besitzer: Herr N. N.

Die Kuhheerde ist rein westfriescher Abstammung, gebildet 1837 durch Ankauf. Im Jahre 1859 wurde der Shorthornbulle Richard, Schimmel, geboren zc. zc., gezogen von zc. zc., cf. Coates's Heerd-book vol. zc. zc., pag. zc. zc. (Nr. zc. zc.) gekauft.

Nr.	Name.	Alter.	Farbe und Abzeichen.	Abstammung.	Gewicht am 1. Mai 1863.	Milchertrag v. 1. Juli 1862 v. 1. Juli 1863.
<b>A. Kühe.</b>						
23	Runi- gunde	1857 1. März	schwarz-weiß mit Stern	Westfriesin	1080	3860
24	zc. zc.					
<b>B. Nachzucht davon.</b>						
36	Wor- wärts	1861 11. Dez.	roth u. weiß	v. Richard mit 27	930	—

Verlagsbuchhandlung Eduard Trewendt.

