

Er scheint täglich mit Ausnahme der Montage und Feiertage. Abonnementspreis für Danzig monatlich 30 Pf. (täglich frei ins Haus), in den Abholstellen und der Expedition abgeholt 20 Pf. Vierteljährlich 90 Pf. frei ins Haus, 60 Pf. bei Abholung. Durch alle Postanstalten, 90 Pf. pro Quartal, mit Briefträgerbestellung 1 M. 40 Pf. Sprechstunden der Redaktion 11-12 Uhr Vorm. Hintergasse Nr. 14, 1 Et. XIV. Jahrgang.

Danziger Courier.

Kleine Danziger Zeitung für Stadt und Land. Organ für Jedermann aus dem Volke.

Insertaten - Annahme vom Adolphi-Graben 60 und Ritterbaggerasse Nr. 4. Die Expedition ist zur Annahme von Inseraten vom mittags 7 Uhr geöffnet. Kundwärts. Annoncen-Agenturen in Berlin, Hamburg, Frankfurt a. M., Stettin, Bielefeld, Dresden N. 12. Rudolf Mosse, Haasenpfeil und Bogler. R. Steiner. G. S. Daube & Co. Emil Kreibner. Inseratenpreis für 1 spaltige Zeile 20 Pf. Bei größeren Aufträgen u. Wiederholungen Rabatt.

Nur 30 Pfg. kostet der „Danziger Courier“ für den Monat Oktober frei in's Haus.

Nur 20 Pfg. von den bekannten Abholstellen und von der Expedition abgeholt.

Der „Danziger Courier“ ist somit die **allerbilligste** täglich erscheinende Zeitung.

Bestellungen für Monat Oktober werden schon jetzt von den Austrägerinnen angenommen.

Officiöse Schulmeisterei.

Am Donnerstag haben wir über ein erschütterndes Familiendrama in Berlin berichtet, welches mit einer Schwurgerichtsverhandlung schloß. Eine 30jährige in glücklicher Ehe lebende Schlosserfrau hatte den Versuch gemacht, sich selbst und zwei Kinder, die sie innig liebte, zu tödten, weil sie von einer ansteckenden Krankheit ergriffen war, welche sich auch den Kindern mitgeteilt hatte. Die Geschworenen haben sie, nachdem der Staatsanwalt selbst die Schuldfrage zu verneinen beantragt hatte, freigesprochen. Es geschah dies wesentlich auf Grund des Gutachtens des Dr. med. Leppmann, welches dahin ging, daß die Frau ihre That in einem Zustande der Geistesstörung begangen habe, durch welchen die freie Willensbestimmung ausgeschlossen war. Der Sachverständige führte aus, daß hier ein Krankeusbild so schulmäßiger Art vorliege, daß es aus dem Lehrbuche der Seelenheilkunde als Parabol, ma seinen Platz finden könnte. Die Erscheinungen des krankhaften Gemüthsdrucks, die Zwangsvorstellungen stimmen ganz genau mit einer trüb sinnigen Seelenkranken überein, die unter einem Anfall trüb sinnigen Zwanges die That begangen habe.

In derselben Verhandlung erklärte ein anderer Sachverständiger, Sanitätsrath Dr. Mittenzweig, daß die Angeklagte sich allerdings in einem Zustande höchster Verwirrung befunden, aber nicht pathologischer, sondern physiologischer Verwirrung. Für ihn sei es nicht erwiesen, daß die Angeklagte in bewußtlosem Zustande oder im Zustande krankhafter Geistesstörung gehandelt habe, der die freie Willensbestimmung ausschloß.

Diese beiden einander direct entgegenstehenden Gutachten von Sachverständigen, welche als „Männer von höchster Besonnenheit und wissenschaftlicher Sachkunde“ bezeichnet werden, geben der „Nordd. Allg. Ztg.“ Veranlassung, in einem augenscheinlich inspirierten Artikel einige Vorschläge, welche zur Reform des Irrenwesens gemacht sind, scharf zu beleuchten. Wenn — so fragt sie — solche Sachverständige in einem Falle, wie den vorliegenden, so verschiedener Meinung sein können, was kann dann von Vorschlägen gehalten werden, Männern ohne besondere wissenschaftliche Vorbildung, für deren Urtheil weder die subjectiven noch die objectiven Voraussetzungen gegeben sind, die Begutachtung schwieriger, zur Conträrse Anlaß gebender Fälle psychiatrischer Störung zu übertragen? „Oder man denke darüber nach, mit wie viel Aussicht auf einen irgendwie beachtenswerthen Erfolg das Urtheil des großen Publikums provocirt wird über verwickelte psychiatrische Fälle, die dem Leser eben nur aus der Zeitungsdarstellung bekannt werden. In den meisten Fällen werden der-

artige Mittheilungen eben als Speculationen auf die Klatsch- und Schandbalgung zu betrachten sein, die ja gerade in letzter Zeit ungeahnte Proportionen angenommen hat. Oder sollte ein Zeitungsredacteur wirklich im Ernste sich einbilden, daß er mit solchen Publicationen den Irrenärzten oder den Behörden einen schätzenswerthen „Beitrag zur Lösung der Irrenfrage“ liefere?“

Der Verfasser des wahrscheinlich officiösen Artikels geht dann sogar soweit zu behaupten, daß mit solchen Veröffentlichungen — er scheint bestimmte Fälle im Auge zu haben — „absichtlich oder unabsichtlich immer ein Beitrag zur Herabwürdigung staatlicher Einrichtungen geliefert wird“.

„Es kann — so schließt er — in Preußen in staatlich überwachten Anstalten keine „Geheimnisse“ geben, d. h. Vorgänge, die sich systematisch dem Auge der Behörde entziehen könnten. Lässigkeit im Dienste oder Irrthum aus Unverständnis kann überall einmal vorkommen, nicht bloß in Irrenanstalten. Dagegen ist es eine offenkundige Thatsache, daß gewisse Tagesblätter systematisch durch Pflege der Schmähsucht, des Klatsches und der Verdächtigung Rundschaft zu erwerben suchen.“

Es ist nicht unsere Sache, alle Veröffentlichungen, welche auf diesem Gebiet geschehen sind, in Schutz zu nehmen, aber diese hochfahrende bureaukratische Sprache muß kurze Zeit nach den Verhandlungen über Marienberg einen sehr besremdlichen Eindruck machen. Troß dem hühen: „es kann in Preußen nicht vorkommen“, ist es in Preußen vorgekommen, daß sich Jahre lang allgemein getadelte Vorgänge, dem Auge der Behörde entzogen haben“ und daß trotz aller Revisionen durch Sachverständige erst ein Nichtfachverständiger durch mehrere Zeitungsartikel schwere Uebelstände aufgedeckt hat. Gewiß — es ist eine schwere und verantwortungsvolle Pflicht, welche die Presse zu üben hat, und man wird verlangen können, daß eine ernste und gewissenhafte Prüfung — soweit sie möglich ist — stattfindet. Aber es gehört doch viel bureaukratische Ausrüstung und bureaukratischer Hochmuth dazu, den Weg der Deffentlichkeit ganz auszuschließen zu wollen, weil es „in staatlich überwachten Anstalten keine Vorgänge giebt, die sich dem Auge der Behörde entziehen können“. Eine solche Sprache stimmt vollständig zu der Stellung, welche leider manche Mitglieder der hohen Obrigkeit — glücklicher Weise nicht alle — der Presse gegenüber noch heute einnehmen.

Sollte der erwähnte Artikel der „Nordd. Allg. Ztg.“ den Anschauungen in den Kreisen der maßgebenden „Sachverständigen“ wirklich entsprechen, so wären die Aussichten auf die von allen Parteien für nothwendig erklärte Reform der Irren-

pflege sehr gering. Die Presse wird sich aber dadurch nicht beirren lassen, auch fernerhin ihre Pflicht zu thun. Nicht darauf wird es ankommen, ob das Laienelement bei der Aufnahme in eine Irrenanstalt mitzuwirken hat, auch wir können uns davon, soweit wir die Sache zur Zeit übersehen, wenig versprechen; auch wird man die Aufnahme eines Kranken in eine Anstalt nicht zu sehr erschweren dürfen, denn es könnte sonst zu leicht Unheil entstehen und manche Familie in eine große Bedrängniß versetzt werden. Aber es müssen größere Garantien dafür geschaffen werden, daß nicht Personen, die nicht geisteskrank sind, wider ihren Willen lange Zeit zwangsweise in einer Anstalt zurückgehalten werden. Das ist unser Erachtens die Frage, bei welcher die Reform vor allem einzusehen hat. Gerade die einander entgegengesetzten Ansichten tüchtiger Sachverständiger in dem besprochenen Berliner Fall sind ein Beweis dafür, daß auch Sachverständige irren können und daß man daher bei Entscheidung über den dauernden Aufenthalt eines angeblich Geisteskranken in einer Anstalt mit größeren Garantien umgeben muß. In Oesterreich ist, so viel wir wissen, während der ersten Monate eine wiederholte genaue Untersuchung des Aufgenommenen und verschiedene Gutachten erforderlich.

Daß auch Änderungen in Bezug auf die staatlichen Functionen und die Qualification der dazu verwendenden Beamten dringend erwünscht sind, hat auch der Herr Cultusminister im Abgeordnetenhaus zugesagt.

Politische Tageschau.

Danzig, 23. September.

Socialdemokratische Methode. Der „Reichsanzeiger“ hat sich dieser Tage wieder veranlaßt gesehen, die socialdemokratische Kampfesart zu beleuchten. Der „Landbote“ hat eine Bekannmachung des Kreisamts Gießen, daß an den und den Tagen eine Schießübung mit scharfen Patronen stattfinden werde, benutzt, um gegen die „Scharfschiererei“ des Militärs während der Erntezeit“ zu schreiben. Die Landleute, meinte der Artikel, könnten sich um 5 Tage auf die faule Haut legen zu einer Zeit, wo ihnen jede Minute kostbar ist. Daraus wurde dann der Schluß gezogen, „der Militarismus greife mit rücksichtsloser Hand in das Erwerbtleben der Volkskreise ein“. Der „Reichsanzeiger“ hat demgegenüber erklärt, daß das betreffende Infanterieregiment sich mit den Gemeinden über den Zeitpunkt der Schießübungen verständigt habe und daß die letzteren um eine Woche hinausgeschoben worden seien, um den Landleuten Zeit zur Beendigung der Ernte zu lassen. Im übrigen sei der von den Gemeinden

liquidirte Flurschaden ohne Abzug bezahlt worden. Daraus ergibt sich, daß das socialdemokratische Blatt keinerlei Kenntniß von der wirklichen Sachlage gehabt und daß es die amtliche Bekannmachung ausgenutzt hat, um gegen den Militarismus zu eifern. Hätte wirklich eine Rücksichtslosigkeit vorgelegen, und hätte sich das Blatt zum Sprachrohr der Mißstimmung der betreffenden Landleute gemacht, so läge die Sache anders. Es ist die Aufgabe der Presse, da zu sprechen, wo die in ihren Interessen Verletzten dazu nicht im Stande sind. Im vorliegenden Falle aber hatten die Gemeinden gar keine Ursache zu klagen. Der Artikel war auch gar nicht für die heftigsten Gemeinden bestimmt, sondern für Landleute, welche die Behauptungen des Blattes für bare Münze nehmen mußten. Um so charakteristischer ist es, wie der „Vorwärts“ von der Mittheilung des „Reichsanzeigers“ Notiz nimmt. Zunächst hütet er sich wohl, von dem sachlichen Inhalt der Berichtigung Notiz zu nehmen. Er meint nur, selbst wenn der „Reichsanzeiger“ Recht habe, sei es nicht gerechtfertigt, von einer „planmäßigen Berührung“ zu sprechen. Man suche eben jetzt der Socialdemokratie aus allem einen Strich zu drehen. Nun, selbst wenn wir die Militärmee der Herren Liebknecht-Bebel hätten, so würde doch auch diese die „Scharfschiererei“ nicht entbehren können und wenn im Zukunftsstaat irgend ein bürgerliches Blatt — vorausgesetzt, daß solche überhaupt gebildet würden — sich geflatten wollte, in ähnlicher Weise, wie das der „Landbote“ gethan, über die Rücksichtslosigkeit des Militärs zu lamentiren, so würde der Bebel'sche Moniteur sich wahrscheinlich nicht mit einer rein sachlichen Belehrung begnügt haben.

Man kann nur wünschen, daß das Kriegsministerium, wie in diesem, so auch in allen ähnlichen Fällen Veranlassung nimmt, dergleichen Mittheilungen mit der Darstellung der thatsächlichen Verhältnisse entgegenzutreten und dafür zu sorgen, daß die Entgegnungen in den Leserkreisen der socialdemokratischen Partei genügend bekannt werden. Der Eindruck würde selbstverständlich ein um so tieferer sein, wenn da, wo wirklich einmal ein Anlaß zu Klagen vorliegt, für Abhilfe gesorgt und den Betheiligten auch davon öffentlich Kenntniß gegeben würde. Eine solche Methode der Bekämpfung der Socialdemokratie würde auf die Dauer sich wirksamer erweisen als Strafgesetze, die von halbwegs geschickten Leuten leicht umgangen werden können.

Der 16. Parteitag der Süddeutschen Volkspartei hat am Sonnabend in München stattgefunden. Vorsitzender v. Payer - Stuttgart, welcher betonte, daß die Hauptaufgabe die Programmberatung sei. Principielle Abweichungen vom bisherigen Programme seien

damals ja abgefunden worden ist und nach America gehen wollte.“

„Ja, ja, Du hast recht, auch ich begreife nicht, wie ich jetzt auf ihn komme — der Bettler mit den langen grauen Haaren verschuldet es — es muß doch etwas an demselben gemessen sein, was mich an den Ingenieur Fürstenberg erinnert hat.“

„Ein Zufall vielleicht. Oder eine Gedankenverbindung.“

„Es ist ihm damals kein Unrecht geschehen?“

„Nicht das geringste, gute Mutter!“

„Wie kam ich denn nur zu diesem Gefühl der Schuld, des Vorwurfs, des schlechten Gewissens!“

„Du kannst ganz ruhig sein! Gib mir Deinen Arm, liebe Mutter, ich will Dich in Deine Gemächer führen.“

„Ja, Franz, und dann mache doch den Versuch, ob Du erfahren kannst, wie es dem Ingenieur Fürstenberg geht, ob er noch lebt, ob seine Tochter —“ die Baronin unterbrach sich selbst — „Du würdest mir einen Gefallen thun, Franz, wenn Du sogleich Erkundigungen über Fürstenberg's Verbleib einziehst. Ich will wissen, ob der heute in mir wachgerufene Gedanke irgend eine Begründung hat, ob es diesem Mann, der uns einst so viele Dienste geleistet hat, schlecht geht, ob er darbt — bettelt — ich mag nicht an diese Möglichkeit denken, denn sie verkehrt mich wie ein Vorwurf, wie eine Schuld! Versprich mir das, Franz, und nun gib mir Deinen Arm!“

(Fortsetzung folgt.)

Das Irrlicht von Wildenfels.

Originalroman aus unseren Tagen von G. v. Brühl. (Nachdruck verboten.)

Als Liebetreu's Tritte im Vorzimmer sich entfernten, blickte es in den Augen des Barons, der lauernd und sinnend da stand, auf.

„Keine Liebe und Zuneigung?“ rief er, „wer sagt Dir das? Liesbeth! Gemach, Herr Pastor, gemach! Wir wollen doch sehen wer steigt, ich oder der todte Bruder! — Sie ist bei ihm gewesen“, fuhr Franz nach einer Weile fort und schritt durch das Zimmer, „sie scheint ihn zu ihrem Vermittler gemacht zu haben — Du, reizt mich nicht, Liesbeth, laß mich nicht fühlen, daß Du mich nicht liebst, das könnte kein gutes Ende nehmen! Und — eine Bergeltung?“ murmelte er finster sinnend, „Gertrud Fürstenberg — fort damit! Sie wird längst todt sein! Und die Erfindung — sie hat uns Millionen eingebracht, Millionen — und dieser Fürstenberg — wenn er Dich gesehen hätte — — Unsinn — er hat Dich nicht gesehen — fort mit diesen Bildern — man muß sich nicht mit Vergangenen beschäftigen! Immer in die Zukunft sehen“ — Franz richtete sich empor — es schien wieder die Aussicht auf die Zukunft alles, was hinter ihm lag, zu verdrängen und zu begraben — „das schöne Ziel liegt erreichbar vor mir — nur eine kurze Spanne Zeit noch — und Liesbeth —“

Franz war an einem der hohen Fenster angekommen —

Nun fiel sein Blick hinaus,

Goeben rollte die Equipage seiner Mutter auf die Rampe.

Die Baronin stieg aus dem Wagen.

„Was ist geschehen“, stieß Franz heraus —

„wie steht sie aus — die Spazierfahrt durch den Forst scheint ihr nicht gut bekommen zu sein — sie kommt — sie sucht Dich auf —“

Ein Diener öffnete die Thür des Zimmers.

Ein schneller, ungebuldiger Wink ihrer Hand befahl dem Diener, draußen zu bleiben und die Thür zuzumachen.

Frau von Döring näherte sich mit einer Hast, welche man sonst an der corpulenten und vornehmen ruhigen Dame nicht kannte, ihrem Sohne, der ihr mit theilnehmender Geberde und Miene entgegenkam.

„Franz!“ rang es sich über die Lippen der Baronin — „menn er es wäre — wenn er lebte — o mein Gott — es wäre Bettler lebte — das wäre grausam, entsetzlich grausam!“

„Wer?“ fragte Franz.

„Der unglückliche Fürstenberg!“

„Fürstenberg?“ wiederholte Franz, „Wie kommst Du auf ihn?“

„Höre zu, was mir Goeben im Forst begegnet ist. Mein Herz zittert noch in banger Sorge und Aufregung.“ antwortete die Baronin, „es war ein entsetzlicher Anblick, ein schmerzlicher Anblick!“

Im Forst sah ich einen alten zerlumpten Bettler am Wege sitzen. Er hatte langes graues Haar.

Er erinnerte mich an Fürstenberg —“

„Weshalb an ihn, Mutter?“

„Ich weiß es nicht. Ich mußte sogleich an den Ingenieur Fürstenberg denken und ließ den Wagen halten, um den alten Mann zu mir rufen zu lassen und ihn zu beschenken und nach seinem Namen zu fragen — aber kaum erblickte er mich mit seinen scheuen, unbeschreiblich jammervollen Blicken, als er aufsprang und in den Forst hinein lief, wie wenn er vor mir fliehen müßte.“

„Ein Landstreicher vielleicht, gute Mutter!“

„Franz!“ — die Baronin trat ganz nahe zu ihrem Sohne hin und erfaßte die Hand desselben, während sie sich schnell umsah, „es was mir wie ein qualender Vorwurf — es war mir, als laße ein Unrecht auf mir, dem Ingenieur Fürstenberg gegenüber — und ich weiß doch nichts von einem solchen — zum ersten Male war es mir diesem scheuen, zerlumpten Bettler gegenüber, als habe ich ein schlechtes Gewissen —“

„Welche Gedanken, meine liebe Mutter!“

„Beruhige mich! Sage mir, ob damals etwas geschehen ist, was unrecht war!“

„Aber ich bitte Dich — was soll geschehen sein?“

„Schwöre mir, daß dem unglücklichen Fürstenberg kein Unrecht widerfahren ist — außer dem Unrecht gegen seine Tochter! Schwöre mir!“

„Aber, gute Mutter, ich begreife nicht, wie Du jetzt plötzlich auf diesen Fürstenberg kommst, der

