





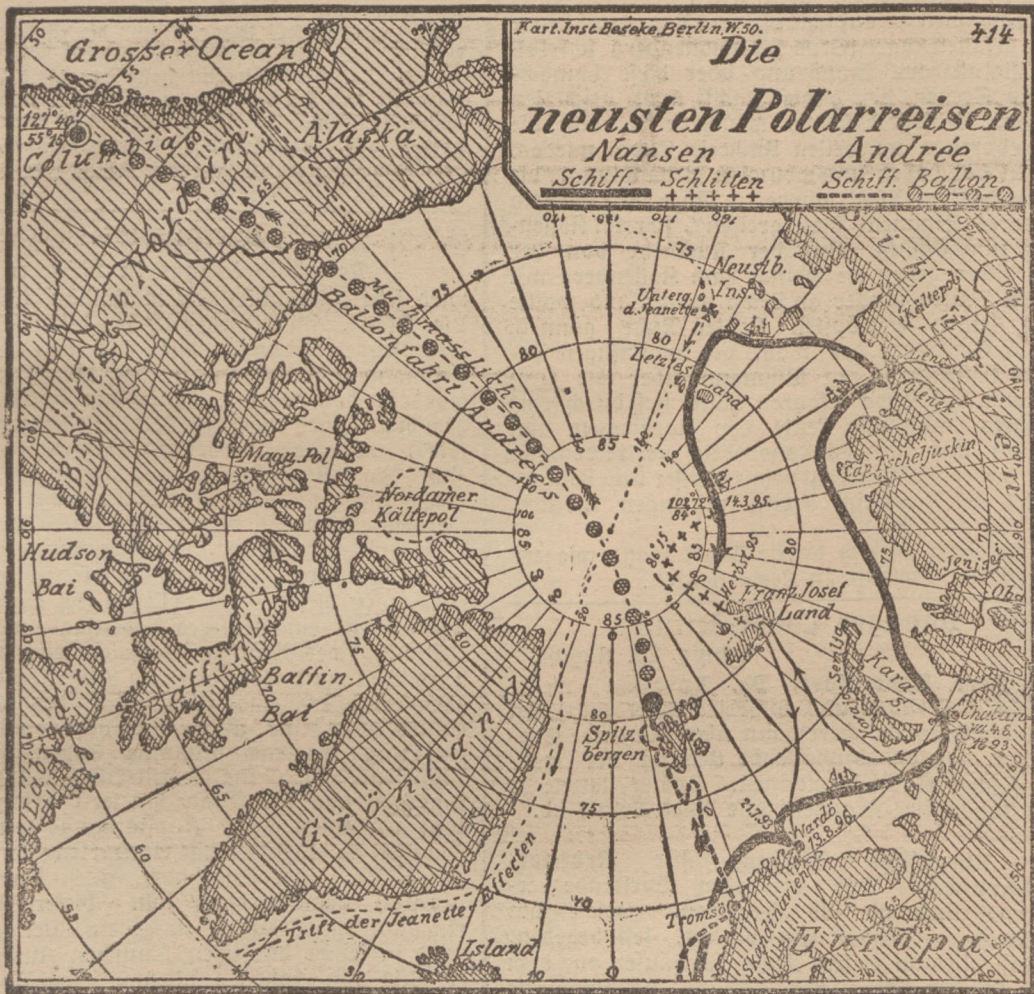




Die neuesten Polarreisen.

Nachdem wir schon neulich gleich bei der ersten Runde von Nansens Rückkehr eine orientierende Polar Karte gebracht haben, wollen wir der Vollständigkeit wegen die anstehende noch folgen lassen. Dieselbe enthält eine Darstellung der B-Honfahrt Andrées von Spitzbergen über den

des „Fram“ verzeichnet, an der sibirischen Küste entlang bis zur Oklenkmündung, wo leider wegen ungünstiger Eisverhältnisse nicht gelandet werden konnte, wodurch Mangel an Schlittenhunden entstand, dann weiter bis ungefähr dahin, wo Nansen sein Schiff



Pol hinweg nach British-Columbien, wie sie sich muthmaßlich gestaltet hätte, wenn die Nachrichten der Indianer, die den Ballon gesehen haben wollten, richtig gewesen wären. Diese Nachrichten sind indessen, wie vorauszu sehen war, unbestätigt geblieben und wahrscheinlich befindet sich Andree jetzt bereits unerrückter Dinge auf dem Heimwege. Andererseits ist auf der Karte die Fahrt

verließ, und ferner die Route Nansens über das Eis nach Franz Josef Land sowie die Fahrt auf dem von Chabarova gekommenen „Windward“ nach Vardö. An der Hand der Karte, die ja wohl noch manche Berichtigungen erfahren wird, sind die Leser jedenfalls in der Lage, die noch zu erwartenden zahlreichen weiteren Nachrichten genau verfolgen zu können.

Werden die Deutschen mäfiger oder unmäfiger?

Das die Trunksucht mehr und mehr überhand nehme und immer weiter sich verbreite, daß sie geradezu die Zukunft des deutschen Volkes in Frage stelle, hört man von ernstlichen Männern nicht selten versichern. Geben ihnen die That sachen Recht? Unsere Antwort sei gleich von Anfang an: Nein, obwohl natürlich auch wir der Ansicht sind, daß die Trunksucht auch in unserem Volke unsäglich viel Elend stiftet und nicht nur unmittelbar Hunderttausende von Familien schädigt und verdirbt, sondern auch mittelbar die ganze Nation hemmt und belastet. Wir wollen aber Zustände, die schon recht trübe sind, nicht noch schwärzer machen, schon deshalb nicht, weil die Schwarzmalerei leicht zu einem trügen Pessimismus führt. Denn wenn einmal die Trunksucht mit der Gewalt eines Naturgesetzes anwächst, lohnt es sich ja nicht, dagegen anzukämpfen. Aber glücklicherweise lehrt uns die Geschichte, daß ein solches Anknüpfen doch nicht vergeblich und hoffnungslos ist. Aus einer kürzlich in München erschienenen Studie: „Kurze Geschichte der Trunksitten und Mäfigkeitsbestrebungen in Deutschland“ von Dr. Wilhelm Bode in Hildesheim kann man u. a. das Ergebnis ziehen: die eigentliche Unmäfigkeit hat abgenommen und nimmt weiter ab.

Manche Zahlen scheinen allerdings das Gegenteil zu beweisen. Wenn z. B. von 1875-1895 der durchschnittliche Bierverbrauch in Norddeutschland von 68 auf 89, in ganz Deutschland von 93 auf 107 Liter gestiegen ist, so scheint das ja eine Zunahme der Biertrunksucht zu beweisen; aber wenn man in Betracht zieht, daß jetzt in Folge des größeren Wohlstandes und der verbesserten Verkehrsverhältnisse viel weitere Kreise als früher am Biergenuss sich überhaupt oder regelmäßig beteiligen, daß unterdessen die Güte und Haltbarkeit der Biere zugenommen hat, daß die verbesserte Technik zu einer großen Verbreitung der Flaschenbiere führen konnte, daß namentlich unterdessen der Verbrauch des Branntweins um ein Viertel gefallen ist: so wird man diese Steigerung des Bierconsums nicht so trügerisch nehmen, wenn man auch mit uns der Ansicht ist, daß längst viel zu viel Bier getrunken wird. Jedenfalls beweisen diese Zahlen noch keine Steigerung der Unmäfigkeit. Nichts ist falscher als der Glaube, in der „guten alten Zeit“ wäre es besser gewesen und im Trinken weit mäfiger hergegangen als heutzutage. Zwar die große Mehrzahl der alten Deutschen genoss das Jahr über sehr wenig Bier, Met und Wein. Das lag aber nicht an angeborener oder anerzogener Mäfigkeit, sondern an der mangelnden Gelegenheit. Das Hauptgetränk, das Bier, mußte im Hause selbst her-

In der Brandung.

Zeitroman von Schulte vom Brühl.

[Nachdruck verboten.]

Edith, leicht erregbar, wie sie war, und ohne Kenntniss über den Ausgang der Angelegenheit, bekannte ihren Eltern in einer stürmischen Scene ihre Neigung zu dem Schüler des Vaters und bestimmte den Professor, ein Duell zu verhindern, denn wenn demjenigen, der für ihre Ehre so mannhaft eingetreten wäre, etwas zustiehe, so würde sie an sein Lager eilen, möge geschehen, was da wolle. In nicht geringer Sorge, daß vielleicht die Verlobung mit dem reichen Fabrikanten zurückgehen könne, hatte sich Rohrbach aufgemacht; als er sich aber vergewisserte, daß das Duell, soweit es für ihn in Frage kam, glücklich verlaufen sei, suchte er Heinrich mit Vorwürfen zu überhäufen und beschuldigte ihn gar, er habe sich seiner Tochter, der Braut eines Anderen, in dem Glorienzweige eines Beschützers zeigen wollen. Heinrich blieb ihm jedoch die Antwort nicht schuldig, und es wäre wohl zu einem Bruch zwischen den beiden Gelehrten gekommen, hätte der Professor nicht andere Saiten aufgespielt und den väterlichen Freund und Berater herausgeholt. Es war ihm vor allem darum zu thun, den gefährlichen jungen Mann aus der Nähe Ediths zu entfernen und Land und Berge zwischen die Liebenden zu bringen. Da aber Heinrich keine Lust zeigte, eine akademische Stellung an einer Universität in den Ostprovinzen anzunehmen, die Rohrbach ihm durch seinen Einfluß glauben verschaffen zu können, auch für das Allerweltsrecept, sich Zerstreung auf Reisen zu suchen, keine Empfänglichkeit bekundete, so mußte der Professor schließlich noch froh sein, daß der Doctor sich entschloß, in sein entlegenes Heimatstädtchen übersiedeln und daß er ihm versprach, nichts zu thun, was die nun einmal

abgemachte Verlobung Ediths mit dem Fabrikanten in Zweifel stellen könne. Ein reichlich überlegter Entschluß war diese Uebersiedelung nicht, und der junge Gelehrte wurde sich schon in den ersten Tagen darüber klar, daß ihm die Heimath und das Vaterhaus fremd geworden seien und daß das naheliegende Ausfluchtswittel, das er ergriffen, eigentlich das langweiligste sei, welches er ersinnen konnte. Alles enttäuschte und verstimmt ihn. Mit Sorgen vernahm die getreue Annelies, wie er über den muffigen Geruch in dem alten Hause schimpfte und wie ihm die weißgeflärten Vorhänge, worauf die Frau Doctor immer so stolz gewesen, unendlich seien, weil sie spießbürgerlich aussähen und ein kaltes, graues Licht im Zimmer machten. Ueberhaupt mußte Vieles geändert werden, wenn er sich behaglich fühlen wolle; die guten, alten Familienstücke wolle er zwar schonen, aber es sei viel zu viel Krampel im Hause; da müsse eine jückerliche Musterung gehalten werden, denn Licht, Luft und Raum, das seien die dringendsten Erfordernisse für ihn. Nun sah Heinrich im früheren Empfangszimmer seines Vaters, ohne große Freudigkeit damit beschäftigt, die Afsiten mit seinen Sachen auszu packen, die aus der Universitätsstadt angekommen waren. Ohne Rock, in Hemsärmeln, hantirte er in dem Chaos. Schon waren zwei Afsiten geleert. Bücher, Kleidungsstücke, eine Fuchthaube und eine Paukhaube, einige blank vernickelte Rapiere mit bunt ausgeflagenen Köben, ein paar Aulörmützen, aus denen als Andenken an feierlich exercirte Landesväter die Wattefüllung aus dem Riß hervorah, den der „Spieß“ verursacht, und eine Anzahl farbiger Bänder lagen umher, und der Besizer der Herrlichkeiten wußte nicht recht, wo er mit dem Auf- und Einräumen beginnen sollte. Nachdem er eine Weile herumgewirrhelt, schloß er sich ermüdet auf eine Afsite und sann vor sich hin, indeß Lump, seine

gestellt werden; es war nicht haltbar und nur ein dünnes Gebräu aus Gerste oder Sommerweizen oder Hafer; den Hopfen kannte man nicht; in unseren heutigen Aneipen, wo man die alten Germanen so viel feiert, würde man ihr Getränk mit Verachtung von sich weisen. Und den Branntwein, die Liqueure und viele andere Nerven-Reizmittel kannten diese alten Deutschen gar nicht. Sobald diese Getränke jedoch aufkamen oder in größerem Maßstabe hergestellt wurden, entstand eine entsetzliche, allgemeine Unmäfigkeit. Die Blüthe der Städte in der zweiten Hälfte des Mittelalters führte zu einer Ausbildung der Brauerei, zu einem größeren Weinhandel und schließlich auch zur Einführung und Herstellung des Branntweins, und alle diese Getränke wurden sehr billig. Da stieg auch die Unmäfigkeit auf eine Höhe, wie sie weder vorher noch nachher in Deutschland erreicht ist: das sechzehnte Jahrhundert wurde zum klassischen Zeitalter deutscher Trunksucht. Die Unmäfigkeit beherrschte damals alle Stände und beide Geschlechter. Die Fürsten gingen mit dem allerhöchsten Beispiele voran. Nur wenige von ihnen waren „gemeinlich nüchternen Lebens“, von den sächsischen Kurfürsten oder pomerischen Herzögen kaum einer. Haarstraubende Dinge erzählt Nansen von ihnen im 8. Bande seines bekannten Werkes. Kurfürst Johann Friedrich von Sachsen liebte es, Wettlaufen zu veranstalten, bei denen nicht selten die Teilnehmer sich den Tod oder schwere Krankheit holten. Auch Kurfürst Christian I. wurde vom Trunke zu Grunde gerichtet. Schon als Kurprinz schrieb er 1584 an Christian I. von Anhalt-Bernburg: „Der v. Bünau hat mir berichtet, daß deine Liebden gar nicht mehr ein Beförderer zum Trunke wären, welches mir herzlich leid ist, und wünsch den Liebden von Gott viel glückselige Zeit und Wohlfahrt und daß deine Liebden aus solchem Irrthum zum rechten Glauben sich bekehren wollen.“ Das that denn der Anhalter auch bald. „Ein wahres Unmaß von schier täglicher Vollstüßigkeit und Unflätere“ war Kurfürst Christian II. von Sachsen. Als er sich im Juli 1607 am kaiserlichen Hofe in Prag aufhielt, rühmte er sich selbst, dort fast keine Stunde nüchtern gewesen zu sein. Von einigen seiner Theologen wurde er „das fromme Herz“ genannt, aber er sprach nur, um wüste Reden hören zu lassen. Ein Ausländer fand in dem finsternen, geröthelten Gesicht des Kurfürsten mehr Thierisches als Fürstliches. Sieben Stunden lang saß man bei der Tafel der betrunkenen Kurfürst machte nur dann und wann eine unsäflige Bemerkung oder brachte die Gesundheit eines Fürsten aus, schüttelte den Dienenden den Rest des Bechers in's Gesicht und gab den Hofnarren Ohrfeigen. 1611 bedeutete der Wild- und Rheingraf zu Salm dem Kurfürsten: „weil die Hofdamen stets bei der Tafel sitzen, so ist es billig, daß sie an Käuschen ebenso Theil nehmen, wie die anderen; die Herzogin von Braunschweig, wenn sie voll ist, ist über die Maßzen närrisch und lustig.“ Bürger, Bauern und Arbeiter erferten den Fürsten nach. „Als ich noch jung war“, schreibt Luther, „gedenke ich, daß der mehrere Theil auch aus den Reichen Wasser tranken. Etliche haben auch kaum in ihrem dreißigsten Jahre an Wein zu trinken. Jedund genöthigt man auch die Kinder zu Wein und zwar nicht zu schlechten und geringen, sondern zu starken und ausländischen Weinen, auch wohl zu destillirten und getrannten Weinen, die man nüchtern trinkt.“ Arg trieben es z. B. die Juristen. Wo ein Vermögen zu inventiren war, verschmelgten sie oft den größeren Theil, ehe sie fertig wurden. Während die armen Weiber, die als Hegen galten, vom Senker gepeinigt wurden, waren die Gerichtsherren, wie ein Zeitgenosse klagt, beim Fressen und Saufen toll, voll und taumelig. Der Regensburger Rath verbot 1596 dem ehrbaren Stadtgerichte das übermäßige Fechen, sonderlich auf dem Rathhause und in der Gerichtsstube. Daß die Studenten es arg trieben, braucht kaum gesagt zu werden. Giordano Bruno besuchte in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts

mehrere deutsche Universitäten; er lobt „den volleren Reichtum des deutschen Geistes und seine helleren Augen“, fügt aber hinzu: „In Deutschland wird die Trunksucht gefeiert, geehrt und unter die Heldentugenden erhöht, die Betrunkenheit zu den göttlichen Eigenschaften gerechnet. Dort wird mit Trinken und Zutrinken, Vorkommen und Nachkommen, Vonsichgeben und Wiedertinken usque ad regurgitationem utriusque juris, id est der Suppe, Brühe und Bratwurst das Schweln der Schwelne als Fürst von Thoren bejubelt.“ Ähnlich trieben es auch die Bauern und Arbeiter, wo sie irgend konnten. So klagt Kurfürst August von Sachsen 1557: „Auf den Dörfern ist auch eine sehr schändliche Gewohnheit eingefahren, daß die Bauern auf und an den hohen Festen ihre Gauferlei bald am Vorabend des Festes anfangen und die Nacht über treiben und Morgens die Predigt entweder gar verschlafen oder betrunken in die Kirche kommen und darinnen wie die Säue schlafen und schnarzen. In einigen Orten mißbrauchen die Bauern ihre Kirche, welche ein Bethaus sein soll, schrotten das Pfingstbier darin, damit es frisch bleibe, und saufen es dajelbst aus mit Gotteslästerungen und Fluchen. Und dürfen wohl in der Kirche die Priester und das Ministerium verächtlich verhöhnen und verspotten, treten auf die Kanzel, richten Predigten an zum Gelächter.“ Und den Bergleuten von Joachimsthal hielt ihr Prediger 1557 vor, bei ihnen gehe es so wüst zu wie auf einer Bauernkirmes. „So sind auch alle Gehenhäuser voll, nicht allein an Feiertagen, sondern auch in der Woche. Auch die Weiber halten ihre Bierorten und machen leer Geschirr und kugeln auf dem Tisch wie die Bauernweiber. Jungfrauen wollen nicht nippen und lippn, sondern lernen nun auch saufen und schlingen.“ Solche wüste Lebensweise mußte schlimme Folgen nach sich ziehen: Der ganze Geist war verborben und unfähig, der Wohlstand verfiel; die Bettler und Landstreicher wuchsen zu gefährlichen Schaaren an; alle Verbrechen waren im Schwange; die Gesundheit der Meisten war zerrüttet, die durchschnittliche Lebensdauer eine erschrecklich geringe. Viele dachten wie Luther 1542: „Ich bin es satt, in diesem gräßlichen Sodoma zu leben, ja nur etwas davon zu sehen. Der jüngste Tag ist nahe. Die Welt verdient den Untergang.“ Nach dem dreißigjährigen Kriege finden wir ein viel geringeres Trinken in Deutschland, aber das hatte anfangs in der Hauptfache äußere Ursachen. Es mangelte den meisten wieder am Stoff. Wer sich die Unmäfigkeit leisten konnte, ging ihr in der Regel nicht aus dem Wege. Namentlich in den höheren und höchsten Ständen finden wir Säufer in ganz anderem Umfange als heute. Niemand würde heute zum Preise eines deutschen Fürsten sagen, daß er kein Trunkenbold sei; früher galt das als ein bemerkenswerthes Lob. Und unter unseren heutigen Adligen ist keiner mehr ein so naiver, überzügter Säufer, wie jener, der in der alten Kirche zu Heiligendam bei Doberan über sein Grabmal meißeln ließ: Ich bin ein Mecklenbürg'scher Edelmann, Was geht dir, Dümel, mit Suppen an? Ich sup mit mir, mein Herr, Jesus Christ, Wenn du, Dümel, ewig döstest müßt! Und was unsere Studenten angeht, die beim Trinken in erster Linie genannt werden, so ist ihr Vorbild im allgemeinen gewiß nicht zu loben. Vergleicht man aber die heutigen Studenten mit ihren Vorläufern vor hundert oder zweihundert Jahren, so erstahlen sie auf dunkeln Hintergründe in hellstem Lichte. Noch vor 50 Jahren gab es in Göttingen und Greifswald große Studenten-Bereine, in denen Branntwein das Hauptgetränk war; heute singt man das Crambull-Lied wohl noch, weiß aber nicht mehr, daß ein Schnops damit verherrlicht wird. Und auch gegen das Sich-Anfüllen mit Bier ist die Reaction bereits eingetreten. Ich habe vor den Studenten von sechs Universitäten Mäfigkeits-Vorträge gehalten und kenne ein wenig die Strömungen dire ich: „Bitte, strecken Sie sie noch etwas länger heraus, und dann sagen Sie laut: Ah! — Ja, so wollen wir es machen! Alle sollen sie mir ihre Zunge zeigen und Ah! und nochmals Ah! sagen — und ich, nun, ich mache ihnen heimlich eine Nase dafür. — Es ist eine elende Sache mit dem Doctoriren, und wenn man nicht hin und wieder vielleicht ein armes Kind retten, einen Familienvater dem Tode entreißen, oder nebenher die Armutih ein Bischen unterstützen könnte, wär's gewiß gar nicht zum Aushalten. — Ich fürchte, ich werde ein recht trübseliger junger Doctor sein.“ Er erhob sich, zog seinen Rock an und ging in die Küche, um sich seine Hände unter der Pumpe zu waschen. Annelies holte ein frisches, rauhes Handtuch herbei, wie er es liebte, und während er sich mit Behagen daran abtrocknete, erinnerte sie zaghaft daran, daß es Mittagszeit sei. „So“, entgegnete er lachend, „davon habe ich noch nichts bemerkt, doch es kann ja schon sein. Für mich ist übrigens — merke dir das — die Effenszeit immer dann erst, wenn ich Hunger habe, und darüber kann jetzt noch eine Weile hingehen. Ich will noch einen kleinen Ausgang machen.“ „Es giebt Huljn mit Reis, was Sie doch so gern essen,“ sagte sie bekümmert. „Wenn Sie zu lange bleiben, wird das Fleisch so weich wie Mus und der Reis verbrokelt. Es wäre ein Jammer!“ Er lächelte boshaft und warf ihr das Handtuch in das Gesicht. „Mach' dir keine Sorgen, wenn das Fleisch weich wird, brauch' ich es nicht zu kauen, und wenn der Reis einkocht, gießt man Wasser zu.“ Bedenklich wiegte sie den dicken Kopf auf dem kurzgestielten Halbe. „Die Unregelmäfigkeit, die Unregelmäfigkeit, Herr Heinrich!“ jammerte sie, und als er mit dem Hunde hinter sich das Haus verließ, klagte sie leise für sich: „Das hat er mal wieder von seinem Vater selig und das thut nicht gut. Der Mensch muß seine Gewohnheit haben und seine Regelmäfigkeit, sonst ist's Essig, rein Essig mit ihm.“ (Forti. folgt.)

