

Ercheint täglich mit Ausnahme der Montage und der Tage nach den Feiertagen. Abonnementspreis für Danzig monatlich 30 Pf. (täglich frei ins Haus), in den Abtheilungen und der Expedition abgeholt 20 Pf. Vierteljährlich 90 Pf. frei ins Haus, 60 Pf. bei Abholung. Durch alle Postanstalten 1,00 Mk. pro Quartal, mit Briefträgerbefreiung 1 Mk. 40 Pf. Sprechstunden der Redaktion 11-12 Uhr Vorm. Retterbaggerstraße Nr. 4. XVII. Jahrgang.

# Danziger Courier.

Kleine Danziger Zeitung für Stadt und Land.  
Organ für Jedermann aus dem Volke.

Redaction - Kassa  
Retterbaggerstraße Nr. 4.  
Die Expedition ist zur  
Entnahme von Inseraten  
mittags von 3 bis 4 Uhr  
geöffnet.  
Kassier: Antonen-Agen-  
tur in Berlin, Hamburg,  
Frankfurt a. M., Gießen,  
Bielefeld, Dresden N. 14.  
Kuboff, Wölfe, Gießen  
und Vogler, A. Steiner  
u. S. Laube & Co.  
Emil Reibner.  
Inseraten: für 1 Spalte  
10 Pf. Bei größerem  
Raumlagen u. Wiederholung  
Kont.

## Zur Interpretation der Hammerstein'schen Erklärung.

Die „Frankf. Ztg.“ bringt in Nr. 30 einen Artikel über die Erklärung des Landwirtschaftsministers im Abgeordnetenhaus bezüglich der Handelsverträge und sucht es so darzustellen, als ob die beiden Redner der freisinnigen Vereinigung, Richter und Ehlers, den Sinn und die Bedeutung der Erklärung herabgesetzt und Verfechtungen geübt hätten — ein Ausdruck, den sich auch die „Freif. Ztg.“ in einer abfälligen Kritik jener Redner scheinbar angeeignet hat. Das Frankfurter Blatt schreibt:

Die beiden freisinnigen Redner gerieten sich, als hätten sie allein im ganzen Hause Sinn und Bedeutung der Erklärung nicht verstanden, ja sie brachten es fertig, den Minister harmlos Gemüths auch noch zu loben (!). Man kann nur dringend wünschen, daß die Wähler — auch die außerhalb Preußens — diesen Vorlesungen im Berliner Abgeordnetenhaus ihre Aufmerksamkeit widmen.“

Aus parlamentarischen Kreisen schreibt uns daraufhin ein Unparteiiger: „Dieser Artikel schlägt den Thatsachen gerade ins Gesicht und man weiß nicht recht, ob mangelhafte Auffassung oder böser Wille vorliegt. Der Abg. Ehlers hat erklärt, daß auch unter seinen Freunden keiner sei, der sich nicht freuen würde, wenn es gelänge, bei künftigen Verhandlungen die Interessen der Landwirtschaft besser zu wahren, als bisher; es frage sich nur, wie die Sache in der Praxis sich gestalten werde, welche andere wirtschaftliche Interessen eventuell zum Opfer gebracht werden müssen, um eine vielleicht vermeintliche, bessere Berücksichtigung der Landwirtschaft zu erreichen, und es frage sich endlich, ob die in Vorlesung zu bringenden Mittel die richtigen sein würden und ob eine Einigung über diese Mittel zu erzielen wäre. Was den Abg. Richter anbelangt, so steht in dem Bericht der „Frankf. Ztg.“ — wahrlich der einzigen Quelle für das Urtheil der Redaction —, daß dieser Abgeordnete über die Erklärung des Ministers gesagt hätte, sie sei sehr schön und zu billigen (!), aber das „Bravo“ der Conservativen werde dem Minister wohl klar machen, daß die Erklärung als ein Versuch zur Erlangung höherer Getreidepreise gedeutet werde. In Wirklichkeit hat Abg. Richter ausgeführt, daß die Rede des Ministers, wenn sie auch im Wortlaut nach auch nicht von Bedeutung sei, für die Agrarier einfach bedeute eine Erhöhung der Getreidepreise bis auf 8, ja auf 10 Mark. Solche nichtisigende Erklärungen, aus denen jeder machen könne, was ihm passe, könnten nur im Lande Verwirrung anrichten. Sie bedrohen das wirkliche Zustandekommen der Handelsverträge, die eine absolute wirtschaftliche und politische Nothwendigkeit seien. Der Abg. Richter las sich merkwürdigerweise mit denselben Worten seine Rede, wie die „Frankf. Ztg.“ ihre Kritik. „Ich habe den Wunsch, daß alle, die es angeht im Lande, aufmerksam sind auf Erklärungen der Staatsregierung, wie wir sie gestern gehört haben, und ich bitte den Herrn Minister, daß er nicht bloß die Leute fragt, die wenige Tausende vertreten, sondern auch diejenigen, die Millionen und Dationen von Conumenten in Preußen und im deutschen Reich vertreten.“ Er verlangt darauf noch eine gründliche Erörterung über die Lage der Landwirtschaft mit contradictorischem Vorbehalt und sprach die Hoffnung aus, „daß sowohl das deutsche Volk als auch die preussische Regierung so handeln werden, wie sie es vor dem Richterthum der Geschichte und ihrem Gewissen verantworten können.“

Was es für einen Zweck hat, gerade diejenigen Abgeordneten, welche jetzt den Kampf gegen das extreme Agrarierthum im preussischen Abgeordnetenhaus führen, in dieser Weise anzugreifen, bleibt unverständlich.“

Die blonden Frauen von Ulmenried.  
Eine Familiengeschichte aus vier Jahrhunderten von Cufemia v. Adlersfeld-Balleström.  
[Nachdruck verboten.]  
14) (Fortsetzung.)  
Einsmals, als er ihr in einer Stunde der Erholung gegenüber stand und er sich mit stets neuem Entzücken in das Studium ihres schönen Gesichtes versenkte, fragte er plötzlich:  
„Christine, hast du je geliebt?“  
„Se sah erlaucht zu ihm auf.“  
„Wie kommst du darauf?“ fragte sie zurück.  
„Weil ich mir manchmal denke, wieviel tausendmal schöner du noch sein müßtest, wenn du mich so innig, so sehr liebtest, als ich dich“, erwiderte Franz Albrecht. „Und manchmal denke ich mir auch, du müßtest einer solchen Liebe fähig sein, wenn du ihr gestatten wollest, in dein stolzes, keuchendes Herz einzuziehen. Ist es also bei solchen Gedanken nicht natürlich, wenn ich dich frage: hast du nie geliebt — oder doch?“  
„Das hältst du jollen bei deiner Werbung fragen“, erwiderte sie hart und bleicher werdend als sonst.  
„Willst du damit meine Frage bejahen?“ sagte er leise und eindringlich, und ihre Hand ergreifend, fuhr er fort: „Du mußt nicht denken, daß ich dir Vorwürfe machen will, und du wirst mich nicht für so thöricht halten, eifersüchtig zu sein auf — nun ja, auf die Schatten vergangener Tage.“  
Christine sah starren Blickes in das mächtige Kaminfeuer, daran sie saßen, und ein unendlich schmerzlicher Zug legte sich dabei um die schönen, weichen Lippen ihres Mundes.

## Zola vor den Geschworenen.

Der gestrige Tag hat nur den peinlichen Eindruck noch erheblich verstärkt, welchen die beiden ersten Verhandlungstage hervorgerufen haben. Der Präsident des Gerichtshofes und der Vertreter der Anklagebehörde waren in gleicher Weise bestrebt, Zola und seinem Verteidiger ihr Beweismaterial, sowie es die gefürchtete Dreyfus-Affaire streifte, zu beschneiden und zwar in einer Weise, für die wir, wie die „Doff. Ztg.“ sich ausdrückt, in der Prozeßgeschichte der neueren Zeit nur ein Beispiel kennen, das Verfahren gegen den bulgarischen Mörderbohrer Boitchev. Immerhin ist es zweifelhaft, ob es den vereinten Anstrengungen der Regierung, des Gerichtshofes, des Staatsanwaltes und der compromittirten Zeugen gelingen wird, diese Beschränkung der Verteidigung dauernd durchzuführen. Die Wahrheit ist an einigen Stellen trotz aller Vorsicht doch schon durchgeblitzt; die p. sive Aussage des früheren Präsidenten Casimir Perier behauptet mit eindringlicher Klarheit, daß die gegenwärtige Regierung Grund hat, das Licht zu scheuen; sensationell wirkten die Behauptungen Scheurer-Kestners und des Zeugen Leblais, am stärksten wohl die Aussagen des Senators, welche er vorgestern bereits über seine Verhandlungen mit den Ministern machte. Scheurer-Kestner ist nicht mehr — so schreibt ein Correspondent der „Doff. Ztg.“ aus Paris — „der gemäßigste, die Regierung mit studirter Sanfttheit anfassende Senatsredner, nicht mehr der betrübte, fast weinerliche Stoiker vor dem Esterhazy-Kriegsgericht, sondern der entschlossene, starke hugenottische Rindkopf, dessen Augen Blitze ableuberten, der mit dröhnender Stimme sprach und in dessen aufrechter Haltung und zurückgeworfenem Haupte Herausforderung zum Kampf auf Leben und Tod lag.“

Paris, 9. Febr. Schon um 10 Uhr Vormittags fanden sich auch heute zahlreiche Neugierige vor dem Justizpalaste ein. Im Innern des Gerichtshofes waren sehr energische Maßregeln getroffen, um Störungen zu vermeiden. Ungefähr 200 Advocaten, die sich in den Wandelgängen aufstellten, verursachten trotzdem einen großen Lärm. Der Präsident hatte nämlich verboten, daß die Advocaten sich, wie gestern, in den für das Publikum bestimmten Theil des Saales eindrängen und dadurch die Leute, welche mit vieler Mühe in den Besitz von Eintrittskarten gelangt waren und dort saßen, belästigten. Die Advocaten veranstalteten darauf eine Kundgebung gegen den Präsidenten, so daß die Gardes republicaines gezwungen waren, einzuschreiten. Es kam zu einem ersten Zusammenstoß, wobei mehrere Gardes von den Advocaten geschlagen wurden. Ein Advocat wurde verhaftet.

Gegen 11 Uhr erschienen die als Zeugen geladenen Offiziere; sie wurden schon auf der Place Dauphine mit dem Rufe: „Es lebe die Armee!“ begrüßt. Zola trat vollständig unbedenkt kurz vor 12 Uhr ein. Der Saal war überfüllt, doch saßen das Publikum ruhiger zu sein als gestern; besondere Aufmerksamkeit erregten von den als Zeugen erschienenen Offizieren der Generalstabschef Boisdeffre, Colonel Paix du Clam und Major Esterhazy. Als Zeuge war auch der frühere Kriegsminister General Mercier anwesend.

Auf eine Frage des Präsidenten erklärt der Verteidiger Labori, er beabsichtige, Madame Dreyfus über den guten Glauben Zolas in der Zola-Angelegenheit zu befragen. Der Präsident erwidert, es gäbe keine Zola-Angelegenheit. Es erhebt sich heftiger Widerspruch. Nach einem sehr scharfen Meinungsaustrausch zwischen dem Präsidenten und Labori erhebt ersterer Einspruch, daß diese Frage gestellt werde, welche offenbar auf den Prozeß Dreyfus hinziele. Labori bringt bühnliche Anträge ein.

„Die Schatten vergangener Tage“, wiederholte sie, „Schatten sind Gespenster — körperlos und flüchtig — ach, und doch so schwer zu tragen, wenn sie uns heimjuchen zur Nachtzeit, wenn uns der Schlaf flieht, oder in stillen, einlamen Tagesstunden, oder zur Dämmerzeit. Für Diele sind sie das Flügeltrausen der Engel, begleitet von schmerzlichen süßem Geflüster aus der Vergangenheit — mir sind sie die Dämonen, die mein Herzblut trinken — Tropfen für Tropfen!“

Und sie schlug beide Hände vor ihr schönes Antlitz und stöhnte laut. Der Freiherr aber legte seinen Arm fest um ihre schlanke Gestalt und sagte, ihr lüchtes Haupt fest an seine Brust drückend:

„Ich weiß einen Arzt, der diese Dämonen aus deinem Leben bannen kann mit einem wunderbaren Heilmittel, Christine?“

„Auch ich weiß einen solchen Arzt, es ist der Tod“, flüsterte sie kaum hörbar. Franz Albrecht hatte es aber doch gehört.

„Mein Arzt ist besser“, erwiderte er gütig, „denn ich selbst bin es, und mein Heilmittel ist die Liebe. Du mußt mir nur vertrauen.“

Wie er bei diesen Worten sich tiefer herabbeugte zu ihr, küßte sie ihn, bewegt von der wunderbar beruhigten Liebesfülle, die aus seinen Worten sprach und aus seinen offenen, ehrlichen Augen leuchtete, und schon war es ihr, als müßte sie ihr schwer beladenes Herz erleichtern, um Trost und Heilung zu empfangen an seiner treuen Brust — da wurde der Freiherr abgerufen und alles, alles was sich ihr mit Macht auf die Rippen gedrängt, es sank zurück in den tiefen Schrein ihres Herzens, um dort wohlverschlossen zu ruhen, bis — es zu spät war, denn die Stunde, da der Mensch genickt ist, sich auszusprechen, schlägt nicht immer, selbst wenn er sie ruft.

Es kommt zur Sprache, daß den Geschworenen Schriftstücke jugestellt worden sind. Labori erklärt, weder Zola, noch die Familie Dreyfus hätten dieselben abgelesen. Die Angeklagten seien das offene Opfer von Umtrieben. Er bespricht die Kundgebungen, welche gestern, als Zola das Gerichtsgebäude verließ, stattgefunden hätten und protestirt gegen die Ungenauigkeiten in den Berichten der Blätter. Diejenigen, welche Zola beschimpften, repräsentirten nicht Frankreich, sondern beschimpften Frankreich, indem sie sich mit ihm identifizierten, während wir es verehren. Es entsteht heftiger Lärm.

Der Arzt Dr. Coquet erklärt, Fräulein Blanche de Camminges und Frau de Boulangy seien durch Krankheit verhindert zu erscheinen. Autant könne erscheinen.

Als erster Zeuge wurde Generalstabschef Boisdeffre vernommen. Nachdem er unter Berufung auf das Amtsgeheimniß abgelehnt hatte, die Frage des Verteidigers zu beantworten, welcher Art das Schriftstück sei, welches der Major einige Zeit vor seinem Erscheinen vor dem Kriegsgericht dem Kriegsminister zukommen ließ, fragte der Verteidiger Labori: „Weiß der Zeuge etwas über die Persönlichkeit der verschleierte Dame?“ Boisdeffre: „Ich weiß nichts.“

Labori: „Hat der Zeuge eine Untersuchung darüber angeordnet, wer die verschleierte Dame war?“ Boisdeffre: „Mir halten großes Interesse zu erfahren, wer die verschleierte Dame war und haben deshalb eine Untersuchung angeordnet, aber nichts erfahren.“ Labori: „Hat sie zu Oberst Picquart Beziehungen gehabt?“ Boisdeffre: „Das weiß ich nicht.“ Labori: „Sann Zeuge sagen, wie das „befreiende“ Document des Majors Esterhazy das Ministerium verlassen hat?“ Boisdeffre: „Auch das weiß ich nicht.“ Labori: „Können Sie uns sagen, welche Anschuldigungen gegen Oberst Picquart erhoben worden sind?“ Boisdeffre: „Es handelt sich um zwei Arten von Beschuldigungen, diejenigen, welche auf Dienstvergehen Bezug haben, wie die heute früh veröffentlichten Briefe des Generals Gonie, die sein persönliches Eigenhum waren, und andere, die dem Kriegsgerichte unterbreitet worden sind. Ueber diesen Punkt habe ich keine Erklärung abzugeben.“ Labori: „Mar Picquart in Ungnade gefallen, als ihm die Mission übertragen wurde?“ Boisdeffre: „Einem Offizier, der in Ungnade gefallen ist, überträgt man keine Mission. Picquart befand sich in einem Geisteszustande, der ihm im Dienste schadet, er war von einer einzigen Idee beherrscht. Der Minister glaubte, Picquart würde durch seine Entfernung seinen normalen Geisteszustand wieder gewinnen.“ Labori: „Welche Idee verirrte Picquarts Geist?“ Boisdeffre: „Darauf kann ich nicht antworten, ohne gleichgültig von der Angelegenheit Dreyfus zu sprechen.“ Labori: „Was hat Picquart in der Esterhazy-Angelegenheit gethan?“ General Boisdeffre: „Wir hatten ihm aufgetragen, alles zu thun, um seine Zweifel in Betreff Esterhazy zu präzisieren; in Anbetracht der erlangten Resultate aber haben wir ihn angewiesen, von weiteren Schritten abzujehen. Für mich, fügt Boisdeffre hinzu, steht die Schuld Dreyfus fest und meine Ueberzeugung in dieser Hinsicht ist absolut.“ (Anhaltende Bewegung.) Labori: „Wollen Sie uns sagen, worauf Ihre Ueberzeugung sich gründet?“ Boisdeffre: „Auf die im Prozeße angeführten Thatfachen und auf das Urtheil, vor dem ich mich mit der Achtung beuge, die alle Welt ihm schuldet. Auch andere, theils vor, theils nach dem Prozeße liegende Thatfachen haben meine Ueberzeugung zu einer unumstößlichen gemacht. (Lebhafte Erregung.) Die von dem Major Saint Morel Rodofort gegenüber begangene Indcretion“, fügt Boisdeffre hinzu, „ist mit 30 Tagen Arrest bestraft worden; auch ist Saint Morel aus den Vordragslisten für den Orden der Ehrenlegion gestrichen worden. Meine Generalstabschef“, schließt Boisdeffre, „die so heftig angegriffen worden sind, sind brave Männer, die ihre ganze Pflicht thun und denen nur das Interesse des Landes am Herzen liegt.“ (Lebhafter Beifall.) Labori bringt nun seine Schlussfolgerungen in Betreff der Fragen vor, auf die General Boisdeffre nicht geantwortet hat. Darauf wird

General Gonie aufgerufen. Labori fragt: „Was für ein Schriftstück hat Esterhazy vor seinem Erscheinen vor dem Kriegsgerichte dem Kriegsminister übergeben?“ Gonie: „Darauf habe ich nichts zu erwidern.“ Labori: „Warum konnte Esterhazy dieses Schriftstück ein „befreiendes“ nennen?“ Gonie: „Ich habe darauf nichts zu sagen.“ Labori:

„Können Sie die verschleierte Dame?“ Gonie: „Nein. Das sind Fellen, die Sie mir da stellen.“ (Anhaltender Lärm, lebhaftes Erregung. Der ganze Saal steht auf.) Labori fährt fort: „Nach dem was gesagt worden ist, habe ich keine Fragen mehr an den Zeugen zu richten. General Gonie hat vergessen, daß er ebenso wenig das Recht hatte, das Wort direct an mich zu richten, als ich, dies ihm gegenüber zu thun. Daher wende ich mich an den Generalanwalt, der sich ohne Zweifel erheben wird, um dem Amtskleide, das ich trage, Achtung zu verschaffen. (Allgemeine Erregung.) Der Generalanwalt von Cassel rührt sich nicht. Da ruft Labori unter dem sprachlosen Staunen der athemlos horchenden Zuhörerschaft zum Gerichtshofe gewandt: „Gestatten Sie mir im Namen des ganzen Barreau“ „Ja, Jawohl!“ ruft hier ein Theil der anwesenden Advocaten; andere rufen dagegen: „Nein!“ Die Zuhörerschaft nimmt an diesen Kundgebungen Theil und es folgt ein furchtbarer Tumult. Der Präsident läßt den Saal räumen. Man bereitet Labori eine Ovation. Es gelingt den Gardisten mit Mühe den Saal zu räumen. Schließlich sind, nachdem in die Verhandlung wieder eingetreten wird, im Saale nur die Zeugen, einige Damen, Berichterstatter und die Mu icipalgabisten anwesend.

Nach Wiederaufnahme der Verhandlung erklärt General Gonie auf Ersuchen des Vorsitzers der Anwaltskammer und des Generalanwalts, seine Worte zu Labori seien über das hinausgegangen, was er habe sagen wollen. Der Vorsitz der Anwaltskammer und Assoc Labori sprechen ihren Dank für diese Erklärung aus. Der Zwischenfall ist damit erledigt.

General Gonie ergreift wieder das Wort und sagt: Man hat gestern Schreiben verlesen, die von mir an den Oberst Picquart gerichtet waren. Er halte mir ausdrücklich als den Urheber des Bordereaus den Major Esterhazy bezeichne. Ich sagte ihm, daß, wenn er des Verräthers sicher sei, es ihm auch gelingen müßte, Licht in die Sache zu bringen, dadurch, daß er nach den Offizieren forscht, welche das compromittirte Schriftstück hätten ausliefern können. In diesem Sinne müsse man Licht verbreiten, um zur vollen Wahrheit zu gelangen. Ich sagte ihm, er möge unzulässige Schritte vermeiden, d. h. die Verhaftung, denn Oberst Picquart wollte den Major Esterhazy verhaften lassen. Die Briefe wurden heute früh veröffentlicht. Vorsitzender: Haben Sie die Ermächtigung zu der Veröffentlichung erteilt? Antwort: Nein.

Hierauf wird Major Canth vernommen. Er behauptet, Oberst Picquart habe ihn aufgefordert, einen an den Major Esterhazy adressirten zerrißenen Rohrpostbrief, durch welchen Esterhazy verächtlich wurde, so zu photographiren, daß die Rißstellen verschwinden; ferner habe er die Schrift der beiden Briefe verschleiern sollen. Er habe beides verweigert. Der nächste Zeuge ist der frühere

Justizminister Trarieu. Er behauptet, er habe sich in der Angelegenheit im Interesse der Gerechtigkeit und der Menschlichkeit befaßt, denn man habe von geheimen Documenten gesprochen. Was die Ähnlichkeit der Handschrift des vielgenannten Bordereaus betrifft, so theile er die Ansicht Scheurer-Kestners. Aus der Handschrift des Bordereaus habe sich ihm die Unschuld Dreyfus ergeben. Trarieu legt nun ausführlich die Affaire Picquart und Esterhazy dar; seine Angaben werden von den Zuhörern je nach der Parteilichkeit mit lauten Kundgebungen aufgenommen. Es wird uns darüber tele-rapportirt:

Paris, 10. Febr. (Tel.) Trarieu erklärt: Wenn ich mich mit der Affaire Esterhazy beschäftige, so geschah es, weil ich hinter derelben eine Angelegenheit zu sehen glaubte, welche die Gerechtigkeit und Menschlichkeit angeht; die in den Jahren 1895 und 1896 verbreiteten Gerüchte beunruhigten mich; man sprach von geheimen Documenten, die dem Kriegsgericht ohne Wissen des Anklagten mitgetheilt worden seien und die Verurtheilung herbeiführt hätten. Ein Vergleich der Handschriften brachte mich dahin, mich mit der Angelegenheit ganz im Stillen zu beschäftigen; indeß sagte ich zu Scheurer-Kestner, wenn trotz der Ähnlichkeit der Handschrift des Bordereaus mit der Esterhazy's Dreyfus ein Verräther wäre, würde ich nicht wagen, zu seinen Gunsten zu sprechen. Scheurer-Kestner erwiderte, er habe den Beweis von der Unschuld Dreyfus. Ueber die zwischen Picquart und Gonie gemachten Briefe habe er keinen Zweifel mehr. Die Entfernung Picquarts machte meine Ueberzeugung zu einer definitiven. Ich sprach darüber mit dem Justizminister, bald darauf machte der Kriegsminister Billot glauben,

bereits immedicamentöse Gedächtnis dumpy aus der Ferne herüberhallend das Accompagnement bildeten, und das durfürstliche Saalchen, das noch in tiefem Frieden lag, mit banger Furcht und Beben erfüllte. Immer näher und näher rückte das drohende Geföfe, immer müfter und müfter ward es im heiligen deutschen Reiche, und immer mehr schwand die Hoffnung auf einen endlichen Frieden, besonders als die Schreckensnachricht kam, daß Tilly am 10. Mai Magdeburg erstickt und zerstört habe und die Schweden vor den Auferstehen zurückzuziehen.

Der Freiherr Franz Albrecht von Ulmenried war in jener Zeit wenig zu Hause, da sein Amt ihn fortwährend an des Kurfürsten Seite festhielt, und wenn er einige Stunden der Erholung genoß, dann war seine Miene düster, seine Stirn unwohlth und er selbst wortharg, so daß er immer weniger des blassen Antlitzes seiner Gattin und ihrer wie im Fieber leuchtenden Augen achtete, mit denen sie ihm gegenüber sah, und unablässig musterte, als wollte sie im Grunde seiner Seele lesen.

„Mir scheint, auch dir wird die Lage der Dinge unrichtig“, sagte sie eines Tages, als er wieder verstimmt als sonst heimgekehrt war und kaum Rede nach Antwort fand. „Wohin soll diese Politik führen, die man hier treibt?“

„Wohin?“ brauste Franz Albrecht auf, indem er seine Hand samer auf den Tisch fallen ließ, daran er sich gelehrt, um zu schreiben, ohne sich genügend dazu sammeln zu können. „Wohin? Das weiß der Teufel, denn ich fürchte, der Himmel hat sich abgewendet von uns!“

(Fortsetzung folgt.)





