

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 103)

z dnia 11 stycznia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 103)

11 stycznia 2017 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. Informację o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2016) 745, 750, 755, 778, 788 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2016) 756, 771, 779, 781, 783, 784, JOIN(2016) 51, 54, 56 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2016) 525, 719, 722, 724, 733, 735, 738, 739, 744, 748, 749, 751, 754, 760, 762, 764, 768, 772, 774, 776, 780, 782, 785, 787, 792, 793, 794, 796, 797, 805, 812, 814, 855, 857, 940, 941, 942, 950, 960 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.).

II. W trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (23 stycznia 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2013) 296, COM(2016) 317).

III. W trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (27 stycznia 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2016) 811).

IV. W trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek w sprawie dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w odniesieniu do stawek podatku od wartości dodanej stosowanego do książek, gazet i czasopism (COM(2016) 758 wersja ostateczna).

V. W trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych (COM(2016) 683 wersja ostateczna) oraz Wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie wspólnej podstawy opodatkowania osób prawnych (COM(2016) 685 wersja ostateczna) i odnoszący się do nich projekt stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Gruza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Ryszard Zarudzki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju wsi wraz ze współpracownikami, **Piotr Markiewicz** sędzia w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Kosma Złotowski** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Kaja Krawczyk** – naczelnik wydziału w BSM, **Agata Jackiewicz**, **Anna Roczowska**, **Paweł Witecki** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Tomasz Jaroszyński**, **Bartosz Pawłowski** – eksperci ds. legislacji z BAS, **Jacek Kulicki** – specjalista ds. finansów publicznych z BAS.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich posłów członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, posłów do Parlamentu Europejskiego, ministrów i towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli Informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty UE: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy COM(2016) 745, 750, 755, 778, 788; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy COM(2016) 756, 771, 779, 781, 783, 784, JOIN(2016) 51, 54, 56; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy COM(2016) 525, 719, 722, 724, 733, 735, 738, 739, 744, 748, 749, 751, 754, 760, 762, 764, 768, 772, 774, 776, 780, 782, 785, 787, 792, 793, 794, 796, 797, 805, 812, 814, 855, 857, 940, 941, 942, 950 i 960. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wyżej wymienionych dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które odbędzie się 23 stycznia 2017 r. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Ryszarda Zarudzkiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, oraz przez pana ministra Grzegorza Witkowskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Bardzo proszę panów ministrów o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wstępna agenda posiedzenia Rady w punktach do dyskusji dotyczących przedmiotowej sprawy nie zawiera dokumentów legislacyjnych. W ramach punktów o charakterze nielegislacyjnym prezydencja Malty, która przejęła prezydencję w UE po Słowacji, przedstawiła swój program prac. Krótko wymienię priorytety nowej prezydencji w zakresie rolnictwa i obszarów wiejskich i na tym zakończę swoją część sprawozdania. W punkcie pierwszym jest to dalsze monitorowanie sytuacji na rynkach rolnych, tak aby mogły być podejmowane najlepsze możliwe działania. Pamiętamy, że dla Polski jest głównie ważny rynek owoców i warzyw, mleka i wieprzowiny.

Punkt drugi obejmuje debatę na temat przyszłości wspólnej polityki rolnej na posiedzeniu w marcu i podczas nieformalnej Rady w maju. Bardzo ważny element w ramach przeglądu wieloletnich ram finansowych, w jaki sposób UE będzie funkcjonowała po 2020 roku.

Punkt trzeci – kontynuacja dyskusji nad projektem Omnibus. Omnibus, przypomina, są to uproszczenia dotyczące legislacji unijnej, konsekwencji krajowej wspólnej polityki rolnej. Kolejny punkt – regularne informowanie Rady i dyskusja o toczących się negocjacjach handlowych. Kolejny punkt prezydencji Malty to dyskusja o możliwości adaptacji do zmian klimatu w kontekście rolnictwa i wymiany dobrych praktyk w tym zakresie. Jeszcze jeden punkt – kontynuacja prac nad projektem rozporządzenia w sprawie rolnictwa ekologicznego i projektem rozporządzenia w sprawie leków i pasz weterynaryjnych.

Wśród powyższych kwestii na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 23 stycznia 2017 r., prezydencja Malty zaplanowała poruszyć problem handlu międzynarodowego i wpływu ustępstw w umowach o wolnym handlu na produkty rolne oraz sytuację na rynku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Witkowski, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Grzegorz Witkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dzień dobry państwu. W porządku obrad na posiedzenie Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa 23 stycznia na liście A, czyli punktów przyjmowanych bez dyskusji, znalazł się jeden punkt w kompetencji naszego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Dotyczy on przyjęcia projektu aktu legislacyjnego, tj. rozporządzenia PE i Rady, ustanawiającego ramy w zakresie dostępu do usług portowych oraz przejrzystości finansowej portów.

Pragnę podkreślić, że z uwagi na kompromisowy charakter i przepisy zawarte w tym projekcie Polska poprze jego przyjęcie. W przypadku, gdyby inne państwa członkowskie wskazały konieczność harmonizacji wejścia w życie projektowanego rozporządzenia portowego, a ono zakłada większą przejrzystość finansową portów, Polska takie stanowisko również poprze, ale tylko w sytuacji, kiedy ta kwestia zostanie podniesiona przez inne państwa członkowskie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. przyjęła do wiadomości Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa które odbędzie 23 stycznia 2017 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Komisja przypomina, że odnośnie do dokumentu o sygnaturze 2013/296 Sejm przyjął uzasadnioną opinię o niezgodności z zasadą pomocniczości.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych, które odbędzie się 27 stycznia 2017 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Leszka Skibę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, w dniu 27 stycznia odbędzie się Rada ds. Gospodarczych i Finansowych, czyli Rada Ecofin. W porządku przewidziany jest tak naprawdę jeden akt legislacyjny. Będzie to pierwsze posiedzenie Rady Ecofin podczas prezydencji maltańskiej, która zaczęła się 1 stycznia. Tradycyjnie agenda pierwszego posiedzenia jest bardzo skromna, bo prezydencja dopiero rusza ze swoim programem.

Do dnia dzisiejszego Sekretarz Generalny Rady UE nie przekazał listy A, czyli listy aktów legislacyjnych przyjętych bez dyskusji. Na agendzie w części do dyskusji przewidziany jest tylko jeden akt legislacyjny. Rada omówi propozycję Komisji Europejskiej, czyli zmianę dyrektywy w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, dotyczącej czasowego zastosowania generalnego mechanizmu odwróconego obciążenia. Komisja przedstawiła przed świętami, w drugiej połowie grudnia, propozycję, która została opublikowana na stronie internetowej.

Pierwsze posiedzenie grupy roboczej, która będzie się zajmowała tym aktem legislacyjnym, jest zaplanowane na 26 stycznia, a podczas styczniowego posiedzenia Komisja Europejska przedstawi założenia projektu. Do tej pory nie ma tekstu polskiego. Oczywiście analizujemy tekst angielski. Dotychczas nie skierowano do Ministerstwa Finansów prośby o przygotowanie stanowiska rządu, niemniej analizujemy dokument. Jest on poddany szerokim konsultacjom. Ich wynik zostanie przedstawiony Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wysłuchała Informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych, które odbędzie się w dniu 27 stycznia 2017 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Komisja postanawia nie zajmować stanowiska w odniesieniu do dokumentu o sygnaturze COM(2016) 811.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku w sprawie dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w odniesieniu do stawek podatku od wartości dodanej stosowanego do książek, gazet i czasopism (COM(2016) 758 wersja ostateczna). Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Gruzę podsekretarza stanu w MF.

Zanim oddam głos panu ministrowi, chciałabym poinformować państwa posłów, że w odniesieniu do tego dokumentu do tej pory do Komisji nie wpłynął projekt stanowiska rządu. Termin ustawowy o przekazaniu stanowiska Komisji minął 19 grudnia 2016 r. Bardzo proszę o wytłumaczenie przyczyn zaistniałej sytuacji i przedstawienie stanowiska rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Polska popiera projekt dyrektywy w sprawie zrównania stawek VAT na publikacje papierowe i elektroniczne. Projekt stanowiska jest praktycznie gotowy i będzie podlegał zatwierdzeniu na komitetach i przez Radę Ministrów i w możliwie najszybszym czasie będzie przedstawiony Komisji do wglądu.

Co do zasady projekt dyrektywy z naszego punktu widzenia ma wadę techniczną polegającą na braku dostatecznej definicji publikacji elektronicznych. Może to doprowadzić do sytuacji, w której każde państwo członkowskie z osobną przyjmie swoją definicję tego typu publikacji. Istotnie utrudni to rozliczanie podatku VAT przez przedsiębiorstwa operujące w wielu państwach członkowskich jednocześnie, bowiem mimo intencji uproszczenia przepisów będzie to powodowało konieczność odrębnej kwalifikacji takiej samej usługi publikacji elektronicznej względem przepisów prawa każdego państwa członkowskiego. W związku z tym w pracach w Radzie Europejskiej będziemy dążyć do definiowania publikacji elektronicznej, tak aby synchronizować kwalifikacje danej publikacji w każdym z państw członkowskich i ograniczyć możliwość twórczości legislacyjnej poszczególnych państw członkowskich w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Joanna Lichocka. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Zmiana dyrektywy w sprawie VAT na książki, gazety i czasopisma, również przekazywane drogą elektroniczną, ma za zadanie umożliwienie państwom członkowskim jednolitego traktowania dla celów ustalania stawki podatku VAT tych publikacji, wydawanych zarówno metodą tradycyjną, jak i metodą elektroniczną. Do tej pory tak nie było. Projektowana dyrektywa ma wejść w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym UE. Muszą się do niej odnieść, jeżeli miałyby zastrzeżenia, wszystkie parlamenty narodowe. Jak do tej pory większość z nich nie zanegowała potrzeby zmian tej dyrektywy.

Zgodnie z obecnymi obowiązującymi przepisami dyrektywy VAT państwa członkowskie mają prawo stosować obniżone stawki tego podatku wyłącznie do publikacji na nośnikach fizycznych. Obniżonej stawki podatku VAT nie mogą stosować do publikacji dostarczanych drogą elektroniczną. Ta dyrektywa zmierza właśnie do umożliwienia państwom członkowskim przyjęcia przepisów krajowych, przewidujących stosowanie jednolitej, a co za tym idzie często niższej stawki podatku VAT. Konsekwencją może być zrównanie

stawki podatkowej VAT wydawnictw elektronicznych z wydawnictwami drukowanymi, obniżenie dochodów VAT. To właściwie wszystko, co najważniejsze.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń, wobec tego chciałabym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2016) 758 wersja ostateczna. Komisja powróci do dokumentu po otrzymaniu projektu stanowiska rządu RP.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosku dotyczącego dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych (COM(2016) 683 wersja ostateczna) oraz Wniosku dotyczącego dyrektywy Rady w sprawie wspólnej podstawy opodatkowania osób prawnych (COM(2016) 685 wersja ostateczna) i odnoszącego się do nich projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Gruzę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jakiś czas temu miałem przyjemność prezentowania na tej sali wstępnych założeń stanowiska. Treść tych wstępnych założeń została już obecnie uwzględniona w stanowisku zaakceptowanym bodajże wczoraj przez Komitet do Spraw Europejskich. Tak jak wcześniej mówiłem, Polska popiera wszelkie działania na poziomie wspólnotowym, mające na celu uszczelnienie systemu opodatkowania dochodów przedsiębiorstw, szczególnie działających jednocześnie w różnych państwach członkowskich. Uważamy, że oba rozpatrywane łącznie projekty, co do zasady, idą w tym kierunku. Niemniej jednak na poziomie szczegółowych rozwiązań zawierają pewne niedociągnięcia techniczne i pewne luki, które mogą prowadzić do negatywnej z naszej perspektywy, z perspektywy polskiego budżetu rozliczeń.

Chcę tu zwrócić uwagę, tak jak wcześniej tłumaczyliśmy, że mechanizm transgranicznego rozliczania strat jest podstawowym problemem, który widzimy w obu projektach. Widzimy także problem inflacji źródeł prawa, który będzie następować w wyniku przyjęcia tej, a nie innej formy dyrektywy, a nie rozporządzenia czy innego rozwiązania prawnego. Widzimy problem pewnej arbitralności w ustaleniu państw, które na tych rozwiązaniach wygrają i przegrają w sensie budżetowym. Wymaga to dużo większego wysiłku po stronie oszacowania skutków ostatecznych budżetowych dla poszczególnych państw członkowskich.

Uważamy także, że w tym drugim projekcie wspólnej podstawy, nie skonsolidowanej, tylko wspólnej podstawy opodatkowania, powinniśmy dążyć do zachowania daleko idącej elastyczności w kreowaniu w naszym porządku prawnym rozwiązań dedykowanych i dostosowanych do naszych potrzeb społecznych, ekonomicznych i kulturowych, których ten jednolity projekt na tym etapie nie zawiera.

Chcę też zwrócić uwagę, że sama Komisja przewiduje uszczerbek dla polskiego budżetu z tytułu dochodów CIT na poziomie bodajże 2,5 mld zł, co uważamy za rozwiązanie kierunkowo złe, bowiem nasz system wymaga uszczelnienia, a te projekty powodowałyby petryfikację obecnego niekorzystnego stanu rozliczeń w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Wojciech Bakun. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, to już nasze trzecie podejście, jeżeli chodzi o omawianie tych dokumentów. Faktycznie ostatnim dniem, kiedy było to omawiane, z tego co pamiętam, był 16 grudnia. Ministerstwo wtedy jeszcze nie przygotowało stanowiska. Dziękujemy, że wczoraj to stanowisko otrzymaliśmy.

Oba omawiane dzisiaj projekty dyrektyw – to jest dyrektywa w sprawie wspólnej podstawy opodatkowania osób prawnych CCTB, jak również dyrektywa w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych CCCTB – realizują plan

Komisji Europejskiej dotyczący powrotu do prac nad wspólną skonsolidowaną podstawą opodatkowania. Cel, który przyświeca Komisji Europejskiej w przypadku tych projektów, to między innymi ułatwienie prowadzenia działalności na jednolitym rynku, zmniejszenie kosztów i formalności związanych z funkcjonowaniem na rynkach, w których obowiązują różne systemy podatkowe, ale także, i to chyba najistotniejsze, to jest taki główny cel, główne zamierzenie tych dyrektyw, czyli wprowadzenie zmian mających się przyczynić do skutecznej walki z unikaniem opodatkowania czy z agresywną polityką podatkową pozwalającą na optymalizowanie i niepłacenie podatków.

W przypadku obu dokumentów wczoraj swoje stanowisko przedstawił rząd, jak również organizacje, które zostały o to poproszone, czyli Business Centre Club oraz Lewiatan. W swoich opiniach Lewiatan wskazuje zarówno zalety, jak i wady. Rząd również. Organizacja Centre Club skupia się przede wszystkim na zaletach proponowanych rozwiązań.

W opinii rządu, jak i wspomnianych organizacji prace nad tymi dyrektywami należy uznać za zasadne w odniesieniu do zapobiegania praktykom agresywnego planowania podatkowego. We wszystkich opiniach zwraca się jednak uwagę na szereg zagrożeń i nieścisłości związanych z ewentualnym wprowadzeniem omawianych przepisów. Są to między innymi: zbyt ogólny charakter proponowanych przepisów, co może powodować wątpliwości interpretacyjne, brak uwzględnienia specyfiki różnych branż. Jednak to, co najważniejsze, co jest w szczególności wytłuszczone we wszystkich trzech opiniach – i na tym, uważam, powinniśmy się skupić – brak rzetelnego szacowania skutków tych regulacji, i to zarówno w odniesieniu do szacowania wpływów z podziałem na rynki poszczególnych państw członkowskich, w tym Polski, jak również w zakresie wpływu na relacje gospodarcze z krajami spoza UE, a co za tym idzie – zaburzenia zasad konkurencyjności pomiędzy podmiotami, które są zobowiązane do stosowania przepisów CCTB i CCCTB, a tymi, które takiego obowiązku nie posiadają. Brak jest również szacunku w zakresie wewnętrznej konkurencji między podmiotami stosującymi dotychczasowe modele podatku a opodatkowaniem na gruncie CCTB i CCCTB.

W związku z tym uważam, że wyważone stanowisko rządu należy uznać za właściwe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. W takim chce zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokumenty o sygnaturach COM(2016) 683 wersja ostateczna oraz COM(2016) 685 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI – sprawy bieżące. Następne posiedzenia odbędą się dzisiaj o godzinie 14.30 i jutro o godzinie 13.30 w sali konferencyjnej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.