

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 115)**

z dnia 8 marca 2017 r.



---

## **Pełny zapis przebiegu posiedzenia**

### **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 115)**

8 marca 2017 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

**I. informacja o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2017) 46, 54 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2017) 51, 61, 64, 65, 72, 73, JOIN(2017) 5 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2016) 626, COM(2017) 7, 37, 48, 49, 55, 56, 57, 59, 67, 69, 71 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej),**

**II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (21 marca 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2016) 811, COM(2016) 758),**

**III. w trybie 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady: Aktualna sytuacja i przyszłe działania w odniesieniu do braku wzajemności z niektórymi państwami trzecimi w dziedzinie polityki wizowej (w następstwie komunikatu z 12 kwietnia) (COM(2016) 816 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,**

**IV. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 575/2013 w odniesieniu do wskaźnika dźwigni, wskaźnika stabilnego finansowania netto, wymogów w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych, ryzyka kredytowego kontrahenta, ryzyka rynkowego, ekspozycji wobec kontrahentów centralnych, ekspozycji wobec przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania, dużych ekspozycji, wymogów w zakresie sprawozdawczości i ujawniania informacji oraz zmieniające roz-**

porządzenie (UE) nr 648/2012 (COM(2016) 850 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

V. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do kontrahentów centralnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, (UE) nr 648/2012 i (UE) 2015/2365 (COM(2016) 856 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

VI. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2011/65/UE w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (COM(2017) 38 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Dziędziczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Paweł Chorąży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Paweł Gruza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Janusz Korwin-Mikke** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agnieszka Maciejczak** i **Paweł Witecki** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Justyna Łacny**, **Tomasz Jaroszyński** i **Paweł Kościelny** – eksperci ds. legislacji z BAS, **Piotr Russel** i **Adrian Grycuk** – specjaliści ds. systemu gospodarczego z BAS, **Zofia Springer** – kierownik zespołu z BAS.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich posłów członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku obrad? Chcę wprowadzić nowelizację porządku. Ze względu na chwilowe opóźnienie ministra Dziędziczaka proponuję przestawienie kolejności punktów. Jako pkt I proponuje przejście do informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty UE: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy COM(2017) 46, 54; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy COM(2017) 51, 61, 64, 65, 72, 73, JOIN(2017) 5 oraz w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy COM(2016) 626, COM(2017) 7, 37, 48, 49, 55, 56, 57, 59, 67, 69 i 71. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Tak jak mówiłem, ze względu na zmianę porządku obrad przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych, które odbędzie się w dniu 21 marca 2017 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest

reprezentowany przez pana ministra Pawła Gruzę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Gruza:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ostateczna decyzja co do agendy na następny Ecofin będzie podjęta dzisiaj, w związku z tym możemy się tylko wypowiedzieć co do potencjalnych punktów tej agendy. Po pierwsze będzie rozpatrywany projekt dotyczący e-stawki. Stanowisko rządowe już kilkakrotnie było przedstawiane Komisji, dotyczące opodatkowania VAT e-book-ów. Co do zasady popieramy tę propozycję. Są pewne szczegóły techniczne legislacyjne dotyczące zdefiniowania zakresu, nad którymi będziemy pracować.

Drugi projekt to jest duża reforma dotycząca tak zwanego generalnego mechanizmu odwróconego rozliczenia podatku VAT. Stanowisko Polski jest tu co do zasady neutralne. Widzimy zagrożenia i szanse tego mechanizmu. Jest szereg uwarunkowań międzynarodowych związanych z promowaniem tego pomysłu i chęcią wykorzystania przez konkretne państwa. Polska w tym momencie nie widzi potrzeby korzystania z tego mechanizmu i niestety ten mechanizm także rodzi dla nas pewne zagrożenia, które będziemy próbowali mitygować w dalszych pracach. Panie przewodniczący, nie wiem, czy odnosić się do kolejnych punktów?

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Panie ministrze, rozpatrzmy pkt II, później minister Dziedziczak będzie miał punkt i dopiero następne. Tak, że proszę o sentencję w tym punkcie.

**Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:**

Jeżeli chodzi o kolejne projekty, prosimy w takim razie o przyjęcie stanowisk w pozycji negocjacyjnej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych, które odbędzie się w dniu 21 marca 2017 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady: Aktualna sytuacja i przyszłe działania w odniesieniu do braku wzajemności z niektórymi państwami trzecimi w dziedzinie polityki wizowej (w następstwie komunikatu z 12 kwietnia) (COM(2016) 816 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Jana Dziedziczaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Jan Dziedziczak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, dokument dotyczył utrzymującej się asymetrii wizowej w relacjach państw członkowskich UE ze Stanami Zjednoczonymi oraz z Kanadą. Podsumowuje on stan aktualny, to znaczy z grudnia ubiegłego roku. W szczególności wskazuje postęp, który nastąpił w sprawie od przyjęcia poprzednich komunikatów. One miały miejsce w kwietniu i w lipcu ubiegłego roku. Komunikat powstał w ramach uruchomionego na podstawie rozporządzenia nr 539/2001 mechanizmu wzajemności. Zgodnie z tą procedurą w 2014 r. państwa członkowskie notyfikowały Komisji istniejący brak wzajemności w stosunkach z poszczególnymi krajami trzecimi. Istniejąca asymetria dotyczy aktualnie Kanady – to kraje takie jak Bułgaria i Rumunia.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo przepraszam, panie ministrze. Zwracam się do członków Komisji – proszę o zachowanie spokoju, bo to rozprasza pana ministra, jak również pracę Komisji. Bardzo proszę o zachowanie ciszy.

**Sekretarz stanu w MSZ Jan Dziędziczak:**

Istniejąca aktualnie asymetria w przypadku Kanady dotyczy Bułgarii i Rumunii, w przypadku Stanów Zjednoczonych – Polski, Bułgarii, Chorwacji, Cypru i Rumunii. Komisja Europejska, bez rezultatu, przez dwa lata prowadziła intensywne rozmowy z wymienionymi państwami. Zgodnie z rozporządzeniem, w kwietniu ubiegłego roku zobowiązana była do przedłożenia aktu delegowanego, zawieszającego ruch bezwizowy dla obywateli Stanów Zjednoczonych i Kanady, na okres dwunastu miesięcy. Akt taki wszedłby następnie w życie, o ile ani PE, ani Rada nie wyraziłyby w tej sprawie sprzeciwu.

Zamiast przedstawienia takiego aktu Komisja przedłożyła w kwietniu, a następnie w grudniu ubiegłego roku analizę sytuacji obejmującą ocenę skutków i wpływów ewentualnego zawieszenia przez UE ruchu bezwizowego ze Stanami Zjednoczonymi i Kanadą, jak również postępy w prowadzonych z tymi krajami rozmowach. Intensywne rozmowy z Kanadą doprowadziły do przyjęcia harmonogramu zniesienia wiz dla obywateli Rumunii i Bułgarii z docelową datą pełnej liberalizacji w dniu 1 grudnia 2017 r. W rozmowach ze Stanami Zjednoczonymi impas trwa nadal. Nie odnotowano żadnych postępów w tej sprawie.

W przedstawionym obecnie dokumencie Komisja Europejska zadeklarowała bezwzględne wznowienie rozmów z nową administracją amerykańską, a z uwagi na istotną rolę legislacyjną kongresu zasugerowała wszystkim pięciu państwom członkowskim UE intensyfikację kontaktów parlamentarnych zarówno na poziomie europejskim, jak i krajowym. Korzystając z okazji zwracam się do pań i panów posłów o taki kontakt i o jego wzmoczenie.

Zadeklarowała też ścisłą współpracę z PE oraz Radą w celu prezentowania spójnego stanowiska w tej kwestii wobec wszystkich partnerów zewnętrznych. We wnioskach zasygnalizowała wydanie do końca czerwca br. kolejnego komunikatu odślanającego postępy w tej kwestii.

Strategia Komisji wskazuje wyraźnie, że opowiada się ona konsekwentnie za prowadzeniem dalszych rozmów z Kanadą i ze Stanami Zjednoczonymi, oddalając w czasie przedłożenie decyzji zawieszającej ruch bezwizowy z tymi krajami. PE rezolucją z dnia 2 marca br. wezwał jednak do przyjęcia, w terminie dwóch miesięcy, aktów delegowanych przewidzianych w rozporządzeniu, uznając, że tylko w ten sposób Komisja będzie działać zgodnie z prawem i nie powinna zwlekać z przedłożeniem wyżej wymienionych decyzji.

W opinii rządu RP ze ściśle prawnego punktu widzenia Komisja Europejska jest zobowiązana do przyjęcia aktu delegowanego. Przedstawione w komunikacie z kwietnia ubiegłego roku poważne skutki ewentualnego wprowadzenia przez UE wiz wobec obywateli Stanów Zjednoczonych nakazują jednak widzieć tę sprawę wielopłaszczyznowo, co więcej, odkładanie w czasie aktu przyjęcia przez Komisję, może być dla nas korzystne, mechanizm ma bowiem charakter jednorazowy, a przedłużająca się obecnie procedura daje nam możliwość osiągnięcia większego zaangażowania w sprawę Komisji. Niezależnie od powyższego, konieczne jest równoległe formułowanie naszych oczekiwań bezpośrednio wobec Stanów Zjednoczonych celem jak najszybszego osiągnięcia pełnej wzajemności wizowej. Uprzejmie dziękuję.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Tomasz Głogowski. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

**Poseł Tomasz Głogowski (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, zapewne wszyscy zgadzają się w Polsce, że nie podlega politycznym sporom to, że kwestia utrzymania przez Stany Zjednoczone obowiązku wizowego wobec obywateli Polski jest sprawą bulwersującą, żeby nie użyć słowa żenująca. Polska jako lojalny, sprawdzony sojusznik Stanów Zjednoczonych, bardzo proamerykańskie społeczeństwo, chyba jedno

z najbardziej proamerykańskich w Europie, jest jednym z pięciu krajów, w tym największym w tej piątce, wobec których Stany Zjednoczone nadal wymagają przeprowadzenia procedury rozmowy z pracownikiem konsulatu amerykańskiego. Rezolucja PE sprzed kilku dni wzywająca do czasowego zawieszenia ruchu wizowego dla obywateli amerykańskich przez kraje UE jest gestem godnym pochwały, natomiast chyba wszyscy zdajemy sobie sprawę, że iluzoryczne jest oczekiwanie, żeby jednak dla tych pięciu krajów ruch bezwizowy został zablokowany wobec obywateli amerykańskich. Ten zarzut dziwnego zachowania można skierować wobec wszystkich administracji amerykańskich. Prezydent Trump wykonuje co prawda zdecydowane, aczkolwiek teatralne, działania w obszarze imigracji, natomiast trudno chyba oczekiwać, żeby tę swoją zapowiedź przedwyborczą szybkiego zniesienia wiz dla obywateli polskich wprowadził.

Chciałbym zapytać pana ministra, czy ministerstwo posiada informacje oficjalne, czy też nieoficjalne, jaki jest nadal procent odmów wniosków wizowych, które odbywają się w konsulatach amerykańskich w Polsce. Czy prawdziwe są te nieoficjalne informacje, że dochodzi nawet do 40%, co by świadczyło, że limit 10%, który i tak został z tych 3% jakiś czas temu podniesiony, jest daleki do osiągnięcia. A także, czy mamy informacje o tym, ilu obywateli polskich, którzy z promesą wizową, bo tak to można nazwać, przylatują do Stanów Zjednoczonych, są z lotniska zawracani. Bo jak wiemy, otrzymanie decyzji w konsulacie amerykańskim, decyzji wizowej, nie jest jednoznaczne z prawem wjazdu do Stanów Zjednoczonych. To jest tylko zgoda na dotarcie do portu docelowego. Znalazłem informację, że ta liczba jest nieduża, jest poniżej 0,1% obywateli polskich, którzy przylatują do Stanów Zjednoczonych z wnioskiem wizowym i są zawracani, chociaż pojawiają się na przykład informacje, że zwłaszcza na lotnisku w Nowym Jorku są bardzo aktywne, niestety polskiego pochodzenia, dwie urzędniczki sekcji migracyjnej, które wyjątkowo skrupulatnie sprawdzają obywateli polskich i często ich odsyłają. To wyjątkowo smutne, że akurat te polskiego pochodzenia Amerykanki są szczególnie gorliwe w tym, żeby obywateli polskich zawracać.

Wydaje się, że jest oczywistą sprawą, żeby poprzeć stanowisko rządu, że rząd polski powinien kontynuować bezpośrednie działania ze Stanami Zjednoczonymi, ale jednocześnie wydaje się, że bez w przyszłości solidarnego stanowiska UE żadna administracja amerykańska nie zdecyduje się na jakieś systemowe, czyli w kongresie amerykańskim, zmiany, które by zniosły limit wizowy wszystkim krajom UE i wprowadziły równe zasady dla wszystkich krajów UE. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę.

**Poseł do Parlamentu Europejskiego Janusz Korwin-Mikke:**

Mam jedno pytanie. Gdyby jednak Komisja chciała nałożyć obowiązek wizowy na obywateli USA, to czy Rzeczypospolita to poprze, czy nie?

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Czy są jeszcze inne pytania? Przepraszam, czy pan poseł może powtórzyć, kto poprze?

**Poseł do PE Janusz Korwin-Mikke:**

Powtarzam: Czy gdyby jednak Komisja chciała nałożyć na obywateli Stanów Zjednoczonych obowiązek wizowy, to czy Rzeczypospolita poprze ten wniosek?

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Dziękuję. Jeżeli nie ma więcej pytań, to bardzo proszę pana ministra.

**Sekretarz stanu w MSZ Jan Dziędziczak:**

Bardzo dziękuję. Odpowiadając na pytanie pana posła Głogowskiego, to procent odmownych decyzji na wrzesień 2016 r., takie są obliczenia ze strony amerykańskiej, do października, to jest rok budżetowy, wynosił 5,3%. Dementuję więc pogłoski o 40%. Liczba odmów to 5,3%. Czekamy oczywiście – już jeśli chodzi o nasze negocjacje bilateralne – na deklaracje nowego rządu amerykańskiego, nowego prezydenta, kongresu. Kongres ma decydującą rolę, jak wiemy, przy podejmowaniu tej decyzji. Donald Trump w trakcie kampanii wyborczej kilkakrotnie spotykał się z mniejszością polską. To były bar-

dzo dobre rozmowy. Mamy wyraźne sygnały, że administracja amerykańska zauważyła poparcie mniejszości polskiej dla prezydenta Trumpa, zwłaszcza w niektórych *swing states* mogły zdecydować o całym wyborze społeczeństwa amerykańskiego. Pan prezydent Donald Trump w trakcie swojej pierwszej rozmowy z prezydentem Andrzejem Dudą rozpoczął tę rozmowę telefoniczną od podziękowań za głosy mniejszości polskiej i za tak aktywne włączenie się w jego kampanię. Przypomnijmy, że w trakcie tych rozmów Donald Trump jednoznacznie deklarował poparcie dla zniesienia wiz dla obywateli polskich. Mamy nadzieję, że te deklaracje w czasie jego rządów przerodzą się w czyn, i oczywiście cały czas ten temat podejmujemy.

Do wypowiedzi pana posła, z którą się absolutnie zgadzam, o tym, że w naszym społeczeństwie na tle krajów UE widoczna jest największa życzliwość do Stanów Zjednoczonych, do Ameryki, jesteśmy lojalnym sojusznikiem, uczestniczyliśmy we wszystkich misjach Stanów Zjednoczonych, zwłaszcza od czasu projektu „Partnerstwo dla pokoju”, dodałbym jeszcze fakt, że Polska według niemal wszystkich ekspertów jest uważana za najbezpieczniejszy kraj UE, jeśli chodzi o wyzwania związane z terroryzmem. W tej chwili w negocjacjach bilateralnych pojawia się również argument bezpieczeństwa Stanów Zjednoczonych, zagrożeń terrorystycznych. Chcę więc wyraźnie zasygnalizować, że kraje, które mają największy stopień zagrożenia terrorystycznego, mają bezwizowy ruch ze Stanami Zjednoczonymi, a Polska, która jest uznawana przez ekspertów za najbezpieczniejszy kraj UE, jeśli chodzi o wyzwania związane z terroryzmem, cały czas ma obowiązek wizowy. Sygnalizuję, że jednoznacznie ten argument związany z bezpieczeństwem odpieramy.

Jeżeli chodzi o pytanie pana prezesa Mikke, to podejmiemy taką decyzję i ją ogłosimy w momencie sygnalizacji ze strony Komisji Europejskiej.

#### **Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2016) 816 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 575/2013 w odniesieniu do wskaźnika dźwigni, wskaźnika stabilnego finansowania netto, wymogów w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych, ryzyka kredytowego kontrahenta, ryzyka rynkowego, ekspozycji wobec kontrahentów centralnych, ekspozycji wobec przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania, dużych ekspozycji, wymogów w zakresie sprawozdawczości i ujawniania informacji oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (COM(2016) 850 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Gruzę, podsekretarza stanu w MF. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska rządu.

#### **Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:**

Dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponowane zmiany w rozporządzeniu CRR są wynikiem wieloletnich prac na poziomie różnych instytucji międzynarodowych, takich jak Rada Stabilności Finansowej czy Bazylejski Komitet Nadzoru Bankowego. Rząd RP popiera te zmiany. Uczestniczył w ich przygotowaniu. Widzimy drobne kwestie wymagające być może zmiany w projekcie legislacyjnym, a w szczególności widzimy zagrożenie wynikające z dopuszczalności zwolnienia instytucji zależnych z obowiązku spełnienia wymogów ostrożnościowych na zasadzie indywidualnej. Uważamy, że to może doprowadzić do niepotrzebnych rozszczelnień tego systemu. Co do zasady, tak jak mówiłem, rząd popiera te zmiany. One mają doprowadzić do zwiększenia bezpieczeństwa i stabilności finansowej na naszym rynku finansowym. Dziękuję.



**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Andżelika Moździanowska. Bardzo proszę, pani poseł, o zabranie głosu.

**Poseł Andżelika Moździanowska (PSL):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze, Wysoka Komisjo, w imieniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji z punktu widzenia poprawności stabilności systemu finansowego UE. Opiniowany projekt rozporządzenia stanowi krok we właściwym kierunku. Wypełnia on lukę w dotychczasowym procesie tworzenia europejskiej unii bankowej, jednolitego mechanizmu nadzorczego oraz jednolitego systemu gwarantowania depozytów.

Proponowane zmiany w obowiązującym prawodawstwie mogą zapewnić jego pełną spójność z istniejącymi przepisami w zakresie polityki w obszarze wymogów ostrożnościowych wobec instytucji, nadzoru nad nimi, a także ram naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Idea przyświecająca projektodawcy zasługuje na pozytywną ocenę, jednakże należy pamiętać, że sektor bankowy w UE charakteryzuje się odmiennymi i specyficznymi warunkowaniami działalności bankowej, co wymaga zastosowania optymalnych rozwiązań na poziomie poszczególnych państw członkowskich. Prace nad zwiększeniem odporności instytucji kredytowych oraz firm inwestycyjnych na wstrząsy, szoki i kryzysy finansowe są niezbędne, wymagają jednak jeszcze doprecyzowania w niektórych kwestiach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Czy pan minister chciałby ewentualnie zabrać jeszcze głos? Jeżeli nie, to chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2016) 850 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska rządu. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do kontrahentów centralnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, (UE) nr 648/2012 i (UE) 2015/2365 (COM(2016) 856 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Gruzę, podsekretarza stanu w MF. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:**

Dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozporządzenie dotyczy sytuacji, w której centralny kontrahent, czyli, kolokwialnie mówiąc, depozyty papierów wartościowych, ze względu na ich sytuację upadają. To rozporządzenie reguluje sposób upadłości i zadośćuczynienia roszczeniom, które powstają w wyniku tego typu sytuacji nadzwyczajnej.

Polska przychyliła się do rozwiązań zaproponowanych w rozporządzeniu. Będziemy pracować nad ostateczną wersją legislacji w tym kierunku, aby koszty tego typu upadłości były ponoszone przez interesariuszy w sposób proporcjonalny, niedyskryminujący, bez niepotrzebnego obciążenia kosztami podatników. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Wojciech Bakun. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

**Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, projekt, który jest przedmiotem tej dyskusji, jest, można powiedzieć, kolejnym z grupy projektów, których celem jest zabezpieczenie

systemu finansowego przed niekorzystnymi konsekwencjami upadku dowolnej instytucji finansowej o znaczeniu systemowym, na przykład banku czy zakładu ubezpieczeń.

Kryzys gospodarczy, który przetoczył się przez Europę w 2008 r., pokazał, że upadek instytucji finansowych, w tym oczywiście ważnych uczestników rynku finansowego, czy w przypadku akurat kontrahentów centralnych bardziej można mówić o pośrednikach, może spowodować problemy całego systemu finansowego. Właśnie z tego powodu, z powodu rosnącego znaczenia instytucji, zarówno PE, jak i Komisja Europejska rozpoczęły prace nad instrumentami naprawy oraz uporządkowanej likwidacji tych instytucji. Jednym z takich projektów jest właśnie omawiany projekt.

O ile w ogólnej ocenie, działania zmierzające do uporządkowania przepisów regulujących restrukturyzację, czy upadłość kluczowych instytucji finansowych, należy uznać za godne pochwały, o tyle gdy przyjrzymy się konkretnym rozwiązaniom, zawartym chociażby w omawianym rozporządzeniu, pojawiają się niejasności. Tutaj wskazuje je, między innymi, stanowisko polskiego rządu, według którego szczególnej uwagi będą wymagały, między innymi, zasady ustalania składu kolegiów resolution dla CCP, czyli dla tych izb, oraz kompetencje poszczególnych organów, katalog sytuacji inicjujących rozpoczęcie procesu resolution, katalog działań naprawczych oraz narzędzie restrukturyzacji, pokrywanie strat przez akcjonariuszy oraz skutki rozpoczęcia procesu resolution.

Tutaj na szczególną uwagę zasługuje zwłaszcza pierwszy punkt, czyli ustalanie składu kolegiów resolution. W Polsce funkcjonuje tylko jedna izba CCP. Jest to KDPW CCCP, czyli spółka, w której stuprocentowym udziałowcem jest krajowy depozyt papierów wartościowych. Nie oznacza to jednak, że wszystkie podmioty krajowe korzystają z usług tego konkretnego CCP, a wręcz przeciwnie, praktyka pokazuje, że banki krajowe rozliczają transakcje w innych europejskich CCP, na przykład w Londynie.

Jednocześnie uczestnictwo zagranicznych podmiotów w jedynym polskim CCP może być ograniczone, co powoduje, że straty zagranicznych izb byłyby ponoszone również przez te polskie podmioty, które korzystają z zagranicznych CCP. Stąd wątpliwość co do zasad ustalania kolegiów nadzorczych, akcentowana przez polski rząd, zwłaszcza w przypadku tych zagranicznych CCP, w których polskie podmioty mogą nie posiadać reprezentacji, mimo, że znaczna część ich transakcji może być obsługiwana właśnie przez te podmioty.

Podsumowując, żeby nie przedłużać, stanowisko ogólnej pozytywnej oceny projektowanej regulacji, wraz ze zgłoszonymi zastrzeżeniami, należy uznać za słuszne i zasługuje na pełne poparcie Komisji. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy pan minister chciałby się jeszcze odnieść do stanowiska? Nie. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2016) 856 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska rządu. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady, zmieniającej dyrektywę 2011/65/UE w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (COM(2017) 38 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Chorażego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Paweł Choraży:**

Dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dyrektywa w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektronicznym i elektrycznym określa zasady ograniczenia stosowania niebezpiecznych substancji w tym sprzęcie, zgodnie zresztą ze swoją nazwą. Tą dyrektywą jest objęty sprzęt elektryczny

i elektroniczny, w tym wielko- i małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, sprzęt oświetleniowy, narzędzia elektryczne, narzędzia elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne.

W dniu 26 stycznia tego roku Komisja Europejska przedstawiła projekt zmian w dyrektywie i te zmiany mają głównie charakter porządkujący. Z jednej strony rozszerza zakres dyrektywy o operacje sprzętem elektrycznym i elektronicznym na rynku wtórnym. Myślę, że ten element zasługuje na poparcie, jest zgodny z lansowaną obecnie ideą gospodarki o obiegu zamkniętym, przedłuża żywotność sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zapewniając jednocześnie jego odpowiednie bezpieczeństwo. To jest związane właśnie z umożliwieniem stosowania części zamiennych do wyżej wymienionego sprzętu.

Drugim elementem do zmiany tej dyrektywy jest ujednoczenie podejścia do maszyn jezdnych z napędem trakcyjnym, nieporuszających się po drogach zasilanych prądem. Ten element również zasługuje na poparcie jako ujednoczający i upraszczający korzystanie z tego sprzętu w gospodarce. To ma również praktyczną stronę związaną z tym, że do tej pory tym zakresem były objęte chociażby wózki widłowe. W tej chwili dyrektywa ujednocza ich stosowanie i wyłącza stosowanie tej dyrektywy.

Trzeci element to jest wyłączenie z dyrektywy organów piszczalkowych. To jest może swego rodzaju kuriozum, natomiast okazuje się, że piszczalki organowe mają wysoką zawartość ołowiu i bez tej zawartości nie brzmiałyby tak pięknie, jak brzmia, więc dyrektywa umożliwia, również w tym wypadku, wyłączenie jej stosowania.

Generalnie rzecz ujmując, rząd popiera ten wniosek Komisji Europejskiej. Uważamy, że przyjęcie zmian w dyrektywie z jednej strony uprości i uporządkuje jej stosowanie, jeśli chodzi o pojazdy jezdne, z drugiej strony, mając na celu ideę gospodarki o obiegu zamkniętym, przedłuża żywotność sprzętu elektronicznego i elektrycznego, zapewniając jego odpowiednie bezpieczeństwo. Organy piszczalkowe – to rozumie się samo przez się. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Andrzej Czerwiński. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

#### **Poseł Andrzej Czerwiński (PO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wbrew logice zacznę od konkluzji, a wstęp powiem w drugim punkcie mojej wypowiedzi. Konkluzja jest prosta i chyba oczywista, że trzeba pozytywnie zaopiniować tę propozycję zmiany dyrektywy. Poprawia środowisko i na pewno korzyść z tego będą mieć i konsumenci, i producenci, jak również ci, którzy świadczą usługi w sprzęcie elektronicznym i elektrycznym.

A teraz dwa słowa wstępu. Spotkałem się już kilkakrotnie z tym, że rząd lekceważy Komisję do Spraw Unii Europejskiej. Moja opinia oparta jest na tym, że współdziałanie Rady Ministrów z Komisją do Spraw Unii Europejskiej jest regulowane ustawą. Jeśli więc komuś przeszkadza ustawa, to powinien albo ją zmienić, albo przestrzegać reguł. Któryś raz z rzędu Rada Ministrów nie przestrzega terminów, w których powinna dawać stanowiska i opinie Komisji. Wydaje mi się, że nawet nie wszyscy członkowie Komisji do Spraw Unii Europejskiej zdają sobie sprawę z odpowiedzialności za to, co tu negocjujemy i debatujemy. Jeśli wszystkie terminy i procedury są przestrzegane, to nasze stanowisko jest obowiązujące jako stanowisko parlamentu, więc waga naszych obrad jest wielka i żeby dolać trochę dziegciu do dzisiejszej szybkiej Komisji, chcę stwierdzić, że nie szukając dziury w całym, ale gdybyśmy rozmawiali o ważniejszych problemach, to jak można sobie wyobrazić termin na zastanowienie się, zapytanie ekspertów, jeśli w prostej decyzji, gdzie nie ma żadnych kontrowersji, Rada Ministrów nie jest w stanie przestrzegać procedur narzuconych na Radę Ministrów i rząd, ustawą.

Pani przewodniczącej nie ma, ale zwracam się do prezydium, żeby dokonać analizy statystyki i przedstawić członkom Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ile razy, w jakim procencie rząd wywiązywał się w stosunku do nas z zadań ustawowych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy pan minister chciałby się odnieść?

**Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:**

Mogę tylko przeprosić w imieniu Radu Ministrów za uchybienie terminu i, może nie wskazując, powiedzieć, że to opóźnienie nie powstało z winy MR. Jak najbardziej jednak przyjmujemy tę uwagę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Dziękuję. Jeżeli nie ma więcej zgłoszeń, to chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2017) 38 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska rządu, Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do pkt VII – sprawy bieżące. Następne posiedzenie Komisji odbędzie się jutro o godzinie 12.00 w sali konferencyjnej oraz o godzinie 16.00 w sali kolumnowej wspólnie z Komisją Finansów Publicznych oraz Komisją Gospodarki i Rozwoju. Będzie to posiedzenie z udziałem wiceprzewodniczącego Komisji Europejskiej pana Valdisa Dombrovskisa. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Agnieszka Pomaska.

**Poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przed chwilą, na posiedzeniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej widzieliśmy pana europoła Janusza Korwin-Mikkego. Jak rozumiem, podpisał się na liście obecności, chwilę był, i wyszedł. Ale nie chcę o tym mówić. Żałuję, że go nie ma dlatego, że chciałabym, żeby usłyszał to, co teraz powiem.

Mamy dzisiaj bardzo symboliczny dzień – 8 marca. Dzisiaj kobiety znowu muszą domagać się swoich praw, a europoseł Korwin-Mikke to jest poseł, który kobietom tych praw odmawia. Nie wiem, czy pan poseł będzie moją wypowiedź oglądał, ale chcę mu jasno i wyraźnie powiedzieć: my, kobiety, mamy takie samo prawo być tutaj dzisiaj w parlamencie, mamy takie samo prawo pracować, mamy takie samo prawo się kształcić, mamy takie samo prawo jak mężczyźni się rozwijać. To jest bardzo przykre, że to dzisiaj trzeba mówić. Dla wielu z nas to jest sprawa oczywista, ale, jak widać, również w PE są osoby, które uważają inaczej. Uważam, że dzisiaj naszym obowiązkiem, nie tylko kobiet, ale wszystkich parlamentarzystów, jest słowa Janusza Korwin-Mikkego o kobietach, słowa seksistowskie, potępić. Mam nadzieję, że wszyscy posłowie się do tego przyłączają i mam nadzieję, że te słowa dotrą również do pana europoła. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Z okazji Dnia Kobiet chciałbym wszystkim paniom złożyć najlepsze życzenia. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VII.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.