

VIII kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 120)**

z dnia 23 marca 2017 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 120)

23 marca 2017 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

**I. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (3 i 4 kwietnia 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2014) 111, COM(2014) 213, COM(2016) 605, COM(2017) 46),**

**II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej i uchylające dyrektywę 2002/58/WE (rozporządzenie w sprawie prywatności i łączności elektronicznej) (COM(2017) 10 wersja ostateczna),**

**III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zarządzania unią energetyczną, zmieniający dyrektywę 94/22/WE, dyrektywę 98/70/WE, dyrektywę 2009/31/WE, rozporządzenie (WE) nr 663/2009, rozporządzenie (WE) nr 715/2009, dyrektywę 2009/73/WE, dyrektywę Rady 2009/119/WE, dyrektywę 2010/31/UE, dyrektywę 2012/27/UE, dyrektywę 2013/30/UE i dyrektywę Rady (UE) 2015/652 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 525/2013 (COM(2016) 759 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,**

**IV. w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar przedstawić w Radzie, w trybie art. 3 ust. 2 Protokołu (nr 36) w sprawie postanowień przejściowych dołączonego do Traktatu o Unii Europejskiej i Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tej sprawie,**

**V. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów w sprawie zaleceń dotyczących reformy zawodów regulowanych (COM(2016) 820 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Zagórski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Ryszard Zarudski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Michał Kurtyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnic-

twą Wyższego wraz ze współpracownikami, **Anna Parol** naczelnik wydziału w Ministerstwie Rozwoju, **Robert Jarosław Iwaszkiewicz** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Maciejczak** i **Iga Cieślicka-Tomaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Magdalena Szczepańska**, **Justyna Łacny** i **Konrad Kuszel** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Jacek Krzak** – specjalista ds. systemu gospodarczego z BAS, **Wojciech Zgliczyński** – specjalista ds. społecznych z BAS.

#### **Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich posłów członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, posłów do Parlamentu Europejskiego, ministrów i towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (3 i 4 kwietnia 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Ryszarda Zarudkiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudki:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak pan przewodniczący był uprzejmy przedstawić, moja informacja dotyczy agendy posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 3 kwietnia 2017 r. Dotyczy ona wstępnej listy punktów A, czyli punktów do przyjęcia bez dyskusji, i zawiera trzy dokumenty o charakterze legislacyjnym. Dwa projekty pozostają w kompetencjach Ministerstwa Finansów, trzeci w kompetencjach Ministerstwa Rozwoju. Polska popiera wyżej wymienione akty legislacyjne. Powyższe dokumenty były opiniowane przez Wysoką Komisję.

Wstępna agenda posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa zawiera jeden punkt legislacyjny dotyczący rozporządzenia PE i Rady w sprawie zasad finansowania mających zastosowanie do budżetu ogólnego oraz zmieniającego szereg rozporządzeń PE i Rady oraz decyzję PE i Rady o stosownych numerach. Z punktu widzenia MRiRW należy przypomnieć, że projekt w skrócie zwany Omnibusem został przedstawiony przez Komisję Europejską w ramach całego pakietu propozycji związanych z przeglądem wieloletnich ram finansowych. Stanowisko rządowe do Omnibusu zaakceptowane zostało przez Komisję do Spraw Unii Europejskiej w dniu 13 grudnia 2016 r. Należy też pamiętać, że Omnibus zawiera zmiany wielu rozporządzeń PE i Rady, czyli aktów bazowych.

Posiedzenie w dniu 3 kwietnia poświęcone będzie dyskusji nad zmianami czterech rozporządzeń bazowych Wspólnej Polityki Rolnej, tj. przepisów w zakresie: po pierwsze płatności bezpośredniej – rozporządzenie nr 1307/2013, wsparcia dla Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Obszarów Wiejskich, zwanego w skrócie FROW – rozporządzenie nr 1305/2013, wspólnej organizacji rynków rolnych – rozporządzenie nr 1308/2013, oraz zmiany tak zwanego rozporządzenia horyzontalnego dla WPR regulującej zasady finansowania kontroli i sankcji – rozporządzenie nr 1306/2013. Czyli dotyczy pierwszego i drugiego filaru WPR z jego zasadniczymi komponentami.

Od początku prac nad uproszczeniem zreformowanej w 2013 r. wspólnej polityki rolnej rząd podkreślał, że realne uproszczenia tej polityki wymagać będzie nie tylko zmian aktów wykonawczych i delegowanych WPR, ale także aktów bazowych, wyjściowych Komisji Europejskiej. Z tego względu projekt Omnibus jest od dawna oczekiwanym krokiem w procesie uproszczeń WPR. Rząd uważa, że dla realnego uproszczenia WPR projekt Omnibus powinien zostać uzupełniony o dodatkowe zmiany przepisów tej polityki i dlatego też Polska przedstawiła szereg takich propozycji. Wymienię tylko kilka z nich. Dotyczą one pięciu obszarów: po pierwsze umożliwienia państwom członkowskim zmiany decyzji w zakresie wdrożenia mechanizmu zmniejszenia płatności bezpośredniej przypadającej na gospodarstwo – chodzi o degresywność, po drugie zmian w systemie

płatności związanych z produkcją, po trzecie zmniejszenia obciążeń dla rolników uczestniczących w systemach płatności bezpośrednich dla małych gospodarstw w zakresie deklaracji działek rolnych. Kolejny element dotyczy podniesienia dofinansowania UE programów operacyjnych organizacji producentów w sektorze owoców i warzyw oraz piąty zasadniczy obszar – ograniczenia sankcji za naruszanie przestrzegania wymogów zazielenienia jedynie do kwoty zazielenienia płatności zielonej.

Jeszcze trzy krótkie informacje w sprawie tej agendy i stanowiska. Posiedzenie Rady w dniu 3 kwietnia poświęcone będzie przyjęciu kompromisowego tekstu zmian aktów bazowych WPR. Prace nad tym tekstem kompromisowym prowadzone będą jeszcze na posiedzeniu specjalnego Komitetu Rolnego w dniu 27 marca.

Ze wstępnych informacji, jakie posiadamy, w tej chwili wynika, że dyskusja ministrów skupi się prawdopodobnie na kilku wybranych przez prezydencję kwestiach, które pozostaną jeszcze do rozstrzygnięcia. Obejmą one prawdopodobnie także istotne dla przepisy dotyczące płatności powiązanych z produkcją. Minister Rolnictwa będzie zabiegać o włączenie do kompromisu polskich propozycji uproszczeniowych. Dziękuję za uwagę.

### **Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które odbędzie się w dniach 3 i 4 kwietnia 2017 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I. Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej i uchylające dyrektywę 2002/58/WE (rozporządzenie w sprawie prywatności i łączności elektronicznej) (COM(2017) 10 wersja ostateczna). Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Marka Zagórskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Do omawianego projektu nie został przekazany projekt stanowiska rządu. Bardzo proszę pana ministra o wyjaśnienie przyczyn oraz przedstawienie stanowiska. Bardzo proszę, panie ministrze.

### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Marek Zagórski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt stanowiska rządu jest jeszcze w trakcie konsultacji w ramach rządu. Zostanie skierowany w dniu dzisiejszym na posiedzenie Komitetu do Spraw Europejskich. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przedstawię główne założenia projektu, które przygotowało MC wraz ze współpracującymi ministerstwami. Projekt rozporządzenia Komisji został opublikowany 10 stycznia 2017 r. w stosunku do obecnie obowiązującej dyrektywy nr 2002/58 WE. Obejmuje on zmiany w następującym zakresie: zmiana przede wszystkim zakresu przedmiotowego regulacji poprzez objęcie nią również usług over-the-top, komunikatów przesyłanych machine-to-machine, publicznych i otwartych sieci Wi-Fi, wprowadzenie nowych definicji, tj. definicji danych pochodzących z łączności elektronicznej, treści łączności elektronicznej, metadanych pochodzących z łączności elektronicznej, zmian w zakresie wskazania dopuszczalnych przesłanek przetwarzania danych, wprowadzenie regulacji chroniącej przed śledzeniem aktywności użytkownika przez osoby trzecie przy instalacji oprogramowania, wzmocnienie ochrony użytkownika przed korzystaniem przez osoby trzecie z informacji przechowywanych przez użytkownika w urządzeniu, wprowadzenie ogólnego wymogu uzyskania zgody na marketing przy wykorzystaniu usług łączności elektronicznej bez wskazywania w przepisie poszczególnych środków komunikacji, przy czym rozporządzenie przewiduje wyjątki od tej zasady i wskazanie, że organem odpowiedzialnym za monitorowanie stosowania rozporządzenia będzie organ nadzorczy właściwy do monitorowania stosowania rozporządzenia w zakresie ochrony danych osobowych.

Projekt stanowiska, który MC przygotowało, zawiera przede wszystkim konkluzję, że kierunkowo wspieramy rozwiązania zawarte w rozporządzeniu, jednak ze względu na konieczność zagwarantowania użytkownikom skutecznej ochrony ich prywatności widzimy cały szereg mankamentów w tym projekcie. Przede wszystkim nasze zastrzeżenia budzi proponowana forma regulacji, czyli odejście od dyrektywy w kierunku rozporządzenia. Uważamy też, że jest zbyt krótki termin wejścia w życie projektowanych przepisów. Rozumiejąc potrzebę korelacji tego z wejściem w życie przepisów o ochronie danych osobowych, uważamy jednak, że czas, który mamy ewentualnie podmiotom na dostosowanie się, czyli 25 maja 2018 r., jest zbyt krótki. Uznajemy, że ta regulacja jest niewystarczająca odnośnie do stosowania plików cookies. Powinna ona być bardziej przyszłościowa, przewidywać przyszłe zdarzenia w tym zakresie, a nie odnosić się, tak jak to jest w projekcie, do stanu obecnego. Modyfikacja podstaw legalnego przetwarzania danych, w szczególności wprowadzenie wymogu uzyskania zgody na przetwarzanie danych w związku z dostarczeniem usług, konieczne jest doprecyzowanie przesłanek przetwarzania treści łączności elektronicznej tak aby uniknąć nadużyć w tym zakresie, bowiem treść łączności może zawierać niezwykle wrażliwe dane. Uregulowanie kwestii informowania o wykrytym ryzyku w zakresie bezpieczeństwa sieci i usług w rozporządzeniu, mimo że ta materia nie dotyczy kwestii ochrony danych czy prywatności, odnosi się jednak do szerokiej problematyki bezpieczeństwa sieci i usług regulowanej w procedowanym projekcie Europejskiego Kodeksu Łączności Elektronicznej.

Mamy szereg wątpliwości, jeśli chodzi o zastosowane definicje, które są nieostre i nieprecyzyjne, na przykład oprogramowanie pozwalające na dostęp do internetu jest przykładem zbyt miękkiej, nieostrej definicji. Wskazujemy na nadmierny obowiązek informowania użytkownika w odstępach sześciu miesięcy o możliwości odwołania w każdym czasie zgody na przetwarzanie danych. Wskazujemy także na brak wskazania, na jakim podmiocie będzie ciążył obowiązek wyposażenia oprogramowania w opcje uniemożliwiające osobom trzecim przetwarzanie informacji przechowywanych na urządzeniach użytkowników oraz obowiązek umożliwienia użytkownikom konfiguracji ustawień prywatności przy instalacji oprogramowania.

Nasze wątpliwości budzi także propozycja powierzenia egzekwowania postanowień rozporządzenia temu samemu organowi, który odpowiedzialny będzie za monitorowanie stosowania rozporządzenia o ochronie danych osobowych. Uważamy, że to może naruszać zasadę autonomii instytucjonalnej państw członkowskich i wolelibyśmy, aby decyzje w tym zakresie podejmowały państwa członkowskie, biorąc pod uwagę praktykę i doświadczenia poszczególnych organów, które funkcjonują w poszczególnych państwach członkowskich. Uważamy także, że dopracowania i analiz wymaga model wyrażania zgody lub sprzeciwu na marketing bezpośredni. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Krzysztof Truskolaski. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

#### **Poseł Krzysztof Truskolaski (N):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, rozporządzenie PE i Rady w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej i uchylające dyrektywę nr 2012/58/WE. Przedmiotowy wniosek stanowi uzupełnienie w stosunku do ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. Ma on cel uszczegółowienia regulacji i ich uzupełnienie w zakresie danych pochodzących z łączności elektronicznej, które można zakwalifikować jako dane osobowe.

Wszystkie sprawy dotyczące przetwarzania danych osobowych, do których nie odwołano się bezpośrednio, są objęte regulacją ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. Wniosek ma zapewnić spójność z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych oraz pewność prawa dla użytkowników i przedsiębiorstw poprzez unikanie rozbieżnych interpretacji w państwach członkowskich. Ponadto ma na celu zagwarantowanie użytkownikom równego poziomu ochrony w całej Unii oraz niższych kosztów przestrzegania przepisów dla przedsiębiorstw działających na terenie różnych państw.

Jeżeli chodzi o polskie regulacje prawne w stosunku do tego dokumentu, to przedstawiona w projekcie rozporządzenia problematyka została uregulowana w prawie polskim przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne z dnia 16 lipca. Należy również wskazać normy konstytucyjne, to są art. 47 oraz art. 51.

W opinii Biura Analiz sejmowych stwierdza się, że projektowane rozporządzenie nie budzi zastrzeżeń o charakterze systemowym i wprowadza istotne regulacje dla ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej zarówno osób fizycznych, jak i prawnych. Jeżeli chodzi o wątpliwości, to zgadzam się z panem ministrem, tylko że musimy czekać na oficjalną opinię rządu na ten temat. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego **stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2017) 10 wersja ostateczna. Komisja postanowiła powrócić do dokumentu po otrzymaniu projektu stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II. Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zarządzania unią energetyczną, zmieniającego dyrektywę 94/22/WE, dyrektywę 98/70/WE, dyrektywę 2009/31/WE, rozporządzenie (WE) nr 663/2009, rozporządzenie (WE) nr 715/2009, dyrektywę 2009/73/WE, dyrektywę Rady 2009/119/WE, dyrektywę 2010/31/UE, dyrektywę 2012/27/UE, dyrektywę 2013/30/UE i dyrektywę Rady (UE) 2015/652 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 525/2013 (COM(2016) 759 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Zanim oddam głos panu ministrowi, chciałbym przypomnieć, że dokument ten był przedmiotem pracy Komisji na posiedzeniu w dniu 9 lutego br. Wtedy też pan minister Kurtyka przedstawił powody braku przekazania braku stanowiska do rozporządzenia. W konkluzji Komisja stwierdziła konieczność powrotu do jego rozpatrzenia po otrzymaniu projektu stanowiska rządu, które zostało przesłane 3 marca br. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Michała Kurtykę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii. Bardzo proszę o przedstawienie projektu stanowiska. Bardzo proszę.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Michał Kurtyka:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję. Rzeczywiście to jest stanowisko, którego główne zarysy przedstawiłem na poprzednim naszym spotkaniu. Ono nie było wtedy poparte formalnym stanowiskiem rządu ze względu na liczbę aktów prawnych, które zostały skierowane do państw członkowskich. W tym momencie mamy już formalne stanowisko rządu. Mamy do czynienia z aktem prawnym, który ustanawia plany krajowe na rzecz klimatu i energii w oparciu o przygotowany przez Komisję Europejską szablon. Taki plan miałby być przygotowany przez państwa członkowskie w bardzo szybkim terminie. Pomimo tego że ten akt prawny nie został jeszcze w żaden sposób przyjęty na poziomie legislacyjnym przez państwa członkowskie, miało mieć miejsce przygotowanie planu do końca 2017 r., przy czym taki plan miałby doprecyzowywać, w jaki sposób wyobrażamy sobie rozwój energetyki i interakcję pomiędzy energią i klimatem na okres 2021-2030. W tym kontekście ważne jest, żebyśmy odnotowali również, że taki plan miałby również przedmiotem konsultacji, po pierwsze konsultacji z innymi państwami członkowskimi, obowiązkowo z sąsiadami, jak również z Komisją Europejską, która miałaby prawo do wskazywania nam na elementy, które jej zdaniem nie odpowiadają na realizację celów wspólnotowych, w szczególności celu odnawialnych źródeł energii, który jest celem, przypomnę, dla wszystkich dwudziestu siedmiu bądź dwudziestu ośmiu krajów unijnych, a nie dla pojedynczego państwa członkowskiego.

Jeżeli chodzi o najważniejsze elementy naszego stanowiska, chcielibyśmy, żeby ten plan na rzecz energii i klimatu był spójny z zasadą samostanowienia miksu energetycznego przez państwa członkowskie, w związku z tym uważamy, że powinien mieć charakter opisowy, nie naruszać prawa państw członkowskich do kształtowania własnego miksu energetycznego.

Jeżeli chodzi o kwestie trajektorii osiągnięcia ogólnounijnego celu odnawialnych źródeł energii, to możemy oczekiwać również ożywionej dyskusji z Komisją Europejską. Jeżeli ta dyskusja byłaby przez Komisję Europejską skonkludowana negatywnie, czy też zdaniem Komisji ten plan, czy plany państw członkowskich nie byłyby w wystarczającym stopniu ambitne i nie pozwalałyby osiągnąć ogólnounijnego celu w zakresie odnawialnych źródeł energii, to wtedy państwa członkowskie miałyby kontrybuować do Funduszu Odnawialnych Źródeł Energii, który byłby ustanowiony na poziomie całej UE. Natomiast zasady funkcjonowania takiego Funduszu nie zostały doprecyzowane. Zostały przekazane na poziom aktu delegowanego, który na tym etapie nie został jeszcze w żaden sposób przygotowany.

Jeżeli chodzi o tę koncepcję, konstrukcję, to może ona budzić w naszym mniemaniu wątpliwości, w szczególności jej zgodność z zasadą pomocniczości, tak że będziemy stali na straży tak jak powiedziałem, prawa państw członkowskich do kształtowania własnego miksu energetycznego i prawa do tego, żeby wdrażać go według własnych poglądów państw członkowskich. Nie jest jasne, jaki charakter miałyby mieć konsultacje regionalne. Zgodnie z projektem tego rozporządzenia, tak jak wspomniałem, plany mają podlegać konsultacjom regionalnym. Nie wiadomo, na ile wiążący miałyby być charakter takich konsultacji.

Ostatni element, który podkreślamy w naszym stanowisku, to taki, że jest bardzo napięty, żeby nie powiedzieć nierealistyczny, harmonogram przygotowania takiego planu krajowego. Przypomnę, że pomimo tego, że akt prawny nie został jeszcze przyjęty na poziomie unijnym, pierwszy projekt takiego planu na rzecz energii i klimatu miałby się pojawić już w 2017 r. W tym temacie nie jesteśmy odosobnieni, wiele państw członkowskich zwraca uwagę na tę sprzeczność i na nierealistyczny charakter tego harmonogramu.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan przewodniczący Konrad Głębocki. Bardzo proszę o zabranie głosu.

**Poseł Konrad Głębocki (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, rozmawiamy o bardzo ważnym dokumencie, który stanowi próbę kompleksowego uregulowania podstawowych zasad funkcjonowania unii energetycznej. Myślę, że ta propozycja w intencji autorów ma za zadanie wprowadzić parasolową regulację, ale posiada liczne mankamenty. Po pierwsze, początkowy cel unii energetycznej dotyczył właściwie bezpieczeństwa dostaw surowców energetycznych, w tym przede wszystkim gazu. Ten cel w tej parasolowej propozycji zszedł bardzo mocno na drugi plan. W proponowanym rozporządzeniu kwestia bezpieczeństwa energetycznego pojawia się, tyle że ma charakter drugoplanowy względem takich celów jak podniesienie efektywności energetycznej. O wspomnianej drugoplanowości świadczy po pierwsze niewielki zakres regulacji, ale także większa ogólnikowość regulacji dotyczących bezpieczeństwa energetycznego. Można by to określić minimalizmem w zakresie kwantyfikowania celów związanych z bezpieczeństwem energetycznym. Bo w zakresie efektywności energetycznej wnioskodawcom nieźle poszło, jeśli chodzi o bardzo konkretne podejście kwantyfikowane, ale w zakresie bezpieczeństwa niestety już tak dobrze nie jest.

Jako pozytywną stronę rozporządzenia można uznać próbę uporządkowania dotychczasowych przepisów, w tym ograniczenie rozsianych po różnych regulacjach obowiązków w zakresie sprawozdawczości. Budzi jednak wątpliwości to, czy ta regulacja parasolowa dotycząca zarządzania unią energetyczną powinna być w formie tego akurat rodzaju aktu prawnego, jakim jest rozporządzenie, bo skoro tym aktem prawnym zmienia się bardzo liczne dyrektywy, to powstaje pytanie, dlaczego nagle z regulacji objętej dyrektywami, gdzie wyznacza się cel i pozostawia się dużą swobodę państwom członkowskim, przenosimy się na poziom rozporządzenia, które już żadnej swobody nie daje i jest stosowane wprost w państwie członkowskim.

Niestety pojawiają się wątpliwości, czy nie jest tak, że próbuje się zaprzeczyć temu, co jest napisane w traktacie o miksie energetycznym, czyli że każde państwo ma prawo



do własnego miksu energetycznego. Obawiam się, że w tej regulacji, jak i w niektórych innych, mamy trochę naokoło, ale jednak zaprzeczenie tej zasady miksu energetycznego, a dotyczy to oczywiście, powiedzmy wprost, także produkcji energii z węgla.

Pozostaje też ważne pytanie podniesione również w opinii BAS, czy terminy określone dla państw członkowskich na przygotowanie planów energetyczno-klimatycznych nie są zbyt krótkie. Pan minister też o tym mówił. Pewnym ryzykownym, wydaje się, rozwiązaniem jest wprowadzenie współpracy pomiędzy krajami sąsiadującymi z jednoczesnym brakiem precyzyjnej regulacji. Bo precyzyjnej, dokładnej regulacji, na czym te porozumienia regionalne miałyby polegać, jakie miałyby być ich skutki, także prawne, nie ma.

W związku z tymi licznymi wątpliwościami chciałbym wyrazić opinię, że w pełni popieram stanowisko rządu przedstawione przez pana ministra, w którym może nacisk był położony na inne, bardzo ważne elementy, ale w sumie rzeczywiście podstawowe pytanie i wątpliwość to czy jest to zgodne z zasadą pomocniczości, w szczególności w kontekście sprzeczności z zasadą miksu energetycznego. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć w tym punkcie? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2016) 759 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego projektu stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar przedstawić w Radzie, w trybie art. 3 ust. 2 Protokołu (nr 36) w sprawie postanowień przejściowych dołączonego do Traktatu o Unii Europejskiej i Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tej sprawie. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Michała Kurtykę, podsekretarza stanu w ME. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

### **Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:**

Bardzo serdecznie dziękuję. Rzeczywiście mamy tutaj kwestię, która po raz pierwszy znalazła praktyczne zastosowanie w trakcie Rady ENV dotyczącej nowej dyrektywy ETS. 28 lutego doszło do takiej konfrontacji prawnej pomiędzy częścią krajów, w tym Polską, a innymi krajami, jak również z Sekretariatem Rady UE w sprawie tego, jaki reżim prawny powinien być przyjęty dla rozpatrywania tych aktów prawnych, które są obecnie procedowane. W tym kontekście bardzo ważne jest, żebyśmy wystąpili z taką propozycją, żeby obowiązywał reżim prawny, jeżeli chodzi o głosowania w stosunku do aktów prawnych, które zostały zgłoszone w poprzednim reżimie prawnym, funkcjonującym w ramach traktatu nicejskiego. Ponieważ pakiet zimowy, czy pakiet energetyczny, został przedstawiony przez Komisję 30 listopada 2016 r., a okres obowiązywania traktatu nicejskiego będzie się kończył 31 marca br., w związku z tym będziemy występować z propozycją uszczegółowienia reżimu prawnego, pod który będą podpadały głosowania związane z aktami prawnymi w ramach pakietu zimowego.

### **Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego proponuje następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar przedstawić w Radzie, w trybie art. 3 ust. 2 Protokołu (nr 36) w sprawie postanowień przejściowych dołączonego do Traktatu o Unii Europejskiej i Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów w sprawie zaleceń dotyczących reformy zawodów regulowa-

nych (COM(2016) 820 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Teresę Czerwińską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska do dokumentu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Teresa Czerwińska:**

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, ten komunikat Komisji w sprawie zaleceń dotyczących reformy zawodów regulowanych jest jedna z wielu inicjatyw i działań podejmowanych przez Komisję Europejską i państwa członkowskie w ostatnich latach, które mają na celu poprawę funkcjonowania jednolitego rynku w UE. Zawody regulowane oczywiście stanowią istotny element gospodarki państw członkowskich, w związku z tym pojawia się kwestia ustanowienia wymogów w zakresie dostępu do zawodów, która leży w kompetencjach państw członkowskich. Niemniej jednak państwa członkowskie zobowiązane są do poszanowania zasad niedyskryminacji i proporcjonalności wymogów, aby nie utrudniać obywatelom UE i przedsiębiorstwom korzystania z podstawowych swobód.

W wymienionym komunikacie został przedstawiony pewien przegląd regulacji dla siedmiu wybranych grup zawodowych, takich jak architekci, inżynierowie, księgowi, doradcy zawodowi, prawnicy, rzecznicy patentowi czy pośrednicy w obrocie nieruchomości. Są to reprezentanci kluczowych sektorów ekonomicznych, czyli usługi dla biznesu, budownictwo, rynek nieruchomości czy też turystyka. Ta reprezentatywna grupa zawodów została przeanalizowana. Dla każdego z tych zawodów w komunikacie zostały wskazane rekomendacje do przeprowadzenia reform oraz przeglądu i ponownej oceny regulacji ograniczających dostęp do tych zawodów.

Przedstawione zalecenia do przeprowadzenia reform stanowią kontynuację wcześniejszych działań prowadzonych w oparciu o dyrektywę z 2005 r. Efektem tej nowelizacji w roku 2013 było wprowadzenie przypisów dotyczących przejrzystości w zawodach regulowanych i zobowiązanie państw członkowskich między innymi do wzajemnej oceny regulacji oraz sporządzenia krajowych planów działań, w ramach których dokonywano przeglądu zawodów regulowanych pod kątem zasadności i proporcjonalności obowiązujących wymogów kwalifikacyjnych. Działania te wpisywały się w przeprowadzoną w Polsce deregulację zawodów.

Rząd RP popiera inicjatywy, które dążą do znoszenia barier występujących na rynku wewnętrznym, zwiększania zatrudnienia, ułatwiania mobilności specjalistów, dlatego z zainteresowaniem przyjmuję wytyczne do działań przedstawionych w komunikacie Komisji do PE, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów w sprawie zaleceń dotyczących reformy zawodów kwalifikowanych. Dalsza analiza i przegląd zawodów regulowanych powinny doprowadzić do unowocześnienia krajowych regulacji, które w państwach członkowskich nadmiernie ograniczają dostęp do zawodów, co w konsekwencji powinno sprzyjać tworzeniu nowych możliwości wzrostu gospodarczego, nowych miejsc pracy i poprawy konkurencyjności. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę do dokumentu panią poseł Ewę Kopacz. Bardzo proszę, pani premier.

**Poseł Ewa Kopacz (PO):**

Dziękuję bardzo, pani minister, panie przewodniczący, komunikat Komisji Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów w sprawie zaleceń dotyczących reformy zawodów regulowanych wpisuje się w działania Komisji Europejskiej zmierzające do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rynku usług w obszarze wspierania tworzenia miejsc pracy, wzrostu gospodarczego oraz inwestycji i innowacji.

Odpowiedzialność za kwestie związane z regulacją zawodów spoczywa oczywiście na państwach członkowskich. Celem niniejszego komunikatu jest nie tylko udzielenie państwom członkowskim wsparcia w eliminowaniu konkretnych nieuzasadnionych, ale istotnych ograniczeń, ale także zachęcanie państw członkowskich do krzewienia tak zwanej pozytywnej świadomości regulacyjnej.

Przedstawione w niniejszym komunikacie zalecenia dotyczące reform odnoszą się do szerokiego spektrum wymogów w ramach analizy porównawczej prowadzonej przez ostatnie trzy lata z udziałem państw członkowskich w duchu wzajemnej oceny i zgodnie z wysiłkami podejmowanymi w kontekście tej oceny. Celem zaleceń jest udzielenie państwom członkowskim wsparcia w tworzeniu otoczenia regulacyjnego, sprzyjającego wzrostowi gospodarczemu, innowacjom i tworzeniu nowych miejsc pracy.

W niniejszym komunikacie zwrócono również uwagę na możliwość udoskonalenia otoczenia regulacyjnego w odniesieniu do szeregu zawodów regulowanych o istotnym znaczeniu dla gospodarki. Dla poszczególnych państw członkowskich opracowano odpowiednie zalecenia. Zalecenia te różnią się w zależności od danego państwa. Komisja będzie monitorować realizację zaleceń określonych w niniejszym komunikacie we współpracy z państwami członkowskimi, w stosownych zaś przypadkach zaproponuje się środki mające na celu wyeliminowanie pozostałych barier. W komunikacie i załącznikach do niego przedstawiono szczegółową analizę regulacji dotyczących tych zawodów, o których mówiła pani minister. Te siedem grup zawodów wybrano ze względu na fakt, że należą one do czterech kluczowych sektorów gospodarki.

W ostatnich latach Polska przeprowadziła reformę deregulacyjną i aktywnie uczestniczyła w dotychczasowych działaniach przeprowadzonych na rzecz przejrzystości w zawodach regulowanych. Poprzedni rząd, jak i obecny, uważa, że przegląd wymogów kwalifikacyjnych, w efekcie którego zakłada się zniesienie nadmiernych barier w dostępie do zawodów, będzie sprzyjał mobilności specjalistów na rynku wewnętrznym, tworzeniu miejsc pracy, poprawie konkurencyjności gospodarki i zwiększeniu wzrostu gospodarczego. Mam nadzieję, że ten proces będzie nadal trwał. Przedstawiam też państwu, zresztą powtórzę to po pani minister, pozytywne stanowisko rządu w tej sprawie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę, pan poseł Wojtkiewicz.

**Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):**

Chciałbym skierować do pani minister pytanie, prośbę o kilka słów na temat regulacji UE odnośnie do tych siedmiu zawodów. Czy może pani przybliżyć zasady?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Teresa Czerwińska:**

Dziękuję za to pytanie. Chcę powiedzieć, że właściwie ten komunikat nie zawiera szczegółowych regulacji, dlatego że, tak jak mówiłam i jak pani poseł sprawozdawca zauważyła, nie ma tu szczegółowych regulacji, które byłyby zalecane przez Komisję do zastosowania w państwie członkowskim. Chodzi natomiast o to, żeby państwa członkowskie opracowując szczegółowe regulacje dotyczące zawodów regulowanych, zobowiązały się do poszanowania zasad niedyskryminacji, proporcjonalności wymogów i nie utrudniały obywatelom UE, przedsiębiorcom, korzystania z podstawowych swobód. Więc, panie pośle, nie mamy tu do czynienia z precyzowaniem regulacji, tylko bardziej z analizą, takim *preview* regulacji w poszczególnych krajach i wydaniem tego typu opinii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję.

**Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):**

Dziękuję bardzo za bardzo wyczerpującą odpowiedź. Jest to w ogóle pewna schizofrenia i śmieszność. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Czy pozostali członkowie Komisji chcą jeszcze zadać jakieś pytania?

**Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):**

Dyskutujemy nad czymś, w czym nie wiemy o co chodzi. Na czy ma polegać ta regulacja? Ogólne pojęcie? Jakie są wytyczne?

**Posel Ewa Kopacz (PO):**

Panie pośle, bardzo proszę, żeby pan nie uogólniał. Mam wrażenie, że to jest trochę ubliżające dla wszystkich tych, którzy uczestniczą w tej Komisji i wiedzą, na czym polega deregulacja zawodów.

**Posel Michał Wojtkiewicz (PiS):**

Może mi pani wytłumaczyć, pani premier?

**Posel Ewa Kopacz (PO):**

Pracujemy nad tym również w komisjach.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Czy są jeszcze pytania?

**Posel Michał Wojtkiewicz (PiS):**

W dwóch zdaniach nie można powiedzieć, na czym to polega.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Panie pośle. Czy są jeszcze inne pytania? Czy pani minister coś chce dodać? Jeżeli nie, to bardzo dziękuję. Wysoka Komisjo, czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2016) 820 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przystępujemy do pkt VI, czyli spraw bieżących. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejścia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.