

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 129)
z dnia 10 maja 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 129)

10 maja 2017 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2017) 128, 150 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); JOIN(2017) 12, COM(2017) 144, 145, 146, 153, 154 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2017) 148, 149, 151, 152 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);

II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych (11 maja 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach;

III. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen do celów powrotu nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich (COM(2016) 881 wersja ostateczna), Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w dziedzinie odpraw granicznych, zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 515/2014 i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1987/2006 (COM(2016) 882 wersja ostateczna) oraz Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w dziedzinie współpracy policyjnej i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych, zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 515/2014 i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1986/2006, decyzję Rady 2007/533/WSiSW i decyzję Komisji 2010/261/UE (COM(2016) 883 wersja ostateczna) i odnoszący się do nich projekt stanowiska RP,

IV. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (11 maja 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach COM(2015) 701, COM(2016) 134, 202, 236, 388, 543;

V. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywa-

nia projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (23 maja 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2016) 685, 686, 687;

VI. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ogólnych (16 maja 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2013) 615, COM(2015) 583, 616, COM(2016) 273;

VII. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 15 maja 2017 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Jakub Skiba** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Renata Szczęch** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Joanna Sękala** główny specjalista w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Maryla Otachel** szef wydziału w Departamencie Polityki Obronnej Ministerstwa Obrony Narodowej, **Waldemar Ratajczak** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Bezpieczeństwa Narodowego MON.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kaja Krawczyk** – naczelnik wydziału w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Agnieszka Maciejczak**, **Aneta Skorupa-Wulczyńska** i **Agnieszka Waciak** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Bartosz Pawłowski**, **Tomasz Jaroszyński** i **Paweł Bachmat** – eksperci z BAS.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich posłów członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, posłów do Parlamentu Europejskiego, ministrów i towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy COM(2017) 128, 150; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy JOIN(2017) 12, COM(2017) 144, 145, 146, 153, 154; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy COM(2017) 148, 149, 151 i 152. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Szanowni państwo, w związku z udziałem ministra spraw zagranicznych w innych bardzo ważnych spotkaniach związanych z wykonywaniem funkcji przechodzimy teraz do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych w formie ministrów do spraw handlu (11 maja 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Tadeusza Kościńskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Tadeusz Kościński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w agendzie najbliższego posiedzenia Rady ds. Zagranicznych w formacie handel, które odbędzie się 11 maja w Brukseli, przewidziano następujące punkty legislacyjne: nowa metodologia obliczania wysokości dumpingu. Popieramy osiągnięty w Radzie kompromis w dyskusji nad projektem rozporządzenia w sprawie nowej metodologii obliczania dumpingu. To rozporządzenie ma kluczowe znaczenie dla zdolności unijnych firm do konkutowania w realiach istniejących zniekształceń rynkowych. Wierzymy, że będzie skutecznym instrumentem ochrony przed nieuczciwą konkurencją z krajów trzecich, w tym z Chin.

Punkt drugi to tymczasowe preferencje celne dla Ukrainy. Nasze stanowisko pozostaje niezmiennie i mimo że dostrzegamy istotę celu tego projektu, jakim jest przyznanie dodatkowej pomocy handlowej Ukrainie, mamy problem z doбором towarów, głównie produktów rolnych, to znaczy, pszenicy i kukurydzy. Nie chcąc zatem blokować tej regulacji, Polska będzie w przyszłości wstrzymywać się od głosu, bez względu na treść przyszłego stanowiska PE, które ma zostać przyjęte dopiero w dniu 30 maja. Jest to zgodne ze stanowiskiem rządu przyjętym w styczniu 2017 r. i zatwierdzonym przez Sejm i Senat.

W ramach kwestii nielegislacyjnych omówione będą: stan przygotowań do jedenastej konferencji ministerialnej WTO oraz implementacja umów o wolnym handlu. W ocenie Polski w toku implementacji należy zwrócić szczególną uwagę na ich skuteczność.

W ramach punktów A i w trakcie lunchu zaplanowano omówienie stanu spraw z szeregu umów o handlu i inwestycjach, jakie UE negocjuje lub zamierza negocjować z krajami trzecimi, tj. z Birmą, Chile, Nową Zelandią, Australią, Japonią, Meksykiem i Mercosurem. Dodatkowo zaplanowana jest także prezentacja dokumentu dyskusyjnego w sprawie pożytku z globalizacji do roku 2025 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę, pan poseł Świąteczki.

Poseł Marcin Świąteczki (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, czy mógłby pan bliżej naświetlić kwestię ukraińską. O co chodzi z tą pszenicą i kukurydzą? Jaka jest propozycja, jakie jest teraz stanowisko i w czym tkwi problem?

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Nie widzę. Panie ministrze, proszę.

Przedstawiciel Departamentu Współpracy Międzynarodowej MR Wojciech Sudoł:

Dziękuję bardzo. Dziękujemy za to pytanie. Jeśli chodzi o Ukrainę, to Komisja zaproponowała ponad rok temu, aby oprócz DCFTA dać dodatkowe preferencje importowe w odniesieniu do towarów rolnych i części towarów przemysłowych. Wśród towarów rolnych w szczególności chodzi o pszenicę, kukurydzę i jęczmień. My, jako rząd polski, przygotowaliśmy stanowisko w odniesieniu do tego dokumentu, które było rozpatrywane w styczniu w tej Komisji oraz w Komisji w Senacie. Stanowisko to przewidywało, że Polska będzie się wstrzymywać od głosu w odniesieniu do tego rozporządzenia, żeby go nie blokować, z uwagi na nasze strategiczne interesy na Ukrainie. Z drugiej strony jednak zostaliśmy zobowiązani do zabiegania o to, aby towary, które zostały uznane za wrażliwe, chodzi tu w szczególności o towary rolne takie jak pszenica i kukurydza, w ostatecznym kształcie nie znalazły się w zakresie tego rozporządzenia. Była to próba wyważenia interesów strategicznych oraz interesów ekonomicznych polskiego rolnictwa. Ostatecznie takie stanowisko zostało zaakceptowane przez Komisje do Spraw Unii Europejskiej w obu izbach naszego parlamentu.

Od tego czasu sprawą zajmował się też PE, który jest na etapie opinii odpowiedniej komisji, Komisji ds. Handlu Zagranicznego. Ta opinia przewiduje, że PE będzie dążył do tego, aby z zakresu rozporządzenia wyłączyć kilka towarów, mianowicie pomidory przetworzone, pszenicę i mocznik, bo dotyczyło to też towarów przemysłowych. Na jutrzejszej Radzie celem prezydencji jest określenie, czy Rada powinna iść w kierunku tego stanowiska, które zaproponował Parlament, czy też podtrzymać swoje poparcie dla

oryginalnej propozycji Komisji Europejskiej, tak żeby zakres towarowy był szeroki. Taki jest stan spraw w odniesieniu do tego tematu. W trakcie dyskusji zwracamy też uwagę na to, że dodatkowe preferencje dla Ukrainy powinny być niejako odwzajemnione przez Ukrainę poprzez niestosowanie dodatkowych restrykcji w handlu z UE. Dla nas jest to szczególnie istotne w kontekście importu do Polski drewna nieobrobionego. Ukraina, wbrew swoim zobowiązaniom wynikającym z DCFTA, z umowy handlowej z UE, stosuje ograniczenia w eksporcie drewna do UE, ograniczenia eksportowe. To jest dla nas ważne, bo sporo tego drewna importowaliśmy z Ukrainy z uwagi na interesy przemysłu wykorzystującego drewno, głównie meblarskiego. Ten temat podnosimy w dyskusji, wskazując, że Komisja Europejska, rozmawiając z Ukrainą, też powinna wskazywać na te sprawy. I Komisja de facto to robi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

Poseł Marcin Świąćicki (PO):

Czy dobrze rozumiem, że w takim razie jeśli Ukraina ustąpi z tego drewna, to znaczy, zniesie swoje własne ograniczenia na eksport drewna, to wtedy nie będziemy już nalegać na zmniejszanie listy, którą Komisja przygotowała, jeśli chodzi o dodatkowe preferencje poza umową?

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Nie, to są niezależne sprawy.

Poseł Marcin Świąćicki (PO):

Niezależne sprawy, tak? Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, panie przewodniczący, jeśli można przy okazji, że jeśli chodzi o DCFTA, to z jednej strony mówi się dużo o wolnym handlu, o tworzeniu rynku europejskiego z Ukrainą itd., a z drugiej strony wprowadza ograniczenia akurat dokładnie na te towary, gdzie Ukraina jest najsilniejsza. Przecież Ukraina nie będzie eksportować na przykład komputerów, ale akurat w rolnictwie była spichlerzem Europy i tu ma największe możliwości rozwoju. Wydaje mi się, że rozumiem naszych rolników, którzy mają obawy, że będą mieli więcej konkurencji, ale to jest nasz naturalny historyczny partner od zawsze i postulowałbym, żeby Polska nie upierała się, żeby nie była jakimś frontmanem w zakresie ograniczania dodatkowych preferencji, z którymi Komisja wystąpiła. Zanim Ukraina osiągnie swoje zdolności, zanim to wypracuje, to nasi rolnicy, znacznie bardziej zaawansowani w wielu przetworzonych artykułach, z tą konkurencją ukraińską dadzą sobie radę, a dla Ukrainy to dużo więcej znaczy przy ich sytuacji finansowej, politycznej, ekonomicznej, strategicznej. Nam się po prostu nie opłaca blokować tych potencjalnych możliwości eksportowych, jakie ma Ukraina, nawet jeżeli jest to zwiększeniem konkurencji dla naszego rolnictwa. Takie jest moje zdanie w tej sprawie, żebyśmy nie wyszli na blokujących. W przyszłości widzę Ukrainę, że będzie częścią europejskiego rolnictwa i europejskiego rynku. Takie są założenia, że te restrykcje będą całkowicie zniesione. Ale kiedy się wychodzi z pewnymi propozycjami, to żebyśmy ich nie blokowali.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos prosił pan minister Rafał Romanowski. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, spróbuję w kilku słowach odnieść się do wypowiedzi pana posła Świąćickiego. Szanowny panie pośle, kwestia jest następująca: oczywiście ma pan absolutną rację, że swego czasu Ukraina była spichlerzem Europy i jest to jak najbardziej ogromny potencjał, jeżeli chodzi o Ukrainę, ale należy pamiętać o jednej podstawowej rzeczy, o czym wspomniał również pan poseł Świąćicki, czyli o konkurencyjności polskiego rolnictwa. Trzeba też pamiętać o tym, że pszenica i kukurydza, czy też jeden z kolejnych produktów – przetworzone pomidory, nie jadą w sensie dosłownym do UE, tylko wjeżdżają za naszą wschodnią granicę i najczęściej miejscem docelowym, wręcz ponad 90%, jest terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Są to województwa podkarpackie, lubelskie, podlaskie, część województwa mazowieckiego. Ten kontyngent,

który jest w ramach tych uprawnień handlowych Ukrainy, po prostu stanowi ogromną konkurencję dla naszych polskich producentów. Nie możemy, jako rząd RP, dopuszczać do sytuacji, że cena skupowa zbóż na ścianie wschodniej na przełomie roku jest około 20–30% niższa w porównaniu do ściany zachodniej naszego kraju. W związku z tym, jeżeli UE dałaby gwarancję, że w ramach kontyngentu miejscem docelowym zboża – czy to kukurydzy, czy pszenicy – będzie cała UE, a nie tylko i wyłącznie Polska, to na pewno nasze stanowisko byłoby dużo bardziej miękkie. Od samego początku, czyli praktycznie od końca 2015 r., kiedy była omawiana ta kwestia, cały czas podnosiliśmy tę kwestię, nie tylko jeśli chodzi o reprezentację Ministerstwa Rozwoju, ale również, jeśli chodzi o Radę Rolnictwa i Rybołówstwa, minister Jurgiel podnosił tę kwestię. Musimy bronić naszego sektora rolnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Wysoka Komisjo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych w formacie ministrów ds. handlu (11 maja 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen do celów powrotu nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich (COM(2016) 881 wersja ostateczna), Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w dziedzinie odpraw granicznych, zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 515/2014 i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1987/2006 (COM(2016) 882 wersja ostateczna) oraz Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w dziedzinie współpracy policyjnej i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych, zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 515/2014 i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1986/2006, decyzję Rady 2007/533/WSiSW i decyzję Komisji 2010/261/UE (COM(2016) 883 wersja ostateczna) i odnoszącego się do nich projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Jakuba Skibę, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska w odniesieniu do tych trzech dokumentów. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jakub Skiba:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, omawiane akty prawne mieszczą się w nurcie działań UE, które zmierzają do zwiększenia ochrony granic zewnętrznych strefy Schengen i w związku z powyższym są przedmiotem poparcia ze strony rządu polskiego, jak również bardzo intensywnego zaangażowania. Rozbicie na trzy akty prawne wynika z różnego udziału państw członkowskich w zakresie stosowania prawa w obszarze wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości. Oczywiście składają się one na pewną całość, która ma w sposób konsystentny dotyczyć wszystkich państw członkowskich.

Tak jak powiedziałem, System Informacyjny Schengen pełni bardzo ważną rolę w ochronie granic zewnętrznych Schengen i stanowi jeden z podstawowych środków kompensacyjnych, dzięki którym możliwe było zniesienie kontroli na granicach wewnętrznych strefy Schengen. Istotą tego systemu, jak wiemy, jest wymiana informacji pomiędzy służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo wewnętrzne na temat osób oraz przedmiotów poszukiwanych, co oczywiście ma bezpośredni wpływ na stan bezpieczeństwa wszystkich obywateli państw strefy Schengen. Aktualnie mamy do czynienia z systemem drugiej generacji, określanym jako SIS II, i oczywiście ogólna ocena, że ten system działa prawidłowo i jest efektywny, jest podzielana przez władze polskie. Niemniej jednak w związku z zagrożeniem terrorystycznym i z kryzysem migracyjnym

słuszne jest również podejście analityczne i wykrywanie i definiowanie tych obszarów, w których można wprowadzić ulepszenia techniczne i operacyjne w celu dalszego zwiększenia skuteczności tego systemu.

Przypomnę, że istotą jest tu wymiana informacji na temat osób poszukiwanych europejskim nakazem aresztowania czy też poszukiwanych przedmiotów. Przedstawiony pakiet zawiera możliwość wprowadzenia istotnych usprawnień technicznych i operacyjnych. Dotyczą one na przykład wpisów dotyczących osób zaginionych, zwiększających ochronę dzieci poprzez między innymi dodanie wpisów prewencyjnych odnośnie do dzieci, które są zagrożone uprowadzeniem.

Z punktu widzenia Polski, jako państwa odpowiedzialnego za ochronę granicy zewnętrznej UE i strefy Schengen, kluczowe są zmiany w zakresie zwiększenia efektywności tego systemu oraz polityki powrotowej. W opinii rządu przedstawione zmiany będą miały znaczącą wartość dodaną w zakresie ochrony granicy zewnętrznej oraz przyczynią się do zwiększenia egzekwowalności decyzji nakazujących powrót nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich, dzięki wprowadzeniu nowej kategorii wpisów dotyczących takich decyzji oraz skuteczniejszego egzekwowania zakazu wjazdu obywateli państw trzecich. Zmiany techniczne dotyczą takich kwestii, jak pewne modyfikacje kopii krajowej, ujednoczenie wymogów dotyczących biur SIRENE, wspólne techniczne standardy implementacji technicznej, jednolite wymogi dla funkcjonariuszy w terenie dotyczące sposobu przetwarzania danych w bezpieczny sposób i zapewnienie ciągłości działania dla użytkowników końcowych, a także rozwiązania dotyczące ochrony danych osobowych. Wszystko to ma służyć zwiększeniu wydajności systemu bezpieczeństwa przetwarzania danych. Jednak oczywiście z punktu widzenia władz polskich istotną rzeczą jest dążenie do optymalizacji przedstawionych w aktach prawnych zapisów, związanych z praktyczną implementacją zaproponowanych rozwiązań. W tym kontekście należy wspomnieć o dodatkowych kosztach, zarówno po stronie systemu centralnego, który, przypomnę, jest zlokalizowany w Tallinie, w Estonii, jak i po stronie państw członkowskich, w których struktura jest taka, że są kopie centralne i oczywiście kopie poszczególnych użytkowników instytucjonalnych systemu, których w Polsce jest kilkadziesiąt.

W związku z powyższym Komisja Europejska zaproponowała dodatkowe środki na rzecz dostosowania systemów państw członkowskich do zaproponowanych zmian. W tym zakresie przyjęto rozwiązanie ryczałtowe, to znaczy, 1200 tys. euro dla każdego państwa członkowskiego. Struktura systemu jest taka, że będzie tu chodziło o modyfikację kopii centralnej, a więc każde państwo członkowskie poniesie mniej więcej jednakowy koszt. Z naszego punktu widzenia ta kwota 1200 tys. euro jest wystarczająca. Ona w zupełności pokrywa potrzeby związane z modyfikacją kopii centralnej.

Ponadto oczywiście istotne będą koszty bezpośrednie i pośrednie związane z użytkownikami końcowymi, czyli instytucjami korzystającymi z tego systemu. Tutaj koszty oczywiście mogą być i pewnie będą większe, zwłaszcza w wymiarze kosztów pośrednich związanych z koniecznością przebudowy systemu, ale w sukurs przyjdzie Fundusz Azylu Migracji i Integracji FAMI, będący w dyspozycji MSWiA, w którym zaplanowano kwotę niemal 2 mln euro, która również w zupełności ma te wszystkie potrzeby pokryć. To wszystko, co miałem do powiedzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tych dokumentów jest pani poseł Anita Czerwińska. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, System Informacyjny Schengen jest obecnie najbardziej efektywnym systemem w zakresie współpracy organów policyjnych i migracyjnych, celnych oraz sądowych w państwach członkowskich. Pozwala on na efektywną współpracę transgraniczną organów ścigania oraz zapewnienie wysokiego poziomu wymiany informacji pomiędzy państwami członkowskimi w czasie rzeczywistym.

Wzrastające zagrożenie terrorystyczne, napływ nielegalnych imigrantów, przestępczość transgraniczna, wymagają dostosowania systemu do bieżącej sytuacji i wyjścia naprzeciw aktualnym zagrożeniom. Polska, jako państwo posiadające jedną z najdłuż-

szych granic zewnętrznych UE, aktywnie korzysta z Systemu Informacyjnego Schengen. W roku 2015 Polska dokonała 8,5% wszystkich sprawdzeń wykonywanych przez państwa członkowskie. Wprowadzenie zmian wynikających z zebranych doświadczeń przyczyni się do zapewnienia wyższego poziomu bezpieczeństwa wewnętrznego całej strefy Schengen, a tym samym również Polski. Efektywne zarządzanie granicami zewnętrznymi oraz prowadzona kontrola wymaga spójnej polityki dotyczącej osób niepożądanych na terytorium UE. Wymaga to zatem wprowadzenia większej harmonizacji działań w zakresie wpisów dotyczących osób, wobec których dokonywane są wpisy do systemu z tytułu odmowy wjazdu lub pobytu w strefie Schengen.

Statystyki Eurostatu pokazują, że w przeciągu ostatnich lat tylko 40% osób zobowiązanych do opuszczenia terytorium rzeczywiście opuściło strefę Schengen. W 2015 roku 553 396 obywateli państw trzecich zostało zobowiązanych do powrotu, a tylko 226 800 wyjechało. Zgodnie z przepisami dyrektywy powrotowej państwo członkowskie zobowiązane jest wydać decyzję powrotową w stosunku do obywatela państwa trzeciego, który nielegalnie przebywa na jego terytorium. Obecnie państwa członkowskie nie wymieniają się systematycznie informacjami na temat wydanych decyzji powrotowych, dlatego też osoba nielegalnie przebywająca na terytorium państwa, która otrzymała nakaz puszczenia UE, może uniknąć powrotu do państwa pochodzenia poprzez przeniesienie się do innego państwa Schengen. Słuszne jest zatem pozytywne stanowisko rządu wobec całego tego pakietu zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Pan przewodniczący Trzaskowski.

Poseł Rafał Trzaskowski (PO):

Panie ministrze, mam pytanie, czy panu ministrowi wiadomo coś o sytuacji na granicy słoweńsko-chorwackiej, dlatego że słyszałem, że tam są olbrzymie problemy z wprowadzeniem nowego kodu Schengen. Pytanie, czy to są problemy ograniczone wyłącznie do Słoweńców, czy tego typu problemy pojawiają się na innych granicach zewnętrznych? Jak wiem, wynika z tego, że niektóre państwa członkowskie nie były do końca przygotowane technicznie do tego, żeby wdrożyć te zmiany na czas. Rozumiem, że my takich problemów nie mamy i że na innych granicach tego typu problemów nie ma, a co do granicy słoweńsko-chorwackiej, jeśli pan ma jakieś informacje, to chętnie bym ich wysłuchał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Dziękuję bardzo. Myślę, że nie będę potrafił dodać nic więcej. Pewne informacje, i to dość oględne, prasowe rzeczywiście potwierdzają, że te problemy występują na tej granicy. W tym momencie nie mogę dodać nic więcej. Mogę tylko powiedzieć, że jeżeli chodzi o Polskę, zasadniczo problemów nie mamy. Trzeba tu powiedzieć o dwóch epizodach na lotniskach w Bydgoszczy i w Gdańsku, gdzie na skutek niewłaściwej organizacji kooperacji pomiędzy portami lotniczymi a strażą graniczną doszło do odlotu samolotu bez sprawdzenia wszystkich osób. Trzeba się do tego oczywiście otwarcie przyznać i powiedzieć, że wymaga to kroków organizacyjnych poprawiających funkcjonowanie i sprzyjających płynności. Takie zresztą zostały podjęte. Chodzi o lepszą organizację pracy i o to, żeby w momencie wystąpienia piku – akurat mieliśmy do czynienia z takimi sytuacjami – wszystkie osoby zostały należycie odprawione.

Poza informacjami dotyczącymi granicy chorwacko-słoweńskiej nie mamy żadnych innych kwestii. To oznacza, że zasadniczo państwa członkowskie UE dobrze się przygotowały do tego zadania. Myślę – ale to jest już moja własna opinia – że między Słowenią a Chorwacją nie dochodzi do należytej współpracy, jeżeli chodzi o służby graniczne. To jest prawdopodobnie podstawowa przyczyna. Pewne zaburzenia w płynności mogą towarzyszyć brakowi porozumienia i należytej kooperacji między służbami granicznymi obu państw.

Jeżeli pan poseł sobie życzy, to możemy sprawdzić tę kwestię, głównie przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, i udzielić bardziej wyczerpującej odpowiedzi na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokumenty o sygnaturach COM(2016) 881, 882 oraz 883 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (11 maja 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Rafała Romanowskiego, podsekretarza stanu w MRiRW, oraz pana ministra Grzegorza Witkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Bardzo proszę panów ministrów o przedstawienie stanowiska RP.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wstępna lista punktów A zawiera pięć dokumentów o charakterze legislacyjnym, które pozostają w kompetencjach Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, MSZ, MR oraz Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady zmieniającego rozporządzenie UE w sprawie ustanowienia unijnego programu wspierania określonych działań w dziedzinie sprawozdawczości finansowej i badania sprawozdań finansowych za lata 2014–2020 – kompetencje MF. Wniosek dotyczący decyzji PE i Rady w sprawie Europejskiego Roku Dziedzictwa Kulturowego 2018 – kompetencja MKiDN. Wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady zmieniającego rozporządzenie WE, wymieniający państwa trzecie, których obywatele muszą posiadać wize podczas przekraczania granic zewnętrznych oraz te, których obywatele są zwolnieni z tego wymogu (Ukraina) – kompetencje MSZ. Wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady dotyczącego utworzenia programu: Wspieranie reform strukturalnych na lata 2017–2020 oraz zmieniającego rozporządzenie UE – kompetencja MR. Wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady w sprawie ustanowienia programu UE służącemu wsparciu szczególnych działań mających na celu zwiększenie zaangażowania konsumentów i innych użytkowników końcowych usług finansowych w procesie kształtowania polityki UE w dziedzinie usług finansowych na lata 2017–2020 – kompetencja UOKiK. Polska popiera przyjęcie wyżej wymienionych aktów legislacyjnych. Powyższe dokumenty były opiniowane przez Wysoką Komisję.

Wstępna agenda Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa zawiera jeden punkt legislacyjny dotyczący dokumentu w kompetencjach MG MiŻŚ. To jest rozporządzenie PE i Rady w sprawie zachowania zasobów rybnych i ochrony ekosystemów morskich za pomocą środków technicznych, zmieniające kolejne rozporządzenie. Polska popiera wypracowane w toku spotkań technicznych i grup roboczych Rady rozwiązania, a punkt zostanie zaprezentowany przez pana ministra Witkowskiego.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra Witkowskiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Grzegorz Witkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, celem wniosku Komisji Europejskiej w zakresie środków technicznych służących zachowaniu zasobów ryb i ochrony ekosystemów morskich jest przede wszystkim uproszczenie, a także dostosowanie procesu decyzyjnego do Traktatu Lizbońskiego, wzmocnienie długoterminowego podejścia do ochrony zasobów, bo tylko takie może przynieść efekty, regionalizacja procesu decyzyjnego oraz rozwiązanie kwestii odrzutów. Wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady w sprawie zachowania zasobów rybnych i ochrony ekosystemów morskich

za pomocą środków technicznych. Polska do tego projektu nie wnosi uwag. MG MiżS wyraża ogólne poparcie dla tego projektu rozporządzenia.

Najistotniejsze dla nas kwestie podczas prac nad tym wnioskiem dotyczyły art. 6, to jest definicji pławnicy. Na początku prac z niepokojem odnotowywaliśmy fakt rozszerzenia definicji pławnicy, której używanie jest już zakazane na Morzu Bałtyckim, o kolejne narzędzia, które pławnicą nie są. Dlatego Polska opowiedziała się za wykreśleniem danych słów i Komisja na to przystała, razem z innymi państwami. Obecna definicja pławnicy odpowiada stanowisku Polski. Polska popiera wypracowane na posiedzeniach grup roboczych Rady podejście ogólne do projektu rozporządzenia, szczególnie w zakresie aneksu 8 dotyczącego Morza Bałtyckiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (11 maja 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV. Bardzo dziękuję panom ministrom.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (23 maja 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Leszka Skibę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić informację o punktach legislacyjnych przewidzianych na dyskusję na posiedzeniu Rady ECOFIN, która odbędzie się 23 maja. Aktualnie mamy informację o tym, że na liście A, czyli liście punktów przewidzianych do przyjęcia bez dyskusji, jest jeden punkt. Jest to akt prawny, dyrektywa Rady zmieniająca dyrektywę w zakresie rozbieżności w kwalifikacji struktur hybrydowych dotyczących państw trzecich, tak zwany ATAD II. W przypadku braku sprzeciwu na posiedzeniu Rady akt ten zostanie przyjęty.

Krótko przedstawię informację. Projekt określa zasady postępowania w okolicznościach odmiennego kwalifikowania dla celów podatkowych struktur hybrydowych, ujawniających się w przypadku interakcji pomiędzy systemami prawnymi dwóch różnych jurysdykcji. Polska popiera przyjęcie tego aktu prawnego, pozytywnie ocenia dotychczasowe tempo prac. Projekt był przedmiotem obrad Rady ECOFIN 6 grudnia 2016 r. i wówczas ustalono większość tekstu. Kompromisową wersję dokumentu przedstawiono i zatwierdzono w ramach podejścia ogólnego na posiedzeniu Rady ECOFIN 21 lutego br. Stanowisko rządu do tego projektu aktu prawnego było przedmiotem prac Komisji do Spraw Unii Europejskiej w dniu 13 grudnia 2016 r. i Komisja nie zgłosiła uwag do wyżej wymienionego opracowania.

Jeśli chodzi o listę B, czyli listę punktów Rady z 23 maja do dyskusji, to znajdują się dwa punkty. Pierwszy punkt to jest wniosek dyrektywy Rady w sprawie mechanizmów rozstrzygania sporów dotyczących podwójnego opodatkowania w UE. Celem dyskusji na zbliżającej się Radzie ECOFIN jest przyjęcie tak zwanego ogólnego podejścia. W skrócie mówiąc, rząd popiera potrzebę usprawnienia mechanizmu rozwiązywania sporów dotyczących podwójnego opodatkowania w UE. Mamy świadomość, że istnieje bardzo wiele relacji opartych na umowach o unikaniu podwójnego opodatkowania między poszczególnymi krajami UE. Tych relacji jest bardzo wiele z tego powodu, że w UE jest 28 krajów, a potencjalnych relacji i takich umów jest znacznie więcej. W związku z tym konieczna wydaje się praca nad tą dyrektywą, która określa mechanizm rozstrzygania sporów. W przypadku wątpliwości, czy właściwie jest stosowana dana umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania, rozstrzygnięcie sporu jest istotne z punktu widzenia współpracy między przedsiębiorcami z różnych krajów UE. W pracach nad tą dyrektywą

przedstawiciele rządu RP kwestionowali zbyt daleko idącą ingerencję takim aktem prawnym w krajowy system prawny w zakresie definicji i procedur, sugerując, że lepszym rozwiązaniem byłaby konwencja. Proponowane rozwiązania pozwoliłyby na odwoływanie się do już istniejących instrumentów prawnych w zakresie rozwiązywania sporów. Wprowadzenie w życie nowych mechanizmów przewidzianych w projekcie dyrektywy wymagać będzie bardzo ścisłej, opartej na jednolitych ramach prawnych współpracy zainteresowanych państw. Przepisy projektu nie precyzują jednak wielu aspektów związanych z przebiegiem procedury polubownej w tym zakresie.

Z punktu widzenia Polski najważniejsze kwestie, które będą jeszcze tematami proponowanymi przez Polskę, to jest – po pierwsze – wprowadzenie mechanizmu *de minimis*. Opowiadamy się za wyłączeniem spod arbitrażu spraw o niskiej wartości przedmiotu. Przypominam, że arbitraż jest kosztowny, w związku z tym sensowne jest, żeby istniała pewna proporcjonalność polegająca na tym, że zajmujemy się sprawami, które mają pewną wartość, tak aby odpowiadało to wartości kosztów związanych z procedurami arbitrażowymi. Przy braku ograniczeń w tym zakresie w praktyce mogą wystąpić przypadki, w których procedury arbitrażowe będą zbyt kosztowne w stosunku do wartości przedmiotu sporu. Po drugie, istotne jest uproszczenie procedury składania wniosków dla wszystkich podatników objętych dyrektywą. Polska opowiada się za ujednoczeniem dla wszystkich podatników. Obecnie zakłada się, że uproszczona procedura będzie oferowana osobom fizycznym i małym podatnikom. Chodzi o to, aby wnioski o procedurę polubowną mogły być składane tylko i wyłącznie w kraju rezydencji, a nie w dwóch krajach, które są objęte tą umową. Po trzecie, i to jest postulat Polski, istotne jest wprowadzenie spłaszczeń kontroli zawierania porozumień w sprawach podatkowych. Kolejna, szоста wersja kompromisowa zostanie zaprezentowana dzisiaj i będzie przedmiotem prac grupy wysokiego szczebla jutro, czyli 11 maja. W tym spotkaniu będą uczestniczyć przedstawiciele MF. Od wyników spotkań grupy wysokiego szczebla będzie uzależnione finalne stanowisko rządu RP, jeśli chodzi o ten projekt na Radzie ECOFIN.

Kolejną rzeczą, czyli drugą z listy B, która jest na liście do dyskusji, jest Wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie wspólnego opodatkowania, czyli chodzi o wspólną podstawę opodatkowania osób prawnych, czyli tak zwana dyrektywa CCCTB. Planowana jest debata orientacyjna, to znaczy, nie będzie to posiedzenie, na którym zostaną podjęte decyzje. Przypominam, że to jest długo już ciągnący się temat dotyczący kwestii związanej z pracami nad wspólną podstawą opodatkowania w podatku od osób prawnych. Polska zwracała szereg uwag związanych z właściwym neutralnym funkcjonowaniem tego rozwiązania w przypadku, gdy mamy do czynienia z różnego rodzaju relacjami finansowymi, biznesowymi firm międzynarodowych, które płacą podatki w różnych krajach UE. Istotne jest, aby te propozycje legislacyjne gwarantowały, że to rozwiązanie nie będzie wpływało na to, że dochody podatkowe będą inaczej się rozkładały w poszczególnych krajach w wyniku wprowadzenia tej ustawy. Projekt dyrektywy określa elementy wspólnej podstawy opodatkowania, wprowadza rozwiązania neutralizujące podatkowe uprzywilejowania finansowania dłużnego wobec kapitałów własnych oraz przewiduje ulgi w zakresie odliczania kosztów związanych z działalnością badawczą i rozwojową. Wprowadza też ogólne przepisy przeciwko unikaniu opodatkowania, uzupełnione środkami szczególnymi kierowanymi na określone praktyki unikania opodatkowania.

Rząd kierunkowo popiera prace. Uznaje, że istotne jest, aby rzeczywiście działać w kierunku zapewnienia, aby zyski osób prawnych, zyski firm były opodatkowane we właściwy sposób, aby unikanie opodatkowania było zjawiskiem jak najrzadszym, aby ograniczyć to zjawisko. Generalnie wątpliwości Polski wiążą się z transgranicznym rozliczeniem strat ponoszonych przez spółki zależne w innej jurysdykcji. To jest temat nieustannie podnoszony, tak aby generalnie, w skrócie mówiąc, nie było takiej sytuacji, żeby w przypadku firm, podmiotów, które operują w kilku krajach europejskich, straty ponoszone w krajach zachodnioeuropejskich czy krajach, w których rentowność jest niższa, były rozliczane poprzez ograniczenie dochodów podatkowych w krajach, gdzie zyski, rentowność jest większa. Najczęściej takim krajem jest właśnie Polska, dlatego z tego powodu właśnie to transgraniczne rozliczenie strat jest nieustannym tematem troski o ostateczny kształt tej dyrektywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (23 maja 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ogólnych (16 maja 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Renatę Szczech, podsekretarz stanu w MSZ. Bardzo proszę, pani minister, o przedstawienie stanowiska rządu RP.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Renata Szczech:

Dziękuję, pani przewodniczący. Wysoka Komisjo, agenda posiedzenia Rady ds. Ogólnych GAC, która ma się odbyć 16 maja 2017 r. wśród tematów przewidzianych do dyskusji nie zawiera aktów ustawodawczych. Akty ustawodawcze zostały zamieszczone na wstępnej liście punktów przewidzianych do przyjęcia przez Radę bez dyskusji. Podczas omawianego posiedzenia planowane jest przyjęcie czterech aktów prawnych. Pierwszy z nich to rozporządzenie PE i Rady w sprawie funduszy rynku pieniężnego. Stanowisko rządu w tej sprawie zostało przyjęte przez Wysoką Komisję w dniu 8 czerwca 2016 r. Komisja nie zgłosiła uwag do tego dokumentu.

Kolejnym dokumentem jest rozporządzenie PE i Rady w sprawie prospektu, który ma być publikowany z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym, oraz uchylenie dyrektywy 2003/71/WE. W stosunku do tego dokumentu również stanowisko rządu zostało przyjęte przez Komisję sejmową w dniu 28 stycznia 2016 r.

Trzeci z dokumentów to dyrektywa PE i Rady w sprawie niektórych aspektów prawa spółek. Tutaj resortem wiodącym jest Ministerstwo Sprawiedliwości, które przedstawiło rządowi stanowisko w roku 2016. Sejmowa Komisja do Spraw Unii Europejskiej przyjęła dokument bez uwag w dniu 5 stycznia 2016 r.

Ostatni z dokumentów to rozporządzenie PE i Rady określające parametry statków rybackich. W tej sytuacji również dokument analogicznie został przyjęty bez uwag przez Wysoką Komisję w dniu 21 czerwca 2016 r. Jako resort wiodący jest tutaj MG MiŻS. Ponieważ akty zostały przyjęte bez uwag przez Wysoką Komisję, to pozwolę sobie na tak skrótowe ich przedstawienie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ogólnych (16 maja 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Przechodzimy do pkt VII, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 15 maja 2017 r. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Renatę Szczech, podsekretarz stanu w MSZ. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w MSZ Renata Szczech:

Dziękuję, pani przewodniczący, szanowni państwo, panowie i pani posłowie, wstępny porządek obrad posiedzenia Rady ds. Zagranicznych w dniu 15 maja nie zawiera projektów aktów legislacyjnych. Będzie to dyskusja w następujących obszarach: implementacja globalnej strategii UE w obszarze bezpieczeństwa i obrony. Kolejny obszar dotyczy

tematu – Róg Afryki. Trzeci temat to relacje UE-Afryka i ostatni z tematów – partnerstwo wschodnie.

W odniesieniu do pierwszego tematu, który będzie przedmiotem obrad Rady, to na chwilę obecną pozytywnie oceniamy dotychczasowy stan wdrożenia globalnej strategii UE w obszarze bezpieczeństwa i obrony. Utworzenie komórki ds. planowania i prowadzenia misji wojskowych do połowy 2017 r. będzie pierwszym konkretnym rezultatem wzmocnienia wspólnej polityki bezpieczeństwa i obronności. Jesteśmy ostrożni w kwestii stałej współpracy strukturalnej. Powinna ona być otwarta dla wszystkich państw członkowskich, które zechcą dołączyć do niej na późniejszym etapie. Wyrażamy zadowolenie, że na chwilę obecną mamy możliwość uczestniczyć w tej współpracy i układa się ona dobrze, jest korzystna dla wszystkich państw członkowskich.

Skrótowo chcę przedstawić i omówić mniej więcej, jakie są na chwilę obecną tezy. W odniesieniu do drugiego tematu, którym jest Róg Afryki, to jest to temat, który opiera się na kilku tezach, które będą przedmiotem obrad. Róg Afryki jest jedną z najbardziej niestabilnych części świata. Konflikty w tym regionie są głównym powodem obecnej katastrofy humanitarnej. Prowadzą do migracji ludności i w związku z tym do zagrożenia terroryzmem. Dodatkowo są również trudne warunki klimatyczne, gdzie w tym regionie występuje ogromna susza powodująca klęskę głodu. Afryka wymaga natychmiastowej pomocy wspólnoty międzynarodowej. Około 15 mln ludności w regionie potrzebuje pomocy humanitarnej. Kluczowo dla stabilizacji regionu jest sytuacja w Somalii oraz Etiopii. Mamy do czynienia z powolnym procesem budowy tam państwowości. Niedawne wybory uznawane są za ważny krok w tym kierunku. Etiopia pełni w tej chwili funkcję niestałego członka Rady Bezpieczeństwa Narodów Zjednoczonych, jest partnerem istotnym ze względów gospodarczych, bezpieczeństwa oraz migracyjnych. Nadmienię tutaj, że Polska zwiększa swoją współpracę z tym regionem, co potwierdza zakończona wizyta pana prezydenta Andrzeja Dudy w Etiopii. Rozwój gospodarczy jest jednym z warunków stabilizacji w Rogu Afryki.

Kolejny punkt to są relacje UE-Afryka. Głównym tematem szczytu będą aspiracje i potrzeby afrykańskiej młodzieży oraz kwestia migracji. Działania, które są proponowane we wspólnym komunikacie Komisji Europejskiej i Wysokiej Przedstawiciel ds. Przyszłości Partnerstwa UE-Afryka są dobrym punktem do wyjścia do dyskusji w trakcie tego szczytu. Mamy nadzieję, że szczyt pozwoli na ożywienie współpracy UE z Afryką w obliczu wspólnych wyzwań, którymi, jak wspomniałam, są niestabilność i konflikty, nielegalna migracja i oczywiście terroryzm. Konieczna jest współpraca obejmująca wsparcie UE dla bezpieczeństwa, stabilności i rozwoju państw afrykańskich w zamian za konkretne działania Afryki na rzecz kontroli nielegalnej migracji. Współpraca ta powinna obejmować promowanie wymiany handlowej, wzrost inwestycji europejskich w Afryce w celu rozwoju gospodarczego tego kontynentu. Zapewnienie zrównoważonego rozwoju gospodarczego państw afrykańskich pozwoli w dużej mierze na wyeliminowanie przy czyn tak negatywnych zjawisk, jak nielegalna migracja, konflikty czy terroryzm, o których wcześniej wspominałam.

Ostatnim z tematów będzie partnerstwo wschodnie. Przed posiedzeniem Rady odbędzie się spotkanie grupy przyjaciół Ukrainy z udziałem ministra spraw zagranicznych Ukrainy i szefów dyplomacji krajów UE. W imieniu Grupy Wyszehradzkiej organizuje je pan minister spraw zagranicznych Polski – pan minister Waszczykowski. Spotkanie to będzie dobrą okazją do dyskusji na temat sytuacji na Ukrainie i podkreślenia znaczenia tej kwestii na forum unijnym. Zbliżający się szczyt 24 lipca w Brukseli będzie zarówno okazją do oceny projektu, jak i przyjęcia politycznej narracji w sprawie przyszłości. Polska dąży do uznania europejskich aspiracji i wyboru partnerów. To jest nasze hasło, pod którym zbliżające się spotkanie pod przewodnictwem ministra Waszczykowskiego będzie się odbywało.

Implementacja umów stowarzyszeniowych, liberalizacja reżimów wizowych z Gruzją, Mołdawią, Ukrainą, podpisanie porozumienia o współpracy z Armenią, które rozpocznie negocjacje analogicznej umowy z Azerbejdżanem czy dążenie Białorusi do zacieśnienia relacji z UE – to też są kluczowe punkty, na które będziemy zwracać uwagę.

Kolejnym aspektem, o którym chcę wspomnieć, są również priorytety, które w tych rozmowach odgrywają ogromną rolę, czyli komunikacja strategiczna, reforma administracji publicznej, sieci transportowe i energetyczne pomiędzy UE i partnerami oraz pomiędzy samymi państwami, liberalizacja wizowa, przedsiębiorczość – jest tych tematów jeszcze bardzo dużo. Chcę je skrótowo, sygnalnie przedstawić Wysokiej Komisji. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. przyjęła do wiadomości informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 15 maja 2017 r.** Bardzo dziękuję pani minister. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VII.

Przystępujemy do spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się jutro o godzinie 10.00 w sali 101 w budynku głównym. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VIII.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.