

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 138)

z dnia 8 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 138)

8 czerwca 2017 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska (19 czerwca 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2016) 482, COM(2016) 479, COM(2015) 593, 594, 595, 596),
- w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (16 czerwca 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2016) 758, COM(2016) 811, COM(2016) 853, COM(2016) 850, COM(2016) 854, COM(2016) 852, COM(2016) 851, COM(2015) 586),
- w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Plan działania w sprawie detalicznych usług finansowych: szersza oferta i lepsze produkty (COM(2017) 139 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,
- komisyjny projekt uchwały Sejmu RP, w trybie art. 148cc ust. 1 regulaminu Sejmu, zawierający uzasadnioną opinię w sprawie niezgodności z zasadą pomocniczości wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie równowagi między życiem zawodowym a prywatnym rodziców i opiekunów oraz uchylającej dyrektywę Rady 2010/18/UE (COM(2017) 253 wersja ostateczna),
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Sałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Monika Szostak** dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa

Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Agnieszka Wołoszyn** zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy MRPiPS, **Agnieszka Bolesta** główny specjalista w Departamencie Prawa Pracy MRPiPS, **Małgorzata Podgórska** główny specjalista w Departamencie Prawa Pracy MRPiPS, **Bartosz Zabłocki** starszy specjalista w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwie Zdrowia, **Zuzanna Raszkowska** główny specjalista w Departamencie Spraw Europejskich Ministerstwa Rozwoju, **Maciej Gruszczyński** starszy specjalista w Departamencie Spraw Europejskich MR, **Weronika Najda** zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Robert Lisicki** dyrektor Departamentu Pracy, Dialogu i Spraw Społecznych Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kaja Krawczyk** – naczelnik wydziału w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Agnieszka Maciejczak** i **Paweł Witecki** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Konrad Kuszel** i **Bartosz Pawłowski** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Piotr Russel** – specjalista ds. systemu gospodarczego z BAS; **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów oraz towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku dziennego? Ja jedynie, uwzględniając prośbę panów ministrów, proponuję zmianę kolejności. W pierwszej kolejności byłaby Rada ds. Środowiska, potem Rada ds. Gospodarczych, potem kolejny punkt, a na końcu zrobimy ten punkt, który jest pierwszy. Czy zgadzają się państwo na taki porządek obrad? Nie widzę uwag. Przyjmujemy taki porządek obrad. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska (19 czerwca 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Sałkę, sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu i przedstawienie stanowiska RP. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Paweł Sałek:

Dziękuję, pani przewodnicząca, szanowni państwo, 19 czerwca odbędzie się Rada ministrów ds. środowiska UE. Spotkanie odbędzie się w Luksemburgu. Spotkanie odbywa się w ramach pracy prezydencji maltańskiej dlatego, że Malta przewodniczy obecnie pracom rady UE. Agenda spotkania mówi o sprawach związanych z tak zwaną *Effort Sharing Regulation*, czyli to jest rozporządzenie dla sektorów nieobjętych handlem uprawnieniami do emisji, oraz dla sektora LULUCF. Oprócz tego będzie jeszcze plan działań UE na rzecz ochrony przyrody, ludzi i gospodarki. Będzie także cały pakiet odpadowy związany z odpadami. W punktach różnych będą także informacje przekazane przez delegację Szwecji na temat konferencji na temat oceanów, deklaracja wiedeńska dotycząca dialogu poświęconego neominerałom, a także w punktach AOB będzie informacja delegacji polskiej na temat opracowywania miejskich planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców. To jest informacja pokazująca, jak Polska jest zaangażowana w działania proklimatyczne.

Jeśli chodzi o sprawy związane z handlem uprawnieniami do emisji, będzie sprawozdanie z postępu prac i dyskusja na ten temat. Podobna sytuacja jest w segmencie odpadowym. Mamy jednak głosy, które jeszcze nie są sformalizowane, ale prawdopodobnie tak będzie, że w związku z decyzją pana prezydenta Trumpa także agenda Rady ENVI, Rady ds. Środowiska, zostanie poszerzona o sprawy związane z tym, co ostatnio wydarzyło się w Stanach Zjednoczonych.

Jeśli chodzi o sprawy klimatyczne, tak zwana decyzja *Effort Sharing Regulation*, w zasadzie rozporządzenie, dotyczy tych segmentów polityki klimatycznej, które nie są objęte handlem uprawnieniami do emisji. Handel uprawnieniami do emisji to są zakłady przemysłowe, mówiąc w wielkim skrócie, natomiast tutaj mówimy o emi-

sjach z użytkowania gruntów, ze składowisk, z transportu, z budownictwa, z rolnictwa. Aktualnie toczą się prace na ten temat w Radzie Europejskiej i w PE. Polska wnosi, w tym temacie, żeby była odpowiednia metodyka wyliczania celu, jednocześnie, żeby był odpowiedni punkt startowy, by zachować rezerwę dla nowych państw członkowskich, które mają pewną rezerwę z obecnego okresu, bo mówimy w tym momencie o okresie po roku 2030, a mamy taką możliwość. Kwestionujemy i wykazujemy pewne sprawy związane z tak zwaną analizą wpływu – *Impact Assessments* – która jest dla tego dokumentu.

Jeśli chodzi o drugie rozporządzenie LULUCF, to mówimy o tym bardzo wyraźnie, że zarządzanie gospodarką leśną powinno być włączone do europejskiej polityki klimatycznej. Uważamy, że ta propozycja jest w zgodzie z głównymi zasadami dotyczącymi integralności środowiskowej, a także zachowaniem ambicji, dlatego że w UE obserwujemy taki trend w polityce klimatycznej, że cały czas niestety ta ambicja i działania redukcyjne się zwiększają. My się nie zgadzamy na takie podejście, dlatego też będziemy reprezentować takie stanowisko.

Ta Rada, na obecną chwilę, nie będzie miała żadnych wiążących decyzji. Będą punkty dyskusyjne i postęp prac poszczególnych działań. Być może odnośnie do punktu klimatycznego, w związku z tym, co się stało w Stanach Zjednoczonych, będzie jakiś dokument, który będzie to podsumowywał, ale nie wiemy jeszcze co dokładnie, ponieważ na razie spływają do nas z Brukseli nieoficjalne informacje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska (19 czerwca 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (16 czerwca 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Wiesława Janczyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu RP.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić państwu informację o punktach legislacyjnych przewidzianych do dyskusji na posiedzeniu Rady Ecofin w dniu 16 czerwca. Do dnia 8 czerwca Sekretariat Generalny Rady UE nie przekazał tak zwanej listy A. W ramach tak zwanej B – punkty przewidziane do dyskusji – znalazły się następujące akty ustawodawcze: zredukowanie stawki VAT na publikacje elektroniczne COM(2016) 758. Na posiedzeniu przewiduje się przyjęcie podejścia ogólnego w sprawie projektu dyrektywy. Polska popiera zgodnie z treścią aktu przewidzianego do rozpatrzenia na Radzie Ecofin zrównanie traktowania celów VAT publikacji elektronicznych z drukowanymi, tj. możliwość zastosowania obniżonej stawki VAT bez względu na formę publikacji książek czy czasopism. Stanowisko rządu do wskazanego dokumentu COM(2016) 758 zostało przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich w dniu 24 stycznia br., a następnie rozpatrzone przez sejmową Komisję do Spraw Unii Europejskiej w dniu 25 stycznia br. Opinia Komisji była zgodna ze stanowiskiem rządu.

Kolejna sprawa, mechanizm odwrotnego obciążenia COM(2016) 811. Na posiedzeniu przewiduje się przyjęcie podejścia ogólnego w sprawie projektu dyrektywy. Polska nie sprzeciwia się zmianom dyrektywy VAT w tym zakresie. Ważne jest, aby istniały mechanizmy zabezpieczające państwa członkowskie przed ryzykiem przenoszenia się oszustw

na terytoria państw sąsiednich. Państwo, stosując mechanizm odwrotnego obciążenia, ma również szerokie obowiązki sprawozdawcze i musi się dzielić informacjami o podmiotach nierzetelnych z innymi państwami członkowskimi. Polska prowadzi aktywne działania zmierzające do uszczelnienia systemu VAT i rozważa w tym celu wykorzystanie innych rozwiązań, między innymi modelu podzielonej płatności, tzw. *split payment*. Stanowisko rządu do wskazanego dokumentu COM(2016) 811 zostało przyjęte przez KSE w dniu 20 lutego br., a następnie rozpatrzone przez Komisję do Spraw Unii Europejskiej Sejmu w dniu 22 lutego. Opinia Komisji była zgodna ze stanowiskiem rządu.

Będzie również procedowany punkt dotyczący pakietu dokumentów legislacyjnych z tematyki wzmocnienia tak zwanej unii bankowej. Na posiedzeniu Rady Ecofin planowane jest przyjęcie podejścia ogólnego w sprawie dwóch aktów: dyrektywy w sprawie uprzywilejowania niezabezpieczonych instrumentów dłużnych w hierarchii roszczeń w postępowaniu upadłościowym COM(2016) 853 oraz rozporządzenie w sprawie okresu przejściowego w celu łagodzenia wpływu na fundusze własne, wprowadzenia standardu IFRS 9 i traktowania znacznych ekspozycji wobec sektora publicznego do nominowanych w innej walucie niż waluta krajowa jako część COM(2016) 850. Z uwagi na konieczność dalszej harmonizacji w zakresie hierarchii zaspokajania wierzytelności zgodnie z prawem upadłościowym Polska popiera rozwiązania zawarte w tych aktach legislacyjnych.

Na posiedzeniu Rady Ecofin przewidziane jest również sprawozdanie ze stanu prac dotyczących projektów rozporządzeń i dyrektyw zmieniających regulacje dotyczące wymogów kapitałowych, restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jednolitego mechanizmu *resolution*, europejskiego systemu gwarantowania depozytów. Popierając nadrzędny cel całego pakietu, jakim jest redukcja ryzyka, Polska od początku negocjacji podkreślała wagę zachowania równowagi między krajami macierzystymi i goszczącymi instytucje finansowe.

Państwa podjęły zintensyfikowane działania, prezentując szereg propozycji, których celem jest zachowanie akceptowalnej równowagi pomiędzy interesami krajów *home* i *host* w celu osiągnięcia szerszego porozumienia oraz ułatwienia dyskusji nad całym pakietem. Ostatnie uwagi państw *host* zostały zgłoszone na posiedzeniu COREPER w dniu 6 czerwca i czekamy teraz na reakcję prezydencji maltańskiej. Stanowisko rządu odnoszące się do poszczególnych części wyżej wymienionego pakietu zostało przyjęte głównie na początku 2017 r. przez KSE, a następnie przez sejmową Komisję do Spraw Unii Europejskiej. Opinia Komisji był zgodna ze stanowiskiem rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (16 czerwca 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Plan działania w sprawie detalicznych usług finansowych: szersza oferta i lepsze produkty (COM(2017) 139 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany również przez pana ministra Wiesława Janczyka, sekretarza stanu w MF. Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, opublikowany przez Komisję Europejską komunikat stanowi kontynuację działań mających na celu poprawę funkcjonowania europejskiego rynku detalicznych usług finansowych, obejmujących przede

wszystkim rynki rachunków bankowych, kart płatniczych, ale też kredytów konsumenckich i hipotecznych, ubezpieczeń i produktów długoterminowego oszczędzania. W grudniu 2015 r. opublikowana została Zielona Księga w sprawie detalicznych usług finansowych, lepsze produkty, szerszy wybór i większe możliwości dla konsumentów i przedsiębiorców. Zielona Księga miała umożliwić wszystkim zainteresowanym podmiotom wyrażenie opinii na temat sposobu, w jaki europejski rynek detalicznych usług finansowych może się w przyszłości rozwijać. Komunikat Komisji zawiera wnioski oraz stanowi szczegółowy plan działania określający dalsze kroki. Sektor transgranicznych usług finansowych odnotowuje stopniowy rozwój. Wciąż jednak istnieje wiele barier, które przyczyniają się do tego, że przedsiębiorcy świadczą takie usługi tylko w ograniczonym zakresie.

Konsumentom wciąż stosunkowo rzadko korzystają z oferty przedsiębiorców prowadzących działalność transgraniczną, z tego też względu Komisja Europejska zidentyfikowała trzy główne aspekty, na których powinna się koncentrować w celu rozwoju jednolitego rynku detalicznych usług finansowych. Pierwszy to zwiększenie zaufania konsumentów, drugi – ograniczenie przeszkód prawnych i regulacyjnych i trzeci – wspieranie rozwoju innowacyjnego środowiska cyfrowego.

Rząd RP już na etapie Zielonej Księgi wyrażał poparcie dla zmian, należy jednak mieć na uwadze możliwe wystąpienie niepożądanych efektów takich działań, choćby w sferze konsumenckiej czy prawnej. Rząd RP popiera wszelkie działania zmierzające do ulepszenia przepisów dotyczących ochrony konsumentów. Pozytywnie ocenia także eliminowanie przeszkód prawnych i regulacyjnych mających wpływ na działalność przedsiębiorców świadczących transgraniczne usługi finansowe. Niezbędne jest jednak przy tym, odpowiednio wyważenie interesów takich przedsiębiorców, z jednoczesnym zapewnieniem właściwej ochrony konsumentów.

Dynamiczny rozwój cyfrowych kanałów powinien iść w parze z poprawą jakości obsługi konsumentów i bezpieczeństwa zawieranych transakcji oraz gromadzonych danych, zwłaszcza danych wrażliwych. Na podmioty oferujące produkty na rynku finansowym w ostatnim czasie nałożonych zostało dużo nowych obowiązków wynikających z prawodawstwa UE. Przed dokonaniem jakichkolwiek zmian prawnych w ocenie rządu RP zasadne wydaje się więc przeprowadzenie analizy ocen skutków wprowadzonych regulacji celem dobrania odpowiednich instrumentów do ewentualnych dalszych rozszczeń. Rząd co do zasady popiera kierunek działań przyjętych przez Komisję Europejską, niemniej jednak należy monitorować pojawiające się omówione wcześniej zagrożenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Mariusz Witczak. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Rzeczywiście mamy do czynienia z komunikatem, który opisuje z jednej strony złożoność wszystkich problemów związanych z rynkiem finansowym, detalicznym, ale też przedsiębiorcami, którzy z takiego rynku korzystają, w wymiarze transgranicznym w ramach państw członkowskich UE. Jest to problem, którego złożoność rośnie wprost proporcjonalnie do pojawiających się nowych narzędzi elektronicznych, cyfrowych, nowych instrumentów finansowych pośrednio związanych z funkcjonowaniem sektora finansowego. Z tego też punktu widzenia, czymś bardzo pożytecznym jest posiadanie takiego planu i monitorowanie rozwoju sektora usług detalicznych, czy sektora usług finansowych w relacji z podmiotami gospodarczymi.

Puenta mojej oceny tego komunikatu będzie podobna do tego, o czym przed chwilą mówił pan minister. Jak najbardziej trzeba pozytywnie przyjąć tego typu plan i tego typu monitorowanie zakresu, o którym pan minister mówił. Niemniej jednak trzeba mieć też własne uwagi i własne spostrzeżenia w tej materii. To jest oczywiście obowiązek rządu, fachowców głównie z MF, żeby się wpisywać w dyskusje i w ulepszanie funkcjonowania transgranicznych instrumentów i działalności sektora finansowego. Tego typu komunikat nie rodzi oczywiście żadnych skutków finansowych. Nie jest on żadnym problemem,

który wymagałby interwencji, a ze względu na interes państwowy, czy brak tego interesu, jest to raczej działanie harmonizujące, wpisujące się w szereg działań harmonizujących, które Unia w obszarach finansowych musi prowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2017) 139 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Teraz ogłaszam piętnastominutową przerwę z uwagi na to, że zostały nadesłane poprawki do uzasadnionej opinii. Musimy się z tym zapoznać. Dostaliśmy to przed minutą.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pani przewodnicząca, jeśli mogę spytać, czyje poprawki? Możemy je otrzymać?

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Tak, oczywiście. Piętnaście minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Wznawiam obrady. Czy wszyscy otrzymali opinię z naniesionymi poprawkami? Przejdźmy do pkt IV, czyli do rozpatrzenia komisyjnego projektu uchwały Sejmu RP zawierającego uzasadnioną opinię w sprawie niezgodności z zasadą pomocniczości wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie równowagi między życiem zawodowym a prywatnym rodziców i opiekunów oraz uchylającej dyrektywę Rady 2010/18/UE (COM(2017) 253 wersja ostateczna). Przypominam państwu, że na posiedzeniu w dniu 7 czerwca br. Komisja przeprowadziła dyskusję, a następnie przyjęła opinie, w której uznała projekt za niezgodny z zasadą pomocniczości. Proponuję, abyśmy przyjęli teraz projekt tej uchwały. Otrzymali go państwo również przed chwilą drogą elektroniczną. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan poseł Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jestem przeciwny przyjmowaniu tej uchwały przez naszą Komisję i przez Sejm dlatego, że ten projekt dyrektywy porusza bardzo istotne sprawy, które są również żywotne w naszym kraju, zrównania szans kobiet i mężczyzn na rynku pracy, zapewnienia możliwości lepszej opieki nad dziećmi, lepszego wykonywania funkcji rodzicielskich. Postaram się to za chwilę udowodnić. Nie jest też sprzeczne z zasadą pomocniczości, bo Traktat o Funkcjonowaniu UE wyraźnie mówi, że UE wspiera i uzupełnia działania państw członkowskich w sprawach równości mężczyzn i kobiet w odniesieniu do ich szans na rynku pracy i traktowania w pracy. Chcę podkreślić, że w Polsce były robione badania na temat rynku pracy i 90% kobiet w Polsce w badaniach ankietowych TNS mówi, że mają trudniej na rynku pracy niż mężczyźni. W tym 59% mówi, że zdecydowanie mają trudniej. Nie rozumiem więc, dlaczego dyrektywa, która zmierza w kierunku wyrównania obowiązków rodzicielskich i umocnienia pozycji kobiet na rynku pracy w stosunku do mężczyzn ma być przez nas z góry odrzucana.

Przejdę do konkretnych propozycji, które są w tej dyrektywie. Proponuje ona pewne standardy minimalne i my bardzo wiele tych standardów spełniamy. Natomiast w pewnych rzeczach rzeczywiście trzeba by nasze ustawodawstwo nieco zmienić, czy poprawić. Dotyczy to na przykład urlopu rodzicielskiego. U nas są trzydzieści dwa tygodnie urlopu rodzicielskiego, które może wykorzystać albo ojciec, albo matka, dobrowolnie. Tutaj wprowadza się to, że cztery miesiące urlopu rodzicielskiego musi wykorzystać ojciec, a cztery matka. Nadwyżka może być dzielona dobrowolnie, natomiast jest pewien obowiązek. Jak wskazuje praktyka, teoretyczne prawo do tego, żeby równo się dzielić obowiązkami rodzicielskimi, w praktyce nie jest spełniane i bardzo mało ojców korzysta

z praw do urlopu rodzicielskiego. Dlatego to byłby taki przymus, że w pewnym minimalnym zakresie ojcowie też muszą z tego prawa skorzystać.

Po drugie, rozszerza się tutaj to prawo do wykorzystania przez rodziców, do dwunastu lat. U nas daje się możliwość wykorzystania urlopu rodzicielskiego tylko przez sześć lat. Jest to więc też gest w kierunku rodziców, że mogą przez dłuższy czas z tego urlopu korzystać.

Następna sprawa – gwarantuje się prawo do wystąpienia o elastyczny czas pracy. U nas jest możliwość elastycznego czasu pracy, jednakowo dla wszystkich, natomiast dyrektywa mówi tutaj, że rodzice dzieci w wieku do dwunastu lat mogą wystąpić o klasyczny czas pracy dla nich i pracodawca musi to rozpatrzyć, i musi uwzględnić, jeśli są takie możliwości, albo pisemnie uzasadnić, dlaczego takich możliwości nie ma. A więc to umacnia korzystanie z elastycznego czasu pracy dla rodziców, którzy mają pod opieką małe dzieci do lat dwunastu.

Wreszcie koszty tego urlopu. Otóż, niestety w stanowisku rządu koszty są zdecydowanie zawyżone. Proszę państwa, przecież my teraz mamy trzydziestodwutygodniowy urlop rodzicielski, z czego pierwsze sześć tygodni jest płatne w stu procentach, a następne sześć tygodni w sześćdziesięciu procentach. Dyrektywa mówi, żeby to było płatne na poziomie zasiłku chorobowego, czyli minimum 80%, a więc pewne koszty dla nas będą, ponieważ trzeba będzie pewną część tego urlopu wypłacać w wysokości 80%, a nie 60% podstawy wymiaru, ale z kolei na tym pierwszym okresie sześciu tygodni można trochę zarobić, więc te koszty będą nieco niższe. Już nie mówię o tych wariantach odstrasających, które państwo przedstawiają, że powiększyłyby się u nas urlopy, do wszystkich istniejących uprawnień dodałoby się te uprawnienia po cztery miesiące na każdego rodzica i wtedy liczą państwo koszty w jakieś miliardy złotych, co zupełnie jest z sufitu, ponieważ może kiedyś będzie nas na to stać, ale dyrektywa absolutnie takiego rozwiązania nie wymaga.

Następne nieporozumienie, też wiąże się z kosztami, dotyczy urlopu opiekuńczego. Dyrektywa mówi o pięciu dniach roboczych urlopu opiekuńczego dla sprawowania opieki nad bliskimi, którzy tego wymagają. Mamy tu takie rozwiązania, zresztą sami państwo o tym wspominają, mianowicie zwolnienia na czas opieki nad dziećmi, czy zwolnienia na czas opieki nad krewnymi, którzy wymagają opieki, aż do sześćdziesięciu dni w roku.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Panie pośle...

Poseł Marcin Świąćicki (PO):

Więc dlaczego państwo tu liczą koszty czegoś, co już u nas istnieje, funkcjonuje w znacznie większym wymiarze.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Panie pośle, chciałabym jednak, w tym momencie panu przerwać dlatego, że wczoraj odbyliśmy dyskusję na ten temat i dzisiaj powtarzamy to samo. Chyba nie o to chodzi.

Poseł Marcin Świąćicki (PO):

To ja tylko podsumuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

To bardzo proszę już konkludować.

Poseł Marcin Świąćicki (PO):

Konkluduję. Z punktu widzenia zwiększenia szans kobiet na rynku pracy, poprawy opieki nad dziećmi, które wymagają wychowania, zwiększenia dietności w Polsce, ponieważ nie tylko od pięciuset złotych zależy dietność, ale właśnie od możliwości łączenia pracy z wychowaniem dzieci – wszystkie te cele ta dyrektywa pomoże realizować. Dlatego uważam, że ta uchwała nie zasługuje na to, żeby ją przyjmować, ponieważ ona godzi w interesy rodzin, kobiet, równego rozłożenia obowiązków wobec dzieci.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec projektu przyjęcia projektu uchwały? Jest. W takim razie będziemy głosować.

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały? (16) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0)

Szesnaście głosów za, dwanaście przeciw, brak głosów wstrzymujących się. W związku z tym stwierdzam, że **Komisja przyjęła projekt uchwały Sejmu w sprawie uznania projektu dyrektywy PE i Rady w sprawie równowagi między życiem zawodowym a prywatnym rodziców i opiekunów oraz uchylającej dyrektywę Rady 2010/18/UE, COM 253 wersja ostateczna, za niezgodny z zasadą pomocniczości.**

Pozostaje nam wybór posła do reprezentowania Komisji w dalszych pracach. Zgłaszam pana posła Jacka Kurzepę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jacek Kurzepa (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Czy jest inna kandydatura? Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Chcę zaproponować pana posła Święcickiego.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o powrót na salę, jeśli ktoś już wychodził.

Kto jest za przyjęciem kandydatury posła Jacka Kurzepy? (15) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

W wyniku tego głosowania pokazaliśmy, kto powinien reprezentować Komisję. Pan poseł Kurzepa uzyskał piętnaście głosów za, dziewięć przeciw, w związku z tym **stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Jacka Kurzepę do reprezentowania Komisji w dalszych pracach nad projektem.** Informuję państwa, że pierwsze czytanie przyjętego przed chwilą projektu uchwały planowane jest na 20 czerwca br., natomiast drugie czytanie projektu uchwały odbędzie się tego samego dnia albo dzień później, tak aby uchwała mogła zostać przyjęta przez Sejm 22 czerwca. Przypominę, że termin na przysłanie uzasadnionej opinii mija 28 czerwca. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Ostatni punkt – sprawy bieżące. Kolejne posiedzenia Komisji odbędą się 20 i 21 czerwca. Czy ktoś chce zabrać głos? Nie. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V. Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.