

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ
(NR 142)**
- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 132)**
z dnia 4 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 142)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 132)

4 lipca 2017 r.

Komisje: do Spraw Unii Europejskiej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1636).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Chorąży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Wanda Klepacka** zastępca dyrektora Departamentu Strategii, Analiz i Rozwoju Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Magdalena Zdrojewska** naczelnik w Departamencie Polityki Granicznej i Funduszy Międzynarodowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Ewelina Taratuta** główny specjalista w Departamencie Strategii i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Beata Błasiak-Nowak** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Małgorzata Oleszczuk** prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Jarosław Komża** przedstawiciel Związku Powiatów Polskich, **Magdalena Łasak-Strutyńska** przedstawicielka Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, **Arkadiusz Lewicki** przedstawiciel Związku Banków Polskich, **Małgorzata Lelińska** przedstawicielka Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Osiak**, **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w Biurze Komisji Sejmowych, **Agata Jackiewicz**, **Agnieszka Maciejczak**, **Paweł Witecki** – z sekretariatu Komisji do Spraw Unii Europejskiej w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam wszystkie panie posłanki i panów posłów, witam przybyłych gości. Rząd reprezentuje podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, pan minister Paweł Chorąży. Serdecznie witam, panie ministrze. Witam także przedstawicieli innych ministerstw, tzn. Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi i Ministerstwa Edukacji Narodowej. Witam przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli oraz reprezentantów Związku Województw RP, Związku Powiatów Polskich, przedstawicieli Związku Banków Polskich i Konfederacji Lewiatan. Serdecznie wszystkich państwa witam na dzisiejszym posiedzeniu.

Proszę państwa, porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1636. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny bez zmian.

Informuję, że przed rozpoczęciem posiedzenia wszyscy posłowie otrzymali zestawienie uwag legislacyjnych do projektu przygotowane przez Biuro Legislacyjne Sejmu oraz propozycje poprawek. Przypominam, że wszystkie ewentualne poprawki muszą być złożone na piśmie i podpisane przez posłów wnioskodawców. Jeśli w trakcie procedowania pojawią się nowe propozycje poprawek, proszę o dostarczenie ich w stosownej formie do sekretariatu Komisji w celu powielenia i dostarczenia wszystkim członkom Wysokich Komisji.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1636.

Czy są uwagi do zaproponowanego tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tytuł ustawy. Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek, żebyśmy przed rozpoczęciem szczegółowego procedowania ustawy przeprowadzili dyskusję wstępną nad projektem. Wydaje mi się to bardzo zasadne.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie pośle, dyskusja odbyła się już na sali obrad plenarnych. Wysoka Izba przekazała projekt ustawy do naszych Komisji w celu szczegółowego rozpatrzenia. Do projektu wniesiono szereg poprawek i naszym celem jest ich rozpatrzenie. Na obecnym etapie nie ma potrzeby powtarzania dyskusji ogólnej nad procedowanym projektem.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to nie zgodzę się z tym, co pan teraz powiedział. Zwyczajowa procedura jest taka, że oprócz pierwszego czytania, zanim przystąpi się do rozpatrzenia konkretnych poprawek, przeprowadza się zwykle dyskusję nad projektem. Chcę panu zwrócić uwagę, że w dzisiejszym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele samorządowców, którzy nie mogli uczestniczyć w dyskusji podczas pierwszego czytania na sali plenarnej. Dlatego zanim zaczniemy procedowanie projektu, dobrze byłoby, gdyby przedstawiciele strony społecznej mogli się wypowiedzieć na temat ogólnych założeń projektu ustawy. Myślę, że niektórzy posłowie też mają jeszcze dużo do powiedzenia na ten temat. W związku z tym bardzo proszę pana przewodniczącego, żeby stworzył zainteresowanym możliwość wypowiedzenia się i przedstawienia swoich opinii i racji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie pośle, przypominam, że możemy zgłaszać uwagi do każdej zmiany zaproponowanej w projekcie oraz będziemy dyskutować nad każdą zgłoszoną poprawką. W odpowiednim momencie wypowiedzą się wszystkie zainteresowane strony, a jeśli okaże się, że istnieją rozbieżności stanowisk, to Wysokie Komisje podejmą decyzje w drodze głosowania.

Przystępujemy do procedowania.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, złożyłem konkretny wniosek, a jeśli pan nie podziela mojego poglądu w tej sprawie, to proszę, żeby poddał pan ten wniosek pod głosowanie. Uważam, że nadużywa pan pozycji przewodniczącego. Moim zdaniem powinna się teraz odbyć wstępna dyskusja, która nie będzie koncentrowała się na konkretnej poprawce, lecz na całokształcie przedłożonej ustawy. Formalnie zgłaszam wniosek o odbycie takiej dyskusji, zanim przystąpimy do szczegółowego procedowania ustawy. Sposób procedowania, który pan nam proponuje jest właściwy do procedowania poprawek w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan przewodniczący Jacek Protas, bardzo proszę.

Poseł Jacek Protas (PO):

Korzystając z możliwości zabrania głosu, w związku z wypowiedzią posła Sowy, chciałbym w tym momencie poprzeć wniosek formalny zgłoszony przez przedmówcę. Projekt ustawy, którym dziś się zajmujemy, jest niezwykle ważny i przechodzenie od razu do czynności technicznych nie jest w tym przypadku uzasadnione, zwłaszcza że – jak zauważył poseł Marek Sowa – na sali są obecni przedstawiciele korporacji samorządowych, którzy z pewnością zechcieliby aktywnie uczestniczyć w dyskusji nad całością projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Szanowni państwo, ponieważ został zgłoszony wniosek formalny, poddam go pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez posła Sowę i popartego przez przewodniczącego Protasa? Głosujemy przez podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Proszę uwzględnić jeszcze posłów wchodzących do sali, m.in. przewodniczącego Zgorzelskiego. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę sekretarzy o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

9 głosów za, 17 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stwierdzam, że Wysokie Komisje odrzuciły wniosek. Powracamy do procedowania projektu ustawy. Jeszcze raz rozpoczniemy od tytułu. Czy są uwagi do zaproponowanego tytułu ustawy? Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Będziemy rozpatrywać kolejno każdą proponowaną zmianę. Żeby nasze prace przebiegały sprawnie, proponuje następującą procedurę: najpierw ewentualne uwagi posłów do proponowanej zmiany, później stanowisko strony rządowej i Biura Legislacyjnego, a następnie ewentualne głosowanie, jeśli wystąpi taka potrzeba. Czy jest zgoda na zaproponowany tryb postępowania? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Artykuł 1, zmiana nr 1. Czy posłowie mają jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zaproponować nieco inną redakcję zapisu w zmianie nr 1 lit. b). W projekcie znajduje się stwierdzenie „zatwierdzone przez komitet monitorujący”. Takie pojęcie występuje w obecnym art. 37 ust. 2, dlatego wprowadzamy je do definicji i proponujemy rozszerzenie tego pojęcia i przyjęcie brzmienia „zatwierdzone przez komitet monitorujący, o którym mowa w art. 47 rozporządzenia ogólnego”. Konsekwencją przyjęcia zaproponowanej korekty byłoby oczywiście dokonanie zmiany w brzmieniu obecnego art. 37 ust. 2.

Tak brzmi nasza pierwsza uwaga z szeregu uwag zawartych w zestawieniu przygotowanym przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Paweł Chorąży:

Przyjmujemy przedstawioną uwagę. Z naszego punktu widzenia zaproponowana zmiana redakcji jest tylko uszczegółowieniem dotychczasowego zapisu poprzez odniesienie do rozporządzenia ogólnego. Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi do zaproponowanej zmiany? Nie słyszę. Czy przedstawiciele strony społecznej zgłaszają uwagi? Nie ma uwag. W tej sytuacji zapytam: Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 wraz z przedstawioną uwagą legislacyjną Biura Legislacyjnego Sejmu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Pan poseł Marek Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę polegającą na skreśleniu zmiany nr 2 w art. 1. Ponieważ wcześniej nie pozwolił mi pan zabrać głosu i odnieść się do całości projektu ustawy, dlatego będę zabierał głos za każdym razem, kiedy będziemy rozpatrywać poprawki klubu Nowoczesna, w celu przedstawienia stosownego uzasadnienia dla danej poprawki.

Czy mógłby pan przywołać kolegów do porządku?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę państwa, proszę nie przeszkadzać panu posłowi Sowie. Zanim będzie pan kontynuować swoją wypowiedź, panie pośle, chciałbym poprosić o treść pana poprawki na piśmie, abyśmy mogli rozdać ja wszystkim posłom.

Poseł Marek Sowa (N):

Wszystkie nasze poprawki zostały złożone na piśmie w sekretariacie przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jeżeli tak, to bardzo dobrze. Proponuję, żeby pan jeszcze chwilę się wstrzymał z wypowiedzią, aż sekretariat rozdadzą poprawki wszystkim posłom. Krótka przerwa.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Zdaje się, że każdy poseł otrzymał już zestawienie poprawek. Bardzo proszę panie pośle, może pan kontynuować.

Poseł Marek Sowa (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Na pierwszy rzut oka zmiana nr 2 w art. 1 projektu ustawy wygląda bardzo niewinnie. Przypomnę, że polega ona na zastąpieniu słów „wytyczne horyzontalne” słowem „wytyczne”. Jednak znaczenie tej zmiany jest bardzo daleko idące. Uniemożliwia on bowiem instytucjom zarządzającym wydawanie wytycznych programowych.

W związku z powyższym mam kilka pytań do przedstawiciela rządu. Chciałbym, żeby pan minister odpowiedział w pierwszej kolejności, ile wytycznych programowych zostało dotychczas wydanych w poszczególnych programach regionalnych. Zaproponowana zmiana ma na celu bez wątpienia centralizację i podporządkowanie programów regionalnych resortowi rozwoju, w większym stopniu niż dotychczas i prawdę mówiąc, nie jest ona żadnym ułatwieniem. Przypomnę, że na ok. 60% alokacji zostały już uruchomione programy i będą w nich obowiązywały dokumenty już dziś istniejące, także z wytycznymi programowymi. Na resztówkę, na którą programy będą uruchamiane już po przyjęciu nowelizacji ustawy, potrzebne będą zupełnie inne dokumenty. Jeżeli resort uważa, że w wyniku zaproponowanej zmiany przepisów zrezygnujemy tylko z jednego lub dwóch dokumentów, to informuję pana ministra, że nie jest to prawdą. Zmiana niesie bowiem ze sobą konieczność nowelizacji szeregu innych dokumentów oraz uszczegółowienia procedur konkursowych, a wszystko dlatego, że kwestie ujęte dziś w ramach wytycznych programowych muszą znaleźć się w innych dokumentach. Dla beneficjentów korzystających ze środków finansowych lub ubiegających się o pozyskanie dotacji będzie to zmiana bardzo niekorzystna. Będą oni musieli funkcjonować w dwóch różnych sytuacjach określanych przez obowiązkową dokumentację. Pierwsza z nich to ta, w której konkursy zostały już uruchomione, a w niektórych przypadkach nawet rozstrzygnięte, a druga to konkursy, których ogłoszenie i rozstrzygnięcie jest dopiero przed nami. Jeżeli Ministerstwo Rozwoju nie chce doprowadzić do chaosu, proponuję, aby po pierwsze poinformował nas o tym, jak duża jest liczba wydanych wytycznych w poszczególnych programach, a po drugie sugeruję, żeby resort wycofał się z pierwotnej propozycji, która spowoduje jedynie duże zamieszanie.

Chcę państwu powiedzieć, że w wielu województwach jest tak, iż wytyczne programowe uwzględniają wytyczne horyzontalne. Dzięki temu beneficjent ma uproszczoną dokumentację. Wynika to z faktu, że w jednym dokumencie może odnieść się do wszystkich kwestii, jakie wiążą się z daną procedurą konkursową. To jest ułatwienie, natomiast to co państwo proponujecie, nie jest żadnym ułatwieniem. Jest to, mówiąc wprost, podporządkowanie sobie, czyli administracji rządowej, w większym stopniu instytucji zarządzających, które dziś znajdują się w rękach samorządów województw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie pośle. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Szanowny panie pośle, jeśli chodzi o pana pytanie dotyczące liczby wytycznych, to odpowiadam, że początkowo było ich ok. 100. W tej chwili ta liczba systematycznie się zmniejsza ze względu na fakt, iż wytyczne programów krajowych, którymi zarządza minister rozwoju, są uchylane. Jest ich obecnie chyba 39.

Chciałbym jeszcze zwrócić państwa uwagę na jeden aspekt wypowiedzi pana posła. Powiedział on, że wytyczne są narzędziem dla beneficjenta. Proszę zauważyć, że w 2011 r. Trybunał Konstytucyjny wydał wyrok, w którym stwierdził, że wytyczne nie mogą być źródłem praw i zobowiązań dla beneficjentów, a jedynie dla instytucji. Przenoszenie tego, co znajduje się na poziomie wytycznych wprost na beneficjentów, okazuje się być zatem sprzeczne z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego.

Chciałbym także zatrzymać się na chwilę nad inną kwestią poruszoną przez pana posła. Nie jest tak, iż na poziomie regionalnym... Może zaczę inaczej. Skoro mówimy o tym, że wytyczne mają być źródłem instrukcji dla instytucji, to właściwe pytanie powinno brzmieć: Jaka jest rzeczywista potrzeba udzielania instrukcji instytucjom, które znajdują się w systemie, jeśli mamy jedną lub dwie instytucje pośredniczące w regionalnym programie operacyjnym lub w krajowym programie operacyjnym? Bo ten sam problem pojawia się na poziomie programów krajowych. Na przykład w Polsce Cyfrowej jest tylko jedna instytucja pośrednicząca. Powracając zatem do wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który mówi nam o tym, że wytyczne jako takie nie mogą być źródłem zobowiązań dla beneficjentów, a jedynie dla instytucji, wydaje się, iż rozsądną decyzją jest zniesienie wytycznych programowych.

Po drugie, powiedział pan, panie pośle, że wytyczne na poziomie programowym są zgodne z wytycznymi na poziomie krajowym. Istnieje jednak procedura opiniowania. Jeśli ktoś zarzuca nam, że usiłujemy wpływać na rozwój wydarzeń na poziomie regionalnym, to należy pamiętać, że już teraz mamy instrument opiniowania wytycznych jeszcze przed ich zatwierdzeniem. Wydaje mi się, że argument, którym pan się posłużył, panie pośle, nie ma racji bytu w tej sytuacji.

Po trzecie, kwestie związane z wytycznymi. W tej chwili jest tak, że umowa z beneficjentem – oprócz przeróżnych zapisów dotyczących praw i obowiązków – zawiera listę dokumentów, do których stosowania zobowiązany jest beneficjent. Być może jest to jakieś uproszczenie w systemie, z punktu widzenia instytucji zarządzających. Z mojej strony mogę państwu powiedzieć, że zniesienie wytycznych programowych budziło opór nie tylko na poziomie regionalnym. W resorcie poszczególne instytucje zarządzające również bardzo zabiegały o to, aby posiadać swoje własne wytyczne, bo jest to dla nich doskonałe narzędzie do uszczegóławiania. Skoro jednak twierdzimy, że jest agenda uproszczeniowa, to bądźmy w końcu poważni i znieśmy część dokumentów, które w tej chwili są wymagane.

Rozumiem, że zarzut, który pan poseł stawia, dotyczy tego, że chcemy dodać jakiś poziom nadzoru ze strony ministerstwa. Jeśli chcielibyśmy coś takiego uczynić, to nie ma potrzeby dodawania nowych regulacji. Nadzór możemy bowiem sprawować aktualnie poprzez opiniowanie wytycznych.

W związku z powyższym, uwzględniając wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 2011 r., liczbę dokumentów, które mamy w systemie oraz uwzględniając konieczność zapoznania się z tymi dokumentami przez aplikujące podmioty, opowiadam się za uchynieniem wytycznych programowych. Pozostaną wtedy wytyczne horyzontalne, które zamienimy na wytyczne mające na celu zapewnienie jednolitego systemu wdrażania funduszy. Naszym zdaniem jest to rozwiązanie w pełni zadowalające. Należy pamiętać, że podstawowe źródło informacji dla beneficjenta – jest o tym mowa w dalszej części ustawy – stanowi na etapie aplikowania dokumentacja konkursowa. Powinny w niej być zawarte wszystkie informacje niezbędne w procesie aplikacji. Na etapie realizacji podstawowym źródłem informacji staje się natomiast umowa, która powinna być źródłem praw i zobowiązań dla obu stron, tak aby później nie było niepotrzebnych problemów w procedurze odwoławczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie ministrze. Pan przewodniczący Protas, bardzo proszę.

Poseł Jacek Protas (PO):

Ponieważ poprawka mojego klubu jest tożsama z poprawką zaproponowaną przez posła Sowę, nie chciałbym powtarzać jego argumentów, ale pozwolę sobie dodać, iż wytyczne programowe służyły temu, żeby lepiej oddać specyfikę danego regionu. Za pomocą regionalnych programów operacyjnych oraz narzędzi i środków, które za nimi idą, wytyczne miały w sposób możliwie najbardziej precyzyjny wpływać na zmiany w regionie. Nie ma zatem uzasadnienia do tego, aby zlikwidować ten instrument, odebrać to narzędzie instytucji zarządzającej, która jest odpowiedzialna za jak najbardziej efektywne wykorzystanie środków finansowych. Dokładnie takie samo zdanie na ten temat prezentują marszałkowie województw, czyli przedstawiciele instytucji zarządzających. Związek Województw RP w swoim stanowisku także wnosił o to, aby usunąć zapisy dotyczące wykreślenia z wytycznych programowych. One znajdują się w kilku miejscach w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani przewodnicząca Izabela Kloc, bardzo proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, w pełni zgadzam się i popieram stanowisko przedstawione przez Ministerstwo Rozwoju i dlatego wnoszę o głosowanie poprawki. Proszę mój głos potraktować jako głos przeciw.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie pośle, bardzo przepraszam. Wysłuchaliśmy głosu za, głosu przeciw oraz opinii ministerstwa, przystępujemy do głosowania poprawki.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, proszę nie robić kabaretu z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Nic takiego nie ma miejsca.

Poseł Marek Sowa (N):

Kiedy posłowie mogą zabierać głos, jeśli nie w trakcie dyskusji nad poprawką?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie pośle, o co panu chodzi? Zgłosił pan poprawkę i wypowiedział się na ten temat. Czy chce pan dodać coś więcej do tego, co powiedział wcześniej?

Poseł Marek Sowa (N):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

W takim razie, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałbym poprosić pana przewodniczącego, żeby przypilnował pana ministra, tak aby ten odpowiadał na pytania zadawane przez posłów. Przypominam, że moje pytanie brzmiało: ile wytycznych programowych zostało wydanych w programach regionalnych? O tym, że resort rozwoju wyprodukował sobie ok. 100 wytycznych, to my wszyscy doskonale wiemy. Znam pana ministra przynajmniej 10 lat i doskonale wiem z praktyki, że w ministerstwach zawsze ochoczo podchodzono do produkcji wytycznych. Chciałbym jednak, żeby teraz podał pan konkretne dane statystyczne albo przynajmniej odpowiedział na pytanie: Czy jest prawdą, że w przypadku instytucji zarządzających na poziomie regionów liczba wytycznych to raptem aż 2? Czy zatem chcecie zlikwidować 2 wytyczne w każdym regionie? Czy to prawda? Chodzi o taką liczbę dokumentów? Państwo powo-

łujecie się na statystykę, macie 10 programów, mówicie, ile wytycznych wyprodukowano itd. Wszystko fajnie, ale zwracam uwagę, że to wy wszystko wyprodukowaliście. Wystarczy, że zredukujecie liczbę wytycznych ze 100 do 20 i wszyscy będą wam za to wdzięczni. Ułatwi to niewątpliwie pracę beneficjentom. W regionach takiej produkcji wytycznych wcale nie było.

Mam przed sobą „Podręcznik kwalifikowalności”. Wszystko jest w nim bardzo precyzyjnie opisane. Czy pan uważa, panie ministrze, że zniesienie takiej wytycznej programowej nie pociągnie za sobą konieczności zmiany innych dokumentów programowych? Jeśliby pan odpowiedział, że takie zmiany nie będą konieczne, to szczerze mówiąc, taka odpowiedź bardzo by mnie zdziwiła. Oczywiście rzeczą jest bowiem konieczność zmian procedur konkursowych – prawdopodobnie trzeba będzie zmienić treść umowy – i szeregu innych dokumentów. W takiej sytuacji zamiast ogłaszać kolejne konkursy, trzeba będzie przeglądać wszystkie wcześniejsze dokumenty, które bardzo dobrze dziś się sprawdzają, które beneficjenci znają i z którymi się zdążyli już oswoić. Wszystko tylko po to, aby stworzyć zupełnie nową dokumentację. Czy warto?

Jestem wielkim orędownikiem pomysłów zmierzających w kierunku upraszczania przepisów i wszelkich regulacji. Jeżeli spojrzymy na to, z czym startowaliśmy w roku 2007 lub 2008 i zobaczymy, jak kończyliśmy poprzednią perspektywę finansową, to nikt chyba nie będzie miał wątpliwości, że w każdym roku likwidowano wszystko, co okazało się być zbędne, zarówno na poziomie regionów, jak i na poziomie centralnym poszczególnych ministerstw. Była to normalna zasada działania. Jeżeli coś stanowiło zator lub wąskie gardło, to naturalną rzeczą było, iż każdy starał się usunąć przeszkodę, żeby procedury były łatwiejsze, bardziej sprzyjające użytkownikom. Dziś powinniśmy zachowywać się dokładnie w taki sam sposób. Nie powinniśmy mieszać do tego ideologii. W mojej ocenie przekonanie rządzących, iż są niemal nieomylni, prowadzi wprost do tego, że stają się całkowicie odporni na jakiegokolwiek głosy padające w kontrze do zaproponowanych przez was rozwiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan minister zgłosił chęć uzupełnienia swojej wcześniejszej wypowiedzi. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Pragnę zapewnić pana posła, że nie jestem przekonany o własnej nieomyślności. Cały czas się uczę i cały czas staram się rozwijać. Gdyby nie to, że resort wydawał za dużo wytycznych, zaproponowana zmiana nie byłaby konieczna. Pozwolę sobie zwrócić uwagę na dwa zagadnienia. Pierwsze jest związane z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Stwierdza on wyraźnie, że wytyczne są kierowane do instytucji znajdujących się w systemie, a nie do beneficjentów. Sprawa jest chyba jasna. Po drugie, zgodnie z definicją wytyczne to instrument prawny określający ujednoczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych. Nie odnosimy się zatem do specyfiki tego lub innego województwa, bo do tej specyfiki nawiązuje program operacyjny, który dla danego regionu został wynegocjowany przez zarząd województwa.

Powiedziałem wcześniej, że mieliśmy ok. 100 wytycznych, a w tej chwili mamy ich 39. Jeżeli pan poseł Sowa jest zainteresowany swoim macierzystym regionem, to w Małopolsce mamy trzy wytyczne. Moim zdaniem znacznie ważniejsza jest kwestia, do ilu instytucji są kierowane wytyczne w Małopolsce. Odpowiedź brzmi: w sumie do trzech. Czy zatem zaledwie trzy instytucje w regionie, zgodnie z charakterem prawnym wytycznych, potrzebują specjalnych wytycznych? Czy ich działalność musi faktycznie być koordynowana poprzez wytyczne, które zgodnie z wyrokiem Trybunału – powtarzam po raz kolejny – nie mogą być skierowane do beneficjentów, a są adresowane tylko do instytucji znajdujących się w systemie? Proszę także pamiętać, że oprócz wytycznych cały czas posiadamy szereg innych dokumentów, które są podręcznikami. Spotykam się z beneficjentami, jestem z nimi w ciągłym kontakcie w całym kraju i na miejscu w stolicy i proszę mi uwierzyć, że bynajmniej nie jest tak, iż są oni wysoce zadowoleni z faktu, że posiadamy przejrzyste dokumenty. Jest wręcz przeciwnie. Mówi się nawet, że tych dokumentów jest zbyt wiele, a co więcej niekiedy okazują się być ze sobą sprzeczne.

Powiedziałbym w sposób następujący: aktualnie nie dostrzegam żadnej wartości dodanej z tytułu istnienia wytycznych jako takich. Uważam, że źródłem informacji dla beneficjenta powinna być – po pierwsze – przejrzysta informacja konkursowa zawierająca w sobie wszystkie zasady, warunki plus szczegółowy opis priorytetów, który jest dokumentem programowym uzupełniającym dany program operacyjny, a po drugie – umowa, która musi zawierać wszystkie prawa i obowiązki beneficjenta oraz wnioski o dofinansowanie, na podstawie którego jest realizowany dany projekt. Nie powinno to być jednak prawo powielaczowe, czy też punkt w umowie, który stwierdza, że mamy tyle i tyle punktów, ale oprócz tego beneficjent powinien przestrzegać dodatkowo postanowień zawartych w kilkunastu innych dokumentach. Czy o takie uproszczenie chodzi panu posłowi?

Proponuję, abyście państwo wsłuchali się w głosy ludzi, którzy składają aplikacje. Twierdzą oni, że występowanie o środki unijne zaczyna stawać się prawdziwym koszmarem. Dzieje się tak dlatego, że posiadamy za dużą liczbę dokumentów w systemie. Nie chcę teraz wnikać w przyczyny takiego stanu rzeczy. Czasami są one zupełnie obiektywne. Nie jest jednak tak, że wytyczne to jakiś wspaniały instrument, który pozwoli nam zachować spójność w działaniu i uprościć procedury.

I ostatnia rzecz. Jeśli rozpatrujemy kwestię, czy dokumenty będą wymagały wprowadzenia zmian, to odpowiedź brzmi: oczywiście tak. W tym celu, aby dokonać zmian, wprowadzamy przeciw rozpatrywaną ustawę. Część dokumentów w ogóle zostanie skasowanych, część umów o dofinansowanie będzie wymagać zmian. Konieczne będzie przeniesienie części zapisów do umowy, aby beneficjent wszystko miał w umowie lub w załączniku. Trzeba będzie także zmienić kryteria. Są to nieuniknione zmiany wpisane w całość agendy uproszczeniowej. Niestety, żeby coś uprościć czasami, trzeba najpierw wykonać konkretną pracę, podjąć się konkretnego wysiłku. Ta praca jest aktualnie do wykonania po stronie instytucji, które odpowiadają za funkcjonowanie całości systemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję panu ministrowi. Przystępujemy do głosowania nad zmianą nr 2 w art. 1. Została zgłoszona poprawka przewidująca wykreślenie zaproponowanej zmiany nr 2.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie pośle, przystąpmy wreszcie do głosowania. Przypominam, że tylko w art. 1 mamy 41 zmian, a my cały czas tkwimy przy zmianie nr 2.

Poseł Marek Sowa (N):

Nie wiem, czy zdołał pan zauważyć, ale jest prośba, żeby głosować nasze pierwsze cztery poprawki łącznie. Dlatego proszę, aby zezwolił pan na omówienie każdej poprawki osobno, a dopiero po tym przeprowadził łączne głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego w sprawie przedłożonej propozycji?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w materiale przygotowanym przez Klub Poselski Nowoczesna znajduje się uwaga po pierwszych czterech poprawkach, aby zmiany od drugiej do szóstej głosować razem. Jest to trochę niezrozumiałe.

Poseł Marek Sowa (N):

Chodzi o zmiany od drugiej do piątej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że chodzi o głosowanie poprawek, tzn. poprawki pierwszej, drugiej, trzeciej i czwartej. Zgadza się?

Poseł Marek Sowa (N):

Tak. Chodzi o łączne głosowanie czterech poprawek.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie zwracam uwagę, że pan przewodniczący Jacek Protas poinformował, że zgłasza tożsame poprawki w imieniu klubu Platforma Obywatelska, tyle że jego poprawka przewiduje wykreślenie z projektu ustawy pkt 2, 3, 4, 5, 6 i 8.

Poseł Jacek Protas (PO):

Zmiany nr 6 i 8 powinny być głosowane odrębnie, natomiast zmiany nr 2–5 mogą być, naszym zdaniem, głosowane łącznie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Możemy zatem potraktować poprawki obydwu klubów jako tożsame.

Poseł Jacek Protas (PO):

Tak jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

Skoro autorzy poprawek proponują łączne ich głosowanie, to należy się z tym zgodzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czyli zmiany nr 2, 3, 4, 5, 6 i 8 to jedna poprawka zgłoszona przez posła Protasa...

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale łączne głosowanie tylko w przypadku zmian nr 2–5.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem. Czy możemy przystąpić do głosowania? Pan poseł Sowa chce jeszcze coś powiedzieć? Bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Chcę zadać kolejne pytanie, panie przewodniczący. Kieruję je do pana ministra. Chciałbym, żeby się pan precyzyjnie wypowiedział, tak aby wszyscy usłyszeli i żeby zostało to odnotowane w stenogramie z posiedzenia tej Komisji. Czy jest prawda, że będziemy posiadać dwa rodzaje dokumentów: jeden rodzaj na okoliczność konkursów, które już uruchomiono lub zostaną uruchomione przed dniem wejścia w życie znowelizowanej ustawy wdrożeniowej, i drugi, który będzie ważny od dnia wejścia w życie tej ustawy? W tym pierwszym wytyczne programowe będą obowiązywały, ale po wejściu w życie ustawy wdrożeniowej wszystkie dokumenty zostaną przerobione. Oznaczałoby to, że nie będzie możliwości szybkiego uruchomienia konkursów, ponieważ każda instytucja zarządzająca będzie zmuszona do szybkiej nowelizacji i przeglądu obowiązujących dokumentów. Konieczne będzie wprowadzenie niezbędnych nowych danych do umów z beneficjentami, do uszczegółowienia procedury konkursowej itd. W mojej ocenie dla pozostałych konkursów będzie to jakieś 30–40% środków, będzie obowiązywał zupełnie inny zestaw dokumentów niż dotychczas.

Chciałbym także, aby pan minister bardzo precyzyjnie się określił, czy uważa, że funkcjonowanie dwóch zupełnie różnych dokumentów w tym samym okresie programowania zmniejszy panujący chaos, czy też może ów chaos pogłębi. Niech pan wyraźnie odpowie, czy według pana jest to ułatwienie dla beneficjentów, czy nie. Prosiłbym również o wyjaśnienie przez pana, dlaczego strona samorządowa zaopiniowała ten pomysł negatywnie. Dlaczego tak się stało, skoro pan twierdzi, że ta zmiana wychodzi naprzeciw oczekiwaniom samorządowców? Przypominam, że są oni jednym z najpoważniejszych beneficjentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie pośle, mam do pana prośbę. Czy, żeby zachować porządek procedowania, mógłby pan od razu przedstawić wszystkie swoje propozycje odnośnie zamian nr 2–5 tak, abyśmy mogli głosować je łącznie? Oszczędziłoby nam to dyskusji przy okazji osobnego rozpatrywania każdej zmiany. Jest to zresztą wyjście naprzeciw pana wniosкови, w którym wnosił pan o łączne rozpatrzenie czterech poprawek. Następnie oddalibyśmy głos panu ministrowi, aby ustosunkował się do pańskich propozycji, później ewentualnie stanowisko przedstawiłoby Biuro Legislacyjne i przeszlibyśmy do głosowania.

Poseł Marek Sowa (N):

Bardzo proszę. Jeśli chodzi o zmianę nr 4, to nie ma za bardzo czego omawiać. W obecnym brzmieniu ustawy mamy rozróżnienie na wytyczne horyzontalne i programowe. Skreślenie zmian nr 2 i 3 oznacza automatycznie, że musi pozostać dotychczasowy przepis. Stąd propozycja poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

A co ze zmianą nr 5?

Poseł Marek Sowa (N):

Z mojej strony to było wszystko, co miałem do powiedzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Rozumiem, że to były wszystkie wnioski z pana strony.

Poseł Marek Sowa (N):

Tego nie wiem. Wszystko zależy od odpowiedzi ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

W art. 17 zostaje wprowadzony 3-miesięczny okres przejściowy, który jest okresem dostosowawczym. Proszę jednak, abyście państwo pamiętali, że zmiana wytycznych jest dopuszczalna. Nie jest przecież tak, że od początku perspektywy, tzn. od 2014 r., w danym programie wszyscy beneficjenci stosują ten sam zestaw dokumentów. Rzeczywistość wygląda natomiast tak, że każda zmiana wytycznych oznacza de facto, iż ci, którzy podpisali umowę po zmianie wytycznych, stosują inne wytyczne niż ci, którzy podpisali umowę przed zmianą wytycznych. To oczywista zależność. Proponowana przez nas zmiana w ustawie nie wprowadza zatem żadnej istotnej rewolucji. To nie działa tak, że wszystkie dotychczasowe dokumenty podpisano na innych zasadach, niż będą podpisane wszystkie nowe dokumenty. Każda zmiana, jaka została dokonana na poziomie wytycznych w poszczególnych programach operacyjnych, oznaczała, że część beneficjentów obowiązywał różny zakres regulacji.

Padło pytanie, czy uważam, że taka sytuacja jest korzystna. Panie pośle, moim zdaniem dla beneficjenta korzystne jest to, żeby w momencie podpisania umowy miał w niej zawarte to wszystko, czego potrzebuje, natomiast inne dokumenty, do jakich musi się odwoływać, stanowiły naprawdę niezbędne minimum. Z pewnością beneficjent na poziomie umowy o dofinansowanie nie powinien być odsyłany do szeregu innych dokumentów, które określają jego prawa i obowiązki.

Mam doświadczenie, jeśli chodzi o wydawanie decyzji dotyczących zwrotu środków, dlatego proszę mi uwierzyć, iż naprawdę bardzo często dochodziliśmy i nadal dochodzimy zwrotu środków od beneficjenta, ponieważ nie zdołał wcześniej przeczytać, w jakimś zupełnie innym dokumencie, że coś go jeszcze obowiązuje. Kiedy do beneficjenta przychodziła kontrola, wskazywała mu, że nie przestrzega takich a takich wytycznych. Problem polegał na tym, że beneficjent nie był rozliczany na podstawie umowy i podpisanego wniosku, tylko w oparciu o jakieś zupełnie inne dokumenty.

Odpowiadając na pytanie pana posła wprost, powiem, że zmiana przede wszystkim wymaga wysiłku ze strony instytucji zarządzających, zarówno regionalnymi, jak i krajowymi programami operacyjnymi. Żeby planowane w ustawie zmiany wcielić w życie, wyznaczamy okresy przejściowe, które naszym zdaniem są wystarczające. Jeszcze raz podkreślam, że dotychczas również nie było tak, że w całej perspektywie stosowaliśmy jednolite dokumenty określające relacje pomiędzy beneficjentem a instytucją, z którą została podpisana umowa. Z tym bywało różnie. Jeśli dokonywano zmian wytycznych określonych w umowie o dofinansowanie jako coś, co wiąże beneficjenta, to różne bywały zakresy tychże zobowiązań. Proponowana zmiana, jej wprowadzenie, wymaga zatem określonego wysiłku.

Kwestia głosów samorządowców. Szanowni państwo, nie chciałbym wdawać się w dyskusję polemiczną. Zdecydowanie wolalibyśmy rozmawiać o meritum, mam jednak nieod-

parte wrażenie, iż stanowisko samorządowców w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w największej mierze było podyktowane stanowiskiem prezentowanym przez Związek Województw RP, który wcale nie występował z pozycji beneficjenta, lecz jednej z instytucji zarządzających. Nieprawdą jest, że głos samorządów był wyłącznie polemiczny w stosunku do projektu ustawy. Podobnie było zresztą z opiniami innych podmiotów, które brały udział w pracach nad ostatecznym kształtem ustawy. Nie chciałbym wyprzedzać faktów i mówić teraz o innych zmianach wprowadzanych przez ustawę, ale wspomnę tylko, że w szeregu przypadków zainteresowane podmioty nie tylko negocjowały propozycje rządowe. Dlatego uważam, że nie jest uprawnione stwierdzenie, iż stanowisko Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego stanowi wyłączone odzwierciedlenie opinii beneficjentów. Przedstawia ono również stanowisko Związku Województw RP. Na tych posiedzeniach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, w których ja uczestniczyłem, przede wszystkim głos zabierał właśnie Związek Województw RP. Przypomnę, że pierwsza wersja ustawy, która uzyskała pozytywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, zawierała wykreślony przepis w dokładnie takim brzmieniu, jaki jest prezentowany dzisiaj.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie ministrze. Pan przewodniczący Protas, bardzo proszę.

Poseł Jacek Protas (PO):

Szanowny panie ministrze, nikt z nas nie kwestionuje, że szereg zapisów, które znalazły się w tym projekcie ustawy, rzeczywiście usprawni wdrażanie środków europejskich z perspektywy 2014–2020. Przypominam zatem, że nie głosowaliśmy za odrzuceniem projektu w pierwszym czytaniu, tylko za skierowaniem go do dalszych prac w Komisji. To pierwsza kwestia.

Po drugie, uważam, że nie ma pan prawa oceniać, czy stanowisko strony samorządowej na forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego to opinia wszystkich samorządowców, czy tylko przedstawicieli Związku Województw RP. Na jakiej podstawie dokonuje pan tego rodzaju oceny? Tak się składa, że w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego pracowałem wiele lat, a był okres, kiedy nawet współkierowałem jej pracami. Stanowisko strony samorządowej jest po prostu stanowiskiem i tak proszę je traktować, a nie dowolnie je interpretować, adekwatnie do potrzeb.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani poseł Milczanowska, bardzo proszę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, chciałabym się zwrócić z wnioskiem do pana przewodniczącego. Uprzejmie proszę, aby dyskusja toczyła się jednak wokół proponowanych zmian w ustawie, zamiast zbaczać na tory wytyczane przez panów byłych marszałków województw. Jest to zupełnie niepotrzebne. Wypowiadam się jako wieloletni beneficjent i uważam, że powinniśmy teraz przegłosowywać zaproponowane zmiany. Wzywam, szanowni państwo, *ad rem*. Powróćmy do meritum, zamiast udowadniać jeden po drugim, tzn. panowie Sowa i Protas, który z was jest mądrzejszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, pani poseł. Dokładnie to samo chciałem państwu zaproponować. Przypominam, że zostały zgłoszone poprawki dotyczące wykreślenia zmian nr 2, 3, 4 i 5. Głosujemy blokowo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki przewidującej wykreślenie z projektu ustawy zmiany nr 2, 3, 4 i 5? Głosujemy przez podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

15 głosów za, 23 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący. W imieniu Biura Legislacyjnego chciałbym zaproponować inną wersję zapisu redakcyjnego zmiany nr 2. Proponujemy dokonanie rozdzielenia legislacyjnego zmiany polegającego na rozbiciu jej na dwa odrębne punkty. Szczegóły, jakby to miało wyglądać, znajdziecie państwo w pkt 2 naszych uwag do druku nr 1636. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Poproszę o stanowisko strony rządowej w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Ta zmiana jest dla nas akceptowalna.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 wraz z uwzględnieniem uwagi redakcyjnej przedstawionej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi? Nie ma. Strona rządowa? Bez uwag. Panie i panowie posłowie? Także bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Artykuł 1 zmiana nr 4. Czy legislatorzy mają jakieś uwagi? Brak uwag. Strona rządowa? Bez uwag. Panie i panowie posłowie? Także bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Pan poseł Kołakowski, bardzo proszę.

Poseł Lech Kołakowski (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę do zmiany nr 5. Dotyczy ona brzmienia art. 8 obowiązującej ustawy. Zgodnie z poprawką, art. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie: „Art. 8. Instytucja zarządzająca podaje do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej oraz na portalu szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego oraz jego zmiany, a także termin, od którego szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego lub jego zmiany są stosowane”.

Uzasadnienie. Celem poprawki jest uproszczenie, uelastycznienie oraz ekonomika procesu podawania do publicznej wiadomości informacji o szczegółowym opisie osi priorytetowych programu operacyjnego oraz jego zmian poprzez rezygnację z ogłaszania w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitorze Polskim” oraz wojewódzkim dzienniku urzędowym komunikatu o adresie strony internetowej oraz portalu, a także o terminie, od którego dokumenty te są stosowane. W „Monitorze Polskim” oraz wojewódzkim dzienniku urzędowym podawana jest wyłącznie informacja, w formie komunikatu, o adresie strony internetowej oraz portalu, na których zamieszcza się szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego oraz jego zmiany, a także o terminie, od którego dokumenty te są stosowane. Niecelowe zatem pozostaje dodatkowe ogłaszanie komunikatu, skoro treść tych dokumentów i terminy ich stosowania podawane są przez instytucję zarządzającą na jej stronie internetowej i portalu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy strona rządowa zgłasza jakieś uwagi do przedstawionej poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie, panie przewodniczący. Zgadza się z treścią poprawki. Strona internetowa jest głównym źródłem informacji i dlatego uważamy, że zamieszczenie na niej komunikatu jest działaniem wystarczającym.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, mamy jedną drobną uwagę redakcyjną do treści zaproponowanej poprawki. Pod koniec przepisu, po wyrazach „opis osi priorytetowych programu operacyjnego” stoi spójnik „lub”. My proponujemy, aby zastąpić go słowem „oraz”, jak dwa wersy wyżej. Po tej korekcie zakończenie przepisu byłoby następujące: „od którego opis osi priorytetowych programu operacyjnego oraz jego zmiany są stosowane”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pan poseł Kołakowski zgadza się na propozycję Biura Legislacyjnego?

Poseł Lech Kołakowski (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do przedstawionej poprawki? Nie ma innych uwag. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki posła Kołakowskiego? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

23 głosy za, 0 głosów przeciw, 11 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 5 w art. 1 wraz z przyjętą poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy do tej zmiany są uwagi lub poprawki? Pan poseł Protas, bardzo proszę.

Poseł Jacek Protas (PO):

Tym razem ja pozwolę sobie zabrać głos jako pierwszy. Szanowni państwo, co do zasady sprzeciwiamy się wprowadzeniu wojewody za pomocą ustawy w proces realizacji RPO. Takie rozwiązanie podważa bowiem zasadę pomocniczości, która jest fundamentem działania samorządów na terenie Unii Europejskiej. Mówię, że czynimy tak dla zasady, ale proponowaną zmianą w rzeczywistości utrudnicie pracę swoich wojewodów, zamiast ją ułatwić. Stanie się tak, ponieważ w przypadku programów operacyjnych w zdecydowanej większości województw wojewodowie są członkami komitetów monitorujących z prawem głosu. Jeśli się nie mylę, to w 13 spośród 16 regionów wojewodowie wchodzi w skład komitetów monitorujących. Przyjmując zmianę nr 6, sprawicie, że wojewodowie stracą swój głos i będą mogli występować tylko w roli obserwatorów.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Domyślam się, panie pośle, że proponuje pan wykreślenie zmiany nr 6.

Poseł Jacek Protas (PO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan poseł Sowa, proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Zacznę od tego, że wyjaśnię pani poseł Milczanowskiej, iż z panem posłem Protasem uzupełniamy się w trakcie dzisiejszych obrad.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę do rzeczy, panie pośle. Rozpatrujemy zmianę nr 6.

Poseł Marek Sowa (N):

Byłbym wdzięczny, gdyby mi pan nie przerywał. Szanowni państwo, zacznę od tego, że poinformuję was, bo nie wiem, czy jesteście tego świadomi, iż aktualnie strona rządowa obsadza 1/3 każdego składu monitorującego. Ma zatem dwa razy więcej członków niż instytucja zarządzająca, która przecież odpowiada za realizację programu. Szczerze

mówiąc, jeśli w jakimś województwie w skład komitetu nie jest powołany wojewoda, to ja uważam taką sytuację za błąd. Moim zdaniem wojewoda powinien być powołany i do tego nie potrzeba żadnej zmiany w ustawie. Nie wierzę, że nie da się tego zrobić, jeśli wojewoda wyrazi ochotę znalezienia się w składzie komitetu. Wystarczy, aby poszedł do marszałka i przedstawił odpowiednią sugestię. Naprawdę nie trzeba dokonywać od razu nowelizacji ustawy.

Po drugie, chcę państwu powiedzieć, że w moim przekonaniu tą zmianą obniżacie znacząco rangę wojewody w Komitecie Monitorującym. Zgadza się w ocenie tej sprawy z panem posłem Protasem. Wojewoda będzie tylko obserwatorem, a uczestniczyć w posiedzeniu komitetu monitorującego będzie mógł tylko na pisemną prośbę. Tymczasem dziś w 13 województwach wojewoda uczestniczy w pracach komitetu z urzędu, ma prawo głosu, może zgłaszać poprawki i opiniować decyzje. Ma realny wpływ na kształt dokumentu.

Panie ministrze, chcę panu wyraźnie powiedzieć, że problemem nie jest wojewoda, ale aż tak liczna reprezentacja w Komitecie Przedstawicieli Poszczególnych Resortów. Mówię to na podstawie własnego, 8-letniego doświadczenia. Nie wiem, co w Komitecie Monitorującym robią przedstawiciele poszczególnych resortów. Pewne jest tylko to, że tych przedstawicieli najczęściej nie ma na posiedzeniach. Jeśli nie ma do zatwierdzenia kryteriów z obszarów jego bezpośredniego zainteresowania, to taki przedstawiciel ministerstwa po prostu nie przyjeżdża na posiedzenie. Jego osoba liczy się jednak do kworum. Na tym polega prawdziwy problem. Administracja rządowa w regionach jest ustanowiona m.in. po to, aby koordynować tego typu prace. Nigdy nie było problemu z obecnością przedstawiciela Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, nigdy nie było problemu z przedstawicielami Ministra Finansów lub Ministra Rozwoju, nawet z przedstawicielem ministra gospodarki, ale wszystkie pozostałe resorty są reprezentowane na posiedzeniach komitetów w ilościach szczątkowych. Zajmują jednak miejsca innym chętnym. Moim zdaniem to właśnie reprezentacja administracji rządowej w regionie powinna obsługiwać interesy ministerstw, które to z kolei powinny pozgłaszać na swoich przedstawicieli osoby zatrudnione w administracji regionalnej na miejsca, które im przysługują w składzie poszczególnych komitetów. Wówczas komitety pracowałyby o wiele sprawniej, co z pewnością posłużyłoby lepszej realizacji programu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie posle. Minister Chorąży, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Szczerze powiem, że jestem zaskoczony tym, co usłyszałem. Dotychczas wydawało mi się, że jestem całkowicie pozbawiony talentów politycznych, ale kiedy słucham panów posłów, to wydaje mi się, że zaczynam ich stopniowo nabierać. Do tej pory słyszeliśmy, że ustawa jest zamachem na samorządy, ponieważ poszerza kompetencje wojewodów. Teraz słyszymy troskę o to, że poprzez zmiany w ustawie dokonuje się obniżenie rangi wojewody. To jak jest naprawdę?

Wracając jeszcze na chwilę do wątku Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, chcę państwu powiedzieć, że jednym z głównych punktów niezgody była właśnie ta sprawa. Obniżenie rangi wojewody w Komitecie Monitorującym wynika z innego ustawienia kompetencji. Wyprzedzając nieco dyskusję, powiem, że wojewoda pojawia się jeszcze w trzech przypadkach: po pierwsze, jako obserwator w Komitecie Monitorującym, po drugie, jako podmiot, który może brać udział w pracach komisji oceniającej projekty i wreszcie po trzecie i chyba najważniejsze, jako podmiot, któremu minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego może powierzać pewne zadania związane z desygnacją, czyli autoryzacją w systemie. Na razie jest to wyłączna kompetencja ministra do spraw rozwoju regionalnego. Nie należy ze sobą mieszać tych funkcji. One są różne. Bycie obserwatorem nie oznacza posiadania kompetencji w jakiejś dziedzinie, a jedynie możliwość fizycznego uczestnictwa w pracach organu.

Opowiadamy się za tym, żeby wojewodowie byli obserwatorami w komitetach sterujących dlatego, żeby w sposób bezstronny, bez niepotrzebnego konfliktu interesów mogli realizować zadania własne związane z desygnacją. Te zadania będą zyskiwały na zna-

czeniu, ponieważ jednym z elementów procesów desygnacyjnych jest sprawdzanie kwestii związanych z poszczególnymi projektami, z prawidłowością udzielania procedury desygnacyjnej itd. W tym kontekście byłoby rzeczą niezrozumiałą, gdyby wojewoda jako członek komitetu sterującego brał udział w głosowaniu i wyrażał w ten sposób własne stanowisko, a jednocześnie z drugiej strony wykonywałby zadania związane z oceną prawidłowości działań, na jakie została dzielona desygnacja. Proponowana zmiana ustawy to wynik świadomej decyzji zmierzającej do rozdzielenia opisanych funkcji wojewody. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję panu ministrowi. Szanowni państwo, posłowie klubów Nowoczesna i Platforma Obywatelska wnieśli poprawkę polegającą na skreśleniu z projektu ustawy zmiany nr 6. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

9 głosów za, 24 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że zgłoszona poprawka nie została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6 w zaproponowanym brzmieniu? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Czy są uwagi do tej zmiany? Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Zgłaszam poprawkę do zmiany nr 7. Sprawa dotyczy rzecznika funduszy europejskich. Chodzi o to, aby w ust. 2 zamieścić katalog zamknięty, a to oznacza wykreślenie zwrotu „w szczególności”. Jeżeli powołujemy jakieś ciało, to należy jasno określić, jakie przynależą mu kompetencje. W tym przypadku chodzi o kompetencje rzecznika funduszy europejskich. Dlatego wnoszę o skreślenie w art. 14a ust. 2 zwrotu „w szczególności” oraz o skreślenie całego pkt 4, który mówi o dokonywaniu okresowych przeglądów procedur w ramach programu operacyjnego, obowiązujących we właściwej instytucji. Wydaje się, że nie powinna to być kompetencja rzecznika funduszy europejskich. Takie stanowisko prezentujemy w tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan przewodniczący Jacek Protas, bardzo proszę.

Poseł Jacek Protas (PO):

Pomysł wprowadzenia instytucji rzecznika funduszy europejskich oceniamy jako dobry, ale wnoszę o wykreślenie zwrotu „w szczególności”, ponieważ jeśli tego nie uczynimy, kompetencje rzecznika pozostaną niedoprecyzowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Zwrotu „w szczególności” użyliśmy głównie z tego powodu, iż mieliśmy na uwadze, że pojawiają się różne sytuacje i okoliczności, zwłaszcza na etapie wdrażania. Rzecznik funduszy europejskich oprócz tych wszystkich kwestii, jakie są wskazane w ustawie, powinien także zajmować się i takimi sprawami – a nie wykluczam, że w przyszłości pojawi się jeszcze coś innego – które mogą rodzić konflikty lub spory na styku beneficjenci – instytucje. Poza tym może chodzić nie tylko o beneficjentów uzyskujących wsparcie w ramach poszczególnych programów. Mogą to być także przedsiębiorstwa, które np. uzyskują pożyczkę. Jest to oczywiście rozważanie teoretyczne, ale pamiętajmy, że nie mówimy o rzeczniku beneficjenta, ale o rzeczniku funduszy jako takich.

Rozumiem wnioski panów posłów o doprecyzowanie kompetencji rzecznika i utworzenie katalogu zamkniętego, ale wydaje mi się, że w przyszłości może pojawić się nowa

kwestia, której dziś nie uwzględniamy, a która będzie wymagała uwagi ze strony rzecznika funduszy europejskich.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję panu ministrowi. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Czy jakieś uwagi do poprawki zgłoszonej przez pana posła Sowę?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie, panie przewodniczący. Chcę natomiast przestawić naszą uwagę pod adresem poprawki pana posła Protasa. Zawiera ona sformułowanie, że w art. 1 pkt 7 po art. 14 dodaje się art. 14a w brzmieniu, po czym są trzy kropki i następuje coś jakby kopia ust. 2, w zasadzie w brzmieniu, w jakim zgłosił to w swojej poprawce pan poseł Sowa. Stąd nasze pytanie, a właściwie prośba do posła Protasa o doprecyzowanie poprawki. Czy jest ona tożsama z poprawką pana posła Sowy?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan poseł Protas niestety opuścił nasze posiedzenie, ale z tego, co zdołałem się zorientować, zgłoszone poprawki są tożsame. Tak przynajmniej zrozumiałem obu posłów wnioskodawców. Nie wiem, jak to odebrali inni członkowie Komisji, ale według mnie mamy do czynienia z tożsamymi poprawkami. Można powiedzieć, że jest to w zasadzie jeden wspólny wniosek klubów PO i Nowoczesna.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posłów Protasa i Sowę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

8 głosów za, 24 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7 w brzmieniu przedstawionym w projekcie ustawy?

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcieliśmy prosić o głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Chcielibyśmy przedstawić kilka drobnych uwag natury redakcyjno-legislacyjnej do zmiany nr 7. W przygotowanym przez nas zestawieniu uwag legislacyjnych jako pkt 3 znajduje się propozycja rozbicia dotychczasowego ust. 1 na dwa osobne ustępy, tzn. ust. 1 i ust. 1a. Kolejna kwestia dotyczy obecnego ust. 2. Proponujemy we wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyrazy „powołanego zgodnie z ust. 1”. Następnie w pkt 1 wyraz „uchybień” proponujemy zastąpić wyrazem „utrudnień”. Proponujemy także inaczej zrehabilitować ust. 3, a także dokonać korekty odesłania w treści ust. 7. Nowe brzmienie byłoby następujące: „Przepisów ust. 2–6 nie stosuje się do procedury odwoławczej”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy strona rządowa zgłasza jakieś uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie, panie przewodniczący. Akceptujemy zaproponowane zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 8. Pan poseł Marek Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, panie ministrze, nasza poprawka przewiduje skreślenie zmiany nr 8. Naszym zdaniem jest to niezwykle istotna zmiana, ponieważ daje ona wojewodzie zupełnie nowe uprawnienia. Dotyczą one m.in. wykonywania przez wojewodę zadań w ramach desygnacji.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

To jest sprzeczne z tym, co pan poseł mówił wcześniej.

Poseł Marek Sowa (N):

W naszej poprawce nie ma żadnej sprzeczności, panie ministrze, jeśli chodzi o podejście do roli i znaczenia wojewody. Postulowaliśmy wprowadzić, aby w Komitecie Monitorującym wojewoda posiadał pełnię wszelkich praw, łącznie z prawem głosu, ale gdy nie będzie on posiadał jednocześnie żadnych możliwości kontrolowania systemu, wówczas nie wystąpi sprzeczność.

Poza tym uważamy, że obecny system jest w pełni zgodny z umową partnerstwa, z Rozporządzeniem Ogólnym Parlamentu Europejskiego i Rady, gdzie wskazano system instytucjonalny polityki spójności, w którym jasno określono instytucje zarządzające programami operacyjnymi na poziomie kraju i regionu. W zakresie desygnacji zastrzeżono w nim kompetencje dla ministra właściwego dla spraw rozwoju regionalnego.

Chciałbym się dowiedzieć od pana ministra, jakie skutki wywoła planowana zmiana ustawy w urzędach wojewódzkich? Dziś urzędy wojewódzkie nie dysponują potencjałem, który pozwoliłby im na realizację wspomnianych zadań. Jakie zmiany organizacyjne będą konieczne do wprowadzenia? Czy zostaną powołane dodatkowe wydziały lub inne komórki w urzędach wojewódzkich? Czy będzie się to wiązać z zatrudnieniem dodatkowych osób? Jeśli tak, to jak pan minister szacuje aktualne potrzeby kadrowe w tym zakresie w poszczególnych urzędach wojewódzkich, aby to zadanie mogło zostać zrealizowane?

Z dużym zainteresowaniem wysłucham także odpowiedzi na pytanie o to, jakie są potrzeby związane z realizacją innych zadań, ale o to zapytam, kiedy będą rozpatrywane kolejne poprawki dotyczące np. obserwatorów w komitetach oceny projektów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie pośle. Do zmiany nr 8 także Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska zgłosił poprawkę. Również przewiduje ona wykreślenie tej zmiany z projektu ustawy. Są to zatem dwie tożsame poprawki. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Jeżeli chodzi o desygnację, to nadal podmiotem, który jej udziela pozostaje minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. Może on jednak zlecić pewne czynności związane z prowadzeniem działań desygnacyjnych. Podobnie jest w przypadku kontroli pierwszego stopnia, które wykonuje instytucja zarządzająca czy pośrednicząca. Bardzo często taka instytucja zleca te czynności innemu podmiotowi. Zdarza się nawet, że w trybie ustawy o zamówieniach publicznych dokonuje ona wyboru firmy audytorskiej, która przeprowadza kontrolę, ale protokół podpisuje instytucja zarządzająca i ona jest stroną postępowania w trakcie procedury kontradyktoryjnej.

W przypadku ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego stosuje się podobne rozwiązanie. Proszę zresztą zauważyć, że zapis ma formę fakultatywną. Mówi się w nim, że minister może zlecić. Ponieważ w Polsce realizuje się olbrzymią liczbę projektów, w sumie idzie to w setki tysięcy przedsięwzięć, może zdarzyć się tak, że dla pewnych czynności związanych z prowadzeniem działań, w których nie jesteśmy w stanie zapewnić dotarcia do wszystkich miejsc, będziemy korzystać z wojewodów.

Kwestia potencjału wojewodów. Szanowni państwo, nieprawdą jest, że w urzędach wojewódzkich nie ma żadnego potencjału. Przypomnę, że w perspektywie 2007–2013 instytucja certyfikująca była umieszczona u wojewody. Działania związane z certyfikacją nie skończyły się bynajmniej ani w roku 2013, ani w roku 2015. Skończą się one dopiero

w tym roku, ze względu na wysyłanie do Komisji Europejskiej tzw. sprawozdań końcowych i deklaracji zamknięcia pomocy. A zatem działania certyfikacyjne cały czas trwają i osoby, które je prowadzą, są umiejscowione w urzędach wojewódzkich. Jeśli pojawi się potrzeba wzmocnienia kadrowego, to środki na ten cel zapewni wojewodom minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. Chcielibyśmy jednak utrzymać zasadę, że charakter działań prowadzonych wspólnie z wojewodami jest maksymalnie elastyczny i stąd bierze się fakultatywność przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie ministrze. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki klubów PO i Nowoczesna przewidującej skreślenie z treści projektu ustawy zmiany nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

8 głosów za, 22 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8 w brzmieniu zawartym w projekcie ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 9. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy tylko uwagi redakcyjne do lit. b). Proponujemy nadać mu brzmienie jak w przygotowanym zestawieniu uwag legislacyjnych. Zmiana polega na dodaniu wyrazu „publicznych” po wyrazie „zamówień”. Zgłaszamy także wątpliwość jeśli chodzi o lit. c). Chodzi o tzw. zastrzeżenie. Bardzo długo zastanawialiśmy się, w jaki sposób należy odczytywać to zastrzeżenie zawarte na końcu. Brzmi ono: „nie stosuje się przepisów art. 25 z zastrzeżeniem art. 24 ust. 10”. Prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie, jak należy odczytywać to zastrzeżenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy spośród przedstawicieli wnioskodawców ktoś zechce się odnieść do tych wątpliwości? Pan minister? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego z wyjątkiem tej ostatniej. Formułując przepis, mieliśmy na uwadze to, aby pozwalał on beneficjentowi, który jest przedmiotem prowadzonych działań kontrolnych, na występowanie i przedstawianie wyjaśnień w procedurze kontradiktoryjnej. Taka była intencja tego zapisu i dlatego zostawiliśmy zastrzeżenie art. 24 ust. 10. Mówi on o możliwości zgłoszenia umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9 wraz z uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zmianę nr 10, to także chcielibyśmy zaproponować nieco inną redakcję tego przepisu. Proponujemy, aby treść zawarta w projekcie w lit. a) została wydzielona jako ust. 1a dodany po ust. 1. Sama treść nie ulega żadnej zmianie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jakie jest w tej kwestii stanowisko resortu?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Akceptujemy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10 wraz z uwagą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej zmiany? Brak uwag. Strona rządowa? Także bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11 w brzmieniu zawartym w projekcie ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 11.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Czy są jakieś poprawki do zmiany nr 12? Pan poseł Marek Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, przede wszystkim chciałbym prosić, aby nasze poprawki, które zostały odrzucone, zostały potraktowane jako wnioski mniejszości. Wiem, że powinienem to zgłosić wcześniej, ale przyznaję, że o tym zapomniałem. Powinienem taki wniosek mniejszości zgłaszać za każdym razem, tego nie zrobiłem, ale całkowicie bez sensu byłoby, gdybym w drugim czytaniu po raz kolejny zgłosił to samo jako poprawki klubowe i musielibyśmy znowu spotkać się w tej samej sprawie. Mam nadzieję, że przychyli się pan do mojej prośby.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Sekretariat poprowadzi tę sprawę w odpowiedni sposób, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (N):

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o poprawki do zmiany nr 12, to zgłaszam dwie poprawki do tej zmiany, ale chciałbym, aby Wysokie Komisje rozpatrzyły je oddzielnie. Pierwsza poprawka dotyczy art. 29 ust. 1. Mówi się w nim o środkach finansowych. Proponujemy, żeby słowa „właściwą instytucję” zastąpić słowem „dysponenta”. Jeśli spojrzymy na całość zmiany przygotowanej przez Ministerstwo Rozwoju, to przyznam się, że nie do końca rozumiem, co ma oznaczać określenie „właściwa instytucja”. Wydaje mi się, że zgodnie ze słowniczkiem „właściwą instytucją” jest dysponent i powinniśmy w ustawie używać takiego sformułowania. W dalszym etapie procedowania powrócimy jeszcze do tej kwestii.

Jestem przekonany, że przedstawiciele resortu doskonale wiedzą, iż od szeregu lat toczy się dyskusja dotycząca tego, czyje są pieniądze przeznaczane na instrumenty finansowe, oczywiście należy tu użyć cudzysłowu, jak powinny być wykorzystywane itd. Były różne zakusy w tym zakresie i dlatego chciałbym, aby przyjmując zgłoszoną poprawkę, raz na zawsze zakończyć dywagacje o tym, kto decyduje o przeznaczeniu i wykorzystaniu środków finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

A co z drugą zapowiadaną poprawką, panie pośle?

Poseł Marek Sowa (N):

Druga poprawka do zmiany nr 12 proponuje nadać inne brzmienie ust. 3. Po poprawce powinien on brzmieć: „Środki finansowe, o których mowa w ust. 1, nie stanowią dochodu dysponenta ani innych podmiotów, którym zostały przekazane przez dysponenta w celu ponownego wykorzystania zgodnie z ust. 1”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

O ile się nie myłę, także Platforma Obywatelska ma jakąś poprawkę do zmiany nr 12.

Poseł Marek Sowa (N):

Poprawka PO jest tożsama z naszą poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem. Proszę o stanowisko Ministerstwa Rozwoju.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę, to postaram się wyjaśnić, na czym polega różnica pomiędzy właściwą instytucją a np. ministrem właściwym do spraw rozwoju albo zarządem województwa. Określenie „właściwa instytucja” jest szerszym pojęciem. W przypadku programów operacyjnych w ustawie o właściwej instytucji mówimy np. jako o instytucji pośredniczącej lub wdrażającej. Wydaje mi się zatem nieuzasadnione oczekiwanie, zwłaszcza pod adresem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, aby wskazywał inne instytucje. Merytorycznie to niczego nie zmienia. Jeśli właściwą instytucją jest instytucja zarządzająca, wówczas ona wskazuje i tyle. Problem może pojawić się przy okazji instytucji pośredniczących, ponieważ one są definiowane jako instytucje właściwe. W programach krajowych może to być np. NFOŚ. To on jest instytucją właściwą. Z podanych wyżej powodów pozostawiłbym pierwotny zapis projektu ustawy.

Jeżeli chodzi o poprawkę do ust. 3, to jesteśmy jej przeciwni. Chodzi generalnie o to, żeby środki z instrumentów finansowych krążyły w gospodarce i były używane nadal na instrumenty zwrotne. Jeżeli potraktujemy je jako dochód budżetu państwa, to nie jako z automatu zostaną w ten sposób skasowane jako ewentualne środki na instrumenty finansowe. Dlatego zapisaliśmy, że instytucje, które odpowiadają, dysponują tymi środkami i nie wchodzi one do gospodarki budżetowej. Zdecydowanie sprzeciwiałbym się zmianie w tym zakresie. Jeśli natomiast chodzi o właściwą instytucję, to nie wydaje mi się, żeby poprawka miała jakieś większe znaczenie. Dyskutowaliśmy poza tym z różnymi instytucjami w systemie, które chciały mieć możliwość dysponowania środkami pochodzącymi z instrumentów finansowych. Opcja dysponowania tymi środkami była jednym ze sposobów zachęty do określonego zachowania stosowanym wobec agend podlegających rządowi oraz w stosunku do administracji rządowej. Naszym zdaniem bardziej uzasadnione jest pozostawienie zapisu w brzmieniu przedłożenia. W tej chwili dysponentem jest ten, kto użył środków, ale nie stanowią one jego dochodu. Dzieje się tak dlatego, ponieważ zależy nam, aby te pieniądze nie zniknęły w systemie. Dzięki temu pozostają one w dyspozycji Banku Gospodarstwa Krajowego. Można powiedzieć, że są to elementy usztywniające.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie ministrze. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi? Do jednej zmiany zostały zgłoszone dwie poprawki.

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy obie poprawki możemy głosować łącznie w ramach rozpatrzenia jednej zmiany? Pytanie kieruje do pana posła Sowy.

Poseł Marek Sowa (N):

Nie, panie przewodniczący. Uważam, że należy je głosować oddzielnie i dokładnie o to poprosiłem na początku wystąpienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Chciałem się tylko upewnić.

Poseł Marek Sowa (N):

Poprawki należy głosować odrębnie, ponieważ dotyczą innych kwestii, chociaż w ramach tej samej zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem.

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałbym jeszcze dodać, panie przewodniczący, odnosząc się do słów pana ministra, że w jego wypowiedzi zauważyłem pewną niespójność. Jeśli pan minister twierdzi,

że właściwą instytucją jest instytucja pośrednicząca, to nie jest to szersze pojęcie, lecz węższe. W naszej ocenie, i to było istotą poprawki, aby wskazać dysponenta środków, którym jest instytucja zarządzająca każdego programu. Jeśli tak to potraktujemy, a w mojej ocenie tak to powinniśmy traktować, także następna poprawka będzie miała całkowicie naturalny charakter.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan minister Chorąży, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Tu nie o to chodzi, panie pośle. Dysponentem będzie instytucja zarządzająca, ale nie zawsze będzie ona podpisywała umowę. Na przykład w Programie Infrastruktura i Środowisko mamy NFOS, który nie jest instytucją zarządzającą, ale to on podpisuje umowę z dysponentem funduszy jako instytucja właściwa, a więc wskazuje w tej umowie rachunek, na który należy zwracać środki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Jeszcze raz poseł Sowa? Bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie ministrze, wydaje mi się, że trochę się roz mijamy w rozumieniu intencji zgłoszonej przeze mnie poprawki. Pan doskonale wie, że rozmawiamy o środkach, które są po tzw. obrocie. Chodzi więc o środki, które nie podlegają dyskusjom o trwałości itd. Są to środki, które zostały, że się tak wyrażę, „ukrajowione”. Może wtedy nastąpić zmiana przeznaczenia, zmiana celu, na który zostaną przekazane. Żeby była pełna jasność, jestem zwolennikiem funduszy wieczystych i myślę, że nie w tym leży problem. Chodzi natomiast o to, aby rzecz nie została zawężona tylko do instytucji pośredniczącej. Dlaczego? Bo na przykład jej umowa może wygasnąć. Instytucja pośrednicząca realizuje przecież zadania w imieniu instytucji zarządzającej. Taka umowa kiedyś się kończy. Nadchodzi czas, że przestaje obowiązywać i dlatego instytucja pośrednicząca może nie mieć nic do powiedzenia, ponieważ nie jest już związana żadną umową z instytucją zarządzającą. W takiej sytuacji dysponentem powinien być właściwy podmiot, który danym programem zarządzał. Dlatego pierwsza i druga poprawka są bardzo logiczne. Pan mówi dziś tak, jakbyśmy rozmawiali o środkach stricte europejskich, ale my mamy na myśli etap następny, czyli ten, kiedy środki stają się już de facto środkami krajowymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie pośle. Spór pomiędzy panem ministrem i panem posłem najlepiej rozstrzygnie głosowanie. Została zgłoszona poprawka, zgodnie z którą w art. 29 ust. 1 słowa „właściwą instytucję” ma zastąpić słowo „dysponenta”. Czy Biuro Legislacyjne chce coś jeszcze dodać? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko tyle, że tożsamą poprawkę zgłosił pan poseł Protas.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pamiętam o tym, panie mecenasie. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki klubu Nowoczesna i tożsamej poprawki klubu PO? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

7 głosów za, 21 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Pan poseł Sowa, bardzo proszę. Jak rozumie z uwagami do drugiej poprawki.

Poseł Marek Sowa (N):

Proszę, aby ją odnotować jako wniosek mniejszości. Wcześniej przedstawiłem uzasadnienie od obydwu poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pan poseł nie chce już nic więcej dodać w sprawie drugiej poprawki do zmiany nr 12? Możemy przejść do głosowania?

Poseł Marek Sowa (N):

Już wszystko powiedziałem, możemy głosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę państwa, przypominam, że poprawka do zmiany nr 12 przewiduje, iż art. 29 ust. 3 będzie miał następujące brzmienie: „Środki finansowe, o których mowa w ust. 1, nie stanowią dochodu dysponenta ani innych podmiotów, którym zostały przekazane przez dysponenta w celu ponownego wykorzystania zgodnie z ust. 1”. Ta poprawka jest tożsama z poprawką Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

7 głosów za, 21 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje odrzuciły tę poprawkę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, chcemy przedstawić dwie drobne uwagi o charakterze redakcyjnym do zmiany nr 12. W art. 29 ust. 1 pkt 1 proponujemy nieco inną redakcję tekstu, a w ust. 5 proponujemy zapisać, że „umowy określają”, zamiast jak w przedłożeniu, że „umowy zawierają”. Zmieniłaby się także nieco redakcja treści zawartych w poszczególnych punktach, ale merytorycznie nic się nie zmieni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12 wraz z uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Czy są poprawki do tej zmiany? Poseł Marek Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, do zmiany nr 13 mam propozycje kilku poprawek. W zasadzie jest to jedna poprawka, tyle że dotyczy treści art. 29a ust. 3, 4 i 5. W ust. 3 proponujemy, aby po dotychczasowym brzmieniu ust. 3 dodać zapis: „dysponenta lub inne podmioty, którym zostały przekazane przez dysponenta w celu ponownego wykorzystania”. Jeżeli ta propozycja zostanie przyjęta, to należy skreślić pkt 1, 2 i 3. W złożonym zestawieniu poprawek zamiast pkt 1 jest pkt 10, nie wiem dlaczego, ale od razu wprowadzam właściwą autopoprawkę.

Jeżeli chodzi o ust. 4, to proponujemy nadać mu nowe brzmienie o następującej treści: „Środki finansowe, o których mowa w ust. 1, nie stanowią dochodu dysponenta ani podmiotów, którym mogą być przekazywane przez dysponenta w celu ponownego wykorzystania zgodnie z ust. 3”.

Proponujemy także nowe brzmienie ust. 5. Po poprawce wyglądałby on następująco: „Środki finansowe, o których mowa w ust. 1, w przypadkach, o których mowa w ust. 3, są wydatkowane i rozliczane na warunkach określonych w umowach lub porozumieniach zawieranych przez dysponenta z innymi podmiotami, o których mowa w ust. 3”.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu wobec zaproponowanej poprawki.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Rozumiem, że zaproponowana poprawka zmienia nieco charakter przepisów, których dotyczy. Później mamy odesłania, dlatego opowiadałbym się za nieprzyjęciem tej

poprawki. Poza tym, nie dostrzegamy również merytorycznego uzasadnienia dla jej przyjęcia.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan poseł Sowa, proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie ministrze, ta poprawka współgra oczywiście z dwiema innymi poprawkami, które państwo odrzuciliście wcześniej. Jest ona naturalnym dalszym ciągiem. Odesłania, o których pan wspominał, zostały uwzględnione i dlatego nie byłoby z tego tytułu żadnej niespójności. Proponowane wykreślenie pkt 1, 2 i 3 wiąże się z faktem dodania do treści ustawy ust. 3, a konkretnie rozszerzamy jego treść, zamiast wypunktowywać. Z tego tytułu nie ma absolutnie żadnej groźby tzw. rozjazdu legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do przedstawionych propozycji?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedno pytanie, które brzmi: Czy zgłoszone poprawki należy głosować łącznie? Pan poseł Sowa proponuje bowiem nadanie nowego brzmienia ust. 3, 5 i 5. W związku z odesłaniami wydaje się, że zmiany powinny być głosowane łącznie. Poza tym zwracamy uwagę, że takie same poprawki zaproponował pan poseł Protas w imieniu klubu PO, w zestawieniu poprawek, które dostarczył członkom Wysokich Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Zgadza się. Dziękuję, panie mecenasie. Przystępujemy do głosowania. Do zmiany nr 13 zgłoszono poprawki klubów Nowoczesna i PO, które są ze sobą zbieżne. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

6 głosów za, 18 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś dodatkowe uwagi do zmiany nr 13? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy dwie uwagi redakcyjne. W zmianie nr 13, dotyczącej art. 29a, proponujemy doprecyzowanie zapisu ust. 4. W projekcie występuje wyraz „podmiotów”. Proponujemy, aby nowa redakcja brzmiała następująco: „ani innego podmiotu, o którym mowa w ust. 3 pkt 3”, w którym wskazuje się, o jaki inny podmiot chodzi.

Druga uwaga dotyczy nadania nowego brzmienia ust. 6. Chodzi o sformułowanie, że „umowy określają w szczególności”, zamiast dotychczasowego „umowy zawierają w szczególności”. Jest to podobne rozwiązanie, jak zastosowane wcześniej w przypadku ust. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jakie jest stanowisko strony rządowej wobec propozycji Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu, zakładam zatem, że akceptujecie państwo zaproponowane korekty redakcyjne.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 13 wraz z uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Czy są poprawki do tej zmiany? Nie ma. Czy Biuro legislacyjne zgłasza jakieś uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy strona rządowa ma jakieś zastrzeżenia? Brak zastrzeżeń ze strony resortu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 14.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 15.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 16. Czy są poprawki do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, ale chwilę się zagapiliśmy. Jeśliby pan zezwolił, to poprosimy o powrót na moment do zmiany nr 15.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

W zestawieniu naszych uwag proponujemy zmienić brzmienie zdania pierwszego w pkt 15 lit. a).

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że jest to zmiana o charakterze redakcyjnym.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Żeby nie było żadnych wątpliwości, zapytam ponownie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15 wraz z uwagą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 15.

Powracamy do rozpatrywania zmiany nr 16. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do zmiany nr 16 mamy także uwagi redakcyjne. Proponujemy dokonać zmiany kolejności poszczególnych ustępów tak, aby była ona właściwa i nie zaburzała dotychczasowej tzw. melodyki ustawy. proponujemy zatem nie nadawać nowego brzmienia ust. 4, tylko nową treść oznaczyć jako ust. 3a, a następnie, tzw. staremu ust. 4 nadać nowe brzmienie, co pozwoli zachować spójność ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stanowisko strony rządowej, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Akceptujemy propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 16 wraz z uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przede wszystkim chcę zasygnalizować, że do tej zmiany została złożona poprawka poselska. A skoro już jestem przy głosie, chciałbym zwrócić uwagę, że do tej zmiany biuro ma jedną drobną korektę legislacyjną. Ona wprawdzie nie znalazła się w całościowym zestawieniu uwag, ale informuję, że naszym zdaniem w zmianie nr 17 w art. 38 należy wykreślić lit. b). Jest to po prostu obecne brzmienie ust. 4. Dlatego proponujemy, aby w lit. c) dodać ust. 3a i 3b zamiast ust. 4 i 5. To tylko drobna zmiana redakcyjno-legislacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy strona rządowa ma jakieś uwagi do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie zgłaszamy uwag. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Poseł Marek Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Nie zgłaszałem poprawki do zmiany nr 17, ale uczynił to pan poseł Protas wraz z grupą posłów, dlatego pozwolę sobie tę kwestię zasygnalizować. Pojawia się pytanie, szanowni państwo, czy przy okazji zmiany nr 17 nie doszło do pominięcia przywołania art. 66, który mówi o prawomocnym rozstrzygnięciu przez sąd administracyjny. W procedurze odwoławczej przywołujecie wszystkie kolejne stopnie, ale pomijacie stopień finalny. Nie ująłem tego w propozycjach naszych poprawek, ponieważ najpierw chciałem zapytać o opinię Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę o stanowisko pana ministra.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Zmiana dotyczy wylaniania projektów instrumentów finansowych. Wprowadzamy tryb, jaki jest przewidziany w rozporządzeniu ogólnym. Oprócz trybu konkursowego i pozakonkursowego jest to możliwość wybierania bezpośrednio w trybie związanym z zamówieniami publicznymi. Wskazane są wszystkie konkurencyjne tryby postępowania, jakie przewiduje prawo zamówień publicznych. To jest sedno.

Poseł Marek Sowa (N):

Ale chyba sąd administracyjny powinien się tam znaleźć.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

To nie ma związku z trybem postępowania w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do treści zmiany nr 17? Widzę zgłoszenie z sali. Proszę się przedstawić.

Przedstawicielka Związku Województw RP Magdalena Łasak-Strutyńska:

Jestem przedstawicielką Związku Województw RP. Reprezentuję zespół ekspercki działający przy Konwencji Marszałków Województw RP. Chciałabym powiedzieć kilka zdań odnośnie do rozpatrywanej poprawki. Autorzy projektu pominieli tryb z wolnej ręki, a w tym trybie instytucje zarządzające dokonały wyboru instytucji pośredniczących w zakresie instrumentów finansowych, w tym Bank Gospodarstwa Krajowego. W związku z tym art. 66 należy dodać, żeby został dopuszczony tryb z wolnej ręki i chyba tego dotyczy właśnie poprawka pana posła Protasa.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy posłowie z Platformy Obywatelskiej chcieliby w jakiś sposób uzupełnić argumenty przedstawione w związku z tą poprawką? Jej treść mamy na stole. Nie widzę chętnych. Czy strona rządowa zechce się odnieść do zgłoszonej propozycji? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Wydaje mi się, że potrzebne jest małe wyjaśnienie. Mamy w ustawie trzy tryby identyfikacji funduszy. Pierwszy z nich to tryb pozakonkursowy. W naszej opinii tryb z wolnej ręki jest sposobem identyfikacji, który mieści się w ramach trybu pozakonkursowego. W trybie z PZP wskazujemy jedynie procedury z PZP, tak zresztą było do tej pory. W trybie pozakonkursowym jedną z możliwości identyfikacji była określona procedura pozakonkursowa. Natomiast w procedurze z PZT wskazaliśmy tylko tryby konkurencyjne, ale nie oznacza to, że trybu z zamówieniem z wolnej ręki nie można w pewnych okolicznościach zastosować. Mieści się on pod lit. d), kiedy jest mowa o projektach pozakonkursowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść do odbytej dyskusji?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie widzimy takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Głosujemy w tej chwili poprawkę do zmiany nr 17, zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

5 głosów za, 19 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 17 wraz z uwagą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 17.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 18. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Brak uwag. Strona rządowa? Także brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 18 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Brak uwag ze strony Biura Legislacyjnego i przedstawicieli rządu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 19? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 19. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 20. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, w zmianie nr 20 proponujemy w lit. c) zastąpić spójnik „albo” spójnikiem „lub”. Chodzi o zachowanie spójności z zapisem w lit. b), który znajduje się linijkę wyżej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stanowisko strony rządowej, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 20 wraz z uwagą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Zgłaszamy poprawkę do zmiany nr 21. Ma ona bardzo poważny charakter. Wnosimy o skreślenie w art. 44 ust. 4, 5 i 6. Chodzi o kwestię statusu wojewody w komitetach oceny projektów. Pomijam w tym momencie zastrzeżenia, że wspomniany zapis nadmiernie ingeruje w kompetencje instytucji zarządzających. Jestem bowiem przekonany, że oprócz tego rodzi on szereg poważnych problemów związanych z naturą egzekwowania treści tego przepisu. Dlatego chciałbym zadać panu ministrowi kilka pytań i liczę na otrzymanie odpowiedzi.

Po pierwsze, wszyscy doskonale wiemy, że komitet oceny projektów to najbardziej newralgiczne miejsce w całym procesie dokonywania wyboru projektów i najbardziej niezależny od jakichkolwiek wpływów z zewnątrz. Ekspertki muszą spełniać określone kryteria, są powoływani z listy, przeprowadza się losowanie itd. Nie wiem, jak w tym gremium miałyby wyglądać status obserwatora. Dziś te komitety nie wyglądają już tak, jak wyglądały jeszcze przed dziesięciu laty. Wtedy wszyscy siadali w jednej sali, robiono losowanie, było zaledwie kilka projektów i eksperci wystawiali ocenę. Wtedy obserwator mógłby ewentualnie mieć do odegrania jakąś rolę. Dziś eksperci posiadają tzw. klucze,

czyli elektroniczny dostęp do dokumentów. Pozwala to na ocenę poza urzędem. De facto nie muszą się wcale spotykać. Ma to sens, bo służy do zachowaniu anonimowości ekspertów. Jak pan minister wyobraża sobie zatem pracę obserwatora, którym miałyby być wojewoda, w aktualnym stanie rzeczy?

Druga sprawa. Nie ukrywam, że to zagadnienie absorbuje uwagę największej liczby osób. Do każdego projektu są wystawiane dwie oceny przez niezależnych ekspertów i dopiero na ich podstawie liczy się średnią, którą się ostatecznie wprowadza do dokumentów. Chciałbym się dowiedzieć, ile osób będzie potrzebował wojewoda, aby obserwować te procesy, a proszę pamiętać, że rozmawiamy o tysiącach projektów w każdym regionie, o setkach projektów w każdym programie krajowym itd. W sumie jest to gigantyczna liczba. Myślę, że w całym okresie programowania będzie to z pewnością więcej niż 100 tysięcy. Jak państwo sobie wyobrażacie w tej sytuacji status obserwatora? Czy każdy projekt będzie nadzorowany, a jeśli nie, to w jaki sposób będzie dokonywany przegląd projektów? Wpisać jakąś zasadę do ustawy jest bardzo łatwo, ale później równie łatwo zostaje się zakładnikiem niezbyt mądrych zapisów.

Kolejne pytanie, które chcę zadać, jest następujące: Czy pan minister dopuszcza ewentualność unieważnienia konkursu przez obserwatora w postaci wojewody lub jego służb? To na razie tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie pośle. Proszę państwa, apeluję, aby nie przeszkadzać osobom zabierającym głos. Rozmowy kularowe rozpraszają. Poza tym informuję, że po zakończeniu rozpatrywania art. 1 zarządzę krótką przerwę w posiedzeniu. Będzie przerwa techniczna, na rozprostowanie kości. Pan minister Chorąży, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Zacznę od odpowiedzi na trzecie pytanie, bo ona jest najprostsza. Panie pośle, nie ma podstaw do unieważnienia konkursu przez wojewodę lub jakikolwiek inny podmiot. W systemie wdrażania instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca, która ma delegowane zadania, odpowiada za cały proces związany z wyborem projektu.

Udział w pracach komitetu. Szanowni państwo, zdajemy sobie sprawę, że projektów jest bardzo dużo i ani wojewoda, ani jakikolwiek inny podmiot nie będzie uczestniczył we wszystkich pracach. Ustawa mówi tylko o tym, że właściwa instytucja informuje wojewodę o powołaniu i umożliwia udział w pracach w charakterze obserwatora.

Opowiem może, jak to wygląda, posiłkując się praktyką i posiadanym doświadczeniem. Rzeczywiście jest tak, że dużą część prac wykonuje się elektronicznie. Jednak za każdym razem, kiedy powołuje się komisję oceny projektów, wysyła się mail nie tylko do wojewody, ale do wszystkich członków komitetu monitorującego. Każdy z nich może się zgłosić i wziąć udział w losowaniu, które jest w odpowiedni sposób kodowane, albo w pracach komisji oceny projektów. Nie jest więc tak, że nie da się zaangażować jakiegoś podmiotu, jeśli większość prac wykonuje się elektronicznie. Jeżeli podmiot wyrazi życzenie, będzie powiadamiany w określony sposób o najważniejszych sprawach. Jest to jakaś forma nadzoru i obserwacji tego, co się aktualnie dzieje, nawet jeśli komunikacja odbywa się elektronicznie. Jeżeli mamy posiedzenie stacjonarne, sprawa jest o wiele łatwiejsza. Wystosowuje się po prostu zaproszenie do wzięcia udziału w obradach. Nie zakładamy, że wojewoda, podobnie jak inne zapraszone podmioty, będzie uczestniczył w każdym posiedzeniu komisji oceny projektów. Sytuacje będą się od siebie różnić i to jest rzecz normalna.

Mówiono dziś np. o desygnacji. Jeśli wojewoda będzie miał zlecone zadania w jakimś obszarze, to należy oczekiwać, że aktywnie włączy się w prace, które będą dotyczyć tej tematyki. W innym przypadku nie musi tak być. Zdajemy sobie sprawę z tego, że wojewoda nie będzie z automatu brał udziału we wszystkich posiedzeniach konkursowych. Jego obecność zależeć będzie od zainteresowania daną tematyką, zaangażowania w jakiś obszar tematyczny, czy wreszcie od poziomu osobistego zaangażowania i wykazanych chęci, bądź też od tego, co zleci mu minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. Powtórzę jeszcze raz, że jeżeli chodzi o unieważnienie postępowania, to ustawa nie przewiduje takiej możliwości i dotyczy to nie tylko wojewody, ale każdego innego podmiotu.

Taką decyzję może podjąć w systemie tylko albo instytucja zarządzająca, albo właściwa instytucja pośrednicząca. To one podejmują decyzje.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie ministrze. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zwracamy uwagę, że do zmiany nr 21 zostały także zgłoszone poprawki przez pana posła Protasa. Dotyczą one art. 43, 44 i 45. Proponujemy, żeby najpierw rozpatrzyć poprawki posłów Sowy i Protasa, a później będziemy jeszcze zgłaszali drobne kwestie legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że głosowanie łączne nad poprawkami do zmiany nr 21 nie będzie stanowiło problemu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeśli spojrzymy na zestawienie poprawek, to zauważymy, że znajduje się w nich poprawka nr 6 – mówię teraz o poprawkach posła Protasa. Z analizy jej treści wynika, że dotyczy ona art. 43 ust. 2. Tę poprawkę proponujemy przegłosować jako pierwszą. Następnie mamy poprawkę pana posła Sowy, która przewiduje skreślenie w art. 44 ust. 4, 5 i 6. Potem jest poprawka pana posła Protasa, ale nieidąca aż tak daleko, bo proponuje ona tylko wykreślenie w art. 44 ust. 5 i 6. I wreszcie ostania poprawka, która przewiduje nadanie nowego brzmienia ust. 3 i 4 w art. 45 oraz dodaniu ust. 4a w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. W tej chwili udzielię głosu posłowi Sowie, a pana mecenasa poproszę o podejście do stołu przydzielonego w celu ustalenia kolejności głosowania poprawek. Są w tej kwestii pewne wątpliwości. Proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałbym powiedzieć jeszcze kilka zdań odnośnie do mojej poprawki. Gdyby okazało się, że zdołaliśmy osiągnąć konsensus, to jestem oczywiście gotowy, aby przychylić się do propozycji pana posła Protasa i dokonać tylko skreślenia w art. 44 ust. 5 i 6. Takie rozwiązanie również mnie satysfakcjonuje.

Panie ministrze, proszę zwrócić uwagę na jeden element. Nie wiem, jakie są wasze prawdziwe intencje, ale niech pan zauważy, że w przypadku programów krajowych de facto nie wprowadzacie żadnego obserwatora. Obserwatora wprowadzacie tylko w przypadku programów regionalnych. Rodzi to pytanie o rzeczywiste intencje ze strony resortu. To tyle, jeśli chodzi o moją poprawkę.

Miałbym jeszcze uwagę, a właściwie pytanie pod adresem Biura Legislacyjnego. Chodzi o art. 43 ust. 2. Mógłbym się ewentualnie zgodzić z zapisem, który jest w projekcie, czyli że: „właściwa instytucja poprawia omyłkę z urzędu, informując o tym wnioskodawcę”. Chciałbym jednak usłyszeć, czy zdaniem legislatorów nie będzie to niosło ze sobą pewnych problemów w procedurze odwoławczej. Mamy przecież do czynienia z pewną uznaniowością. Gdzie ma być granica, która rozdziela pomyłkę oczywistą od pomyłki nieoczywistej? W jednym przypadku rzecz zostanie wychwycona i poprawiona, a w drugim nie. Czy nie skończy się to skargami ze strony beneficjentów, że są traktowani na różnych zasadach? W moim przekonaniu rodzi to określone obawy na przyszłość, dlatego zastanawiam się, czy nie byłoby lepszym rozwiązaniem, aby dać delegację do poinformowania beneficjenta i on sam poprawia dokumenty. Jest to zupełnie inna sytuacja. Wskazuje się jedynie na konieczność poprawki, ale korekty jako takiej dokonuje beneficjent i obywa się bez ingerencji instytucji zarządzającej w proces oceny i weryfikacji projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Zgłosił się jeszcze pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o art. 43 ust. 2, to chcę zwrócić uwagę, że mamy również w ustawie artykuł, który mówi o równym traktowaniu. Nie pamiętam

w tej chwili jego numeru. Instytucja nie może sobie dowolnie wybierać, że ten projekt poprawi w takim zakresie, a tamtego nie. Jeśli instytucja dokonuje jakichś korekt oczywistych omyłek, powinna ich dokonywać we wszystkich projektach.

Zdaje sobie sprawę, że ten przepis może rodzić wątpliwości, ponieważ urzędnicy w naszym kraju niechętnie podejmują wysiłek poprawienia za kogoś dokumentów. Dużo łatwiej jest wezwać kogoś do naniesienia poprawek, aby w razie czego mieć parawan ochronny, bo zawsze można wtedy powiedzieć, że sam sobie tak to poprawiłeś. Z moich doświadczeń wynika jednak, że istnieją takie obszary, iż naprawdę nie ma sensu wzywać beneficjenta tylko po to, aby ten poprawiał swój wniosek. Można tego dokonać bez jego udziału, bo chodzi o bardzo proste rzeczy. Proszę jednak zauważyć, że ustawodawca nie nakłada obowiązku w tym zakresie. Jedyne stwierdzamy, że beneficjent ma możliwość dokonania oczywistych poprawek przez urzędnika, ale nie musi z tej możliwości korzystać. De facto mówimy bowiem urzędnikowi: albo poprawiasz, albo wzywasz. Zapis nie jest więc dla instytucji obligatoryjny, ponieważ doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, iż różna jest pragmatyka funkcjonowania.

Jeżeli chodzi ust. 4, to szczerze mówiąc, nie wiem, czy to nie jest przypadkiem pomyłka. Wydaje mi się bowiem, że przepis, który wprowadza wymóg, żeby pracownicy instytucji, którzy uczestniczą w pracach komisji oceny projektu, posiadali wiedzę, umiejętności, wymagane doświadczenie lub uprawnienia w dziedzinie objętej programem operacyjnym, w ramach której jest dokonywany wybór projektu, jest dla mnie oczywistością i standardem, którego powinniśmy się zawsze trzymać.

Kwestie związane z wojewodą. Rzeczywiście jest tak, że w programach krajowych tego wojewody nie ma, ale zwracam uwagę, że może on wykonywać pewne funkcje zlecane przez nas przy okazji procesu desygnacji. Nie jest jednak prawdą, że w krajowych programach operacyjnych nie ma obserwatorów, są, jeśli tylko wykażą ku temu chęć. Znam takie przypadki, a jeśli państwo jesteście zainteresowani, to mogę wam przekazać korespondencję elektroniczną, poprzez którą informuje się nie tylko instytucje, ale także każdego indywidualnego członka komisji oceny projektów, że posiada możliwość uczestnictwa w pracach tej komisji. Jeżeli taki obserwator wyrazi wolę wzięcia udziału w pracach komisji, to oczywiście nie będzie uczestniczył w losowaniu ekspertów, tzn. nie będzie wiedział, kto został wylosowany, bo instytucja w takich przypadkach koduje dane personalne ekspertów, ale zawsze może sprawdzić, kto był ekspertem już po podjęciu przez nich decyzji. Rozumiem państwa opory i obawy, ale nie wydaje mi się, aby zaproponowane rozwiązanie nie było realizowalne w praktyce.

Dodam jeszcze, że dodatkowo, przy okazji zasad związanych z równym traktowaniem, mamy wyraźnie zapisane, że jeśli dokonujemy jakichś czynności arbitralnie, z poziomu instytucji, musimy we wszystkich takich procesach zapewnić równe traktowanie wszystkim zaangażowanym podmiotom. Dotyczy to zarówno oczywistych omyłek, jak i innych kwestii związanych z wyborem projektu. Jakiś kolejny przykład nie przychodzi mi w tej chwili do głowy, ale jeśli tylko go znajdę, to przy najbliższej sposobności podzielę się nim z państwem.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie ministrze. Głos ma przedstawiciel Związku Powiatów Polskich, bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Powiatów Polskich Jarosław Komża:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zwracam uwagę, że częścią zmiany nr 21 jest art. 45, który zdaje się nie był jeszcze omawiany. O ile większość zmian zaproponowanych w ustawie ma charakter probeneficjencki, o tyle z punktu widzenia beneficjentów art. 45 wydaje się być bardzo kontrowersyjny. W artykule tym mówimy bowiem o możliwości poprawiania wniosków przez komisję oceny projektów pod kątem spełniania wymaganych kryteriów. Zwracaliśmy uwagę na ten problem w trakcie konsultacji z ministerstwem. Widzimy, że jest to zapis fakultatywny, ale ze względu na jego wagę, i najkrócej mówiąc – różne doświadczenia – chciałbym poprosić pana ministra o wyjaśnienie intencji wprowadzenia i spodziewanych konsekwencji przyjęcia tego typu regulacji. Czy resort

nie obawia się, że np. będzie dochodziło do poprawiania projektów pod kątem spełniania kryteriów? Nie mam na myśli bynajmniej poprawek tzw. oczywistych omyłek.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Proszę państwa, powiedzmy sobie otwarcie, że każdy przepis można stosować opacznie. Nie jest bowiem tak, że jeśli my coś zadekretujemy, to nie będzie już więcej możliwości nadużycia przepisów lub ich celowego ominięcia. Podobnie może się stać także w rozpatrywanym przypadku. Zakładam jednak, że każda instytucja, która posiada choćby odrobinę zdrowego rozsądku, umożliwi stosowanie tego przepisu właściwie do zaistniałych okoliczności. Było i nadal jeszcze jest sporo ciekawych projektów, które odpadają w wielu programach krajowych i regionalnych nie dlatego, że podmioty są zainteresowane środkami pięć razy większymi niż wynosi pula do podziału, ale dlatego, że mimo iż zapotrzebowanie jest tylko na 30–40% środków, to zupełnie błahe sprawy eliminują sensowne projekty. Może błahe brzmi nieco lekceważąco, powiedzmy, że chodzi o kwestie horyzontalne, ale proszę mi uwierzyć, że naprawdę są to rzeczy, które nie posiadają żadnego istotnego znaczenia, jeśli chodzi o spełnienie kryteriów. Nie zależy od nich to, czy dany projekt otrzyma 7 czy 12 punktów. Są to kwestie z gatunku takich jak brak deklaracji autorów, że ich projekt będzie zgodny z zasadami zrównoważonej zielonej gospodarki. Ten punkt w 90% przypadków jest zaznaczany na zasadzie prostej deklaracji.

Nie mam zamiaru nikogo namawiać do tego, aby poprawiał za kogoś wnioski, jeśli wiadomo, że wszystkich wniosków napłynęło cztery razy więcej niż możemy ich zrealizować. Nie chcę również nikogo z państwa przekonywać do tego rodzaju zachowania. Jeżeli jednak projekty wymagają zaledwie 40% środków, którymi dysponujemy i wiadomo, że nie konkurują one ze sobą bezpośrednio, a błędy nie są istotne z punktu widzenia merytorycznej oceny, to chyba nic nie stoi na przeszkodzie, żeby poprawić oczywistą omyłkę.

Warto w tym miejscu dodać, że proponowane rozwiązanie jest przede wszystkim wynikiem doświadczeń płynących z badań prowadzonych w pierwszym etapie. Wówczas mieliśmy relatywnie mało projektów i relatywnie dużo środków. W obecnych realiach prawnych istnieje możliwość etapowego prowadzenia projektu. Dajemy wówczas informację zwrotną do beneficjenta, co wymaga poprawy w jego projekcie, aby mógł on zostać zakwalifikowany do kolejnego etapu postępowania, albo informujemy go, co musi zrobić, żeby jego projekt spełnił wymagane kryteria. Przepis ten nie ma oczywiście uniwersalnego charakteru, który pozwalałby na jego zastosowanie do każdego typu konkursu, ponieważ wszystko zależy od podaży środków i tematyki danego konkursu. Doświadczenia z obecnej perspektywy, w której mamy dużo trudniejszych projektów, wyraźnie pokazują, iż w wielu przypadkach konieczny jest dialog z potencjalnym beneficjentem na etapie aplikowania. Ma on służyć temu, nieładnie mówiąc, że beneficjent zostanie dociągnięty do stanu, który umożliwi nam sfinansowanie jego projektu. Nie zależy nam bowiem na eliminacji beneficjentów.

Szanowni państwo, nie chciałbym, żebyście odnieśli wrażenie, że bagatelizuję wasze obawy, iż wspomniany przepis może zostać wykorzystany w niewłaściwy sposób. Rozumiem je, tym bardziej że nawet bez tego przepisu mieliśmy wcześniej szereg przykładów, kiedy inne przepisy ustawy były stosowane nie do końca w zgodzie z jej duchem i literą.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Podzielam poglądy pana ministra i zgadzam się z treścią jego wypowiedzi, ale zwracam uwagę, że nie mówimy o instytucjach. Instytucja może wydać wytyczne co zatwierdzać, w jak sposób itd. Teraz jednak rozmawiamy o interpretacji indywidualnych osób. One działają w imieniu instytucji, ale interpretacji dokonują jednak indywidualne osoby. Dlatego skierowałem pytanie do Biura Legislacyjnego, czy ta sytuacja nie spowoduje dodatkowych problemów. Podobne wątpliwości zgłosił przedstawiciel Związku Powiatów Pol-

skich. Być może warto zastanowić się nad takim wariantem, w którym urzędnik nanosi poprawkę, ale beneficjent musi ją ostatecznie zatwierdzić? Może to rozwiąże problem.

Z drugiej strony, bardzo rzadko zdarza się projekt, który nie wymaga żadnej, nawet najdrobniejszej korekty. Korekty są dopuszczalne. Jeśli taka korekta nastąpi, bo zostanie wyraźnie powiedziane, co wymaga poprawienia, to też chyba nic złego się nie stanie. Zaznaczam, że rozmawiamy tylko o obrocie elektronicznym. Nie ma bowiem potrzeby generowania dodatkowego zużycia papieru itd. Być może takie działanie nie będzie stanowiło dodatkowego obciążenia dla urzędników. Mówię to wszystko w trosce o efektywność działania i uniknięcie dodatkowych obciążeń oraz kosztów.

Jeżeli chodzi o ust. 4, to rzeczywiście jest pomyłka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Widziałem jeszcze zgłoszenie pani reprezentującej Związek Województw RP. Bardzo proszę.

Przedstawicielka Związku Województw RP Magdalena Łasak-Strutyńska:

Poprosiłam o możliwość wypowiedzi po raz kolejny, tym razem odnośnie do kwestii oczywistej pomyłki i poprawek dokonywanych przez członków komisji oceniającej projekty. Mam doświadczenie i wiem, jak wygląda konkretna praca nad projektami, jak to wygląda na etapie oceny projektów.

Proszę państwa, w grę wchodzi setki projektów. Pracownicy muszą podejmować indywidualne decyzje w konkretnych sprawach, a proszę mi uwierzyć, że czasami naprawdę bardzo cienka granica rozdziela to, co jest oczywistą omyłką od tego, co oczywistą omyłką nie jest. Za wniosek odpowiada jednak beneficjent. W tej chwili instytucje oceniające projekt wysyłają pisma z prośbą o uzupełnienia i każdy wnioskodawca ma okazję poprawić swój wniosek, a zatem poprawianie omyłek ma już miejsce. Jeżeli dany konkurs jest słabo obłożony i wiadomo, że nie będzie wykorzystana alokacja, a wszystkim nam zależy, aby dobre projekty były realizowane, to wiadomo, że trzeba wprowadzać uzupełnienia wniosków, jeśli takowe sprawią, że dostaną one dotacje. Wszyscy chyba to rozumiemy. Takich czynności dokonuje się jednak w ramach tzw. uzupełnień. Jeżeli jednak poprawienie wniosku – nazwijmy to zlikwidowanie omyłki – następuje na etapie oceny, mamy do czynienia z ingerencją w projekt. Nie ma znaczenia, czy dokonuje tego komisja czy urzędnik. Taka ingerencja jest chyba niezasadna, ponieważ wnioskodawca będzie miał przecież czas, aby usunąć oczywiste omyłki i poprawić swój projekt.

I jeszcze jedna kwestia, ktoś już zwracał na nią uwagę. Szanowni państwo, przyjęcie takiego sposobu postępowania może nieść ze sobą dodatkowe problemy w trakcie realizacji procedury odwoławczej. Trzeba o tym pamiętać. Wynika to z faktu, że np. opisana wyżej ingerencja może sprawić, iż jakiś projekt otrzyma w konsekwencji więcej punktów premiujących. Co wtedy? Z punktu widzenia praktycznego stosowania przepisów wydaje nam się, że propozycja zmiany będzie trudna do stosowania i może generować określone konsekwencje, zarówno dla poprawionych projektów, jak i dla autorów innych projektów, które nie zostaną poprawione, ale ostatecznie mogą otrzymać mniejszą liczbę punktów niż te, które uzupełniono.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Proszę państwa, podkreślam, że ten przepis nikogo do niczego nie zmusza. To tylko potencjalna możliwość. To pierwsza uwaga. Po drugie, oczywiste omyłki nie są wynalazkiem, który po raz pierwszy w tej ustawie zostaje przeniesiony na grunt przepisów prawnych. To już funkcjonuje.

Zakładam, że wszyscy mamy dobre intencje. Pani ze Związku Województw RP mówi, że warto, kiedy jest niewiele projektów, aby je uzupełnić i pomóc im przejść sito eliminacyjne. Co jednak, jeżeli w takiej sytuacji projekt nie spełnia jakiegoś kryterium? Chciałbym, żebyście państwo wiedzieli, że mimo iż pracuję w resorcie, to mam bardzo ścisły kontakt z rzeczywistością. Wiem doskonale, jak często wygląda sprawdzanie, czy wniosek spełnia kryteria. Wygląda to mianowicie tak, że beneficjent ma napisać, iż

spełnia kryterium jedno, drugi, trzecie itd. Jeśli jednak z kontekstu wynika, że beneficjent spełnia takie kryterium, ale nie zostanie to napisane, taki projekt zwykle jest odrzucany. Wystarczy, że ktoś stwierdzi, iż brak jest odpowiedniej deklaracji dotyczącej spełnienia kryterium. Można oczywiście stwierdzić: nie napisał, jego wina. Odpowiada za to, co robi. Uważam jednak, że po stronie urzędnika powinna znaleźć się chęć wyjścia naprzeciw potrzebom beneficjenta. Ustawa urzędnika do tego nie zmusza, ale stwarza mu określone możliwości. Jak z tej możliwości skorzystają poszczególne instytucje, zależy tylko od nich. Ustawa zapewnia jedynie fakultatywność i nakłada obowiązek równego traktowania podmiotów. Jeżeli dopuszczamy dokonywanie zmian w projekcie, to w regulaminie konkursu musi być wskazane, w jakim zakresie jest to możliwe i każdy uczestnik musi mieć zagwarantowane równe prawo do skorzystania z takiej możliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie ministrze. Jeszcze raz pan poseł Sowa? Bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Drobna uwaga. Wypowiadając się wcześniej, pan minister przywołał kryteria horyzontalne. Czasami dziwię się, po co w ogóle się do nich odnosić.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Artykuł 7 rozporządzenia ogólnego, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (N):

Do tego pan nawiązuje. Rozumiem. Ma pan swoje uzasadnienie. Kryteria horyzontalne są produkowane przez ministerstwo. Za chwilę pan powie, że to wszystko narzuca nam Unia Europejska. Niby wszystko się zgadza, ale odpowiedź brzmi: albo coś jest, albo czegoś nie ma. Pan doskonale o tym wie, panie ministrze. Albo projekt jest dalej procedowany, albo nie jest. A zatem nie jest to chyba coś, co może robić ktoś...

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Powiem tylko tyle, że...

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie ministrze, bardzo przepraszam, ale to ja prowadzę posiedzenie. Kończymy tę dyskusję i przystępujemy do głosowania. Przypominam, że do zmiany nr 21 zgłoszono trzy poprawki. Po konsultacjach z Biurem Legislacyjnym ustaliliśmy, że będziemy je głosować w następującej kolejności: najpierw poprawkę nr 6 z zestawienia poprawek klubu PO, następnie poprawkę nr 11 z zestawienia poprawek klubu Nowoczesna i na końcu poprawkę nr 7 ponownie z zestawienia poprawek klubu Platforma Obywatelska.

Przechodzimy do głosowań poprawek. Będziemy głosować trzy razy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska? Chodzi o poprawkę szóstą w zestawieniu poprawek klubu PO. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

6 głosów za, 16 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Przystępujemy do głosowania poprawki klubu Nowoczesna. Chodzi o poprawkę jedenastą w zestawieniu poprawek klubowych. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki klubu Nowoczesna? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

6 głosów za, 15 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Poprawka nie została przyjęta. Przystępujemy do głosowania poprawki klubu PO. Głosujemy siódmą poprawkę w zestawieniu poprawek klubowych. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki klubu Platforma Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

6 głosów za, 16 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Chcemy zgłosić dwie drobne uwagi o charakterze redakcyjnym do zmiany nr 21. W art. 44 ust. 3 pkt 2 lit. b) jest mowa o pracownikach tymczasowych. Przywołana została ustawa o zatrudnianiu pracowników tymczasowych. Proponujemy skreślić słowa „wykonujący pracę tymczasową na rzecz i pod kierownictwem właściwej instytucji”. Są one niepotrzebne, ponieważ de facto wynikają z definicji pracowników tymczasowych.

Druga uwaga dotyczy ust. 7. Proponujemy doprecyzowanie treści. Po słowach „w zakresie zgodności konkursu z przepisami ustawy i regulaminem” proponujemy dopisać słowo „konkursu”. Całość brzmiałaby zatem następująco: „w zakresie zgodności konkursu z przepisami ustawy i regulaminem konkursu”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy przedstawiciele rządu mają uwagi do tych propozycji?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 21 wraz z uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 22. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 22, w nowododawanym ustępie 4a w lit. c) proponujemy zmianę redakcji: zamiast „wezwanie, o którym mowa w ust. 1, zawiera w szczególności wskazanie” proponujemy zapisać „wezwanie, o którym mowa w ust. 1, określa w szczególności wskazanie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy strona rządowa ma uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 22 wraz z uwagą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 22.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 23. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 23? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 24. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 24 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 24.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 25. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mielibyśmy propozycję dokonania zmiany redakcyjnej w zmianie nr 25. Zastanawiamy się mianowicie, czy nie zaproponować redakcji tego przepisu od strony pozytywnej. O co chodzi? W przepisie art. 50a mówi się, że instytucja nie może żądać zaświadczeń. Czy nie warto zastanowić się zmianą zapisu na taki, że instytucja może żądać zaświad-

czeń, ale tylko wtedy, jeśli nie są one znane instytucji z urzędu lub nie są możliwe do ustalenia przez instytucję w wymienionych niżej przypadkach? Z takim pytaniem i wątpliwością zwracamy się do wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Chodziło nam o to, aby podkreślić, że instytucje jeżeli mogą, to muszą korzystać z publicznie dostępnych rejestrów. Stąd sformułowanie „instytucja nie może żądać zaświadczeń”. Naszym zdaniem jest to w gruncie rzeczy kwestia sformułowania przepisu, ale wolelibyśmy, aby pozostał on w dotychczasowym brzmieniu. Nie będziemy jednak umierać za takie lub inne sformułowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Ponownie Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli tak, to dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 25 wraz z uwagą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 25.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Przedstawiciel rządu stwierdził, że wolałby pozostać przy obecnym brzmieniu, dlatego zrezygnowaliśmy z propozycji korekty.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 25 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 25.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 26. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 26 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 27 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 27.

Zmiana nr 28. Do tej zmiany jest poprawka zgłoszona przez klub Nowoczesna. Proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (N):

Zgłaszamy poprawkę, która zmierza do rozszerzenia dotychczasowego zapisu. W propozycji rządowej wydaje się on być spójny i wychodzący naprzeciw potrzebom beneficjenta, ale nie zawsze. Jak państwu zapewne wiadomo, w wielu konkursach jednym z kryteriów są terminy, które stanowią istotny element procedury dokonywania wyboru projektu. Z zapisu zaproponowanego przez autorów ustawy wynika, że nie będzie możliwości dokonania zmiany terminu realizacji projektu, nawet jeżeli wydłużenie terminu nastąpiłoby z przyczyn niezależnych od beneficjenta. W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie treści art. 52a o dodatkowe brzmienie: „z wyłączeniem sytuacji, gdy zmiany wynikają z przyczyn niezależnych od beneficjenta”.

Mogę oczywiście uzasadnić, dlaczego terminy realizacji projektów są istotnym kryterium, zwłaszcza w pierwszej fazie, kiedy mamy w miarę szybkie rozliczanie środków. Ważną rzeczą jest, aby realizowano projekty gwarantujące nam szybką certyfikację i sto-

sunkowo szybkie zakończenie procesu realizacji. Jest to zupełnie naturalne zachowanie. Dokładnie tak samo było w poprzednim okresie programowania i tak jest obecnie. Chodzi o to, aby beneficjenci nie mrozili środków finansowych na 5 lat, ale żeby były one szybko wydatkowane. Dlatego kryterium terminowe jest istotne. Nie dominuje ono z pewnością, ale odgrywa swoją rolę w procesie wyboru. W przypadku inwestycji drogowych mamy bowiem dość często do czynienia z poślizgami czasowymi. Jest to naturalne. Wystarczy ostra zima lub jakieś nieprzewidziane trudności geologiczne i wszystko się przesuwa w czasie. Dlatego wnosimy o zmianę regulacji i poszerzenie zapisu w taki sposób, aby przyczyny niezależne od beneficjenta mogły być uwzględniane, co umożliwiłoby wydłużenie terminów realizacji niektórych projektów. Taka zmiana z pewnością leży w interesie beneficjentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie pośle. Informuję, że do zmiany nr 28 zgłosił poprawkę także Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Czy te poprawki są ze sobą zbieżne? Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego w tej kwestii?

Legislator Wojciech Białończyk:

To są tożsame poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Proszę państwa, znane są przypadki rozwiązywania umów, które mają twardo zapisane kryterium. Wszystko jednak zależy od sposobu zdefiniowania kryterium. Jeden bardzo ważny projekt wywołał długotrwałą dyskusję na temat tego, czy umowa może zostać przedłużona, czy nie. Nie mogę podawać szczegółów, ale powiem tylko, że wystąpiły różne trudności, wydawałoby się o charakterze obiektywnym.

Dla mnie nie ulega wątpliwości, że na etapie realizacji umowy nie można zmieniać projektów w taki sposób, który wpływa bezpośrednio na spełnienie przez stronę kryteriów umownych. Jeśli jest zapisane, że projekt potrwa 36 miesięcy, to jedynie jakaś *vis maior* może zostać potencjalnie uwzględniona jako usprawiedliwienie dla wydłużenia terminu realizacji. Jest to jednak na tyle oczywista kwestia, że nie wymaga ona osobnego zapisania w ustawie.

Inną rzeczą jest przemyślane stosowanie kryteriów. Moim zdaniem jest to druga strona dyskusji, którą odbyliśmy przed chwilą, tzn. czy można z kimś współpracować nad spełnieniem przez niego kryteriów na etapie wyboru. Uważam, że jeśli kryterium jest zapisane w sposób, który warunkuje realizację, to nie ma możliwości dokonywania poprawek na etapie realizacji projektu. Oznaczałoby to bowiem nierówne traktowanie innych beneficjentów. Wydaje mi się poza tym, że problem związany z terminem realizacji da się rozwiązać bądź to na etapie formułowania kryteriów, bądź określania definicji, poprzez wskazanie przez instytucję czynników, które mogą wystąpić i warunkować dalsze postępowanie beneficjenta. W skrajnych przypadkach może to jednak oznaczać zmianę charakteru projektu albo nieosiągnięcie zamierzonych celów. Na przykład w projekcie wod-kan ktoś zakładał, że będzie miał 10 tys. RLM-ów i to było kryterium wyboru. Tymczasem osiągnął 5 tys. RLM-ów. Szereg innych gmin, które podawały 7 lub 8 tys. RLM-ów na etapie aplikowania, nie otrzymało finansowania. Czy w tej sytuacji powinniśmy uznać, że wszystko jest w porządku? A może ktoś świadomie wprowadził oceniających w błąd, a my tymczasem anektujemy mu umowę w dół?

Omawiany przepis rozumiem dokładnie jako zabezpieczenie przed tego rodzaju przypadkami. Chodzi o ochronę przed beneficjentami, którzy coś deklarują na wyrost, a później nie są w stanie wywiązać się ze złożonych deklaracji. Poza tym, szanowni państwo, na podstawie przeprowadzanych audytów sformułowano zalecenie, że aneksowanie i zmiany w umowach nie powinny doprowadzać do tego, że projekt nie będzie realizowany w wersji, w jakiej został wybrany do dofinansowania. Zgadzam się z państwa uwagą dotyczącą czasu trwania, ale stoję na stanowisku, że szczegóły powinny być ustalane na etapie określania kryteriów. Przepis z art. 52a bardziej odnosi się jednak do spraw

dotyczących meritum poszczególnych projektów. Zdarzały się bowiem przypadki, że projekty miały coś zrealizować w jakimś parametrze jakościowym, który stanowił kryterium projektu. Te projekty, które go nie spełniały, odrzucano. Ktoś zadeklarował dotrzymanie parametru, ale później wystąpił o korektę w dół, co oznacza, że nie zostałby on w ogóle wybrany do realizacji, gdyby od razu podał określone warunki realizacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Ponownie pan poseł Sowa, bardzo proszę. Mam jednak prośbę, aby nie prowadzić dalszej dyskusji, a jedynie ograniczyć się do pytań i odpowiedzi. Posiedzenie zaczyna bowiem coraz bardziej ograniczać się do dyskusji pomiędzy panami. Proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć, że wbrew pozorom problem jest niezwykle poważny. Uważam, że w przypadku RLM-ów rzecz nie powinna być stosowana. Jeżeli ktoś liczył, że wybuduje więcej niż wybudował, to znaczy, że się mocno przeliczył i umowę należy bezwzględnie rozwiązać. Będziemy mieli jednak inne sytuacje, panie ministrze. Popatrzmy na lata 2021 i 2022. Co będzie, jeśli waszym warunkiem okaże się zakończenie projektu, np. do 30 czerwca 2023 r., żeby móc rozliczyć środki finansowe? Taki warunek będzie sztucznie narzucony. Tak samo było w poprzedniej perspektywie. Stroną narzucającą często było ministerstwo.

Pan doskonale wie, panie ministrze, że żaden tego rodzaju projekt nie może być skończony z określonym dniem, jak nożem uciał. Życie niesie ze sobą różne niespodzianki. Niekiedy nawet sami przedłużamy realizację jakiegoś projektu, żeby móc rozliczyć w stu procentach środki z poprzedniej perspektywy finansowej. To, co państwo proponujecie, to pułapka. Sami w nią wpadniecie, czy to w regionach, czy w ministerstwie, przy okazji realizacji każdego programu. Decyzje o nadkontraktacji zawsze zapadają stosunkowo późno, ale pierwszy i kluczowy element, który zawsze musi być wpisany, kiedy określamy kryterium, jest taki, że projekt zostanie zrealizowany. Dziś chodzi nam głównie o to, że jak startujemy, to staramy się szybko zamykać projekty, aby nie utracić środków na przejściowym etapie rozliczania. W końcowym efekcie chodzi jednak o zatwierdzenie i rozliczenie całego projektu. Wydaje mi się, że uwzględnienie naszej poprawki rozwiązałyby w znacznym stopniu przedstawione wyżej problemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pan minister chce coś jeszcze dopowiedzieć? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Powiem krótko. Rozumiem przedstawione problemy, ale jednocześnie uważam, że przepis w zaproponowanej formie jest dobrym rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę państwa, do zmiany nr 28 zgłoszono dwie poprawki. Są one ze sobą zbieżne i dlatego będziemy je głosować łącznie. Przypomnę, że poprawka klubu Nowoczesna jest dwunasta w zestawieniu poprawek klubowych, a w przypadku poprawek Platformy Obywatelskiej jest to poprawka oznaczona numerem ósmym. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

5 głosów za, 15 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały akceptacji. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 28 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 28.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 29. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej zmiany?

Legislator Jacek Pędzisz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 29 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 29.

Zmiana nr 30. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, podczas analizy tekstu projektu ustawy pojawiły się pewne wątpliwości odnośnie do art. 54 ust. 3. Chodzi o lit. b). Naszym zdaniem treść znajdująca się pod lit. b) posiada charakter stricte informacyjny. Zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji nie powinniśmy formułować przepisów o charakterze informacyjnym. Norma dotycząca warunków wniesienia skargi znajduje się w art. 61, który nowelizujemy w zmianie nr 36. Podczas uzgodnień prowadzonych na etapie roboczym z wnioskodawcami, czyli stroną rządową, pojawił się dodatkowy problem tzw. terminu do wniesienia skargi. Naszym zdaniem w tym miejscu konieczna jest poprawka, która uwzględni powyższe uwagi, tzn. skreślenie lit. b) oraz nadanie odpowiedniego brzmienia zmianie nr 36. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan poseł Kołakowski, bardzo proszę.

Poseł Lech Kołakowski (PiS):

Zgadzam się z argumentami Biura Legislacyjnego i przejmuję zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy strona rządowa ma uwagi do poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 30 wraz z proponowaną poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 30.

Zmiana nr 31. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Chcemy zaproponować zmianę redakcyjną. Naszym zdaniem art. 54a ust. 2 powinien zostać odrobinę przereklamowany i ostatecznie brzmieć, jak w zestawieniu naszych uwag, którym państwo dysponujecie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 31 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 31.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 32. Do tej zmiany została zgłoszona poprawka Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Czy ktoś z klubu PO zechce zreferować treść poprawki? Nie ma chętnych? W takim razie powiem tylko, że wnioskodawcy proponują skreślenie podpunktu b) w art. 56 ustawy. W zestawieniu poprawek klubowych PO widnieje ona pod cyferką 9. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Jacek Pędzisz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Opowiadamy się za utrzymaniem przepisu w zaproponowanej przez nas formie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że rząd jest przeciw poprawce.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Widzę zgłoszenie przedstawicielki Związku Województw. Bardzo proszę.

Przedstawicielka Związku Województw RP Magdalena Łasak-Strutyńska:

W tym artykule jest mowa o autokorekcie. W następnym artykule jest mowa o rozpatrzeniu protestu. Generalnie rzecz biorąc, chodzi o skrócenie terminów na autokorektę dokonywaną przez instytucję oceniającą oraz na rozpatrzenie protestu. Odnosząc się do naszych uwag zgłaszanych na etapie konsultacji, ministerstwo tłumaczyło tę sytuację chęcią wyjścia naprzeciw oczekiwaniom beneficjentów. Krótszy termin na rozpatrzenie protestu miał być dla beneficjentów korzystny. W naszej ocenie jest to jednak działanie przeciw beneficjentowi, ponieważ skrócenie terminu rozpatrzenia protestu spowoduje, że automatycznie niejako protesty będą rozpatrywane mniej wnikliwie. Uwierzyć mi państwo, że naprawę łatwiej jest podtrzymać negatywną ocenę instytucji oceniającej niż ją podważyć i zmienić na ocenę pozytywną. Jeśli będzie dodatkowo mniej czasu niż dotychczas, to weryfikacja automatycznie stanie się mniej wnikliwa. Rzetelna weryfikacja będzie zatem o wiele trudniejsza, nie mówiąc już o tym, że w wyniku protestu zostanie orzeczone, iż pierwotna ocena została wystawiona nieprawidłowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan minister wyraził chęć odniesienia się do zagadnienia. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Muszę przyznać, że jestem szczerze zdziwiony tym, co przed chwilą usłyszeliśmy. Jeśli chodzi o meritum, zwracam uwagę, iż staramy się zastępować kryteria formalne wymogami formalnymi. Mamy jeden etap oceny. Nie ma dwóch etapów.

Chcę także powiedzieć, że w trakcie prac nad ustawą, pod wpływem uwag środowisk, które były konsultowane, pierwotnie proponowany termin został o połowę wydłużony, konkretnie z 30 dni do 45 dni. Nieprawdą jest zatem twierdzenie, że autorzy projektu nikogo nie słuchają. Nie może być jednak tak, że procedury odwoławcze uniemożliwią skuteczne zawarcie umowy z kimś innym, kto ma uzyskać dofinansowanie w tej procedurze. Taka sytuacja dość często występowała w przeszłości. Otrzymywaliśmy wiele uwag od beneficjentów, którzy twierdzili, że procedura odwoławcza w znacznej mierze staje się procedurą fikcyjną. Cóż bowiem po odniesieniu zwycięstwa, które okazuje się pyrrusowe? Nawet jeśli beneficjentowi przyznano rację, to instytucja właśnie ogłosiła, że skończyły jej się środki.

Niewątpliwie wprowadzenie proponowanej zmiany oznaczać będzie większą dyscyplinę dla pewnych instytucji, ale skoro twierdzimy, że beneficjent powinien w efekcie skutecznego odwołania móc otrzymać dofinansowanie, to zmobilizujemy się, proszę państwa, i zaplanujemy cały proces w taki sposób, żeby móc założony cel osiągnąć. Pozwoli to na podniesienie poziomu zaufania do instytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie ministrze. Poddam poprawkę pod głosowanie.

Przedstawicielka Związku Województw RP Magdalena Łasak-Strutyńska:

Czy mogłabym jeszcze coś powiedzieć?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Chce pani dodać coś nowego, czy tylko kontynuować poprzedni wątek dyskusji?

Przedstawicielka Związku Województw RP Magdalena Łasak-Strutyńska:

Panie ministrze, art. 65 ustawy mówi, że procedura odwoławcza nie wstrzymuje zawierania umów z wnioskodawcami, których projekty zostały wybrane do dofinansowania. Przewlekłość, jeśli chodzi o wniesione odwołania, jest wynikiem przede wszystkim tego, że sądy rozpatrują sprawy w takich, a nie innych terminach. Nie ma wielkiego wpływu na to zjawisko kwestia terminów obligatoryjnych dla instytucji odwoławczej.

Chcę państwu jeszcze powiedzieć, że mamy bardzo dużo odwołań we wszystkich województwach i mobilizacja naszych kadr jest na najwyższym możliwym poziomie. Obawiamy się, że przyjęcie zaproponowanej zmiany będzie dla nas oznaczało konieczność zatrudnienia kolejnych pracowników. Rozrost administracji nastąpi tylko dlatego, żeby skrócić termin odwołania o okres w sumie niezbyt istotny z punktu widzenia interesów beneficjenta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Proszę państwa, zwróćcie uwagę na jedną rzecz. Oprócz tego, że skracamy terminy, jest także przepis, który mówi o tym, że zawieszają się biegi terminów. Jest to istotne, ponieważ zdarza się, że beneficjenci uchylają się od odbierania powiadomień. Nie jest więc tak, że zależy nam tylko na skracaniu terminów. Szanowni państwo, ja również jestem odpowiedzialny za niektóre konkursy, również wysyłam zawiadomienia i naprawdę wiem, jak to wszystko działa. Nie jestem tylko urzędnikiem, drugą stroną procesu, która wymyśla przepisy w resorcie i nic poza tym nie robi. Mam pod sobą trzy instytucje zarządzające, w tym jedną, która bezpośrednio organizuje konkretny konkurs. Nie rozmawiamy ze sobą czysto teoretycznie. W niektórych przypadkach w grze idzie o skrócenie terminów, ale w innych dostrzegamy, że uchylanie się od pobrania awiza opóźnia cały proces i dlatego zawieszamy bieg terminów. Jak widać, występują różne rozwiązania, które się wzajemnie mniej więcej równoważą, ale uważam, iż zdecydowanie występuje realna przesłanka do skrócenia terminu i nasza propozycja czyni to w sposób racjonalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję panu ministrowi. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki klubu Platforma Obywatelska? Głosujemy przez podniesienie ręki. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

5 głosów za, 14 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 32? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Proponujemy rozdzielenie legislacyjne w treści lit. b), czyli rozpisanie jej na tirety. W konsekwencji oznaczenie lit. c) zostanie skreślone, a to co jest dotychczas w lit. c), stanie się kolejnym tiret w lit. b).

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że zmiany mają wyłącznie charakter redakcyjny.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy strona rządowa ma uwagi do propozycji pana mecenasa?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 32 wraz z uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 32.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 33. Do tej zmiany także zgłosił poprawkę klub Platforma Obywatelska. Wnioskodawcy wnoszą o skreślenie w art. 57 podpunktów a) i b). Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Zgodnie z tym, co powiedziałem wcześniej, opowiadamy się za odrzuceniem tej poprawki. Uważamy, że terminy powinny zostać uchwalone w wersji zaproponowanej w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki klubu PO? Kto jest przeciw? Kto się wstrzyma od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

4 głosy za, 14 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Poprawka została odrzucona. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi redakcyjne do zmiany nr 33?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 33? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 33.

Zmiana nr 34. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 34? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 34.

Zmiana nr 35. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 35? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 35.

Zmiana nr 36. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Chcielibyśmy państwu tylko przypomnieć, że do zmiany nr 36 została już przegłosowana poprawka przy okazji przyjmowania zmiany nr 30. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 36? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 36.

Zmiana nr 37. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 37? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 37.

Zmiana nr 38. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 38? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 38.

Zmiana nr 39. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 39, w art. 68 ust. 9 pojawia się sformułowanie „możliwości realizacji obowiązków”. Jeżeli chodzi o „obowiązki”, to mamy

odesłanie jedynie do ust. 1 pkt 2. Podczas roboczych uzgodnień poczynionych ze stroną rządową wyszło na to, że potrzebne jest szersze odesłanie do czynności i dlatego proponujemy zastąpienie wyrazu „obowiązków” wyrazem „czynności”. Zmieniona treść brzmiałaby „możliwości realizacji czynności”. Prosimy o przejęcie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan poseł Kołakowski, bardzo proszę.

Poseł Lech Kołakowski (PiS):

Przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy strona rządowa ma uwagi do zaproponowanej poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w zestawieniu naszych uwag legislacyjnych zabrakło jednej drobnej korekty. W ust. 14 jest mowa o tym, że ponowny wpis do wykazu jest możliwy po upływie roku. Proponujemy dodać wyrazy „nie wcześniej niż”. Zmienione brzmienie byłoby zatem następujące: „ponowny wpis do wykazu jest możliwy nie wcześniej niż po upływie roku”. W ten sposób likwidujemy jakiegokolwiek wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej do zmiany nr 39? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 39 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 39.

Zmiana nr 40. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 40? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 40.

Zmiana nr 41. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 41? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 41.

Rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany do art. 1. Pozostaje nam przyjęcie całości art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami?

Poseł Marek Sowa (N):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Został zgłoszony sprzeciw. Poddaję pod głosowanie art. 1. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 wraz z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

16 głosów za, 4 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły art. 1 wraz z poprawkami.

Ogłaszam 10 minut przerwy technicznej na przewietrzenie sali i krótki odpoczynek.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Wznawiam posiedzenie. Jesteśmy przy zmianie nr 1 w art. 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 1 w pkt 2a pojawia się sformułowanie „wyłaconych w formie zaliczki”. Proponujemy zmianę redakcyjną, po uwzględnieniu której zapis wyglądałby następująco: „wyłacone w formie zaliczki”.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy strona rządowa ma uwagi do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie. Akceptujemy zaproponowaną zmianę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 wraz z uwagą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 1 do art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Bez uwag z naszej strony.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 2 do art. 2.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 wraz przyjętą poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3, który także zawiera dwie zmiany. Zmiana nr 1 w art. 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 1 w art. 3.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 2 w art. 3.

Rozpatrujemy całość art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, chcemy zgłosić uwagę ogólną do całego art. 4. Jeżeli chodzi o dotychczasowe brzmienie zaproponowane w projekcie, to muszę się przyznać, iż sprawiło nam ono sporo problemów z wyprowadzeniem z obecnego zapisu tzw. normy prawnej. Dlatego proponujemy zmianę redakcyjną zarówno w przypadku zmiany nr 1, jak i zmiany nr 2 w art. 4.

Poza tym, jeżeli chodzi o treść lit. b) w zmianie nr 1, naszym zdaniem brzmienie zaproponowane w przedłożeniu nie niesie ze sobą nowości normatywnej i dlatego sugerujemy skreślenie lit. b). Wymaga to oczywiście wniesienia stosownej poprawki przez kogoś z państwa posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Poseł Kołakowski, bardzo proszę.

Poseł Lech Kołakowski (PiS):

Panie przewodniczący, przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy przedstawiciele strony rządowej zgłaszają jakieś uwagi do poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Akceptujemy poprawkę bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęciu poprawki przejętej przez posła Kołakowskiego? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania całości art. 4 wraz z przyjętą poprawką. Zapytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły treść art. 4.

Rozpatrujemy art. 5. Zmiana nr 1. Zgłaszał się przedstawiciel Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy uwagę, ale do zmiany nr 2, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 1 w art. 5.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o zmianę nr 2, to po bardzo długim tytule rozporządzenia pojawia się w nim sformułowanie „w zakresie zgromadzonym w centralnym systemie teleinformatycznym”. Naszym zdaniem chodzi o zakres danych gromadzonych w centralnym systemie teleinformatycznym i dlatego wyraz „zgromadzonym” proponujemy zastąpić wyrazem „gromadzonym”.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

To poprawka o charakterze redakcyjnym, zgadza się?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Co na to strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Przyjmujemy propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 wraz z poprawką redakcyjną zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Zmiana nr 3 w art. 5. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rząd także nie sygnalizuje żadnych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Pozostaje nam przyjęcie całości art. 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Artykuł 6 zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Całość art. 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6 w brzmieniu przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły art. 6 w brzmieniu przedłożenia. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli można, to jedna mała uwaga. W art. 5, który został już przyjęty, w zmianie nr 2, czego nie zdążyliśmy zgłosić, jest mowa o tym, że dodaje się ust. 3b. Ponieważ ust. 3b został już dodany inną ustawą, o zmianie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, to ustęp dodawany w zmianie nr 2 zostanie oznaczony jako ust. 3c, co oczywiście niesie ze sobą konsekwencje w pozostałych przepisach w zakresie odesłań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że jest to zmiana redakcyjna i panowie zadbacie o to, aby wszystko było w porządku.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Powracamy do rozpatrywania zmian do ustawy. Artykuł 7. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

W zmianie nr 1 do tego artykułu, konkretnie w art. 4 lit. b) znajdujemy odesłanie do ustawy o systemie oświaty. Wydaje nam się, że w związku z uchwaloną ustawą – Prawo oświatowe, które wejdzie w życie 1 września 2017 r., powinniśmy w tym miejscu odesłać do Prawa oświatowego, a nie do ustawy o systemie oświaty, jak to widnieje w projekcie. Wprowadzenie tej poprawki znajdzie konsekwencje w przepisie dotyczącym wejścia w życie ustawy, gdzie wyłączymy wejście w życie części przepisów z dniem 1 września.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy strona rządowa zgłasza jakieś uwagi do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie, panie przewodniczący. Przyjmujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 1. Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Chcemy zwrócić uwagę na dwie kwestie dotyczące zmiany nr 2. Proponujemy inną redakcję przepisu i inny podział na jednostki redakcyjne, jeśli chodzi o cały art. 4c. Oprócz tego w nowo dodawanym art. 4c w ust. 14, który jest ostatni, pojawia się kwestia wymagająca rozstrzygnięcia merytorycznego. Wynika ona z faktu, że w projekcie brak jest regulacji, na czyj wniosek minister odwołuje i powołuje członków rady sektorowej. Wydaje nam się, że należy złożyć stosowną poprawkę tej materii.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan poseł Kołakowski, bardzo proszę.

Poseł Lech Kołakowski (PiS):

Panie przewodniczący, przejmuję poprawkę dotyczącą tej kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jakie jest stanowisko strony rządowej? Czy macie państwo jakieś uwagi do przedłożonej poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie mamy uwag. Akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zgłoszonej poprawki do zmiany nr 2 w art. 7? Jeszcze raz Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, kolega omawiał już poprawkę, która jest oznaczona w zestawieniu uwag legislacyjnych numerem 15, ale chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę na fakt, że w tej poprawce, w artykułach oznaczonych teraz 4c–4e, pojawiają się odesłania do ustawy o systemie oświaty. Jeżeli zdecydujecie państwo o wejściu w życie tych przepisów 1 września, trzeba będzie poprawić odesłanie i wskazać prawidłowe odesłanie do ustawy – Prawo oświatowe.

W propozycji zmian w art. 7 zasugerowaliśmy również zmiany legislacyjne w związku z określeniem sformułowania „partnerzy społeczni i gospodarczy” w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Jest to nowe rozwiązanie w stosunku do pierwotnego brzmienia projektu. Poza zmianą sposobu podziału na jednostki redakcyjne proponujemy jeszcze zmianę odesłania do ustaw i prosimy o uwzględnienie powyższego przez Wysokie Komisje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy strona rządowa zgłasza jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Nie mamy uwag. Akceptujemy propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy są uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 wraz z poprawką i uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 5.

Przystępujemy do określenia stanowiska wobec całości art. 7 wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7 wraz z poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 5 lit. a) w nowo dodawanym pkt 8, po pkt 7 w art. 134a pojawia się w lit. a) zawierająca w treści sformułowanie „w Agencji”. W związku z nowelizacją ustawy wspomniana Agencja przekształci się, z dniem 1 września br., w Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. Jeżeli omawiany przepis miałby wejść w życie z dniem 1 września, trzeba przesądzić o dokonaniu zmiany nazwy podmiotu na Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pan minister zgłasza jakąś uwagę do tej sprawy?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Akceptujemy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo mnie to cieszy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Ponownie Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, zanim przyjmiemy zmianę nr 2, proponujemy po zmianie nr 1 dodać kolejną nową zmianę, która zawiera tzw. konsekwencje legislacyjne. Została ona przedstawiona w naszym materiale z uwagami biura jako pkt 16. Chodzi o zmianę odesłania w przepisach obecnie obowiązujących. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy przedstawiciele rządu mają jakieś uwagi do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Przyjmujemy ją, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

W zmianie nr 2, w ciągu odesłań, w drugiej linijce pojawia się wyrażenie „art. 37 ust. 1, ust. 3 pkt 1 i ust. 4–6a”. Naszym zdaniem powinno ono wyglądać następująco: „art. 37 ust. 1, ust. 3 pkt 1 i ust. 4–7”. Dalej, w linijce niżej, niemal dokładnie pod spodem, jest sformułowanie „art. 46 ust. 1 i 3–5”. Naszym zdaniem, powinno być zapisane „art. 46 ust. 1, 3 i 4”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Są to zmiany redakcyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Poprawienie odesłania.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy strona rządowa ma uwagi?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 wraz z uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Całość art. 8 wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8 wraz z poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły art. 8.

Artykuł 9 zmiana nr 1. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Sygnalizujemy tylko, że do tej zmiany zostały zgłoszone przez posłów poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przedstawiciel Klubu Nowoczesna, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawkę do art. 9 trochę jeszcze uzupełnię w drugim czytaniu, dlatego ostatecznie będzie ona miała nieco inne brzmienie i z tego powodu nie zgłaszałem jej dziś jako wniosku mniejszości, ale skoro jestem przy głosie, to wyjaśniam, iż rzecz dotyczy zapisów regulujących kwestię kontraktu regionalnego i jego charakter. Wydaje się, że zmiany wprowadzane przez autorów projektu sprawią, iż kontrakt przestanie spełniać rolę, jaka była mu pierwotnie powierzona w ustawie. Przypominam, że miała to być w charakterze umowa cywilna z jasno określonymi harmonogramami, źródłami finansowania itd. W propozycji, która jest aktualnie procedowana, kontrakt nie posiada takiego charakteru. Jest to złe rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy Platforma Obywatelska zgłasza jakieś poprawki do procedowanej zmiany?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do tej zmiany odnoszą się poprawki nr 11, 12 i 13 umieszczone w zestawieniu poprawek przygotowanych przez klub PO. Jeśli weźmie się pod uwagę czego one dotyczą, to najpierw należałoby głosować poprawkę pana posła Sowy, później poprawkę jedenastą z zestawienia poprawek Platformy Obywatelskiej. Później mielibyśmy poprawkę 14 posła Sowy i tożsamą z nią poprawkę 12 z zestawienia poprawek PO i na sam koniec poprawka 13, zgłoszona przez Platformę Obywatelską, która dotyczy zupełnie innej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie mecenasie, czy należy rozumieć, że wszystkie wymienione poprawki odnoszą się do zmiany nr 1? Przypominam, że w tej chwili rozpatrujemy tę zmianę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, panie przewodniczący. Zmiany nr 1 dotyczą tylko poprawki: jedenasta z zestawienia poprawek PO i trzynasta z zestawienia poprawek Nowoczesnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Sprawa została wyjaśniona. Czy strona rządowa ma jakieś uwagi do tych poprawek?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Mogę powiedzieć tylko tyle, że proponowany przepis dostosowuje sytuację do faktycznego kształtu kontraktu terytorialnego. Sam w sobie niczego nie zmienia. Jeśli mówimy bowiem o wykreśleniu źródeł finansowania, to należy pamiętać, że w poprzednich wersjach kontraktu one nie były w ogóle wskazane. Z naszego punktu widzenia przepis posiada charakter dostosowujący do rzeczywistego wyglądu kontraktu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek klubów Nowoczesna i Platforma Obywatelska?

Legislator Wojciech Białończyk:

To nie są tożsame poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze, w tej sytuacji jako pierwszą poddam pod głosowanie poprawkę klubu Nowoczesna. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

6 głosów za, 20 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Poddaję pod głosowanie poprawkę Platformy Obywatelskiej. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosowania? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

6 głosów za, 21 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Poprawka nie została przyjęta. Mam teraz pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy poprawki 12 i 13 klubu PO odnoszą się już do zmiany nr 2? Dobrze zrozumiałem pana wypowiedź, panie mecenasie?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, mamy jeszcze uwagę do zmiany nr 1. Proponujemy, aby oznaczyć ją jako osobny artykuł, tzn. nie zapisywać jej w art. 3a jako ust. 2 dodany po ust. 1, tylko zapisać ją jako odrębny art. 3b, w brzmieniu jak w projekcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jest to uwaga redakcyjna. Czy strona rządowa ma jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 wraz z uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poprawki zgłoszone przez Platformę Obywatelską i Nowoczesną do tej zmiany są tożsame. Można je głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem. Czy poseł Sowa chciałby w tej kwestii zabrać głos?

Poseł Marek Sowa (N):

Nie, panie przewodniczący, wszystko co miałem do powiedzenia, powiedziałem wcześniej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawek Klubów PO i Nowoczesnej? Chodzi o poprawkę 14 Nowoczesnej i poprawkę 12 PO. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

6 głosów za, 22 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi do zmiany nr 2? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do tej zmiany została zgłoszona poprawka Platformy Obywatelskiej. Jest to poprawka 13 w zestawieniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jakie jest stanowisko strony rządowej wobec zgłoszonej poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Wnosimy o jej nieprzyjmowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Chcę tylko wyjaśnić, że brzmienie zaproponowane przez stronę rządową poszerza zakres zmian kontraktu bez konieczności wchodzenia ze sprawą na posiedzenie Radę Ministrów. Jest to kolejny przyczynek do zrobienia z kontraktu atrapy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Platformy Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

6 głosów za, 22 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi redakcyjne do zmiany nr 3?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są poprawki do tej zmiany? Nie słyszę. Czy są uwagi do zaproponowanej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi lub poprawki do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 6.

Całość art. 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9 wraz z poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły art. 9.

Artykuł 10. Czy są poprawki do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zostały zgłoszone dwie poprawki do tego artykułu, jedna posła Sowy i druga posła Protasa. Poprawki są tożsame w treści. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pan poseł wnioskodawca chciałby przedstawić uzasadnienie? Bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Żeby nie przedłużać, powiem tylko, że nasza poprawka jest skutkiem zmian, jakie chcieliśmy wprowadzić wcześniej. Zmiana zaproponowana przez rząd przewiduje poszerzenie zakresu działań wojewody, a my się temu konsekwentnie sprzeciwiamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek klubów PO i Nowoczesna przewidujących wprowadzenie zmian w brzmieniu art. 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

6 głosów za, 21 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Uwaga dotycząca kwestii redakcyjnych. Proponowalibyśmy wykreślenie wyrazów „w zakresie desygnacji”, ponieważ jest to wskazane w art. 16 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10 z korektą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły brzmienie art. 10.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do zmiany nr 4 zaproponowaliśmy w zestawieniu naszych uwag zmianę brzmienia tego przepisu. Uważamy, że przyjęcie naszego podziału na poszczególne punkty uczytelnia przepis.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Zmiana o charakterze redakcyjnym. Zgadza się?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4 wraz z korektą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Z zmianie nr 5 wydaje nam się także uzasadnione wprowadzenie korekty o charakterze redakcyjnym. W brzmieniu projektu pojawia się sformułowanie „w terminie określonym w rozporządzeniu wydanym na podstawie” itd. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie odsyła się do rozporządzenia. Poprawnym jest zapisanie np. w przepisach artykułów takich i takich wydanych na podstawie itd. Prosimy o naniesienie korekty zgodnie z przedstawioną propozycją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Przyjmujemy propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5 wraz z poprawką redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, po zmianie nr 10 proponujemy dokonać korekty zgodnie z propozycją przedstawioną w zestawieniu naszych uwag w pkt 18. Wynika ona z konsekwencji legislacyjnych zmian przeprowadzonych wcześniej. Proponujemy dopisać zmianę zakresu odesłań w art. 208, zgodnie z treścią uwagi, która znalazła się w zestawieniu przygotowanym przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy strona rządowa ma jakieś uwagi do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie, panie przewodniczący. Akceptujemy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, po analizie zmiany doszliśmy do wniosku, że punkty proponowane przez wnioskodawców są takie same jak w obecnym brzmieniu ustawy. Jeśli zaś chodzi o zakres wytycznych, to de facto mamy nałożony obowiązek, aby korespondencja była prowadzona przy użyciu platformy usług administracji publicznej ePUAP. Wydaje nam się, że ten przepis nie powinien mieć formy upoważnienia do wydania rozporządzenia, ale charakter przepisu materialnego. Dlatego konieczne jest wprowadzenie poprawki polegającej na dołożeniu kolejnego ustępu w art. 210. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pan poseł Kołakowski przejmuje poprawkę? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Lech Kołakowski (PiS):

Przejmuję tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy przedstawiciele strony rządowej mają uwagi?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacji i przejętej przez posła Kołakowskiego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy możemy już przystąpić do przyjęcia całości art. 11? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Uwaga analogiczna do tej, jaką przedstawiłem przy okazji omawiania poprzedniej zmiany. W tej także pojawia się sformułowanie „rozporządzeń, o których mowa”. Konsekwentnie proponujemy korektę i zapis: „przepisów wydanych na podstawie art. 189” itd.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 13.

Całość art. 11 wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11 wraz z poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Artykuł 13. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Artykuł 14. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Całość art. 14. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 2 pojawia się podmiot pod nazwą Instytut Badań Edukacyjnych w Warszawie. Jak udało nam się ustalić, wspomniany instytut nie został utworzony na podstawie ustawy, co tworzy wątpliwości natury konstytucyjnej. Chodzi o to, że ten podmiot będzie miał nałożone obowiązki w formie ustawowej, ale sam, jak powiedziałem, nie został utworzony na mocy ustawy. De facto tylko od woli ministra będzie zależeć, w jaki sposób będzie realizowana ustawa. Prosimy stronę rządową o wyjaśnienie tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Rzeczywiście w tej zmianie przywołujemy Instytut Badań Edukacyjnych w Warszawie, do którego odwołanie znajduje się bezpośrednio w przepisach ustawy o zintegrowanym systemie kwalifikacji. Ponieważ zależy nam na jasnym wskazaniu, kto będzie prowadził rejestr, opowiadamy się za pozostawieniu tego przepisu w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 w brzmieniu przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Artykuł 15 jako całość. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, w art. 16 pod koniec ust. 2 mamy następujące sformułowanie: „o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b) tego rozporządzenia, które rozpoczęły bieg przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Mamy wątpliwości, do czego odnosi się fraza „rozpoczęły bieg przed dniem”. Czy chodzi o terminy, o operacje, czy postępowania? Zastanawiamy się, czy nie warto dodać domknięcia, które spowoduje, że sformułowanie przyjmie

postać następująca: „które rozpoczęły bieg i nie zakończyły się przed wejściem w życie niniejszej ustawy”, w zależności od tego, do czego odnoszą się zacytowane słowa? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

To sformułowanie odnosi się do terminów, dlatego opowiadamy się za ewentualnym doprecyzowaniem, zgodnie z przedstawioną propozycją.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne proponuje stosowne dookreślenie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, wydaje nam się, że jest to kwestia merytoryczna, a więc poza kompetencjami biura. Pytanie, w jaki sposób to doprecyzować, kierujemy pod adresem przedstawicieli ministerstwa. My zgłaszamy jedynie wątpliwości, natomiast w jaki sposób je rozwiązać, oczekujemy propozycji ze strony autorów projektu.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Jeżeli tak, to chcemy utrzymać wszystkie rozpoczęte terminy. Nie chcemy ich, że tak powiem, domykać.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli zostaje tak, jak było.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Opowiadamy się za takim rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 17 została zgłoszona poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo proszę o przedstawienie poprawki. Kto z państwa? Pan poseł Kołakowski? Proszę, panie pośle.

Poseł Lech Kołakowski (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję, aby art. 17 otrzymał następujące brzmienie: „Do komunikatów o adresie strony internetowej oraz portalu, na których zostają zamieszczone szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego oraz jego zmiany, a także o terminie, od którego szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego oraz jego zmiany są stosowane, o których mowa w art. 8 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, podpisanych odpowiednio przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego albo przez marszałka województwa przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe”. W związku z powyższym odpowiedniej zmianie ulegnie dotychczasowa numeracja art. 17–28 na art. 18–29.

Uzasadnienie. Projektowana autopoprawka stanowi przepis przejściowy dotyczący komunikatu o szczegółowym opisie osi priorytetowych programu operacyjnego oraz jego zmian, o których mowa w art. 8 pkt 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw. W związku z projektowaną rezygnacją z ogłaszania w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitorze Polskim” oraz wojewódzkim dzienniku urzędowym komunikatu o miejscu zamieszczenia szczegółowego opisu osi priorytetowych programu operacyjnego oraz jego zmian, a także terminu, od którego dokumenty te są stosowane, proponuje się, że komunikaty, które zostaną podpisane jeszcze przed

dniem wejścia w życie ustawy, zostaną ogłoszone w wyżej wymienionych dziennikach urzędowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy strona rządowa zgłasza jakieś uwagi do przedstawionej poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Kilka drobnych kwestii, panie przewodniczący. Proponowany artykuł zostanie dodany jako nowy, po art. 16. To jedna rzecz. Jeśli natomiast chodzi o treść, to proponujemy, aby w trzecim wierszu, w którym jest napisane „a także o terminie” zamienić to sformułowanie na „a także termin”. Tak jest właściwie pod względem gramatycznym.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że pan poseł Kołakowski nanosi uwagi i poprawia na bieżąco.

Poseł Lech Kołakowski (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna rzecz to odesłanie do art. 8 pkt 2 w czwartym wierszu. Zwracam uwagę, że niedawno przyjęliście państwo poprawkę nadającą nową treść art. 8, który teraz nie zawiera punktów. Domyślam się, że w tej sytuacji powinno chodzić o art. 8 w całości, bez odesłania do pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pan poseł Kołakowski zdołał nanieść uwagi Biura Legislacyjnego na treść poprawki?

Poseł Lech Kołakowski (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 17 wraz z naniesionymi uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do przyjęcia całości art. 17 wraz z poprawką.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, ta poprawka dodaje art. 16a, art. 17 pozostaje bez zmian, tzn. w brzmieniu projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję za czujność, panie mecenasie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji dodania art. 16a w przedstawionym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie słyszę. Poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, zgłosiliśmy poprawkę przewidującą skreślenie art. 17 i 18 jako konsekwencję poprawek zgłaszanych przez nas do art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rzeczywiście, panie pośle. Trochę bym się pospieszył. Została zgłoszona poprawka przewidująca skreślenie art. 17 i 18. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chcę poinformować, że w tej samej sprawie poprawki zgłosiła Platforma Obywatelska. Chodzi o jej poprawkę 15 i 16. Nie wiem, czy poprawka 15 jest wystarczająco fortunnie sformułowana, ponieważ przewiduje ona usunięcie w art. 18 ust. 1, 2 i 3. Problem w tym, że art. 18 zawiera tylko dwa ustępy. Dalej idąca jest poprawka pana posła Sowy, która przewiduje skreślenie obydwu artykułów. Powinniśmy ją przegłosować jako pierwszą, a w dalszej kolejności ewentualnie poprawkę posła Protasa, dotyczącą skreślenia art. 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Po tych wyjaśnieniach przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez klub Nowoczesna, przewidującej skreślenie art. 17 i 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

6 głosów za, 17 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17. Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Poddaję pod głosowanie poprawkę klubu Platforma Obywatelska, która mówi o skreśleniu art. 18. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

6 głosów za, 19 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Artykuł 20. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Artykuł 21. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Artykuł 22. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Artykuł 23. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, analizując treść art. 23, mieliśmy wątpliwości, o jakie środki chodziło w tym przepisie. Podczas roboczego spotkania z przedstawicielami strony rządowej udało nam się wypracować pewną propozycję nowego brzmienia, która – naszym zdaniem – uściśla i precyzuje, o egzekucję jakich środków chodzi w tym artykule. Prosilibyśmy posłów o przejęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pan poseł Kołakowski jest gotowy przejąć poprawkę?

Poseł Lech Kołakowski (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy strona rządowa zgłasza uwagi do zaproponowanej poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Nie mamy uwag. Akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki zgłoszonej do art. 23? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.

Artkuł 24. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 24 ust. 3 i 4 pojawia nam się następujące sformułowania: w ust. 3: „z dniem jej wejścia w życie”, w ust. 4: „z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Naszym zdaniem takie sformułowania nie są potrzebne, ponieważ przepis przejściowy określa, co się będzie działo od dnia wejścia w życie ustawy i nie należy tego powtarzać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Nie zgłaszamy uwag. Akceptujemy sugestie Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24 ze zmianami redakcyjnymi zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 25. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Artykuł 26. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.

Artykuł 27. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 27? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.

Artykuł 28. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Artykuł 29. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Artykuł 30. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, przy rozpatrywaniu wcześniejszych artykułów omawialiśmy niektóre zmiany, jakie mają wejść w życie z dniem 1 września 2017 r., w związku z nowelizacją innych ustaw. Zaproponowaliśmy wówczas dołożenie tzw. kolejnego wyjątku, jeśli chodzi o termin wejścia w życie ustawy. Nasza propozycja została zapisana jako pkt 2 w poprawce przedstawiającej nowe brzmienie art. 30. Zgodnie z poprawką, art. 7 pkt 1 lit. b) i pkt 2 oraz art. 8 pkt 1 wchodzi w życie z dniem 1 września br. Prosimy o przejęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan poseł Kołakowski, bardzo proszę.

Poseł Lech Kołakowski (PiS):

Przejmuję poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Szanowni państwo, zwracamy uwagę, że została zgłoszona także poprawka posła Protasa do art. 30.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Ona jest chyba konkurencyjna.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie tyle konkurencyjna, ile bardziej odnosząca się do zmiany ogólnego terminu wejścia w życie ustawy. Naszym zdaniem obydwie poprawki powinny zostać przegłosowane niezależnie od siebie. Klub PO proponuje, aby ustawa wchodziła w życie nie po upływie 14, lecz 30 dni od dnia ogłoszenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jak państwo usłyszeliście, do art. 30 zostały zgłoszone dwie poprawki. Czy dalej idąca jest poprawka pana posła Kołakowskiego?

Legislator Wojciech Białończyk:

To są dwie różne poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czyli nie ma różnicy, która będzie głosowana jako pierwsza?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. Gdyby zostały przyjęte obie, to da się z nich złożyć przepis w całości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pan minister chciałby coś jeszcze dodać?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Chyba nie do końca jest tak, jak sprawę przedstawia pan mecenas. Przyjęcie poprawki PO oznaczałoby wejście w życie całej ustawy po upływie 30 dni. Opowiadamy się za pozostawieniem terminu 14 dni, jak w projekcie. Wszelkie inne terminy, dłuższe, których wymagają zmiany organizacyjno-formalne, znajdują się w treści innych przepisów. Jesteśmy za pozostawieniem terminu 14 dni do momentu wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Najpierw rozpatrzmy zatem poprawkę pana posła Kołakowskiego. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

17 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy w tym momencie jest jeszcze potrzeba głosowania poprawki zgłoszonej przez pana posła Protasa?

Legislator Wojciech Białończyk:

Ponieważ poseł Protas proponuje zmianę ogólnego terminu wejścia w życie ustawy, proponujemy przegłosować tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Protasa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

5 głosów za, 16 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakies uwagi redakcyjne do art. 30?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów. Poddam teraz pod głosowanie projekt ustawy w całości. Zanim to nastąpi, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania niezbędnych zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję do rozpatrywanego projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisje przyjęły tę propozycję. Nie słyszę sprzeciwu. Wysokie Komisje upoważniły niniejszym Biuro Legislacyjne do dokonania stosownych zmian redakcyjnych i językowych w treści projektu ustawy.

Poddaję pod głosowanie całość projektu ustawy z druku nr 1636. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

18 głosów za, 5 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt ustawy z druku nr 1636. Oddaję głos pani przewodniczącej Izabeli Kloc, która odczyta pismo, jakie otrzymaliśmy z Komisji Finansów Publicznych w sprawie druku nr 1636. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Szanowni państwo, przedstawiam opinię nr 92 Komisji Finansów Publicznych do Komisji do Spraw Unii Europejskiej i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2017 r. zapoznała się z rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1636. Przedmiotowy projekt ustawy przygotowany przez rząd jest wynikiem długoletnich doświadczeń związanych z wdrażaniem programów operacyjnych polityki spójności w obecnej perspektywie finansowej. Celem projektu tej ustawy jest wprowadzenie takich usprawnień i uproszczeń, aby zapewnić efektywne wykorzystanie środków funduszy Unii Europejskiej. Nowe przepisy ustawy powstały w wyniku zgłaszanych postulatów przez instytucje oraz podmioty zaangażowane we wdrażanie i wydatkowanie środków unijnych w ramach perspektywy finansowej 2014–2020. Projekt ustawy został poddany konsultacjom społecznym i został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Proponowane zmiany nie będą miały skutków finansowych dla budżetu państwa w postaci zwiększania limitu wydatków i nie będą generować dodatkowych wydatków po stronie budżetu państwa. Komisja Finansów Publicznych opiniuje projekt ustawy zawartej w druku nr 1636 pozytywnie.

Pod opinią podpisał się przewodniczący Komisji Finansów Publicznych, poseł Jacek Sasin.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodniczącej. Żeby dopełnić wszelkich formalności, stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły sprawozdanie w sprawie projektu ustawy z druku nr 1636. Pozostało nam dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji została pani przewodnicząca Izabela Kloc. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy są inne propozycje? Nie ma. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje wybrały panią przewodniczącą Kloc na posła sprawozdawcę. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.