

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 145)
z dnia 5 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 145)

5 lipca 2017 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiające ramy prawne Europejskiego Korpusu Solidarności i zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1288/2013, (UE) nr 1293/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1305/2013, (UE) nr 1306/2013 oraz decyzję nr 1313/2013/UE (COM(2017) 262 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 1999/62/WE w sprawie pobierania opłat za użytkowanie niektórych typów infrastruktury przez pojazdy ciężarowe w odniesieniu do niektórych przepisów w dziedzinie opodatkowania pojazdów (COM(2017) 276 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (17 i 18 lipca 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Lipiński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu do spraw społeczeństwa obywatelskiego wraz ze współpracownikami, **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Ewa Lech** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Maria Bołtruszko** główny specjalista Zespołu ds. Polityki Szkolnictwa Wyższego w Departamencie Rozwoju i Innowacji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Marek Góźdź** naczelnik wydziału w Departamencie Funduszy i Spraw Europejskich Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Robert Kalinowski** naczelnik wydziału w Departamencie Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Rozwoju, **Jan Kosiński** naczelnik wydziału w Ministerstwie Edukacji Narodowej, **Joanna Mazur** naczelnik wydziału w Ministerstwie Edukacji Narodowej, **Katarzyna Naszczyńska** sędzia w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości, **Tadeusz Kucharski** przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Transportu Drogowego NSZZ „Solidarność”, **Gerard Skroński** sekretarz Krajowej Sekcji Transportu Drogowego NSZZ „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kaja Krawczyk** – naczelnik wydziału w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz**, **Paweł Witecki**, **Anna Macierzyńska** i **Rafał Czarski** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Konrad Kuszel** i **Marek Jaśkowski** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Wojciech Zgliczyński** – specjalista ds. społecznych z BAS, **Jacek Krzak** – specjalista ds. systemu gospodarczego z BAS.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, pana ministra i towarzyszące panu ministrowi osoby. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiające ramy prawne Europejskiego Korpusu Solidarności i zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1288/2013, (UE) nr 1293/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1305/2013, (UE) nr 1306/2013 oraz decyzję nr 1313/2013/UE (COM(2017) 262 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Adama Lipińskiego, pełnomocnika rządu ds. społeczeństwa obywatelskiego. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu do spraw społeczeństwa obywatelskiego Adam Lipiński:

Dziękuję bardzo. Europejski Korpus Solidarności jest nową inicjatywą, której celem jest zwiększenie zaangażowania młodzieży oraz podmiotów prywatnych i publicznych w działania solidarnościowe. Mogę skonkludować to krótko albo dłużej.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Prosimy krótko. Mamy to w materiale.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw społeczeństwa obywatelskiego Adam Lipiński:

Krótko to powiem, że rząd bardzo pozytywnie ocenia tę inicjatywę i będzie ją popierał, żeby rozwiać wszelkie wątpliwości. Natomiast przygotowaliśmy projekt stanowiska RP do konsultacji w Brukseli. Pozwolę sobie parę naszych nie tyle wątpliwości, ile propozycji przedstawić. Przypomnę tylko, że Europejski Korpus Solidarności jest adresowany do ludzi młodych. W tej pierwszej wersji w ciągu trzech lat ma objąć ok. 100 tys. młodych ludzi w wieku od 18 do 30 lat, także ze środowisk defaworyzowanych – takie dosyć śmieszne sformułowanie, ale nomenklatura europejska jest dosyć dziwaczna. Program ma być realizowany od 2018 do 2020 r. Przewiduje się ok. 340 mln euro na realizację tego programu.

Tam są takie dwa podstawowe człony. Pierwszy to jest wolontariat, drugi to są praktyki zawodowe i staże. Cieszę się z tego i rząd polski to popiera, że na wolontariat będzie 80% środków finansowych, na staże i praktyki zawodowe – tylko 20%. Taka jest intencja tego korpusu. Nie chodzi o to, żeby organizować prace młodym ludziom, tylko żeby przede wszystkim mobilizować, przekonywać, uczyć młodych ludzi działań związanych z wolontariatem.

Jeżeli chodzi o stanowisko rządu w tej sprawie, to jak już powiedziałem, odnosimy się bardzo pozytywnie do tego projektu. Zresztą podobny projekt – Polski Korpus Solidarności – ma powstać przy centrum społeczeństwa obywatelskiego, więc możemy uzyskać efekt synergii.

Mieliśmy istotnie kilka propozycji. Może przedstawię kilka z nich. Przede wszystkim chodzi o doprecyzowanie kwestii zadań w zarządzaniu Europejskim Korpusem Solidarności między instytucjami działającymi na poziomie centralnym a władzami krajowymi. Uważamy, że większość środków powinna być rozdysponowana na poziomie krajowym.

Następnie należy wyjaśnić kwestie związane z nową instytucją, z Europejskim Korpusem Solidarności, a wolontariatem, bo tu zachodzą pewne nie tyle sprzeczności, ile nakładanie się funkcji i celów. Należałoby także wyodrębnić wolontariat i działania zawodowe. Mianowicie chodzi o to, żeby nie było takiej sytuacji, że te środki będą wydawane na nie tyle aktywizację zawodową, ile na staże dla regularnych pracowników. Korpus ma się skoncentrować na wolontariacie. Ten dodatkowy cel jest tylko uzupełnieniem podstawowego, związanego z wolontariatem.

Następnie jest tu postulat pomocy młodzieży defaworyzowanej. Chodzi o to, że chcielibyśmy zdefiniować tę kategorię młodzieży i nawet enumeratywnie opisać, o jakie osoby chodzi, żeby nie dochodziło do nadużyć. Proponujemy także dodać działania na rzecz

osób starszych, osób niepełnosprawnych i innych osób potrzebujących wsparcia oraz proponujemy dodać do rozporządzenia zapis, że realizacja wszystkich zadań we wszystkich obszarach powinna być zgodna z polityką krajową realizowaną przez poszczególne państwa członkowskie w danym obszarze.

Następnie uważamy, że w opinii Polski istotne jest, aby rozwój umiejętności w ramach wolontariatu, praktyki zawodowej lub pracy był potwierdzony certyfikatami. Chodzi o to, by ułatwić tej młodzieży, która przejdzie przez te kilka lat wolontariatu, udzielić jakiegoś dokumentu, który potwierdza ich zaangażowanie i wiedzę. Chcielibyśmy też, aby Europejski Korpus Solidarności przewidywał możliwość udziału sąsiednich państw, szczególnie związanych z partnerstwem wschodnim.

To są te rzeczy, które zaproponowaliśmy do tego dokumentu. To jest znacznie szerszy materiał, ale w większości się zgadzamy z propozycją Unii, więc nie będę o tym szerzej mówił. To w zasadzie tyle.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za takie syntetyczne przedstawienie tego tematu. Poproszę pana posła Jacka Kurzępę jako naszego sprawozdawcę, aby ustosunkował się do tego dokumentu.

Poseł Jacek Kurzępa (PiS):

Panie ministrze, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, serdecznie dziękuję za powierzenie mi zabrania głosu w tym temacie, gdyż tak się składa, że od wielu lat jestem związany z europejskim programem Młodzież, potem Młodzież w Działaniu, teraz Erasmus+. Nie tylko jako socjolog młodzieży, lecz także jako praktyk współdziałałam w zakresie budowania postaw obywatelskich młodych Europejczyków. Europejski Korpus Solidarności, jak państwo pewnie się domyślają, jest również owocem pewnych wcześniejszych doświadczeń programów młodzieżowych, dedykowanych do młodzieży europejskiej, tych, które wymieniłem, a szczególnie nurtu, który był związany z wolontariatem europejskim. Na bazie tego doświadczenia wolontariatu europejskiego wieloletniego, przez które przeszły dziesiątki tysięcy Europejczyków, te uwagi, które pan minister przedkłada, są jak najbardziej uzasadnione, a ja pozwolę sobie z mojej praktyki dopowiedzieć jeszcze trzy elementy, które wydają się istotne. Mianowicie byłoby rzeczą naganną, gdyby Europejski Korpus Solidarności był dla młodego pokolenia Europejczyków pewnym erzacem wchodzenia na normalny rynek pracy. Dlatego też te uwagi, które pan minister tu przedstawił, mają istotne znaczenie również dla podmiotowości młodego człowieka, który nie może myśleć o tym, że to jest jakiś mechanizm zastępczy, wprowadzania go na rynek pracy. Dlatego też ten element budowania kompetencji w obszarze korpusu solidarności ma być tą kładką między światem wolontariackiego aktywizowania się, a potem zawodowego.

Chciałbym również zwrócić uwagę na dwie okoliczności, które wydają się tutaj równie cenne, a mianowicie rówieśnik wobec rówieśnika, czyli poszerzanie zakresu bycia solidarnym, nie tylko w perspektywie wielopokoleniowej, lecz także rówieśniczej. Doskonale państwo wiedzą, że mamy dość duże widełki odmienności cywilizacyjno-kulturowych, ale też i ekonomiczno-społecznych w regionach Europy, ale również w kraju, i to wzmacnianie jednego młodego przez drugiego ma tutaj duży wymiar solidarności pokoleniowej.

Ostatnie zdanie, które chciałbym dopowiedzieć, które wydaje się uzasadnione, a popiera stanowisko rządu, to jest myślenie też o tym, że to wychylanie się młodych w aktywności w kierunku transgraniczności, partnerstw sąsiedzkich i solidarności obejmującej kraje sąsiadujące ma również niebywały czynnik budowania dialogu, pomostu międzykulturowego i międzypokoleniowego. Zatem, dziękując za rozważne i bardzo celne stanowisko rządu, jako praktyk, ale również jako akademik, uznaję słuszność przyjęcia tego dokumentu.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Pomaska.

Posel Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, Chcę zapytać pana ministra o kwestię finansowania. Wspomniał pan, że rząd jest zwolennikiem dystrybucji środków z poziomu centralnego. Dobrze zrozumiałam? Z poziomu krajowego? Chciałabym prosić o rozwinięcie tego wątku i uzasadnienie takiego stanowiska.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw społeczeństwa obywatelskiego Adam Lipiński:

Generalnie chodzi o to, że zarządzanie krajowe będzie celniejsze, ponieważ lepiej poszczególne reprezentacje znają problemy swoich krajów, to jest sprawa oczywista. Chodzi o to, żeby te środki nie szły przez centralę, tylko przez zarządy krajowe. To jest chyba postulat dosyć słuszny. Zresztą tutaj kolega mi podpowiada, że wolontariat europejski też jest zarządzany przez zarządy krajowe, więc to jest powielanie w zasadzie tych praktyk, które zdobył wolontariat europejski.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Pani poseł.

Posel Agnieszka Pomaska (PO):

Propozycja jest jaka? Bo nie do końca zrozumiałam.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw społeczeństwa obywatelskiego Adam Lipiński:

Tutaj jest enigmatycznie zapisane, żeby większość środków była zarządzana przez zarządy krajowe na tym etapie. Natomiast jak to będzie wyglądało w praktyce? To jest stanowisko polskiego rządu do tego dokumentu. Ono będzie przedstawione w Brukseli i będą negocjacje.

Posel Agnieszka Pomaska (PO):

Tak, natomiast chciałam dopytać, jak jest w dokumencie, bo to jest dla mnie niejasne. Jakby pan mógł jednak wyjaśnić różnice pomiędzy stanowiskiem rządu a stanowiskiem przedstawionym w dokumencie.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw społeczeństwa obywatelskiego Adam Lipiński:

W dokumencie nie ma procentów, tylko jest opisana sama formuła, natomiast my oczekujemy, że większość tych środków będzie w dyspozycji zarządów krajowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś pytania? Nie ma. W takim razie proponuję następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2017) 262. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten dokument i na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 1999/62/WE w sprawie pobierania opłat za użytkowanie niektórych typów infrastruktury przez pojazdy ciężarowe w odniesieniu do niektórych przepisów w dziedzinie opodatkowania pojazdów (COM(2017) 276 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Wiesława Janczyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę o przedstawienie tego stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, dyrektywa stanowi szczegółowe ramy prawne dla pobierania od pojazdów ciężarowych opłat za użytkowanie niektórych dróg. Ustalono w niej m.in. minimalne poziomy podatków dla pojazdów ciężarowych i określono szczegółowe zasady pobierania opłat za korzystanie z infrastruktury, w zależności również od efektywności środowiskowej pojazdów. Pakiet mobilności opublikowany przez Komisję Europejską 31 maja br. przewiduje szereg zmian w przepisach dotyczących transportu. Jedną z nich jest wniosek, dyrektywa Rady zmieniająca dyrek-

tywę 1999/62/WE w sprawie pobierania opłat za użytkowanie niektórych typów infrastruktury przez pojazdy ciężarowe w odniesieniu do niektórych przepisów w dziedzinie opodatkowania pojazdów. Głównym założeniem wniosku jest zapewnienie państwom członkowskim większej swobody w obniżaniu podatków od pojazdów poprzez obniżenie minimalnych poziomów podatkowych określonych w dyrektywie 1999/62/WE. Proponowana zmiana obejmuje stopniową redukcję do zera wartości minimalnych w pięciu etapach po 20%. Zamiarem jest stworzenie zachęty do przejścia na system opłat drogowych opartych na przebytej odległości.

W polskim systemie prawnym zmiany objęte wnioskiem dotyczą podatków od środków transportowych, uregulowanego ustawą z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Przyjęcie zmiany dyrektywy będzie wymagało zmian tej ustawy w zakresie stawek minimalnych podatku od środków transportowych. W projekcie stanowiska rządu RP do wniosku Komisji Europejskiej odniesiono się pozytywnie do proponowanych zmian. Strona samorządowa nie zgłosiła uwag do omawianego projektu, a zatem na tym etapie prac nie ma takich uwag do uwzględnienia. Jeśli chodzi o wpływ projektu na budżet jednostek samorządu terytorialnego, to zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 13 listopada 2013 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego podatek od środków transportowych stanowi wyłączny dochód rady gmin. Rady gmin, stosownie do postanowień art. 10 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, określają wysokość stawek podatku od środków transportowych. Stawki te nie mogą przekroczyć górnych granic stawek podatku określonego w ustawie, a w przypadku pojazdów i zespołu pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 t stawki nie mogą być niższe niż stawki minimalne określone w ustawie. Proponowana zmiana zakładająca stopniową redukcję do zera wartości stawek minimalnych podatków od pojazdów ciężarowych oznaczać będzie stopniowe zwiększanie autonomii podatkowej gmin w zakresie podatku od środków transportowych aż do całkowitego zrównania uprawnień do kształtowania obciążeń podatkowych w odniesieniu do wszystkich typów pojazdów objętych tym podatkiem. Zmiana ta nie spowoduje bezpośrednich skutków dla budżetu gmin, stwarza bowiem wyłącznie możliwość uchwalenia przez radę gmin niższych stawek podatku od środków transportowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Michał Wojtkiewicz. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję, że taki temat dostałem. Dziękuję paniom, że sprawnie dostałem taki materiał, który tak samo sprawnie będę mógł przedstawić państwu, jak pan minister sprawozdanie i stanowisko. Na wstępie chciałem powiedzieć, że przypominam mi się taka anegdota. Radio Erewań podaje, że w Moskwie rozdają wołgi dla emerytów i dla sowieckich gierojów. Ale nie rozdają, tylko każą Wołgę przepłynąć. Tak samo tutaj w pierwszym odczuciu – UE obniża podatki. Dobrze, podatki się obniża, ale na takiej zasadzie, że zabierają pieniądze gminom dla przedsiębiorców i mówią, że będą mieli wyrównane straty poprzez podniesienie kosztów transportu. Patrząc ogólnie, z punktu widzenia przedsiębiorców, można powiedzieć tak: tu nie będę płacił podatków, a z drugiej strony będę miał podwyższone koszty przejazdów, to może w jakimś stopniu mi się to wyrówna.

Szukałem, jakie jest stanowisko związków zawodowych kierowców. Nie doczytałem się, nie było. Może za późno dostali ten materiał. A dla nas, co to znaczy, dla Polski? Panie ministrze, szanowni państwo, powinna być zrobiona taka analiza, bo my w Europie transport drogowy mamy w zasadzie opanowany, w przeważającej części jeżdżą polscy kierowcy. Jak ten bilans wpłynie na kształtowanie się tych wszystkich kosztów? Bo z jednej strony mówią, że tu redukują, ale z drugiej – tu macie płacić. Wszystkie pieniądze, które wpłyną z przejazdów, z transportu, to są cztery warianty, m.in. transport ciężarowy, autobusowy, pasażerski, czyli głównie po drogach zachodnich, więc oni zbierają kapitał, biorą pieniądze, a my płacimy.

Tak można powiedzieć jako konkluzja tego wszystkiego. Myślę, że taki bilans powinien być zrobiony ze strony naszego ministerstwa. Wydaje mi się, że warto by było to zrobić. Zdumne jest, że obniżamy. Wpływy do Europy mają być większe o 4 mld. Nie zapominajmy, że za transport płacimy również w benzynie, w ropie i to też jest podatek od przejazdu w danym kraju. Tak pokrótce można ogólnie powiedzieć, że płacimy za przejazd i płacimy za to, jakimi samochodami jeździmy, bo mają też być opłaty za zanieczyszczenia. Generalnie można powiedzieć, że to jest bardzo fajne, tak powinno być, ale w stosunku do nas, jak to wpływa na nasze państwo, powinniśmy to w większym stopniu rozważyć. Tyle mam do powiedzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Czy pan minister chciałby coś powiedzieć?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Jeśli można, pani przewodnicząca. Dziękuję uprzejmie. Bardzo trafne są uwagi pana posła Michała Wojtkiewicza, który widzi temat kompleksowo. My w tym punkcie odnosimy się tylko do jednej szczegółowej wielkości, która będzie miała szansę być modyfikowaną. Chciałbym przywołać sprawę, którą zapewne pan minister infrastruktury i budownictwa będzie referował na forum Komisji Europejskiej. Będzie ona zawarta w tematyce, kiedy Komisja będzie rozpatrywać w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosek dotyczący dyrektywy PE nr 275. Przy tym rozpatrywaniu państwo na pewno będą patrzeć na inne aspekty zmian zawartych w pakiecie mobilności.

Tym niemniej wydaje się, że próba dopasowania opłat, jakie będą stosowane na terenie UE, bardziej do kilometrowego wykonania trasy przejazdu, a nie, tak jak dzisiaj mamy, co również dotyczy indywidualnych osób, że w niektórych krajach stawki tygodniowe, dwutygodniowe i miesięczne są absolutnie niedopasowane do generowanego zanieczyszczenia albo do zużycia dróg, do zanieczyszczenia, jakie generują pojazdy, jest kierunkiem właściwym. Natomiast niewątpliwie na pewno przy każdej próbie nowej regulacji i deregulacji starych zasad pojawi się wiele trudnych pytań i trzeba będzie udzielić na nie odpowiedzi. Oby one były też korzystne dla naszego transportu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Wobec tego, że nie widzę więcej zgłoszeń, chciałabym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2017) 276 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (17 i 18 lipca 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Ewę Lech, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ewa Lech:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mówimy tu o liście A aktów prawnych, czyli takich, które się przyjmuje bez dyskusji. Natomiast chcę przedstawić nasze stanowisko. Jeśli chodzi o sześć aktów prawnych, to opowiemy się za ich przyjęciem. Pierwszy to jest projekt decyzji PE i Rady zmieniającej decyzję nr 445/2014 ustanawiającą działanie UE na rzecz europejskich stolic kultury na lata 2020–2033. Poprzemy ten projekt.

Następny projekt, który poprzemy, to jest projekt rozporządzenia PE i Rady w sprawie transgranicznej wymiany między UE a państwami trzecimi kopii utworów w formie umożliwiającej dostęp osobom niepełnosprawnym do określonych utworów i innych przedmiotów chronionych prawem autorskim i prawami pokrewnymi z korzyścią dla

osób niewidomych, słabowidzących lub z innymi niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi zapoznanie się z drukiem COM 955.

Następny projekt, który poprzemy jako rząd, to jest projekt dyrektywy PE i Rady w sprawach niektórych dozwolonych sposobów korzystania z utworów i innych przedmiotów chronionych prawem autorskim i prawami pokrewnymi z korzyścią dla osób niewidomych lub osób słabowidzących i osób z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi zapoznanie się z drukiem oraz w sprawie zmiany dyrektyw 2001/29 w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym.

Następny projekt, który rząd poprze, to jest projekt instytucji PE i Rady w sprawie udzielenia pomocy makrofinansowej Republice Mołdawii. Tytułem uzupełnienia dodam, że w czasie posiedzenia Rady będą rozpatrywane projekty pozostające w kompetencji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Rozwoju oraz Ministerstwa Sprawiedliwości, gdyby to kogoś zdziwiło, że tego typu tytuły są na Radzie ds. Rolnictwa i Rybołówstwa.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Właśnie przeglądam i się dziwię.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ewa Lech:

Właśnie dlatego uzupełniam, że oprócz spraw dotyczących rolnictwa i rybołówstwa dokumenty z kompetencji tych ministerstw będą się pojawiały.

Następny projekt, który się pojawi, a nie będzie przewidziana dyskusja, to jest projekt rozporządzenia Rady w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej. Rząd nie zamierza uczestniczyć we wspomnianej współpracy, odnoszącej się do Prokuratury Europejskiej.

Pojawi się też szósty projekt, czyli projekt rozporządzenia przewidującego przyznanie Ukrainie tymczasowych autonomicznych środków handlowych, uzupełniających koncesje handlowe dostępne na mocy układu o stowarzyszeniu. Pomimo spodziewanego wzrostu presji konkurencyjności od strony importu towarów rolnych pochodzących z Ukrainy rząd RP wstrzyma się od głosu. To nasze wstrzymanie się od głosu wynika również z faktu, że projekt, jeśli chodzi o sprawy rolne, kontyngenty czy możliwość bezcłowego sprowadzania pewnych towarów rolnych, będzie miało wpływ na nasz rynek i konkurencyjność dla naszych producentów rolnych. Z tego względu wstrzymamy się od głosu. Omawiany projekt przewiduje tymczasowo na 3 lata obniżenie cel na towary przemysłowe określone w załączniku, czyli wybrane produkty chemiczne, obuwie, wybrane produkty z miedzi, aluminium wybrane produkty elektroniczne oraz ustanowienie dodatkowych kontyngentów taryfowych z zerową stawką celną na wybrane towary rolne, o czym mówiłam. O ile proponowane preferencje w zakresie towarów przemysłowych mają co do spodziewanych skutków gospodarczych po stronie naszego kraju charakter raczej umiarkowany, o tyle w zakresie towarów rolnych należy się spodziewać pewnego niezadowolenia ze strony producentów rolnych, ale też zwiększenia presji konkurencyjności na rynku polskim.

W ramach następnej puli aktów prawnych, punktów, które będą przewidziane do dyskusji, wstępna agenda posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa przewiduje punkt legislacyjny dotyczący omówienia wyników rozmów trójstronnych w stosunku do projektu rozporządzenia PE i Rady w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych, który był już opiniowany przez Wysoką Komisję. Ponieważ Polska nie jest usatysfakcjonowana wynikami trilogu, bo wyniki nie uwzględniły wszystkich zgłaszanych przez Polskę postulatów. W związku z tym w ocenie Polski kompromisowe brzmienie przepisów nie realizuje w pełni celów przeglądu legislacji i uproszczeń, które były zapowiadane. Obecny projekt zakłada ramy czasowe dla wygaszenia szeregu odstępstw od zasad produkcji ekologicznej. W tym zakresie postulaty zgłaszane przez Polskę, aby takie odstępstwa utrzymać bezterminowo, nie zostały uwzględnione. Ponieważ jednak dostrzegamy, że część rozwiązań w projekcie rozporządzenia jest korzystna dla producentów ekologicznych, a jednocześnie projekt nie uwzględnia szeregu propo-

zycji zgłaszanych przez Polskę, to Polska wstrzyma się od głosu w sprawie udzielenia poparcia dla ustaleń z ostatniego trilogu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do pani minister? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (17 i 18 lipca 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przystępujemy do spraw bieżących. Chcę poinformować państwa posłów, że jeżeli zostaną zgłoszone poprawki w drugim czytaniu, a mam informację, że prawdopodobnie zostaną zgłoszone, to w takim układzie posiedzenie Komisji będzie musiało być zwołane jutro na godzinę 9:00 rano w tej sali. Państwo posłowie zostaną o tym poinformowani SMS-em. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.