

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 166)
z dnia 22 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 166)

22 listopada 2017 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag COM(2017) 597, 615 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2017) 599, 602, 603, 609, 613, 618, 619, 620, 621, 624, 625, 628, JOIN(2017) 40 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2017) 383, 466, 570, 604, 608, 610, 611, 612, 614, 616, 617, 622, 623, 626, 629, 630, 632, 636, 651 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),

II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (30 listopada – 1 grudnia 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach COM(2017) 256, 294, COM(2016) 289),

III. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie „Agencji UE ds. Bezpieczeństwa Cybernetycznego” ENISA, uchylecia rozporządzenia (UE) nr 526/2013 oraz certyfikacji bezpieczeństwa cybernetycznego w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych („akt ws. bezpieczeństwa cybernetycznego”) (COM(2017) 477 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

IV. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram swobodnego przepływu danych nieosobowych w Unii Europejskiej (COM(2017) 495 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

V. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Europejskie ramy interoperacyjności (COM(2017) 134 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Szubert** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Silicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Paweł Choraży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Kinga Szelenbaum** radca prawny w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Karina Głapka-Wielogórska** główny specjalista w Ministerstwie Obrony Narodowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Maciejczak, Rafał Czarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych BSM; **Tomasz Jaroszyński, Justyna Łacny, Paweł Kościelny i Paweł Bachmat** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Adrian Grycuk** – specjalista ds. systemu gospodarczego z BAS.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy COM(2017) 597, 615; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy COM(2017) 599, 602, 603, 609, 613, 618, 619, 620, 621, 624, 625, 628, JOIN(2017) 40; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy COM(2017) 383, 466, 570, 604, 608, 610, 611, 612, 614, 616, 617, 622, 623, 626, 629, 630, 632, 636, 651. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (30 listopada – 1 grudnia 2017 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Chorążego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Paweł Chorąży:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w dniach 30 listopada i 1 grudnia odbędzie się posiedzenie Rady COMPET. W trakcie posiedzenia planowane jest omówienie trzech aktów prawnych – jeden w części ustawodawczej oraz dwa projekty aktów legislacyjnych w sprawach różnych. Odnośnie do aktu prawnego, który jest przewidywany w części ustawodawczej, jest to wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady w sprawie utworzenia jednolitego portalu cyfrowego zapewniającego dostęp do informacji i procedur usług wsparcia i rozwiązywania problemów oraz w sprawie zmian rozporządzenia 1024/2012. Na posiedzeniu planowane jest przyjęcie podejścia ogólnego *general approach* do tegoż rozporządzenia.

Jeżeli chodzi o jego cel, nie jest on kontrowersyjny. Z punktu widzenia Polski istotne jest usprawnienie procesu uzyskiwania informacji i realizacji procedur administracyjnych online. Jedynym zastrzeżeniem, które mamy i które jest zgodne ze stanowiskiem rządu przyjętym w czerwcu 2017 r. jest obligatoryjność usług, które są wymienione w załączniku drugim.

Polska, w zależności od przebiegu dyskusji na Radzie, jeżeli okaże się, że będzie się formować mniejszość blokująca, to przyłączy się do niej, a jeżeli jej nie będzie, to poprzez przyjęcie podejścia ogólnego w duchu kompromisu.

Ponadto w części „sprawy różne” planowane jest wysłuchanie informacji na temat dwóch aktów prawnych. Pierwsze to jest rozporządzenie PE i Rady w sprawie blokowania geograficznego. Nie jest przewidziana dyskusja. Projekt jest znany, bo wywoływał dość dużo dyskusji, również poza forum PE i Rady. Jego celem jest zapewnienie konsumentom lepszego dostępu do towarów i usług na jednolitym rynku przez zapobieganie bezpośredniej i pośredniej dyskryminacji w transgranicznym handlu elektronicznym.

Jeżeli chodzi o propozycję kompromisową, jest ona zgodna ze stanowiskiem Polski, albowiem wyłącza z zakresu regulacji usługi nieaudiowizualne, chronione prawem autorskim. To jest coś, co wychodzi naprzeciw postulatowi Polski, ale też pozostałych krajów członkowskich w trakcie dyskusji na forum Rady. Prezydencja otrzymała mandat

na dalsze negocjacje z PE. 20 listopada odbył się czwarty trilog w sprawie rozporządzenia. Podczas niego zostało osiągnięte wstępne porozumienie z PE.

Drugi z wniosków, który będzie omawiany, to jest wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady ustanawiającego Europejski Program Rozwoju Przemysłu Obronnego, mający na celu wsparcie konkurencyjności i innowacyjności. Planowana jest, podobnie jak w poprzednim przypadku, jedynie informacja ze strony prezydencji na temat postępu prac. Nie przewiduje się dyskusji w tym punkcie. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności 30 listopada – 1 grudnia 2017 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie „Agencji UE ds. Bezpieczeństwa Cybernetycznego” ENISA, uchylenia rozporządzenia (UE) nr 526/2013 oraz certyfikacji bezpieczeństwa cybernetycznego w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych („akt ws. bezpieczeństwa cybernetycznego”) (COM(2017) 477 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Krzysztofa Silickiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Krzysztof Silicki:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady w sprawie Agencji UE ds. Cyberbezpieczeństwa ENISA jest wnioskiem składającym się z dwóch głównych części. Jedna część dotyczy kolejnego mandatu Agencji ENISA, która ma historię wieloletnią, ale do tej pory działała w oparciu o mandaty czasowe. Ten projekt rozporządzenia przewiduje stały mandat dla Agencji ENISA. Obecny mandat kończy się w roku 2020. Druga część tego rozporządzenia dotyczy ustanowienia europejskich ram certyfikacji w odniesieniu do technologii informacyjno-komunikacyjnych.

Jeśli chodzi o część dotyczącą Agencji ENISA, to generalnie ten wniosek opiera się na rozszerzeniu dotychczasowych kompetencji i zadań Agencji, czyli kontynuacji tych zadań i kompetencji, które ENISA do tej pory wykonywała i wykonuje, plus dołożenie pewnych nowych kompetencji i zadań, które są bardziej operacyjne, czyli będą w świetle tego wniosku pozwalały Agencji ENISA między innymi na tworzenie regularnych raportów na poziomie europejskim, dotyczących świadomości, czy też sytuacji związanych z bezpieczeństwem cyberprzestrzeni, na poziomie UE, jako że do tej pory nie ma takiego ciała, czy też agencji, która by była wyposażona w takie możliwości i takie zadania realizowała. Oczywiście każdy kraj członkowski realizuje to w ramach własnych obowiązków i cyberbezpieczeństwa własnego kraju, natomiast na poziomie europejskim to zadanie nie było realizowane. Oprócz zadania polegającego na wspieraniu przy konkretnych incydentach czy zagrożeniach o poważnym charakterze, mogących doprowadzić do sytuacji kryzysowych na poziomie UE, w tych sytuacjach również Agencja ENISA w tym wniosku ma określone zadania wspierające kraje członkowskie i inne instytucje unijne do tego, aby wspierać, czy też analizować i rekomendować odpowiednie działania w czasie rzeczywistym.

Jeśli chodzi o część dotyczącą systemu certyfikacji produktów i usług w dziedzinie cyberbezpieczeństwa, to jest to propozycja Komisji Europejskiej, która jest propozycją dość nową, tak że z wielką uwagą przyjmujemy tę inicjatywę jako inicjatywę bardzo ciekawą i ogólnie wspierającą przyszły wzrost bezpieczeństwa produktów i usług. Wymaga jednak ona jeszcze wielu analiz i prac w celu doprecyzowania chociażby katalogu tych produktów i usług, które mogłyby czy powinny być przedmiotem europejskich ram certyfikacji. Europejskie ramy certyfikacji w założeniu są dobrowolne, przynajmniej w dającej

się przewidzieć przyszłości, natomiast przyjęcie określonych schematów dla zdefiniowanych produktów czy usług na poziomie europejskim, przyjęcie schematu certyfikacji, będzie oznaczało, że schemat europejski ma przewagę nad schematami krajowymi.

Tak że jeśli chodzi o stanowisko rządu w odniesieniu do tego projektu rozporządzenia, to jest ono pozytywne, jeśli chodzi o wyposażenie Agencji ENISA w stały mandat, jak również rozszerzenie zadań Agencji, o którym wspomniałem, też zasługuje na pełne poparcie, choć będzie wymagało jeszcze doprecyzowania i uszczegółowienia. Jest także wiele kwestii, o które należy zadbać na etapie prac nad tym rozporządzeniem. Jeśli chodzi o certyfikację, to w związku z tym, że w naszym kraju podjęto inicjatywy do ustanowienia polskich ram certyfikacji i akredytacji w dziedzinie cyberbezpieczeństwa, po to, aby na poziomie UE być pełnoprawnym graczem i członkiem tychże projektów i porozumień w dziedzinie certyfikacji, stanowisko rządu jest pozytywne w odniesieniu do tej inicjatywy, aczkolwiek jest jeszcze konieczne doprecyzowanie szczegółów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Sylwester Chruszcz. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Sylwester Chruszcz (WiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, UE w przeszłości podjęła działania zmierzające do wzmocnienia swojej gotowości w zakresie bezpieczeństwa cybernetycznego. W 2004 r. została powołana agencja UE ds. bezpieczeństwa sieci i informacji. Zadanie jej jest przyczynienie się do osiągnięcia głównego celu, którym jest zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa sieci i informacji w UE. Liczne i szybkie zmiany technologiczne, jakie zachodzą na rynku, powodują także konieczność wprowadzenia zmian w agencji. W proponowanym rozporządzeniu przewidziano kompleksowy zestaw środków, które opierają się na dotychczasowych działaniach i wspierają osiągnięcia, które będą wzmacniać tę agencję.

Jakie są cele, które chcemy uzyskać? Są to: zwiększenie zdolności i gotowości państw członkowskich i przedsiębiorstw, poprawa współpracy i koordynacji pomiędzy państwami członkowskimi a instytucjami, agencjami i organami UE, zwiększenie zdolności na poziomie unijnym do uzupełnienia działań państw członkowskich, zwłaszcza w przypadku transgranicznych kryzysów cybernetycznych, podnoszenie poziomu świadomości obywateli i przedsiębiorstw na temat bezpieczeństwa cybernetycznego, zwiększenie ogólnej przejrzystości procesu zapewnienia bezpieczeństwa cybernetycznego produktów i usług, a także unikanie rozdrobnienia systemów certyfikacji w UE oraz powiązanych wymogów w zakresie bezpieczeństwa i kryteriów oceny we wszystkich państwach członkowskich, a także ich sektorach.

Ogólnie, w wyniku konsultacji z zainteresowanymi stronami oceny wskazały, że należy dostosować zasoby i mandat agencji, tak aby mogła ona odgrywać odpowiednią rolę w reagowaniu na obecne i przyszłe wyzwania. Nowy zaproponowany mandat agencji jest próbą zapewnienia silnej i bardziej centralnej roli, w szczególności poprzez wspieranie państw członkowskich we wdrażaniu dyrektywy w sprawie bezpieczeństwa sieci i informacji oraz aktywne przeciwdziałanie zagrożeniom, a także w wyniku przekształcenia w ośrodek wiedzy fachowej wspomagający państwa członkowskie i Komisję w sprawie certyfikacji bezpieczeństwa cybernetycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Pan przewodniczący Trzaskowski, bardzo proszę.

Poseł Rafał Trzaskowski (PO):

Mam pytanie à propos art. 7 i kwestii dotyczących współpracy operacyjnej, dlatego że, panie ministrze, w tym stanowisku rządu jest takie sformułowanie, że kwestią zasadniczą jest zgoda państwa członkowskiego przy podejmowaniu przez agencję działań operacyjnych. Teraz, żeby wyjaśnić, tutaj chodzi przede wszystkim o takie incydenty, które dotyczą paru państw członkowskich, co najmniej dwóch. W tym momencie agencja miałaby możliwość prowadzenia ewentualnych prac czy działań operacyjnych. W art. 7 jest

jasno powiedziane, że zakres postępowania i procedury, której należy przestrzegać, prowadząc takie postępowanie, uzgadniają zainteresowane państwa członkowskie i agencja. Ustalenia te pozostają bez uszczerbku dla jakichkolwiek toczących się dochodzeń dotyczących tego samego incydentu. Czyli z samego rozporządzenia wynika, że o zakresie decydują państwa członkowskie, czyli tutaj państwa członkowskie albo mogą się zgodzić na udostępnienie pewnych dokumentów, albo też nie. Trudno mi sobie wyobrazić, jeżeli mamy incydent cyber, który dotyczy kilku państw członkowskich, że dane państwo mówi, że w ogóle nie udostępni żadnych dokumentów i nie będzie się dzielić żadną rolą. Jeżeli więc chodzi o kwestie zabezpieczenia suwerennego prawa państwa do decydowania, jakimi informacjami chce się podzielić, to wydaje się, że art. 7 absolutnie to zabezpiecza. Bo jeżeli państwo chce ten zakres potraktować wyjątkowo wąsko, to art. 7 na to pozwala. Czy rzeczywiście uważają państwo, że potrzeba tu dużo dalej idących doprecyzowań?

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Czy pan minister chce odpowiedzieć? To bardzo proszę o sentencję, bo już za minutę zaczynamy następne posiedzenie Komisji.

Podsekretarz stanu w MC Krzysztof Silicki:

Dziękuję bardzo. To szybciotko. Rzeczywiście tak to rozumiemy, aczkolwiek w toku różnych dyskusji w kuluarach pojawia się takie zagrożenie, że dwa państwa członkowskie mogą wystąpić do ENISA w stosunku do incydentu, którego źródło jest w trzecim kraju członkowskim. Trzeba tu doprecyzować, że jednak to, co dotyczy danego kraju członkowskiego, to jest w gestii tego kraju, tak jak pan powiedział. Oczywiście, w zupełności się z tym zgadzam. Nie widzę wielkiego zagrożenia, jest to tylko kwestia do doprecyzowania, żebyśmy w stu procentach wiedzieli, jak to będzie działało.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Wysoka Komisjo, chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2017) 477 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram swobodnego przepływu danych nieosobowych w Unii Europejskiej (COM(2017) 495 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Krzysztofa Szuberta, sekretarza stanu w MC. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MC Krzysztof Szubert:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie wiem, ile mamy czasu?

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Szanowni państwo, mamy jeszcze dwa punkty merytoryczne, a już powinna się zaczynać nasza kolejna Komisja. Proszę o konkluzję.

Sekretarz stanu w MC Krzysztof Szubert:

Postaram się, bo mam dla państwa dość rozległą informację. To jest bowiem bardzo ważny punkt naszych działań jako Polski, czyli swobodny przepływ danych jest superważnym punktem z obszaru, którym się zajmujemy. 13 września br. Komisja Europejska opublikowała wniosek legislacyjny, którego celem jest stworzenie skutecznie funkcjonującego jednolitego rynku cyfrowego, dzięki wspieraniu rozwoju europejskiej gospodarki opartej na danych. Projekt wniosku legislacyjnego ma na celu rozwiązanie zidentyfikowanych przez Komisję Europejską problemów w zakresie swobodnego przepływu danych nieosobowych w UE i potrzeb znoszenia barier lokalizacyjnych. Wniosek ten stanowi zwieńczenie wielomiesięcznych starań polskiego rządu w tym zakresie. Przypomnę tylko, że w ogóle temat swobodnego przepływu danych na poziomie państw UE jako Polska

opracowaliśmy i wnieśliśmy na forum dyskusji UE w grudniu 2016 r. Tak naprawdę, dzięki naszej inicjatywie, od tego momentu zaczęły się na poziomie unijnym dyskusje w tym obszarze. To też znalazło odzwierciedlenie w tak zwanym przeglądzie śródkresowym głównej strategii unijnej, czyli strategii jednolitego rynku cyfrowego, co miało miejsce w maju 2017 r., gdzie właśnie stwierdzono, że swobodny przepływ danych, budowana na tej bazie innowacyjność, konkurencyjność, budowanie UE w obszarze cyfrowym jako jednego organizmu jest absolutnie kluczowe.

Inicjatywa legislacyjna Komisji Europejskiej jest częścią przedstawionej strategii jednolitego rynku cyfrowego i stanowi ona jeden z elementów pakietu propozycji legislacyjnych zmierzających do urzeczywistnienia jednolitego rynku cyfrowego w obszarze swobody przepływu danych. We wniosku określono przepisy dotyczące wymogu w zakresie lokalizacji danych, dostępności danych dla właściwych organów i przenoszenia danych przez profesjonalnych użytkowników. Komisja Europejska dzięki zaproponowanej regulacji chce umożliwić rozwój nowych usług za pośrednictwem nowych technologii cyfrowych, między innymi przetwarzania danych w chmurze, dużych zbiorów danych czy sztucznej inteligencji internetu rzeczy.

Rząd polski popiera opracowany przez Komisję Europejską wniosek legislacyjny i ocenia go jako pierwszy niezbędny krok służący realizacji swobodnego przepływu danych i liczy na dalszy postęp prac w oparciu o kompleksowe podejście do danych. Inicjatywa legislacyjna w tym zakresie jest konieczna, uzasadniona i proporcjonalna. Rząd RP z zadowoleniem przyjmuje następujące elementy wniosku legislacyjnego: przedmiot wniosku legislacyjnego, którego dotyczy swobodny przepływ danych, jakiegokolwiek przechowywania lub innego rodzaju przetwarzania elektronicznych danych innych niż osobowe dane w UE.

Zastosowano we wniosku taką samą zasadę swobodnego przepływu danych w UE w odniesieniu do danych nieosobowych, jak osobowych, dopuszczenie jako jedyne wyjątku od zakazu wprowadzenia restrykcji w zakresie lokalizacji danych bezpieczeństwa publicznego, zapewnienie właściwym organom zachowania niezbędnych uprawnień do żądania uzyskiwania dostępu do danych na potrzeby kontroli regulacyjnej.

Elementy, które według nas wymagają jeszcze uzupełnienia, to są zasady i mechanizmy współpracy pomiędzy centralnymi punktami kontaktowymi powołanymi do realizacji rozporządzenia. Wymaga też doprecyzowania przewidywane działanie przez Komisję Europejską na rzecz opracowania w trybie samoregulacji kodeksów postępowania dla przedsiębiorców w zakresie ułatwiania zmiany dostawcy usług, dlatego samoregulacja powinna obejmować wytyczne dotyczące otwartych standardów interoperacyjności i uznawania certyfikacji usług w chmurze, aby nie zostały stworzone bariery pośrednie w swobodnym przepływie danych nieosobowych.

Rząd RP oczekuje dalszego postępu prac Komisji Europejskiej w oparciu o kompleksowe podejście do danych, tj. pełnej realizacji swobodnego przepływu danych nieosobowych. Podsumowując, pozytywnie oceniamy inicjatywę Komisji w sprawie ram swobodnego przepływu danych nieosobowych w UE. Do końca tego roku, jak pewnie państwo wie, Komisja Europejska obiecała przedstawić wniosek legislacyjny, propozycje w tym zakresie. Jest to, jak wspomniałem na początku, projekt wniesiony przez Polskę przy poparciu większości państw europejskich, tak zwanych państw grupy like-minded, czyli państw podobnie myślących w kwestiach cyfrowych. Ten projekt jest, jak mówiłem, kluczowy, z wielu względów. Jeżeli będą pytania, to chętnie udzielę odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Marek Sowa. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, ja też postaram się krótko przedstawić moją opinię. Celem inicjatywy jest osiągnięcie bardziej konkurencyjnego i zintegrowanego rynku wewnętrznego usług przechowywania i innego przetwarzania danych. Trzeba powiedzieć, że europejska

gospodarka oparta na danych rośnie bardzo dynamicznie. Jej wartość w 2016 r. to było 60 mld euro, planuje się, że w roku 2020 wartość tego rynku przekroczy 106 mld euro.

Inicjatywa Komisji jest częścią przedstawionej w 2015 r. strategii jednolitego rynku cyfrowego w obszarze swobody przepływu danych. Inicjatywa jest konieczna, dobrze odpowiada na zapotrzebowanie unijnej polskiej gospodarki. Nowe otoczenie prawne pobudzi innowacje, poprawi globalną konkurencyjność Europy. W trakcie konsultacji partnerzy społeczni pozytywnie ocenili projekt tej inicjatywy legislacyjnej. Muszę powiedzieć, że, jak już pan minister mówił, jest pozytywna opinia w projekcie stanowiska rządu. Podobnie zresztą w opinii BAS, gdzie stwierdza się, że jest tylko projekt, a nie ma jeszcze dostarczonego stanowiska rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie słyszę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2017) 495 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Europejskie ramy interoperacyjności (COM(2017) 134 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Krzysztofa Szuberta, sekretarza stanu w MC. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MC Krzysztof Szubert:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się również w sposób szybki przedstawić temat, bo to też jest temat dość rozległy. W ciągu kilku ostatnich lat Komisja Europejska zaobserwowała, że pomimo istotnych poczynionych postępów i już uzyskanych korzyści krajowe administracje publiczne nadal napotykają na poważne bariery w elektronicznej współpracy i wymianie informacji. Należą do nich między innymi bariery prawne, rozbieżne procedury i modele informacji, a także różnorodność stosowanych technologii. Dlatego w opinii Komisji Europejskiej krajowe administracje publiczne potrzebują bardziej szczegółowych wytycznych w zakresie ich interoperacyjności, czyli zasad, które pozwolą im efektywnie współpracować ponad granicami.

Odpowiadając na tę potrzebę 23 marca br. Komisja Europejska opublikowała komunikat pt. „Europejskie ramy interoperacyjności i strategia wdrażania”. Nie ma on charakteru wiążącego aktu prawa UE, a jedynie dokumentu synchronizującego wysiłki poszczególnych krajów. Zawiera zaktualizowany zbiór zaleceń dotyczący interoperacyjności, które zastąpią obowiązujące aktualnie, opublikowane przez Komisję Europejską siedem lat temu. Zalecenia te powinny przede wszystkim pomóc krajowym administracjom publicznym w ulepszeniu ich zarządzania działaniami w obszarze interoperacyjności. Komunikatowi Komisji Europejskiej towarzyszy plan działania na rzecz interoperacyjności, podzielony na pięć obszarów tematycznych. Zalecenia dotyczące interoperacyjności zmieniono również po to, żeby uwzględnić politykę UE, na przykład zmieniono dyrektywę w sprawie ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego, dyrektywę w sprawie infrastruktury przestrzennej oraz rozporządzenia w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania.

Uwzględniono również nowe unijne inicjatywy, takie jak europejska inicjatywa dotycząca przetwarzania w chmurze i plan działania UE na rzecz administracji elektronicznej na lata 2016-2020 oraz jednolity portal cyfrowy, aby zaktualizowane zalecenia dotyczące interoperacyjności przyczyniły się do ich wdrażania. Konieczność zmiany europejskich ram interoperacyjności potwierdzono w trakcie konsultacji ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, a mianowicie z administracjami publicznymi państw członkowskich obywatelami, przedsiębiorstwami i innymi zainteresowanymi podmiotami, takimi jak instytucje i organy UE.

Niniejszy komunikat wpisuje się w strategię jednolitego rynku cyfrowego dla Europy. W strategii uznano bowiem interoperacyjność za warunek wstępny umożliwiający bardziej efektywne połączenia między państwami, społecznościami oraz między służbami i organami publicznymi. Wezwano w niej także do zmiany i rozszerzenia istniejących europejskich ram interoperacyjności.

Rząd RP generalnie popiera zaproponowane przez Komisję Europejską w jej komunikacie podejście do wdrażania interoperacyjności administracji publicznej w UE i usług. W naszej opinii wdrożenie nowych europejskich ram interoperacyjności poprawi jakość oraz dostępność usług administracji publicznej dla obywateli i przedsiębiorców, a tym samym zwiększy zaufanie społeczne wobec nich. Pośrednio będzie zatem sprzyjać rozwojowi gospodarczemu, w szczególności gospodarki opartej na danych i wiedzy w obrębie UE. W Konsekwencji wzmocni rynek wewnętrzny oraz zwiększy konkurencyjność rynku UE na arenie światowej. Ponadto wdrożenie nowych europejskich ram interoperacyjności może się przyczynić do wzrostu efektywności, a tym samym spadku kosztów funkcjonowania administracji publicznej w Polsce. W stosunku do poprzedniej wersji europejskich ram interoperacyjności podstawowe zasady interoperacyjności pozostały w zasadzie niezmienione. Wszystkie te zasady polska administracja publiczna już realizuje.

Konkludując, nowe europejskie ramy interoperacyjności oceniamy jako słuszne i wychodzące naprzeciw krajowym oczekiwaniom. Kluczowym organem w Polsce odpowiedzialnym za interoperacyjność i efektywną informatyzację administracji publicznej jest Ministerstwo Cyfryzacji. Ministerstwo zostało wyposażone w odpowiednie narzędzia prawne, jednak nie zawsze są one wystarczające do realizacji celów w tym zakresie. Dlatego dla pełnego wdrożenia celów i zaleceń i zawartych w nowych europejskich ramach interoperacyjności na poziomie krajowym niezbędne jest zapewnienie Ministrowi Cyfryzacji odpowiednich narzędzi prawnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Tadeusz Cymański. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

W tych ekstremalnych warunkach też spróbuję się ograniczyć. Słyszeli państwo przed chwilą informację na temat tego komunikatu. Cieszę się, że wszyscy z zapartym tchem słuchają tych informacji. W uzupełnieniu, czy może w komentarzu, trzeba powiedzieć, że jest to kontynuacja, jest to dokument, który dotyczy bardzo istotnego zagadnienia. Nie ma co prawda rangi dokumentu aktu ustawodawczego, ale jest przedmiotem zainteresowania naszego rządu w sposób, myślę, bardzo znaczący. Oprócz pięciu obszarów tematycznych jest wymienionych dwanaście zasad, które właściwie pokrywają się z pierwotnymi, bo jest to kontynuacja, oraz czterdzieści siedem zaleceń szczegółowych. W komunikacie tym niektóre sformułowania zdaniem rządu nie są wystarczająco precyzyjne, bo tematyka jest bardzo szczegółowa i wymaga dużego profesjonalizmu, dlatego jest to właściwie może nie uwaga, co głos krytyczny.

Konkludując, działanie tego zagadnienia dotyczy przede wszystkim obszaru administracji, obywateli, sektora prywatnego, i będzie jednym z motorów rozwoju UE w przyszłości. Dziękuję za uwagę i słuchanie z zapartym tchem.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za wyczerpującą informację. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2017) 134 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do spraw bieżących. Najbliższe posiedzenie Komisji odbędzie się bezpośrednio po tym posiedzeniu. Jutro, tj. 23 listopada, o godzinie 12.00 i 13.30 w sali konferencyjnej oraz 24 listopada w piątek o 14.30 będzie wspólne posiedzenie wraz z Komisją Gospodarki i Rozwoju oraz Komisją Infrastruktury z udziałem komisarzy ds. transportu panią Violetą Bulc. Bardzo proszę wszystkich państwa posłów o obecność.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie. Na tym zakończymy rozpatrywanie pkt VI. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.