

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 175)

z dnia 13 grudnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 175)

13 grudnia 2017 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Konrada Głębockiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego); rozporządzenie (UE) nr 1094/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych); rozporządzenie (UE) nr 1095/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych); rozporządzenie (UE) nr 345/2013 w sprawie europejskich funduszy venture capital; rozporządzenie (UE) nr 346/2013 w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej; rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w sprawie rynków instrumentów finansowych; rozporządzenie (UE) 2015/760 w sprawie europejskich długoterminowych funduszy inwestycyjnych; rozporządzenie (UE) 2016/1011 w sprawie indeksów stosowanych jako wskaźniki referencyjne w instrumentach finansowych i umowach finansowych lub do pomiaru wyników funduszy inwestycyjnych oraz rozporządzenie (UE) 2017/1129 w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym (COM(2017) 536 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2014/65/UE w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz dyrektywę 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) (COM(2017) 537 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: wspieranie inwestycji poprzez dobrowolny mechanizm oceny *ex ante* aspektów dotyczących procedury udzielania zamówień publicznych w przypadku dużych projektów infrastrukturalnych (COM(2017) 573 – wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Hubert Nowak** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Anna Mazurek** starszy specjalista z Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Kaja Krawczyk** – naczelnik Wydziału ds. Unii Europejskiej w BSM, **Agnieszka Maciejczak**, **Artur Zaniewski** – z sekretariatu Komisji w BSM, **Tomasz Jaroszyński**, **Marek Jaśkowski** i **Paweł Kościelny** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Adrian Grycuk** – specjalista ds. systemu gospodarczego z BAS.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich posłów członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Posłów do PE nie widzę. Witam pana ministra i towarzyszące mu osoby. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego); rozporządzenie (UE) nr 1094/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych); rozporządzenie (UE) nr 1095/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych); rozporządzenie (UE) nr 345/2013 w sprawie europejskich funduszy venture capital; rozporządzenie (UE) nr 346/2013 w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej; rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w sprawie rynków instrumentów finansowych; rozporządzenie (UE) 2015/760 w sprawie europejskich długoterminowych funduszy inwestycyjnych; rozporządzenie (UE) 2016/1011 w sprawie indeksów stosowanych jako wskaźniki referencyjne w instrumentach finansowych i umowach finansowych lub do pomiaru wyników funduszy inwestycyjnych oraz rozporządzenie (UE) 2017/1129 w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym (COM(2017) 536 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Wiesława Janczyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę, panie ministrze, o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić stanowisko rządu do wniosku dotyczącego przeglądu europejskiego systemu nadzoru finansowego. Rząd RP kierunkowo popiera niektóre zmiany związane z funkcjonowaniem ESAs, mając jednocześnie na uwadze, że niezasadne jest, by wniosek Komisji Europejskiej skupiał się na przebudowie systemu nadzoru nad rynkiem kapitałowym. ESAs posiadają szereg kompetencji, które aktualnie nie są w pełni wykorzystywane, dlatego wątpliwym pozostaje ich rozszerzenie bez jednoczesnego przeniesienia odpowiedzialności z krajowych organów nadzorczych na europejskie, co byłoby logiczną konsekwencją przejęcia kompetencji przez ESAs. Doświadczenia światowego kryzysu finansowego ukazują, jak istotne jest zapewnienie odpowiednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do rynku finansowego.

Rząd RP w związku z tym dostrzega konieczność wprowadzenia pewnych modyfikacji w dotychczasowym sposobie sprawowania nadzoru nad rynkiem, jednak modyfikacje te powinny mieć na celu przede wszystkim zagwarantowanie wyższej konwergencji praktyk nadzorczych w UE. Niektóre ze zmian zostały przedstawione w związku z planowanym wystąpieniem Wielkiej Brytanii z UE i te zmiany w ocenie rządu są korzystne. To jest zatwierdzanie na poziomie unijnym wskaźników referencyjnych z krajów trzecich oraz prospektów emisyjnych emitentów z krajów trzecich, gdyż dzięki paszportowi europejskiemu po akceptacji przez ESMA będą mogły działać we wszystkich innych krajach UE.

Rząd RP kierunkowo zgadza się co do konieczności dokonania zmian w zakresie finansowania ESAs, jednak aby zwiększyć pewność prawną tych rozwiązań, istnieje potrzeba określenia szczegółów w rozporządzeniu, a nie w akcie delegowanym Komisji. W propozycji Komisji brak jest konkretnych przepisów regulujących między innymi sposób naliczania i poboru składek czy ryzyko kursowe, dlatego rząd RP zajmie stanowisko w tym zakresie po przedstawieniu szczegółowej propozycji Komisji Europejskiej. Jednocześnie rząd uważa, że niezasadna jest możliwość dokonywania dobrowolnych opłat na ESAs przez kraje członkowskie i obserwatorów z uwagi na ryzyko reputacyjne, podejmienie rozstrzygania wybranych kwestii na korzyść krajów, z których wpłynęła dodatkowa dobrowolna składka. Zdaniem rządu niezasadne i niewystarczająco uzasadnione są zmiany dotyczące między innymi struktury zarządzającej w ESAs i nadania ESAs dodatkowych nowych kompetencji, gdyż obecnie funkcjonujące mechanizmy organów każdego z ESA są optymalne i w pełni wystarczające do realizacji powierzonych zadań, akceptacji przez ESMA niektórych prospektów emisyjnych, przyznania ESMA uprawnień nadzorczych nad niektórymi rodzajami alternatywnych funduszy inwestycyjnych, nadzoru przez ESMA nad wszystkimi krytycznymi benchmarkami, zobowiązania krajowych organów nadzoru do zaimplementowania uchwalonego przez każdy z ESA strategicznego planu nadzorczego w formie krajowych planów nadzorczych.

Podsumowując, w ocenie rządu RP przegląd europejskich urzędów nadzoru powinien być ograniczony do tego, co jest rzeczywiście konieczne dla usprawnienia ich funkcjonowania, a tym samym do usprawnienia nadzoru nad rynkiem kapitałowym. Mając na uwadze powyższe informacje, zwracam się do Wysokiej Komisji z uprzejmą prośbą o przyjęcie stanowiska rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest poseł Marek Sowa. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, już pan minister powiedział, Europejski Urząd Nadzoru Bankowego powstał w następstwie kryzysu finansowego w 2010 r. Dzisiaj Komisja Europejska przedstawiła propozycje, których celem jest wzmocnienie nadzoru nad rynkami finansowymi w państwach członkowskich. Chodzi tutaj o zmiany w już funkcjonujących agencjach UE utworzonych po kryzysie finansowym, aby nadzorować trzy sektory rynku finansowego. Zaproponowana nowelizacja obejmuje Europejski Urząd Nadzoru Giełd Papierów Wartościowych, Europejski Urząd Nadzoru Bankowego oraz Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń Pracowniczych Programów Emerytalnych, a w niewielkim stopniu również Europejską Radę ds. Ryzyka Systemowego, która sprawuje nadzór makroostrożnościowy nad systemem finansowym. Celem wprowadzonych zmian jest dążenie do tego, aby operacje transgraniczne były prostsze dla firm i łatwiejsze do monitorowania dla nadzorców oraz bardziej wiarygodne dla konsumentów.

Europejskie rynki finansowe rozwijają się dosyć szybko. Komisja Europejska stoi na stanowisku, że jej celem jest wzmocnienie tego trendu poprzez dokończenie budowy unii bankowej i unii rynków kapitałowych. Wśród proponowanych zmian znalazły się między innymi zmiany dotyczące benchmarków. Zmiana w mandacie Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych zezwoli mu na kontrolę najważniejszych benchmarków w UE. Stosuje się je na przykład do porównywania wyników zarządzania portfelem inwestycyjnym. Zmiany proponowane przez Komisję Europejską mają poprawić niezawodność, harmonizację nadzoru nad benchmarkami, które stosuje się do wyceny instrumentów finansowych i umów lub do pomiaru wyników funduszu inwestycyjnego.

Jak wspomniał pan minister, rząd RP kierunkowo popiera niektóre zmiany związane z funkcjonowaniem ESA, niemniej jednak proponowane zmiany uznaje za zbyt daleko idące. W mojej ocenie akurat w tym sektorze nadzoru finansowego te obawy są raczej nieuzasadnione, a kwestia nadzoru powinna być akceptowalna przez rząd. Jest również dostarczona dzisiaj rano opinia BAS w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony członków Komisji? Nie widzę. Wobec tego czy pan minister zechciałby się jeszcze odnieść? Nie ma potrzeby.

Chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2017) 536 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu**. Czy jest sprzeciw wobec takiej konkluzji? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższą konkluzję. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego dyrektywę 2014/65/UE w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz dyrektywę 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłagalność II) (COM(2017) 537 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd również w tej sprawie jest reprezentowany przez pana ministra Wiesława Janczyka, sekretarza stanu w MF. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić państwu stanowisko rządu do wniosku Komisji Europejskiej dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego dyrektywę 2014/65/UE w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz dyrektywę 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłagalność II) (COM(2017) 537 – wersja ostateczna). Wniosek Komisji jest częścią przeglądu Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego w zakresie zmiany dyrektywy 2014/65/UE MiFID II. Wniosek Komisji Europejskiej ma na celu poprawę jakości i dostępności danych transakcyjnych poprzez ustanowienie standardowego formatu tych danych, który jest łatwy do konsolidacji, łatwy do zrozumienia i dostępny po rozsądnych kosztach. Celem wniosku jest również nałożenie formalnych wymogów organizacyjnych na dostawców usług w zakresie udostępniania informacji oraz zobowiązanie ich do posiadania zezwolenia wydanego przez ESMA, czyli przez Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych. Ponadto niniejszy wniosek obejmuje również zmiany w dyrektywie 2009/138/WE (Wyłagalność II) dotyczące roli EIOPA w procesie zatwierdzania modeli wewnętrznych zgodnie z proponowanymi zmianami. W przypadku aplikacji o zatwierdzenie modelu wewnętrznego EIOPA, czyli Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych, ma otrzymać prawo do wydawania opinii odnośnie do tego, czy model powinien zostać zatwierdzony, a organ nadzoru powinien wydać swoją decyzję zgodnie z opinią EIOPA bądź podać powody wydania decyzji wbrew tej opinii.

Rząd RP kierunkowo popiera zaproponowane we wniosku zmiany w zakresie zmian dyrektywy MiFID II. Rząd zgadza się co do konieczności dokonania zmian w zakresie nadzoru nad podmiotami świadczącymi usługi gromadzenia i udostępniania danych objętych obowiązkiem wynikającym z przepisów dyrektywy 2014/65/UE. Wątpliwości rządu RP budzi natomiast brzmienie przepisów odnoszących się do zmian w dyrektywie Wyłagalność II 2009/138/WE dotyczących kwestii wzmocnienia roli EIOPA w procesie wydawania decyzji w stosunku do modeli wewnętrznych. Obawy RP wynikają między innymi z kwestii odpowiedzialności za kondycję finansową i wyłagalność krajowych zakładów ubezpieczeń, która spoczywa na lokalnych organach nadzoru i to do nich powinna należeć ostateczna decyzja, w jaki sposób zakłady te powinny wyliczać kapitałowe wymogi wyłagalności, oraz wzmocnienia pozycji EIOPA, która będzie miała w istocie silny wpływ na decyzję krajowego organu nadzoru, jednak bez ponoszenia odpowiedzialności w postaci zabezpieczenia środków na zabezpieczenie interesów ubezpieczonych. W przypadku niewyłagalności zakładu, którego model wewnętrzny zatwierdzono w proponowanym przez Komisję trybie, środki byłyby uruchomione z lokalnego ubezpieczeniowego funduszu gwarancyjnego.

Mając na uwadze powyższe informacje, zwracam się do Wysokiej Komisji z uprzejmą prośbą o przyjęcie stanowiska rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję serdecznie, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Agata Borowiec. Bardzo proszę panią poseł.

Poseł Agata Borowiec (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, omawiany wniosek, który ma na celu usprawnienie nadzoru nad rynkami finansowymi UE, zasługuje na poparcie, oczywiście z uwzględnieniem wszystkich zastrzeżeń zgłoszonych przez pana ministra. Zakres proponowanych zmian jest właściwie niewielki, natomiast ocenia się, że zmiany te w sposób bardzo pozytywny wpłyną na poprawę bezpieczeństwa i stabilności sektora finansowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę. Proponuję zatem następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2017) 537 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu, oczywiście wraz z zastrzeżeniami.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższą konkluzję. Zamykam na tym rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: wspieranie inwestycji poprzez dobrowolny mechanizm oceny *ex ante* aspektów dotyczących procedury udzielania zamówień publicznych w przypadku dużych projektów infrastrukturalnych (COM(2017) 573 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez pana Huberta Nowaka, wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Bardzo proszę pana prezesa o przedstawienie stanowiska rządu.

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić stanowisko rządu w zakresie komunikatu Komisji do PE w przedmiocie wspierania inwestycji poprzez dobrowolny mechanizm oceny *ex ante* aspektów dotyczących procedury udzielania zamówień publicznych w przypadku dużych projektów infrastrukturalnych. W tym kontekście pragnę wskazać, że ten komunikat realizuje jedno z działań zawizowanych w innym komunikacie Komisji Europejskiej pod nazwą: skuteczne zamówienia publiczne dla Europy. Zadaniem tego komunikatu jest wprowadzenie do funkcjonowania mechanizmów umożliwiających efektywniejsze, poprawniejsze wykorzystanie i przeprowadzenie procedur zamówieniowych.

Celem komunikatu jest wprowadzenie trzech innowacji w trzech obszarach. Pierwszy obszar dotyczy tzw. punktu informacyjnego, drugi obszar dotyczy tzw. mechanizmu powiadomienia, natomiast trzeci obszar dotyczy mechanizmu wymiany informacji. Celem tych wszystkich trzech obszarów czy tych wszystkich trzech nowych innowacji jest zapewnienie wsparcia zamawiającym przy udzielaniu zamówień publicznych dla największych, najbardziej kosztownych projektów w zakresie infrastruktury, tj. w zakresie energetyki, transportu, technologii IT oraz budownictwa innego niż mieszkaniowe – tutaj przykładowo inwestycje wodne.

Te trzy instrumenty, które są zawizowane w tym komunikacie, dotyczą tak naprawde postępowań, które przekraczają równowartość 250 mln euro. Dla zamówień przekraczających 250 mln euro każdy z zamawiających ewentualnie państwo będzie się mogło zwrócić z konkretnym pytaniem do Komisji Europejskiej dotyczącym czy to wybranego trybu, czy wybranej procedury, czy z pytaniem problemowym – i Komisja Europejska będzie zobowiązana w ciągu miesiąca udzielić odpowiedzi.

Jeżeli chodzi o drugi z instrumentów, tj. mechanizm powiadamiania, ten mechanizm jest adresowany do większych inwestycji, czyli przekraczających równowartość 0,5 mld

euro. W zakresie tego mechanizmu zamawiający bądź państwo członkowskie będzie upoważnione tak naprawdę do zweryfikowania *ex ante* całej procedury czy przetargowej, czy koncesyjnej. Celem tego mechanizmu jest zminimalizowanie ewentualnych błędów na etapie przygotowania dużych inwestycji.

Trzeci z instrumentów dotyczy mechanizmu wymiany informacji i ten instrument opiera się na tym, że będą stworzone punkty informacyjne i w tych punktach informacyjnych będą tzw. dobre praktyki, czyli będą przykładowe wzorce umowne, przykładowe klauzule, przykładowe kryteria oceny ofert i tego typu dokumenty.

Wszystkie te trzy mechanizmy mają być wprowadzone w 2018 r. i po dwóch latach ich obowiązywania zostanie przeprowadzona ich ewaluacja celem ewentualnego ich poprawienia bądź podjęcia innych działań.

Uwzględniając wszystkie powyższe aspekty, w ocenie rządu ten komunikat i wprowadzone przez niego mechanizmy zasługują na pozytywną ogólną ocenę. Oczywiście są pewne aspekty, które mogłyby wymagać poprawy, natomiast zważywszy na funkcję prewencyjną, która nie będzie oddziaływać negatywnie na finanse poszczególnych projektów, wnosimy o przyjęcie stanowiska rządu w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję panu prezesowi. Sprawozdawcą Komisji do tego dokumentu jest pan poseł Sylwester Chruszcz. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Sylwester Chruszcz (WiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni goście, właściwie pan minister wszystko dokładnie wyjaśnił. Mam tu całe sprawozdanie, ale w wielu aspektach bym się powtórzył. Mam takie same spostrzeżenia. Jedynie co, to mógłbym wyjaśnić, że wiele tych dużych inwestycji infrastrukturalnych było realizowanych niezgodnie z planem. Były tam przekraczane budżety, były nieprzestrzegane te budżety, czas inwestycji był przekraczany, w związku z tym były potrzebne takie mechanizmy do zastosowania, żeby te wszystkie praktyki były jaśniejsze i żeby te inwestycje można było łatwiej prowadzić.

Może jedynie rozwinę, bo pan minister mówił o tych punktach, punkcie informacyjnym, o mechanizmie powiadomienia i wymiany informacji. Może je głębiej opiszę. Punkt informacyjny ma na celu udzielenie wskazówek, odpowiadanie na pytania oraz wyjaśnianie konkretnych kwestii związanych z zamówieniami publicznymi na wczesnym etapie przygotowania decyzji dotyczących udzielenia zamówień publicznych. Będzie dostępny dla organów krajowych oraz dla instytucji podmiotów zamawiających.

Drugi to mechanizm powiadamiania. Po podjęciu decyzji o sposobie realizacji projektu z punktu widzenia zamówień publicznych i po osiągnięciu przez organy krajowe lub instytucje, podmioty zamawiające pewnego etapu zaawansowania prac w zakresie przygotowania koniecznej dokumentacji przetargowej podmioty te będą mogły powiadomić Komisję o planie udzielenia zamówień publicznych na projekty infrastrukturalne, których całkowita szacunkowa wartość przekroczy 500 mln euro.

Mechanizm wymiany informacji, czyli trzeci z mechanizmów, to narzędzie zarządzania wiedzą przeznaczone do użytku organów krajowych i instytucji podmiotów zamawiających. Przeznaczony jest do tworzenia kategorii referencyjnych podobnych projektów w celu dzielenia się doświadczeniem. Narzędzie to będzie również służyło jako platforma wymiany informacji na temat różnych aspektów związanych z projektami, takich jak rodzaj procedury udzielenia zamówień publicznych, etapy projektu, problemy dotyczące realizacji projektu. Tak że ja również rekomenduję, żeby przyjąć to sprawozdanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw Komisji wobec decyzji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2017) 573 – wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzę do pkt IV, czyli do spraw bieżących. Następne posiedzenia Komisji odbędą się 9 i 10 stycznia. Korzystając z okazji, że jest to ostatnie posiedzenie Komisji przed świętami Bożego Narodzenia, chciałbym państwu życzyć spokojnych, zdrowych świąt Bożego Narodzenia oraz wszelkiej pomyślności w nadchodzącym 2018 r.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.