

Chorner Zeitung

Mr. 3 Freitag, den 4. Januar 1901.

Lavater.

Ein Gedächtnisblatt zu seinem 100. Todestage.
2. Januar 1901.
Von Alexander Härlin.
(Nachdruck verboten.)

Um das Verhältnis Lavaters zur Nachwelt ist es etwas ganz Eigenes. Von seiner sehr ausgedehnten schriftstellerischen und bühnenmäßigen Tätigkeit hat nicht ein Wort das Jahrhundert, das nun seit seinem Tode dahingegangen ist, überdauert, wenigstens soweit die lebendige, für weite Kreise unseres Volkes bedeutungsvolle Literatur in Frage kommt. Wenn wir für Lavater trotzdem noch heute ein lebhaftes Interesse haben, so beruht dies auf drei Momenten: auf seiner überaus merkwürdigen Persönlichkeit, auf seinen Beziehungen zu Goethe und auf seinen physiognomischen Versuchen. Seine Persönlichkeit, deren wunderbare Mischung Goethe allerdings nicht ohne Härte in dem bekannten Xenion dahin charakterisiert hat, daß in ihr „zum würdigen Mann war und zum Edelmen der Stoff“, wird Jedem, der für das Leben der menschlichen Seele Interesse hat, immer reizend. Sein Verhältnis zu Goethe weist ihm in der Lebens- und Geschehnisgeschichte unseres Dichters einen höchst bedeutsamen Platz an, und die Anregungen, die er durch seine Physiognomik gegeben hat, wird man auch dann würdigen müssen, wenn man ihren unmittelbaren praktischen und wissenschaftlichen Werth nicht allzu hoch einschätzt. Auch das aber gehört zu den vielen Merkwürdigkeiten in Lavaters Person und Schicksalen, daß seine Erinnerung bei der Nachwelt eben schließlich auf Dingen beruht, die nicht sein eigentliches Lebenswerk angehen. Denn seine physiognomischen Versuche stehen wohl mit seiner Weltanschauung im Zusammenhange, kennzeichnen sich aber doch immerhin als eine Nebenbestrebung, und wenn wir seine Beziehungen zu Goethe verfolgen, so sehen wir ihn in dem Blicke, das der Größere auf ihn ausstrahlt. Allein damit schon hat die Nachwelt im Grunde ein recht strenges Urtheil über Lavater gefällt.

Und dennoch, sobald wir uns mit ihm beschäftigen, stehen wir im Banne seiner zauberhaften Persönlichkeit. Wir empfinden, was Goethe empfand, als er ihn mit dem schönen Worte „Du Menschlicher ansprach“. Er gehört eben zu jenen, bei denen die lebendige Gegenwart Alles, das nachdauernde Wirken aber wenig bedeutet. Er war ein Anreger, kein Erfüller.

In seiner Knabenzeit versprach Johann Kaspar Lavater, der am 16. November 1741 als der Sohn eines Arztes und Regierungsrathsleibes zu Zürich geboren war, nicht gerade viel. Er war als Knabe blöde, furchtsam, ungeschickt und träge — das vollkommene Gegenbild des Götterkinds Goethe. Dann schlug er um, ward leistungsfähig und arbeitseifrig, doch haßte ihn dabei Flüchtigkeit und Planlosigkeit an. Aber überaus zeitig offenbarte sich sein eigenstes Wesen in seiner innigen Glaubenskraft, seinem durchaus persönlichen Verhältnis zu Gott, den er, gewissermaßen wie einen persönlichen Bekannten, in alle seine Beziehungen, bis auf die Schulaufgaben herab, hineinzog, in seinem entschiedenen Triebe zu wirken und dem naiven Vertrauen, dazu berufen zu sein. Daraus gab er als einundzwanzigjähriger Jüngling eine Probe, die ihn mit einem Schlage zu einem bekannten Manne machte. Damals erhob er gemeinsam mit seinem Freunde Füßli gegen den Junker Felix Gräbel, der sich als Landvogt auf der Herrschaft Grüningen zahlreiche Ungerechtigkeiten hatte zu Schulden kommen lassen, eine kammende Anklage und er brang mit ihr, obwohl sie in der Form ungeschicklich war, siegreich durch. Hatte er durch diese That die Augen seiner Mitbürger auf sich gezogen, so brachte ihn eine Reise, die er 1763 zu dem trefflichen Spalding nach Paris in Pommern unternahm, mit weiteren Namen, Mendelssohn, Gleim, Klopstock, Jerusalem u. A. m. kennen, und wenn er all' diesen hervorragenden Männern so gleich eine tiefe Theilnahme einflößte, so erkennen wir darin die fast dämonische Ueberzeugungskraft und Hinreißende Rednergabe, ein Selbstvertrauen, wie das eines Propheten, und eine Seele, wie die eines Kindes, eine Hinreißende des Blickes — das vereinigte sich bei ihm zu einer unwiderstehlichen Gesamtwirkung. Wer mit ihm in Berührung trat, hing ihm an, lebte, ja oft vergaßte ihn. Dafür hat ja später Goethe selbst das beste Beispiel gegeben, und auch die kluge Frau Rath hat ihn unter „ihre Söhne“ gezählt.

Heimgeliebt, fand er bald ein Amt als Prediger in seiner Vaterstadt, nicht lange darauf auch eine treue, bescheidene und verständige Lebensgefährtin, und er begann nun eine großartige Tätigkeit. Ihre

Grundlage bildete seine Wirksamkeit als Prediger. Seine Predigten waren stets auf die unmittelbare praktische Wirkung gerichtet, aber in ihrem Stile schwungvoll lyrisch, und sie machten durch die Kraft, mit der er sich mit seiner ganzen Persönlichkeit hinter seine Ansichten stellte, einen tiefen, man möchte heut sagen: einen suggestiven Eindruck. Selbst die schweizerdeutsche Färbung seiner Sprache bildete einen Moment des Reizes an ihnen. Bald waren seine Predigten berühmt und von weit her pilgerten Trostbedürftige, Andächtige und Zweifelnde zu dem Zürcher Propheten, suchten die Theologen ihn auf, um sein Wesen und seine Predigtkunst zu studieren. Aber seine Wirkung reichte doch weit über das gesprochene Wort hinaus. Mit seinen „Ausichten in die Ewigkeit“ (1768 fg.), durch die er „dem denkenden und gelehrten Theil der Menschen alle Augenblicke ihres Aufenthaltes auf Erden durch die Vorstellung der unendlich seltsamen Folgen einer weisen und beständigen Vorbereitung auf das künftige Leben über Alles wichtig machen“ wollte, eröffnete er die lange Reihe seiner vielgelesenen Schriften. Die Auffassung, die er in ihnen vertrat und mit Eifer zu verbreiten suchte, war die eines lebendigen, eines „gelebten“, geläuterten Christenthums; in diesem Sinne trat er dem bden Buchstaben glauben und der nüchternen Aufklärerei entgegen und darin traf er sich mit der jungen Generation, traf er sich vor allem mit Goethe, der die „Ausichten“ 1772 warm beurtheilte und daraufhin bald mit Lavater in briefliche Beziehungen trat. Diese Beziehungen wurden dadurch vertieft, daß Lavater den jüngeren Freund für seine physiognomischen Ideen interessirte. Für Lavater gehörte zum Ideale des Christlichen d. h. vollkommenen Menschen auch die Harmonie zwischen dem Aeußeren und dem Inneren, und in diesem Sinne wandte er sich der Erforschung der menschlichen Gesichtszüge und der Bestimmung ihres Zusammenhanges mit dem Seelenleben und dem Charakter zu, während in Goethe der bildende Künstler für diese Versuche Sinn hatte. Es sei gleich hier bemerkt, daß Lavaters physiognomische Sammlungen und Untersuchungen im Grunde wenig wissenschaftliche Ausbeute gegeben haben, weil dabei weniger auf streng logische Begründung, als auf dichterische, oft schwärmerische Beschreibung und Deutung Werth gelegt wurde, daß aber Anregungen und Ausblicke nach allen Seiten mit ihnen verknüpft waren. Damals aber erregten sie überall, und nicht zuletzt bei Goethe, das größte Aufsehen und Interesse. Bald war der Bund zwischen Beiden ein inniger, man nannte sich Bruder, und wenn auch Goethe schon damals Belehrungsversuche Lavaters abzuwehren hatte, so war er doch noch der wohlthunenden Ueberzeugung: „Es wird die Zeit kommen, da wir uns verstehen werden.“

Seine Weihe erhielt der Bund durch Lavaters berühmten Besuch in Frankfurt im Jahre 1774. „Bist's?“ „Ja bin's!“ „Unausprechlich süßer, unbeschreiblicher Auftritt des Schönen!“ So hat Lavater selbst ihre erste Begegnung beschrieben. Lavater rief damals Alle hin. Goethe nannte ihn „eine Seele voll der herrlichsten Liebe und Unschuld, in seinem Elemente unermüdet, thätig, fertig, entschlossen“, und selbst der mephistophelische Algeist skeptische Merck hatte von ihm als einem „außerordentlich guten Menschen“ einen höchst erbauenden Eindruck. Lavater wiederum bezeichnete den Freund als „eine Genie ohne Gleichen, das in allem ezeckirt, was es anfängt.“ Ein reicher Austausch der Gedanken und Empfindungen irrbte zwischen ihnen in diesen Tagen hin und wieder, erst im Goetheschen Hause, wo Lavater logirte, dann weiter in Gms und auf jener samolten Rheinreise, wo Goethe zwischen Lavater und Bajedow Prophezei rechts, Prophezei links.

Das Weltkind in der Mitte wanderte. Bajedows zuuchtlose Genialität, Lavaters feurige Schwärmerie und Goethes kraftvolles, übermüthiges Naturwesen vertrugen sich damals noch gut miteinander und man ertrug sich gegenseitig leicht. Auch der Besuch, den Goethe im nächsten Jahre in Lavaters milder, sabbathheiliger Häuslichkeit zu Zürich machte, seigte den innigen Herzensbund.

Allmählich aber nahm Lavaters Gesicht eine bedenkliche Wendung. Er fühlte sich durch Ueberbürdung bedrückt. Neben einer schwer unerschöpflichen schriftstellerischen Wirksamkeit hatte er eine Korrespondenz zu führen, wie seit Luther kein Deutscher. Von allen Seiten wandte man sich mit Bedenken, Zweifeln, Anfragen, mit Zustimmung oder Widerspruch an ihn; alle Gauen Deutschlands, alle Stände stellten ihr reichliches Kontingent zu diesem ungeheuerlich ansehnlichen Briefwechsel. Den Versuch, seine Briefe im ganzen Freundeskreise zirkuliren zu lassen, mußte er wegen einiger dabei vorgekommener Indiskretionen aufgeben. Mit der Zahl der Bewunderer wuchs aber

auch die der Gegner. Schon mußte sich Lavater gegen den Vorwurf der Schwärmerie verteidigen, und die Anfeindungen vermehrten sich, als er, in Konsequenz der Ansicht, daß das Wunder auch zu seinen Tagen sich immer wieder vollziehen könne, zu allerlei zweifelhaften Persönlichkeiten in Beziehung trat. Ewedenborg galt ihm als ein von Gott inspirirter Mensch; der wunderthätige katholische Priester Göpner beschäftigte ihn so eingehend, daß er ihn sogar selbst aufsuchte; in Gagliostro sah er eine Gestalt, wie sie die Natur alle Jahrhunderte nur einmal forme, und Mesmers magnetischen Kuren folgte er mit gerabezu leidenschaftlicher Theilnahme und vollem Glauben. Das erregte auch bei Lavaters Freunden Bedenken und Aerger. Das mythische, abergläubische Element in seiner Denkwelt trat immer schärfer zu Tage und damit verband sich allmählich auch eine gewisse, von seiner Einseitigkeit ungetrennliche Intoleranz, Goethe mußte immer neue Verlehrsversuche zurückweisen und fühlte sich dem einst so zärtlich geliebten Freunde immer fremder. Er sah das Unvermeidliche kommen. „Wir berühren uns beide so nah, als Menschen können (schrieb er ihm); dann kehren wir uns seitwärts und gehen entgegengesetzte Wege, Du so sicheren Schrittes als ich. . . Du hältst das Evangelium, wie es steht, für die göttliche Wahrheit; mich würde eine vernünftige Stimme vom Himmel nicht überzeugen, daß das Wasser brennt und das Feuer lösch.“ Seine entstehende Abneigung wurde durch Lavaters wunderlichen „Pontius Pilatus oder die Bibel im Kleinen und der Mensch im Großen“ (1782 bis 1785) vertieft. Darin faßte Lavater den Pontius Pilatus, den Richter über den Richter der Welt, als den Universal-Eccos homo auf, den Menschen in allen Gestalten, den zugleich glücklichsten und unglücklichsten, den gerechtesten und ungerechtesten, den allgemeinsten und einzigsten. Diese geschichtliche Darstellung des Lebens des Pilatus, die sich zugleich zu einer Passionsgeschichte erweiterte, was ohne das Medium von Lavaters Persönlichkeit ganz ungenießbar, und Goethe durfte wohl sagen, daß sich „bei Lavater der höchste Menschenverstand und der krasseste Aberglaube durch das feinste und unaufblöschliche Band zusammenknüpfen“. Auch der unkünstlerliche Charakter von Lavaters Schriften mußte Goethe abstoßen. Lavater hatte keine dichterische Gestaltungsgabe, er schrieb die Verse nur so herunter, aber, was in ihnen stand, war eben reine Prosa. 1786 war der Bruch zwischen Beiden vollendet. „Ja bin Haß und Liebe auf ewig los“, rechnete Goethe ab.

Lavater wirkte in seiner Weise unermüdet weiter. In der Ausbreitung seines ungeläuterten Wesens hinderte ihn aber schon seine fast ungläubliche Fruchtbarkeit; umsofort doch allein seine „Gedankenbibliothek“ — in Hexametern hingeworfene Einfälle — allein gegen 60 noch unveröffentlichte Quartbände. So nimmt sein Leben allmählich einen wenig erfreulichen Charakter an. Doch wirkt sein Ende ein verjöhnendes Licht darüber. Er hat mit aller Kühnheit gegen die Vergewaltigung seines Vaterlandes durch die Franzosen, die „Vesfreier“, im Jahre 1798 das Wort ergriffen und die über ihn verhängte Deportation nach Basel mit Heldenmuth ertragen. Seit damals war er lebend. Als dann im September 1799 Zürich durch Massena eingenommen wurde, ward Lavater von einem französischen Soldaten, den er eben noch erquidat hatte, dicht unter der Brust schwer verletzt, und an den Folgen dieser Verwundung ist er dann gestorben. So umgiebt ihn im Tode die Strahlenkrone des Märtyrers. Und ein Märtyrer ist er überhaupt im Grunde gewesen — ein Märtyrer seiner eigenen Natur, die die in ihr liegenden reichen Schätze nicht rein zu Tage zu fördern vermochte. Im Kampfe gegen den Geist und Seele ausdörrenden Nationalismus ist er unserer großen Dichtern und Denkern ein werthvoller Bundesgenosse gewesen; zur Freiheit ihres reinen Menschenthums hat er ihnen nicht zu folgen vermocht.

Uebertragung der Tuberkulose durch Milch.

(R. U.-Möder.)

Das wichtigste landwirtschaftliche Produkt, welches für die Ernährung, namentlich des Kindes, in Betracht kommt, ist die Milch. Die für die Milchgewinnung maßgebenden Röhre sind in hohem Grade tuberkulös. Es ist erwiesen, daß die Tuberkulose auf die Milch übertragen wird. Die Gefahren, welche der menschlichen Gesundheit durch den Genuß der Milch tuberkulöser Röhre drohen, sind zweifellos. Auf die Uebertragung der Tuberkulose durch die Kuhmilch hat besonders Bollinger auf dem Tuberkulose-Kongreß zu Berlin hingewiesen. Danach ist die große Ausbreitung der

Kindertuberkulose und namentlich der in Lymphdrüsen sich lokalstreuenden Formen theilweise auf Nahrungsinfection durch Genuß tuberkulöser Milch zurückzuführen. Wenn auch die Größe der Gefahr, die dem Menschen aus dem Genuß tuberkulöser Milch droht, nicht genau anzuschätzen ist, so bildet andererseits die Häufigkeit der Schweinetuberkulose, welche hauptsächlich durch Fütterung tuberkulobazillenhaltiger Milch entsteht, den besten Maßstab für die Beurtheilung obiger Frage.

Im vorigen Jahre wurde im Auftrage von Geh. Rath Prof. Dr. Koch eine Anzahl von Röhre untersucht, die sämmtlich auf Tuberkulose reagirt hatten und von denen einige bei wiederholter Untersuchung keine klinisch nachweisbaren Zeichen der Tuberkulose darboten. Diese Untersuchungen führten zu dem wichtigen Ergebnis, daß bei „latenter“ Tuberkulose die Milch Tuberkelbazillen enthalten kann.“ Diese von früheren Autoren unberücksichtigte Thatsache ist durch Ostertags eingehende experimentelle Untersuchungen bestätigt worden, welcher in der Milchmilch eines größeren Bestandes von Röhren, die ebenfalls lebendig auf Tuberkulose reagirten, ohne sichtbare Zeichen der Tuberkulose zu zeigen, Tuberkelbazillen nachweisen konnte.

Durch die damaligen Untersuchungen schien der Anspruch berechtigt: „daß die Milch auf Tuberkulose reagirender Röhre in jedem Falle als tuberkulose-verdächtig bezeichnet werden müsse,“ weshalb neben der klinischen Untersuchung der Melktiere die Tuberkulinprobe als die richtigste Maßnahme zur Gewinnung einer tuberkelbazillenfreien Milch empfohlen wurde. Von landwirtschaftlicher Seite wurden die Ausführungen angefeindet, da natürlicher Weise bei der ungeheuren Ausdehnung der Rinder-Tuberkulose in Deutschland diesen Anforderungen nur unter größten materiellen Opfern entsprochen werden könnte.

Dr. Vina Rabinowitsch, die bekannte Forscherin auf diesem Gebiete, stellte sich nun die Aufgabe den praktischen Werth der früheren Ergebnisse dadurch zu beweisen, daß sie die Milchmilch größerer Bestände von Röhren untersucht, die einerseits der Tuberkulinprobe unterworfen werden, andererseits nur einer klinischen Untersuchung unterziehen. Als Untersuchungsmaterial diente ihr die Milch von acht der bekanntesten Berliner Molkereien, welche eine besonders für Kinder und Kranke empfohlene, nicht sterilisirte „Kindermilch“ zu einem erhöhten Preise von 35 bis 40 Pfennig pro Liter in den Handel bringen. Drei derselben lassen den gesammten Kuhbestand, welcher die Milch liefert, einer fortlaufenden Tuberkulinprüfung unterziehen. Die fünf anderen Molkereien unterwarfen wohl angeblich ab und zu verdächtige Röhre der Tuberkulinprobe, im Großen und Ganzen aber unterziehen die die Kindermilch gebenden Röhre nur einer theilweisen Kontrolle.

Die acht verschiedenen Sorten Kindermilch wurden wiederholentlich auf die Anwesenheit von Tuberkelbazillen durch das Thierexperiment geprüft. In den 3 Kindermilchsorten, welche von tuberkulingeprüften Röhren stammen, konnten niemals Tuberkelbazillen nachgewiesen werden. Von den 5 anderen Milchsorten enthielten drei, bei wiederholter Untersuchung lebende virulente Tuberkelbazillen. Aus diesen Untersuchungen geht zur Genüge hervor, welche großer praktischer Werth der Tuberkulinprobe, als der einzigen zuverlässigen Maßnahme zur Gewinnung einer tuberkelbazillenfreien Milch, beizumessen und daß selbst die genaueste klinische Kontrolle der Milchläge, nicht im Stande ist, eine tuberkelbazillenfreie Milch zu gewährleisten.

Bei der enormen Ausbreitung der Kindertuberkulose wird es vor der Hand nicht möglich sein, alle auf Tuberkulose reagirenden Röhre von der Milchgewinnung auszuschließen. Zu verlangen aber wäre von den Molkereien und staatliche Särsvorge zu erhoffen, daß die Milch, welche besonders für Kinder und schwächliche Individuen zu bedeutend höherem Preise als gewöhnliche Vollmilch in den Handel kommt, nur von tuberkulingeprüften Röhren gewonnen wird. Denn durch die Bezeichnung „Kindermilch“ und den höheren Preis derselben wird das Publikum in den Glauben versetzt, daß diese Milch frei sei von gesundheitsschädlichen Keimen und deshalb in ungekochtem Zustande genossen werden könne.

Auch auf einen andern Uebelstand nämlich das häufige Vorkommen von Streptokokken in Milch und Milchprodukten wird ferner hingewiesen. War auch der Reingehalt der „Kindermilch“ im Allgemeinen ein viel geringerer als der der gewöhnlichen Vollmilch, so wurden auch die Streptokokken in manchen Proben in nicht unbedeutlicher Menge nachgewiesen. Es ist daher angezeigt, auf die den Kindern durch den Genuß ungekochter Milch drohenden Gefahren mit Nachdruck hinzuweisen. Jeder der auf eine gesunde,

