

Thorner Zeitung

Nr. 170

Dienstag, den 23. Juli

1901

England in Nöthen.

Nach einwandfreien Mittheilungen von kundiger Seite geht es den Engländern in Südafrika noch viel schlechter, als man nach der Haltung der englischen Regierung und den vielfach doch recht zuverlässigen Telegrammen des Lord Kitchener annehmen sollte. Man dürfte heute schon behaupten, so heißt es weiter, daß die Engländer das Maß ihrer Kräfte gegen die Buren erschöpft haben, und daß das Unterdrückungswerk nicht gelingen werde, wenn auch die Engländer noch hier und da einen kleinen Erfolg erringen sollten. In Wirklichkeit sind diese Thesen ja auch weiter nichts als die ganz natürlichen Folgerungen aus den von Lord Kitchener ergriffenen Maßnahmen oder gesagten Kriegsplänen. Kitchener hat die Unmöglichkeit, das ausgedehnte Kriegsgebiet mit englischen Truppen besetzt zu halten, eingesehen, und er ist vor allem auch dessen inne geworden, daß das Kapland für die englischen Kriegsoperationen keinen geeigneten und zuverlässigen Stützpunkt mehr bildet. Lord Kitchener hat sich daher in das Unvermeidliche gefügt und den Beschluß gefaßt, seine ganze Truppenmacht in dem südöstlichen Transvaal zu concentriren und von dort aus die Verbindungslinie mit Durban dermaßen zu vertheidigen, daß sich wenigstens auf ihr eine sichere ununterbrochene Communication des britischen Hauptlagers, mit dem Meere aufrecht erhalten läßt. Mit diesem Entschluß hat Kitchener jedoch nur eingestanden, daß seine Truppen, für den Angriffskrieg gegen die Buren unbrauchbar geworden sind, er hat damit vielmehr noch manche andere calamitäten, die das englische Heer gänzlich zu vernichten drohen, aufgedeckt.

Mit dem Entschluß, die längst occupirten Gebiete zu ihrem größten Theil wieder aufzugeben, hat Lord Kitchener zugleich bekundet, daß die Verpflegung der zerstreuten englischen Truppen auf unüberwindliche Schwierigkeiten gestoßen ist, und daß für die Kranken und Verwundeten nicht entfernt in dem Maße gesorgt werden kann, wie es erforderlich ist. Kitchener erhofft von einer Concentrirung seiner zerstreuten Truppen eine baldige Beseitigung auch dieser Uebelstände, weil die Möglichkeit ohne Unterbrechung mit englischen Schiffen zu verkehren, sowohl die Gelegenheit bietet, fortgesetzt Lebensmittel, Arzneien, Munition und was die Arme sonst bedarf, von den Schiffen herbeizuholen, als auch insofern von Bedeutung ist, als die transportfähigen Kranken und Verwundeten sofort auf die Schiffe von dort in die Heimat geschickt werden können.

Und wenn sie auch nicht alle krank und verwundet sind, kriegsunbrauchbar sind doch so viele geworden, daß Lord Kitchener ihrer 70 000 nach England zurückzuschicken gedenkt. Diese 70 000 wirken auf die Kitchener'schen Unternehmungen wahrscheinlich wie Ballast, so daß er sicherlich froh sein wird, wenn er ihrer erst ledig ist. Amüßlich wird die Angelegenheit selbstverständlich so dargestellt, als ob Kitchener die Widerstandskraft der Buren im Allgemeinen für gebrochen erachte und mit geringeren Truppenmassen auszukommen hoffe. Wie diese amtliche Darstellung in England Gläubige finden konnte, da gleichzeitig das Verlangen Kitcheners nach 50 000 Mann frischen und ausgereiften Truppen publicirt werden mußte, ist ein Räthsel. England würde nun aber die Werbetrümmel ganz gehörig rühren müssen, wollte es überhaupt 50 000 Mann in absehbarer Zeit auf die Beine stellen. Die Kriegslust ist in England wie in seinen Kolonien überaus rar geworden. Ganz unmöglich aber ist es der englischen Regierung ein kriegsbrauchbares Heer von einem halben Hunderttausend Mann nach Südafrika zu senden. Es müßten im besten Falle Jahr und Tag vergehen, ehe an die Ausführung dieses Verlangens Lord Kitchener gegangen werden könnte; inzwischen aber dürfte ganz Südafrika für die Engländer endgültig verloren gegangen sein.

Es ist daher eigenschaftlich auch nur selbstverständlich, daß die Buren alle ihre Streitkräfte aufboten und sogar 14jährige Jünglinge, die bei ihnen natürlich längst mit der Büchse umzugehen wissen, unter die Fahnen rufen, um den Kampf gegen die englischen Unterdrücker fortzusetzen und sie einem gutem Ende zu führen. Was in dem Kampfe um ideale Güter, um Einheit und Recht, die Völker zu leisten vermögen, das lehrt die Weltgeschichte in ihren ergeißelndsten Kapiteln. Sie wird einst auch von dem Freiheitskriege der Buren und ihrem endlichen Siege erzählen können.

Die meisten Menschen essen zu viel

sagt Dr. Veerwald in der Zeitschrift „Blätter für Volksgesundheit und Hygiene“, und er schreibt über die Folgen dieser üblen Angewohnheit: Eine

Ueberladung des Magens mit Speisen ist nicht weniger unzulässig als eine solche mit Getränken, und je nahrhafter die aufgenommenen Speisen sind, desto bedenklicher werden auch die Folgen sein, wenn diese Ueberladung des Magens gewohnheitsmäßig stattfindet. Von allen Ernährungsünden ist ganz sicher ein unmäßiger Genuß die bedenklichste, gerade weil das Fleisch das höchstwertige Nahrungsmittel für den Menschen ist, indem es das für das Leben unbedingt erforderliche Eiweiß dem Körper in der für die Aufnahme günstigsten Form zuführt. Ist das Fleisch aus diesem Grunde für die meisten Menschen unentbehrlich, so muß es, im Uebermaß genossen, auch am ehesten zu einer Ueberladung des Körpers mit Nährstoffen führen. Viele Menschen glauben, jedem Hungergefühl möglichst sofort abzuhelfen zu müssen, und darin steckt ein großer Fehler, besonders wenn diese Anschauung durch die Erziehung schon im Kindesalter gewekt wird. Ein ebenso großer, wenn nicht schlimmerer Fehler ist die Meinung, daß man möglichst so viel essen muß, bis sich ein Gefühl der Sättigung einstellt. Diese beiden Verirrungen zusammengenommen führen, wenn sie von früh an beobachtet werden, zu einer ungünstigen Entwicklung des menschlichen Körpers, indem das Körpergewicht bis auf eine Höhe anwächst, die für eine gesunde Thätigkeit der meisten edlen Organe unzulässig ist. Für jede Körpergröße läßt sich annähernd ein Gewicht angeben, das als normal anzusehen wäre, und auf dieses Gewicht sind die Organe, die die Lebensfähigkeit hauptsächlich unterhalten, eingerichtet, ganz besonders das Herz. Wenn ein Herz nun dazu bestimmt ist, einen Körper von 150 Pfd. zu versorgen, es wird dann vor die Aufgabe gestellt, mit einem solchen von 200 Pfd. fertig zu werden, so kann es begreiflicherweise seinen Aufgaben nicht mehr gerecht werden. Es ist, als ob man von einer Maschine, die ein bestimmtes Gewicht zu ziehen vermag, verlangen würde, daß sie außer dem noch ein ganz bedeutendes Uebergewicht vorwärts brächte. Dazu kommt noch, daß die Thätigkeit der Organe und auch des Herzens infolge der Fettablagerung behindert wird. Schließlich muß eine Uebernahrung des Körpers auch zu einer Beeinträchtigung der geistigen Fähigkeiten führen. Auf die besonderen Folgen der Uebernahrung wie die Hypochondrie, deren Namen schon auf die Gegend des Unterlebens verweist, und auf die Sicht braucht man wohl kaum einzugehen. Aus solchen Erwägungen heraus wird sich ja kein moderner Mensch bewegen fühlen, sich eine besondere Übung im Fasten vorzuschreiben, aber er wird es sich selbst zu danken haben, wenn er seine Gewohnheiten im Essen — vom Trinken verfährt sich ja das von selbst, etwas schärfer unter Aufsicht nimmt und sich vor Allem zu dem Grundsatze bekennt, daß ein Gefühl des Hungers nicht unter allen Umständen gestillt werden muß, da es vielfach auch als eine Täuschung und als eine keineswegs berechtigte Empfindung auftreten kann.

Illusion und Realismus auf dem Theater.

Von Camillo Seyden.

(Nachdruck verboten.)

Unser Theater steht gegenwärtig unter dem Zeichen des Realismus. Ich meine damit nicht den Realismus in der Schauspielkunst — das ist ein Kapitel für sich —; ich meine den Realismus in der Regie, das Bestreben, die Vorgänge auf der Bühne dem Zuschauer nicht als vorgestellte, sondern als wirkliche erscheinen zu lassen. Noch ist dies Bestreben unausgekehrt in Zunahme begriffen, und oft hören wir von neuen Triumpfen des Realismus auf dem Theater: hier ist ein Duell ganz „naturgetreu“ mit scharfen Waffen ausgefochten worden, dort raste eine ganze Compagnie Kavallerie über die Bühne und wieder wo anderes gab es „echte“ Bestien eine Gastrolle. Es ist interessant, sich die Technik dieses theatralischen Realismus einmal genauer zu betrachten, zugleich aber auch seine Berechtigung und seine Grenzen zu prüfen.

Zu Schiller's und Goethe's Zeit wurde allein darauf Werth gelegt, daß der Schauspieler den geistig-menschlichen Gehalt seiner Rolle klar und lebensvoll herausbringe; heut erwartet man, daß er uns auch das Alltägliche seiner Figur skizziere, nicht nur den Menschen, der leidet, ringt, untergeht, sondern auch den, der isst, trinkt und sich räuspert. Allerdings ist dies Verlangen durch die moderne dramatische Produktion wesentlich mitzuvorgeschritten worden. Schon Sardou hat den letzten Akt seiner „Cyprienne“ zum großen Theil durch ein petit souper ausgefüllt und Falbe's „Jugend“ ist nicht ohne Grund ein Unglück in mehreren Kaffeegesellschaften genannt worden. Es

wird in den modernen Stücken mehr gegessen und getrunken, und so ist es nicht ganz unberechtigt, wenn das Publikum diese zu höherer Wichtigkeit emporgehobenen Vorgänge nun nicht mehr bloß symbolisch angedeutet sehen will. Das Papphuhn der guten alten Zeit thut also nicht mehr. Auf der anderen Seite aber kann man gleich hier erkennen, daß die Grenzen des Realismus auf der Bühne nicht allzu weit sind. Denn daß auf der Bühne gegessen und getrunken würde, wie in der Wirklichkeit, ist darum ausgeschlossen, weil es zu zertrübend sei, den Schauspieler beim Sprechen behindern und mehr von seiner Aufmerksamkeit in Anspruch nehmen würde, als für seine eigentliche Aufgabe gut wäre. Es muß sich also doch auch der Realismus mit dem Eurogote begnügen, nur daß an die Stelle des Papphuhns jetzt gewöhnlich ein leichter Kuchen tritt, der ohne Mühe zu behandeln ist und im Munde zerschmilzt. An den Schauspieler stellt übrigens der Realismus in gewisser Weise erhöhte Anforderungen. Er muß trinkfest genug sein, um ohne Nachtheil für seine Fähigkeiten ein Paar Gläser Sekt an einem Abend herabzustoßen zu können, und er muß sich in dem Grade zum Meister alles Rauchbaren gemacht haben, daß er von der Zigarette bis zur holländischen Thonpfe gegen alles auf dem Gebiete gefest ist. Trotz alledem bleibt der Eß-, Trink- und Rauchrealismus für den Schauspieler etwas wenig Erfreuliches, da er ihm keine Vortheile bietet, hingegen ihm mancherlei Störungen bereiten kann. Sich zu verschlucken oder durch Zigarettenrauch zum Husten gereizt werden — das ist menschlich und verzeihlich, aber auf der Bühne bedeutet es den Tod.

Ungleich mehr innere Berechtigung hat der Realismus beim Theaterkostüm. Hierin stehen wir heut auf dem Gegenpole der Zeit Ludwigs XIV. Damals ersahen Andromache in hohem Toupet und im Kostüm einer französischen Hofdame. Heut wird die historische Echtheit soweit getrieben, daß selbst die nationalen Besonderheiten, die das Kostüm einer Periode auswies, berücksichtigt werden, und daher an einer großen Bühne das Kostüm z. B. verschieden ist, wenn es sich um burgundische oder wenn es sich um oberdeutsche Trachten des XV. Jahrhunderts handelt. Hierin liegt aber bereits wieder ein Exceß des Realismus. Denn das Theater ist keine historische Schranke und es genügt, wenn es zur Erweckung der historischen Stimmung ein im Ganzen echtes geschichtliches Bild darbietet. Dazu tritt das Bedenken, daß viele historische Trachten durch ihre Absonderlichkeiten für die Bühne wenig geeignet erscheinen. Es heißt allerdings gegen den Strom schwimmen, wenn man die Ansicht vertritt, daß bei einer Differenz zwischen dem historisch Echten und dem Schönen in vielen Fällen dem letzteren der Vorzug zu geben sei. Dennoch giebt die Theaterpraxis dieser Auffassung recht. Denn sobald das Publikum in der Kostümierung der Darsteller Absonderlichkeiten oder Wunderlichkeiten erblickt, richtet es erfahrungsmäßig seine Aufmerksamkeit zuerst auf sie; und erst wenn Reugier und Verblüffung darüber überwunden sind — und das dauert erfahrungsmäßig, eine ganze Weile —, richtet sich die Aufmerksamkeit wieder der Darstellung selbst zu.

Auch im Kostümwesen spielt der Schein so manchmal seine Rolle. Es giebt so manches Gewand, dessen anscheinend kostbare Stickerei von einer geschickten Hand auf den rohen Stoff aufgemalt sind. Was wäre auch hiergegen einzuwenden, wenn nur die Illusion eines kostbaren Gewandes auf diesem Wege erreicht wird! In diesem Falle erweist sich der Realismus also umso weniger zweckmäßig, als er auf dem Gebiete des Kostüms ein sehr theures Prinzip ist, den ein vollständig „realistisches“ Karlos- oder Romeo-Kostüm ist eine sehr theuere Anschaffung. Weit ausgebehneter aber noch ist das Reich des Scheins beim Theater-Mobilien. Die kostbarsten Schnitzereien an Schränken und Büffets, das prächtigste Zinn- und Silbergeräth auf den Kredenzen, die herrlichsten Gobelins an den Wänden führt der Pinsel des Theatermalers aus täuschendster aus, und es gehört ein sehr geübtes Auge dazu, um diese Täuschung zu erkennen. Hier wird dem Realismus auf der Bühne durch die Kostbarkeit der Objekte eine natürliche Grenze gesetzt.

Ueberhaupt ist der Theatermaler der größte Illusionist und der wichtigste natürliche Gegner des Realismus unter den Theater-Technikern. Denn ihn lehrt Ueberlieferung und eigene Erfahrung, daß er seine Arbeit durchaus der „Optik des Theaters“ anpassen muß. Sein Werk ist im allgemeinen auf die Betrachtung aus so erheblicher Entfernung berechnet, daß er nur die wichtigsten Eigenschaften der Gegenstände in großzügiger Darstellung zur Geltung bringen und sich nicht in sorgsame Detailausführung verlieren darf. Es

würde durch dies Mehr an Arbeit und Ausführung nicht allein seine Wirkung nicht erhöhen, sondern sie sogar beeinträchtigen, insofern die Werke des Theatermalers durch Detailrealismus auf die Entfernung einen verworrenen und unruhigen Charakter annehmen. Trotz dieser unumstößlichen Regeln — man müßte wohl korrekter sagen: Gesetze — der Theatermalerei scheint der unvermeidliche Realismus neuerdings auch hier Terrain zu gewinnen. Es ist berechtigt und richtig, jene im letzten Acte der „Lustigen Weiber von Windsor“ resp. der darauf zurückgehenden Opern eine so wichtige Rolle spielende „Herne's Oak“ als eine Etage zu charakterisiren; sie aber nun sorgsam und streng realistisch auszuführen und sie mit allen Merkmalen der Gattung auszustatten, ist ganz überflüssig, ja es ist schädlich, indem der Zuschauer angesichts eines so realistisch dargestellten Baumes erst recht inne werden wird, daß dieser Baum — todt ist. Das Zittern der Blätter im Winde, die Unendlichkeit ihrer Formen, das Spiel des Lichtes auf den Zweigen — all' das liegt eben außerhalb der Macht des Theatermalers, und er sollte sich hüten, den Zuschauer selbst auf diese Grenzen hinzuweisen. Ueberhaupt hat die realistische Behandlung des Landschaftsbildes auf der Bühne im Ganzen und Großen bisher nicht zu viel Gutes geführt. Unter dem entzückten Ah! des Publikums läßt man Mond und Sonne auf- und untergehen, und durch die Wolfsschlucht im „Freischütz“ läßt man einen „echten“ Wasserfall brausen. Das sind Blend- — Blend- ohne künstlerischen Werth, die nur die Aufmerksamkeit des Publikums von dem eigentlichen Kerne eines dramatischen Werkes abziehen und zum Theil große Mittel verschlingen, die auf so manche andere Weise unendlich viel nützlicher für unser Theaterleben verwendet werden könnten. Auch bilden die auf diese Weise großgezogene Ansprüche des Publikums eine ernste Gefahr für unsere ganze Theaterkunst. Schon ist die englische Bühne zum großen Theile dem Moloch des Ausstattungsrealismus zum Opfer gefallen — vestigia terrae!

Seine ganze Schwäche aber offenbart der Realismus auf dem Theater erst in der Behandlung der Massen. Vordem repräsentirten zwei kämpfende Paare eine Schlacht und ein Duzend Männer eine Volksversammlung. Bei uns haben darin bekanntlich die Meiniger einen völligen Wandel im Sinne des Realismus herbeigeführt; ihre Antoniuszenne aus „Julius Cäsar“, die Kürassierzenne in „Wallensteins Tod“ haben sie eine Art klassische Verühmtheit erworben, und ihre Bedeutung der darin gefestigten theater-technischen Arbeit kann kein Kenner in Abrede stellen oder herabmindern wollen. Aber gerade ein solcher Kenner wird auch am ehesten die völlige Unzulänglichkeit dieses Systems erkennen. Immer sehen wir bei diesen sogenannten Massenjensen deutlich die Signale, beobachten die Gruppen und ihre Führer, bemerken die Stichworte. Der Realismus muß sich auch hier in sehr engen Grenzen halten. Denn die Römer am Sarge Cäsars, tobt, jubelten, stürmten, wie's ihnen ums Herz war; die Theaterromer müßen sich streng nach den Worten des Antonius richten, die doch immer die Hauptsache, immer vernehmlich bleiben sollen, — sollen: denn oft hat der Realismus der Massenjensen diese notwendige Grenze bereits überschritten. Diese Rücksichten und der Umstand, daß die Komparserie überall der schwerfällige und bildungsunfähigste Theil des ganzen Theaterapparats ist, müßen derartigen Volksversammlungen stets etwas Unwahres und Gezwungenes geben; sie schwanen stets vom Jubel zum Jumenig; sie sind nicht Wahrheit und nicht Symbol. Und was die Schlachtszenen angeht, so geben 20 kämpfende Paare so wenig wie zwei den Eindruck einer Schlacht; nur durch illusionirende Geräusche hinter der Bühne, und durch einzelne episodische Bilder, wie z. B. einen Haufen erschreckt Flüchtender, ist diese Wirkung zu erzielen. So oft die Bühne den Versuch macht, die Dinge selbst realistisch zur Darstellung zu bringen, wird sie früher oder später scheitern. Sie kann nur Symbole geben. Ist doch jedes Drama selbst nur ein Symbol und alles an ihm symbolisch. In welchen Formen sich die Symbolik der Bühne bewegt, das ist allerdings eine Frage des Zeitgeschmacks. In Shakespeare's Tagen genügte die einfachste Andeutung; das Uebrige vollbrachte die mitschaffende Phantasie der Zuschauer. Heut hat die Symbolik der Bühne pseudorealistische Formen angenommen; man bemüht sich alles deutlich zu sagen, handgreiflich zu zeigen, — und die Phantasie der Zuschauer ist schlaff geworden, schafft nicht mehr rege mit, läßt sich etwas vormachen und achtet mehr auf das Drum und Dran des Stückes als auf seinen geistigen Gehalt. Zu Shakespeares Formen können und wollen wir nicht zurücktreten; das aber glauben wir, daß der Realismus auf dem Theater in seiner

