

Thorner Zeitung

Nr. 99

Dienstag, den 29. April

1902

Der Mordprozeß Krosigk.

Am 8. Verhandlungstag nachmittags wird Vice-Wachtm. Bunkus vernommen: Als er aus der Cantine in die Kellbahn kam, gab Oberleutnant v. Hofmann den Befehl, alle Ställe abzusperrern. Kaum war dies geschehen, da kam Marten in den Remontestall und erzählte, er habe bis 4 Uhr auf der Regimentskammer gearbeitet und alsdann „geschlegt“ (d. h. getrunken). Er, Zeuge, habe Marten gefragt, ob er denn nicht wisse, was passiert sei. Marten sagte ihm darauf am Arm und fragte: „Was ist denn eigentlich los?“ Darauf gab der Zeuge zur Antwort, der Rittmeister hat sich erschossen oder geschossen, genaues habe er damals noch nicht gewußt. Auf weiteres Befragen bekennt der Zeuge, der Rittmeister habe es gern gesehen, wenn die Unteroffiziere auch außerhalb des Dienstes ihre Pferde, ganz besonders aber junge, Remontepferde ritten. Weiter: Kann sich also jeder Unteroffizier ohne weiteres ein Pferd aus dem Stall nehmen, um nach Belieben zu reiten? Zeuge: Es mußte dies allerdings vorher dem Wachtmeister gemeldet werden. Weiter: Sie sollen, als Sie von dem Morde hörten, gesagt haben: „Es ist gut, daß ich im Remontestall war, sonst hätte ich auch noch verdächtigt werden können.“ Zeuge: Das ist mir nicht einmündlich. Vert.: Sind Sie einmal des Mordes verdächtigt worden? Zeuge: Nein. Vert.: Ich bemerke, Wachtmeister Schulz bezeugte heute, Fehrlert sei 9 Minuten vor 5 Uhr in den Remontestall gekommen und 4 Minuten vor Fehrlert sei Fiedel in den Remontestall gekommen. Nun will dieser Zeuge bis 4 Uhr 55 Minuten im Remontestall gewesen sein, aber weder Fiedel noch Fehrlert gesehen haben. — Zeuge: Es ist möglich, daß meine Uhr nicht ganz richtig ging. Vert.: Sind Sie ein guter Schütze? Zeuge: Ja, wohl, ich gehöre der Schießklasse I an. Vert.: Ist es richtig, daß die alte Frau Schlemminger gesagt hat, Frau Schielat hätte aus Anlaß des Schwabronschusses einen heftigen Groll gegen den Rittmeister? Deshalb habe Frau Schielat gesagt, Bunkus ist ein guter Schütze, ich werde ihm einen Garabiner bringen, damit kann er den Rittmeister erschließen. Ist es richtig, Bunkus, daß Frau Schlemminger Sie des Mordes verdächtigt hat? Als Sie erwiderten, die Frau solle Ihnen Beweise liefern, habe sie Ihnen gesagt, auf dem Regiments-Bureau sprechen wir uns weiter. Zeuge: Das ist nicht wahr. — Vert. d. Ant.: Ich kenne die alte Frau Schlemminger. Ihr Sohn, der hier in der Kantine beschäftigt ist, sagte mir, die alte Frau sei seitlich nicht mehr recht zurechnungsfähig. Weiter will darauf den Bunkus verurteilen. Vert.: Ich widerspreche. Zum Mindesten erwarte ich, die Verurteilung auszusprechen. — Es wird darauf beschlossen, die Verurteilung vorläufig auszusetzen.

Oberlt. v. Hofmann hatte die Spindrevision vorgenommen und dabei zu Marten gesagt: Es tut mir leid, daß ich auch Sie revidieren muß, Sie waren ja im Dienst. Marten antwortete: Jawohl Herr Oberleutnant, das weiß ich ja. Bei der Revision fand ich bei Marten sehr viel weniger Sachen als bei den anderen Unteroffizieren, namentlich keine Briefe, was ich mir damit erklärte, daß er ja seine Eltern am Orte hatte. Am Nachmittag erzählte mir dann Stumbrles, daß Marten gar nicht im Dienst war. Das fiel mir auf und in diesem Augenblicke wurde in mir der erste Verdacht rege, besonders nachdem Stumbrles mir die Aeußerung, „Der Hund muß heute noch Farbe bekennen“, berichtete. Noch an demselben Abend sagte ich noch Marten, in welchen Verdacht er gekommen sei und ließ ihn, ohne daß er es wußte, die Nacht über beobachten. Marten war ein sehr guter Soldat und mir sehr sympathisch, nur ärgerte ich mich manchmal, daß er so sehr empfindlich war. Fiedel wurde nur deshalb verdächtigt, weil er der Einzige war, der seinen Aufenthalt nicht genau nachweisen konnte. B.-Z.: Nun werden auch noch Bunkus, Krieg und Origt des Mordes beschuldigt. Haben Sie bezüglich dieser Leute den Aufenthalt festgestellt? Die Ergebnisse schienen mir bei allen ausweichend. — Fiedel: Hat der Herr Oberleutnant nicht im Korridor, als Marten schon verhaftet war, die Aeußerung getan: Wenn der Verdacht auf dem Unteroffiziercorps ruhen bleibt, wird Se. Majestät wohl alle Unteroffiziere entlassen? Zeuge: Ich habe wohl davon gesprochen, daß dann möglicherweise das Unteroffiziercorps aufgelöst werden könne, aber von Majestät habe ich nicht gesprochen. Fiedel: Ich weiß es aber ganz genau, daß der Herr Oberleutnant das gesagt hat. Ich bitte darüber evtl. den Vicewachtmeister Schulz zu hören. Es ist Tatsache, daß durch diese Drohung die Unteroffiziere eingeschüchtert worden sind. Staatsanw.: Ich muß bitten, die Person Se. Majestät außer

Spiel zu lassen. Das hat ja mit der Sache nichts zu tun. R.-A. Horn: Dann beantrage ich einen Gerichtsbeschuß. Es ist in der Tat wahrscheinlich, daß sich die Unteroffiziere, die größtenteils verheiratet waren, nach dieser Ankündigung gedacht: Laß dann lieber die anderen drinbleiben, wir wollen ruhig sein und uns um nichts weiter kümmern. Vor Schluß der Sitzung bleibt der Verh.-Vetter bekannt, daß den Eheleuten Edert von Seiten des Proviantamtes das beste Zeugnis ausgestellt wird und daß sie bisher nicht bestraft sind. Um 12.15 Uhr wird die Sitzung abgebrochen und es folgt die Besichtigung der Ställe. Die Besichtigung dauerte bis nach 9 Uhr.

In der Sonnabend-Sitzung (9. Verhandlungstag) verliest R.-A. Horn einen Brief, der die Unterschrift, „Germann Bartel, Unteroffizier der Landwehr“ trägt und vom 24. April datiert ist. Es heißt darin:

Im August 1901 bin ich von Berlin nach Gumbinnen zum Besuch gewesen und besuchte dort den Restaurateur Kroschmer, in der Goldaper-Straße. Beim Gespräch über die Beurteilung von Marten sagte ich: Ich halte Marten für unschuldig, nach stiefen Mäßen geht es nicht allein. Es tragen nicht bloß Unteroffiziere stiefe Mäßen, er antwortete: Stiefe Mäßen tragen auch noch andere Leute. Dann erzählte er mir, am Abend des Mordtages, oder wenigstens Tage nachher, seien in seinem Lokal mit Damenbedienung mehrere Offiziere gewesen und hätten anlässlich des Todes des Rittmeisters Krosigk feste Sekt getrunken. Er hat mir auch die Namen genannt. Ich erinnere mich aber nur noch, daß die Leutnants D. und W. dabei waren. Es sollen Aeußerungen dabei gemacht worden sein wie die folgenden: „Ach was, jetzt ist er wenigstens tot, darauf noch eine Pulle Sekt.“ Kroschmer erzählte, daß er nicht alles gesagt habe, was er wisse, da er sich nicht im Geschäft schädigen wolle, vielleicht befindet sich unter den Offizieren einer mit schwarzem Schnurrbart. Ich bin bereit, alles zu beschwören, wenn ich die Mittel zur Reise von Berlin nach Gumbinnen erhalte.“

R.-A. Horn: Ich überlasse es dem Gerichtshof, die Ehre des preussischen Offiziercorps zu wahren. Hat der Mann geschwunden, so muß er bestraft werden, aber ist etwas daran, so ist es wichtig genug, um der Sache nachzugehen. — Die Beschlußfassung wird ausgesetzt. R.-A. Durchhard: Aus verschiedenen Aeußerungen, die gestern von den Beisitzern gemacht worden sind, entnehme ich, daß Sie anzunehmen scheinen, daß die Aeußerung Martens zu Stumbrles sich nicht auf das Pferd „Fidor“, sondern auf den Rittmeister Krosigk bezogen haben könne. Stumbrles hat aber ausdrücklich gesagt, daß von dem Pferde „Fidor“ die Rede war, und Marten sagte hinzu, er werde den Hund heute noch reiten, der Hund muß heute noch Farbe bekennen. Dann wurde gestern die Frage aufgeworfen, ob Unteroffiziere außer dem Dienst Pferde reiten konnten. Der Zeuge Bunkus hat aber ausdrücklich bezeugt, daß der Rittmeister von Krosigk den Wunsch ausgesprochen habe, die Unteroffiziere möchten auch außerhalb des Dienstes reiten. Dann trat der Oberleutnant von Hofmann auf und erklärte, daß das nicht den Armeebefehlen entspreche. Darauf ist Bunkus in Gegenwart seines Vorgesetzten umgefallen. Mit solchem Zeugenmaterial muß man arbeiten. Ich bitte, den Unteroffizier Domning auch darüber zu befragen, ob Marten oder andere Unteroffiziere außer Dienst geritten haben. Ich bitte, nicht in Betracht zu ziehen, ob das den Dienstvorschriften entspricht, sondern wie die tatsächlichen Verhältnisse waren. Die Beratung über die Anträge der Verteidigung wird ausgesetzt.

Wachtmeister a. D. Marten, der Vater des Angeklagten ist 54 Jahre alt und war vom 12. Mai 1897 bis zum 3. Juni 1898 Wachtmeister unter Rittmeister v. Krosigk: Er habe den Rittmeister v. Krosigk mehrmals um seine Entlassung gebeten, da ihn der Rheumatismus hindere. Der Rittmeister habe ihm aber stets zugeredet, zu bleiben. Am Weihnachtsfest 1897 mußte er eine Quartierliste anfertigen, womit der Rittmeister sehr zufrieden war. Nach einiger Zeit kam Befehl: Offiziere und Unteroffiziere in die Kellbahn. Hier tabelte der Rittmeister nun auf einmal die Liste. Darüber war der Zeuge so ärgerlich, daß er im Stall umfiel und ohnmächtig wurde. Als er zurückkam, war er zur 3. Schwadron versetzt. Zeuge: Meine Tochter war, glaube ich, zum kommandierenden General v. Stälpnagel gefahren. Als mein Sohn nach Berlin auf die Telegraphenschule kommandiert war, besuchte ich ihn und wollte ihm eine Stelle bei einem Regiment in Berlin besorgen. Mein Sohn erwiderte aber: „Nein, Vater, das tue ich meinem Rittmeister nicht an, ich muß ihm sehr dankbar sein.“ Ich erwiderte: „Dast recht.“ Der Rittmeister v. Krosigk ist ein

sehr strenger und fleißiger Offizier gewesen, er hat aber nie auf mich geschimpft. Er war manchmal sehr lebenswürdig und hat mich mehrmals zu einem Glase Wein eingeladen. Bei einem Brigadefestzieren war mein Geburtstag, da rief mich der Rittmeister vor die Front und sprach die Hoffnung aus, daß ich noch viele Jahre bei der Schwadron bleiben möge. Etwas später, etwa 14 Tage vor dem Tode, fiel der Rittmeister meinem Sohne auf die Schulter geklopft und gesagt haben: „Sie sind mein Freund und Ihr alter Vater auch.“ B.-Z.: Darf ein Kavallerist sein Pferd so schmerzhaft, daß es blutet? Zeuge: Allerdings. Ich gebrauche häufig den überall gebräuchlichen Ausdruck: „Hund muß Del lassen“. Vorj.: Als alten Wachtmeister möchte ich Sie fragen, ob Unteroffiziere, ohne weiteres Pferde aus dem Stall ziehen und ohne Aufsicht reiten dürfen? Zeuge: Jawohl, der Rittmeister wünschte es. Ich war dagegen, weil ich fürchte, daß die Unteroffiziere, wenn sie allein sind, die Pferde zu sehr reiten. Als ich damals den Rittmeister v. Krosigk vom Bahnhof abholte, sagte er selbst zu mir: Die Schwadron soll ja vorzüglich sein, es wird überall darüber gesprochen. Ich kann nur wiederholen: Der Rittmeister v. Krosigk hat mich stets gut behandelt und niemals beschimpft. B.-Z.: Es wurde i. Z. in den Zeitungen geschrieben, der Rittmeister hätte Sie so oft den Bleistift ausheben lassen, daß Sie ohnmächtig wurden. Zeuge: Es ist niemals etwas dergleichen passiert. R.-A. Sie sollen Leute, die nach dem Tode des Rittmeisters in der Kaserne gelacht haben, getadelt haben? Zeuge: Einige Leute lachten. Ich sagte, sie sollten sich schämen. Es wäre eine Schande für die ganze deutsche Armee. Mein Sohn hat zu Hause nie etwas über die Schwadron und den Dienst gesprochen. Als ich einmal zu ihm sagte: Heute hat es etwas auf den Hut gegeben, meinte er, das schadet nichts, es tut noch mehr not. R.-A. War die Wohnung Ihres Schwiegervaters ordentlich und sauber? Generallieutenant v. Alten hat behauptet, die Wohnung sei ihm auffälligerweise aufgeräumt vorgekommen. Zeuge: Meine Tochter war jung verheiratet. Ich habe ihr für meine Verhältnisse eine sehr gute Ausstattung mitgegeben. Da wird doch eine Wohnung sauberer gehalten aussehen, als wenn man 26 Jahre verheiratet ist. — B.-Z.: Soviel ich weiß, fiel dem Generallieutenant nur auf, daß alles ordentlich war, nichts verschlossen, so, als ob alles vorher durchgesehen und herestgestellt gewesen wäre. B.-Z.: Als Vater des Angeklagten haben Sie das Recht, Ihr Zeugnis zu verweigern. — Zeuge leistet den Eid. Er setzt dann noch hinzu, daß er, als in Stallupönen in die Wohnung des Rittmeisters geschossen wurde, den Rittmeister fragte, ob in der Schwadron nachgefragt werden solle. Der Rittmeister habe gesagt: nein.

Frau von Krosigk ist eine große, kräftige Frau von 34 Jahren. Sie spricht mit scharfer, accentuierter Stimme, aber in schnell fließender Rede und antwortet mit größter Schlagfertigkeit: Ich habe meinen Mann vor Wachtmeister Marten gewarnt. Als er 1897 die Schwadron übernahm, fand er den Wachtmeister in unumschränkter Wirkksamkeit. Mein Mann nahm ihm die Selbständigkeit. Das schien den Wachtmeister sehr zu ärgern und wiederholt wurden Befehle meines Mannes nicht ausgeführt. Es kam deshalb häufig zu scharfen Angriffen meines Mannes gegen Marten. Dazu kam, daß der Wachtmeister auch häufig des Morgens nicht zum Stalldienst ging. Daß Marten oft Befehle meines Mannes nicht ausführte, wenn dieser den Rücken gewendet hatte, das wurde mir von meinem Mann schon erzählt, als ich ihm im Herbst 1897 nach Stallupönen nachzog. Es ist hier gesagt worden, mein Mann habe den Wachtmeister Marten viel laufen lassen. Mein Mann hat oft geäußert, wenn ein Wachtmeister zu alt ist, dann habe er abzugeben, sonst müsse ja der Rittmeister sein eigener Wachtmeister sein. Mein Mann hielt sehr viel auf Disziplin, aber der Wachtmeister Marten verabsäumte die gewöhnlichsten Forderungen der Disziplin. Mein Mann hatte anfänglich nichts gegen Marten. Ich traute ihm nicht. Schließlich sagte auch mein Mann, nachdem die Untersuchungen wegen des Schießens in unsere Wohnung in Stallupönen fruchtlos ausgefallen waren, daß der Wachtmeister Marten mehr wisse, als er angebe. Uns gingen auch ein Hausen anonyme Briefe zu, die sicherlich ein Freund des Wachtmeister Marten geschrieben hatte. Innerhalb 8 Wochen wurde zweimal in unsere Wohnung geschossen, drei Mal mit Steinen geworfen und in der Remise die Klemmen von den Wagenfenstern durchschnitten. B.-Z.: Weshalb meinen Sie, daß der Wachtmeister Marten mit den Vorfällen etwas zu tun gehabt hätte? Zeugin: Weil Marten nichts ermittelt hatte. So erwünscht meinem Mann die Versekung war, so unangenehm war es ihm doch, daß Marten beim Regiment blieb. B.-Z.: Ihr Mann soll aber

den Wachtmeister Marten zweimal gebeten haben, zu bleiben? Zeugin: Das kann nicht stimmen. Er hat öfter geäußert, wenn er den Wachtmeister nur erst los wäre. B.-Z.: Sie sagten doch vorher, daß Ihr Mann wenig mit Ihnen über den Dienst gesprochen habe? Zeugin: Ja, ich sagte aber auch, daß ich im Laufe der Jahre vieles erlebt habe. B.-Z.: Ihr Mann soll Marten sogar vor versammelter Schwadron zum Geburtstagsgratulieren haben? Zeugin: Da war mein Mann erst kurze Zeit dort und hatte natürlich Anlaß, sich mit dem Wachtmeister gut zu stellen. B.-Z. Und wie dachte Ihr Mann über den Unteroffizier Marten? Zeugin: Mein Mann hielt ihn für einen brauchbaren Soldaten, aber charakterlos. Was die Abkommandierung betrifft, so wollte mein Mann ihn gern entfernen. Ich weiß, daß mein Mann sich von Marten alles versah. Weil er Marten als einen Menschen kennen gelernt hatte, der keinen Tadel vertragen konnte und sehr nachtragend war. Mein Mann hatte es den anderen Tag wieder vergessen, Marten aber nicht. R.-A.: Ist die Angabe, der Rittmeister v. Krosigk traute Marten alles Schlimme zu, die Übergabe der Worte Ihres verstorbenen Mannes, oder das eigene Urteil der Frau Rittmeister? Zeugin: Es ist das Urteil, was ich mir im Laufe der Zeit gebildet habe. R.-A.: Die Frau Rittmeister hat in der ersten Verhandlung fast gänzlich Belastendes vorgebracht. Bei jeder neuen Verhandlung ist immer mehr daraus geworden, aber so belastend ist noch keine ihrer Aussagen gewesen. D.-R.-M. Meyer: Auch ich beantrage die Verlesung der früheren Vernehmung, weil ich das Gegenteil daraus folgere, wie der Herr Verteidiger. Frau Rittmeister: Ich weiß genau, was ich die ersten zwei Mal gesagt habe. Wenn ich jetzt mehr gesagt habe, so liegt das daran, daß ich jetzt mehr Gelegenheit zu klarer Ueberlegung der Einzelheiten habe. R.-A.: Ich bitte die gnädige Frau zu befragen, ob nicht schon in Stendal anonyme Briefe kamen und schon dort nach den Fenstern geschossen wurde? Zeugin: Niemals. R.-A.: Dann beantrage ich die Födermeistersehefrau Supple zu laden. R.-A.: Es sollen anonyme Briefe gekommen sein, als Ihr Mann verstorben wurde? Zeugin: Ja, aber der Rittmeister Herrmann sagte, dem wäre keine Bedeutung beizulegen, es gäbe hier viele Sozialdemokraten. R.-A.: Können gnädige Frau nicht den Inhalt einiger dieser Briefe angeben? Zeugin: In einigen heißt es: Weshalb hast Du wieder den alten Wachtmeister schlecht behandelt, die ganze Familie leidet darunter. R.-A. Weshalb haben Sie von den anonymen Briefen welche nach Ihrer Ansicht die Angeklagten belasten dem Gericht bisher keine Kenntnis. Zeugin: Weil ich erst nachträglich Stücke von solchen Briefen gefunden habe. R.-A.: Dann erwarte ich, der Zeugin aufzugeben, die Briefe herbeizuschaffen. Zeugin erklärt sich dazu bereit. R.-A.: Ferner bitte ich, Tatsachen dafür anzugeben, daß der Wachtmeister dem Rittmeister gegenüber die kleinsten militärischen Formen verabsäumt habe. Zeugin: Er zeigte lässige Haltung, stand nicht stramm. Ich weiß nur, was mein Mann gesagt hat und was ich selbst gesehen habe.

Wachtmeister Marten erklärt mit bewegter, aber fester Stimme: Bevor der Rittmeister die Schwadron übernahm, wurde diese von dem Oberleutnant, jetzigen Rittmeister von Jagow geführt, der gewiß ein schneller Offizier ist. Ich bin immer ein strammer Soldat gewesen, ich war selber ein strenger Wachtmeister und habe viele Herren, die jetzt in der ganzen deutschen Armee verteilt sind, ausgebildet. Die werden mir das bezeugen können. Ich habe niemals Achtungsverletzungen gegen Vorgesetzte mit zu Schulden kommen lassen, was dem ganzen Regiment bekannt war. Ebenso habe ich niemals den Stalldienst veräußert, bei Tag und bei Nacht. Zeugin: Was ich gesagt habe, halte ich ausrecht. Meinem Mann war es unangenehm, daß Fiedel in die Familie Marten hineingeheiratete. Er war in letzter Zeit sehr unzufrieden mit Fiedel. Er hat ihn auch oft in der Wohnung getadelt. Ich fand noch nachträglich eine Notiz vom 21. Januar 1901: Weshalb hat Fiedel nicht am 19. und 20. sich mit beiden Büchern gemeldet, er hat sich heute Abend zu melden. R.-A.: Das ist von größter Wichtigkeit. Daraus folgern wir, daß Fiedels Angabe richtig ist, er habe das Feldjournal in Ordnung bringen wollen. Zeugin wird beauftragt, das Buch und die Briefe dem Oberkriegsgericht zuzustellen.

Oberleutnant v. Böllingh erzählt: Bei seiner Frau arbeite eine Schneiderin Frau oder Fräulein Wurl. Diese habe erzählt, gleich nachdem Marten zum Tode verurteilt war, sei Abends spät ein Mann zu ihr gekommen und habe sie gebeten, ihm ein Nachtlager zu geben. Sie habe dieser Bitte entsprochen. Der Mann habe ihr erzählt, Marten sei unschuldig, er sei der Mörder und habe nun

keine Ruhe mehr. Der Mann, der sich als Be-
fugter aus der Nähe von Stallupönen ausgab, habe
ihm eine große Summe angeboten. Sie habe das
Geld aber nicht angenommen, sondern gesagt, er
solle diese zur Erhaltung eines Gumbinner-Denk-
mals geben. — Die Verteidiger beantragen die
Verurteilung des Mannes. Der Richter bemerkt, daß der
Verurteilte sich auch hierüber den Beschluß vor-
behalte.

Feldwebel Vollen, Vorsteher vom Militär-
Untersuchungs-Gefängnis, berichtet über die Flucht
des Mannes. — Vert. Horn: Liebt der Zeuge
zu, daß er einmal zu Domming, der ja auch
verhaftet war, gesagt hat: „Sie sind frei, wenn
Sie sagen, Hinkel ist nicht zu Ihnen in den Stall
gekommen?“ Zeuge: Ich bestreite aber bestimmt,
zu Domming die behauptete Äußerung getan
zu haben. Angel. Hinkel: Herr Feldwebel, sagten
Sie nicht einmal zu meinem Schwager Marten:
„Sie denken bloß immer an Fressen und Saufen,
denken Sie lieber an Ihre Sünden?“ Zeuge:
Das bestreite ich. Hinkel: Erinnern Sie sich,
daß ich einmal einen Brief erhielt, in dem mir mit-
geteilt wurde, daß meine Frau hochschwanger sei?
Sie sagten: Ihre Frau ist in gelegentlichen Um-
ständen, wenn das Kind nur nicht getrennt ist.“
(Bewegung im Zuhörerraum.) Zeuge: Es ist
eine Unverschämtheit von Ihnen, so etwas zu be-
haupten. Zeuge: Sie können die Frage als un-
wahr bezeichnen, das Wort Unverschämtheit dürfen
Sie aber nicht gebrauchen. Zeuge: Ich habe eine
solche Äußerung nicht getan. Hinkel: So wahr
ein Gott im Himmel lebt, so hat der Zeuge ge-
sagt! Hinkel: Geben Sie zu, daß, als ich einmal
ein Paket erhielt, Sie zu mir sagten: „Der Koff
wird schon zu enge, so gut werden Sie gefüttert.“
Wenn ich zu bestimmen hätte, dann bekämen Sie
blos Nüchternheit zu fressen.“ Zeuge: Das bestreite
ich. Hinkel: Geben Sie zu, daß, sobald ich zu einem
Verhör geführt werden sollte oder von einem
solchen kam, ich mich in Gegenwart des Calfactors
ganz nackt ausziehen mußte und mehrere Minuten
in diesem Zustande stehen mußte? Zeuge: Ich
habe allerdings den Auftrag, genau darauf zu
achten, daß die Gefangenen nichts bei sich haben.
Deshalb war ich verpflichtet, diese sich vollständig
entkleiden zu lassen. Das ich aber Hinkel mehrere
Minuten in nacktem Zustande hatte stehen lassen,

ist unwahr. Hinkel: Das ist aber doch wahr.
Vert.: Ich bin der Meinung, da Hinkel so schlecht
behandelt worden ist, so ist anzunehmen, daß auch
Marten schlecht behandelt worden ist, und es ist
alsdann kein Wunder, wenn er bemüht war, seinen
Peinigern zu entfliehen. Marten bemerkt dazu,
daß er von dem Feldwebel geradezu unmenslich
behandelt worden sei. Er sei nicht wie ein Mensch,
sondern schlimmer wie ein Stück Vieh behandelt
worden. Es habe der Feldwebel ihm nicht ge-
stattet, am Tage ein Bedürfnis zu verrichten.

Zeuge Rittmeister v. Uckermann war Deut-
sant unter Rittmeister v. Krosigk in Stallupönen.
Er selbst habe sich über diesen beschwerten wollen,
habe aber dann Abstand davon genommen, weil
der Rittmeister bezichtigt. Rittmeister Marten
wurde schlecht behandelt, als der Rittmeister es
durfte. Der Rittmeister verfiel auch Marten gegen-
über oft in einen sehr beleidigenden Ton. Dieser
klagt, daß er als alter Mann mit 30 Jahren
dienstzeit vom Rittmeister noch so schärf angefaßt
werde. Ich hatte aber nicht den Eindruck, daß er
Gefühle des Grobheit hatte.

Leutnant Zuhl befindet, daß Rittmeister
v. Krosigk den alten Marten oft vor der ganzen
Schwadron in heftigster Weise angeschrien habe.

Rittmeister Krosigk: Marten war mein Schüler,
er war gut gezogen und ein gut gearteter Knabe.
Seine Leistungsfähigkeit wurde aber beeinträchtigt
durch körperliche Leiden, er hatte Gesichtszugungen,
so daß seine Augen manchmal ausfahlen als ob sie rollten.

Generalleutnant v. Alken verbreitet sich ein-
gehend über die früheren Vernehmungen und die
Schritte, welche er als Gerichtsherr zur Aufdeckung
der Täter getan hat. Hinkel habe ihm, ohne daß
er ihn gefragt, angegeben, daß er 15 bis 20
Minuten in der Wohnung der Schwägerin ge-
wesen sei. Später änderte er die Zeitangabe.
Hinkel: Jeder Mensch wird begreifen, daß ich als
Sergeant dem hohen Vorgesetzten schuldig bin,
schnell zu antworten, und das habe ich getan, ohne
zu überlegen. Zeuge: Sie haben ganz von selbst
gesagt, daß Sie etwa 15 bis 20 Minuten in der
Wohnung waren. Hinkel: Ich hatte keine Ahnung,
daß ich deswegen noch einmal vor Gericht kommen
könnte. Ich möchte fragen, wer das gleich beant-
worten kann, wo er vor zwei Tagen gewesen und
wie lange er sich aufgehalten habe. — Unteroffizier

La h l befindet, daß Marten schon im Manöver,
als sein Pferd schlecht lief, sagte, der Hund muß
Farbe bekennen. — Nach der Pause verliest der
Verhandlungsleiter aus dem eingereichten Protokoll
des Rittmeisters v. Krosigk den Bericht vom
21. Jan., dem Marten, worin es heißt: „Was-
rum sind mir am Sonnabend trotz gegebenen Ver-
heißes nicht das Kammerrevisionsbuch und das
Reparaturbuch vorgelegt worden? Sergeant Hinkel
hat sich am 21. abends bei mir zu melden.“

Gerichtsrat P o m m aus Stallupönen giebt
an, daß Marten auf der Flucht zu ihm gekommen
und ihm gesagt habe, er sei geflohen, weil er
schlecht behandelt werde und befürchte hingerichtet
zu werden. Der Zeuge habe dem Angeklagten
geraten, zurückzukehren, was Marten auch auf
Ehrenwort versprochen. — Zeuge M o d e r e n g e r:
Zu ihm sei im Februar v. J. ein unbe-
kannter Soldat gekommen, der sagte, er sei verun-
glückt, er habe in der Trunkenheit einen Wagen
umgeworfen und seine Kleider gerissen, er wolle
nicht mehr zurück nach Gumbinnen. Es war
Marten, der sich aber Weiser nannte. Als er
mir das erzählte, sagte ich, was nicht alles jetzt im
Suff geschähe. Was soll, sagte ich, aus der Armee
werden, wenn alles auf den Suff geht, das Saufen
kann ihr jungen Kerls doch lieber uns Alten über-
lassen. (Gelächter.) Staatsanwalt: In dem Brief
habe Sie geschrieben, als Sie vom Nord sprachen,
habe Marten das Gespräch abgebrochen. Zeuge:
Ja, er sagte: Schulmeister, Sie haben recht, ich
werde zurückgehen. Damit ist er gegangen.

Pionier L o o s vom Eisenbahn-Regiment Nr.
3 in Berlin hat einen Bruder, der 1897 unter
Krosigk in Stallupönen diente. Zeuge bestreitet
zu wissen, daß sein Bruder dem Rittmeister die
Postkarte am Wagen durchgeschlitten habe. Schul-
meister K r o s i g k: Berlin befindet:
L o o s habe ihm gesagt, er habe einen Bruder, der
unter Krosigk gedient habe. Dieser Bruder sei zur
Zeit, als der Nord passierte, schon vom Militär
freigewesen, soll aber gesagt haben, besorgt habe
er es dem Rittmeister doch. Als die Schwadron
noch in Stallupönen gelegen, hätten er und noch
vier andere Mann die Postkarte durchgeschlitten.
Zeuge L o o s: Das habe ich nicht gesagt. Ich
habe nur erzählt, daß mein Bruder bei den 1.
Dragonern gestanden hat.

Der Gerichtshof beschließt, den Zeugen
Schneider zu vereidigen, dagegen den Pionier L o o s
wegen offenkundiger Un glaubwürdigkeit nicht zu ver-
eidigen. R. A.: Ich bitte den Zeugen zu fragen,
wo sein Bruder sich zur Zeit aufhält. L o o s:
Ich habe das dem Herrn Rechtsanwalt schon ge-
schrieben, er wohnt in Bismarck in Westfalen. —
Beide Zeugen versichern nochmals die Wahrheit
ihrer Angaben. Vorl.: Wir wollen doch noch
beiden Zeit lassen, es geht mir nahe, daß einer
von ihnen einen Meineid leistet. R. A.: Der
Zeuge L o o s wird doch nicht aufreht erhalten
wollen, daß er mir auch die Adresse seines
Bruders angegeben hat, er hat im Gegenteil ge-
schrieben, er wolle die Adresse nicht.

Die Ehefrau des Angeklagten Hinkel, F r a u
H e d w i g H i n k e l, eine hübsche junge Frau mit
sympathischen Gesichtszügen, sagt aus, sie wisse
nicht, daß der Rittmeister v. Krosigk ihrem Manne
den Heiratskonkurs verweigern wollte. Im Gegen-
teil, ihr damaliger Bräutigam habe ihr erzählt,
daß sich der Rittmeister v. Krosigk noch dafür ver-
wandt habe, daß er den Konkurs erhalte. —
D. R. A. Scheer: Was veranlaßt Sie nach Königs-
berg zu fahren, zu Excellenz von Stülpenagel?
Zeugin: Der Vater war im Bade; ich wollte, er
war mit Leib und Seele Soldat und da er meinte,
daß er abgehen müsse, weil er dem Rittmeister
schon zu alt sei, fuhr ich zu Excellenz v. Stül-
penagel und bat ihn, den Vater zu versehen. Ich
wollte dem Vater bei seiner Rückkehr eine Freude
bereiten. D. R. A. Scheer: Ist in Ihrer Familie
über den Rittmeister v. Krosigk schlecht gesprochen
worden? Zeugin: Niemals. D. R. A. Scheer:
Das können Sie alles beschreiben? Zeugin: Ja,
wohl. — Zeugin leistet sodann unter heißen
Tränen den Eid. — Darauf wird die Sitzung bis
Montag vertagt.

Lustige Ecke.

Verknäpft. A.: „Ich muß morgen zum Begräbnis
wollen Du mir nicht Deinen schwarzen Anzug leihen?“ B.:
Wann feiere ich ihn zurück?“ A.: „Gleich nach dem...
Ersten.“

Unangenehm. „Denken Sie sich, jetzt hat mich in
meiner Verkleidungslage der Gerichtshof auch noch verurteilt!“
„Wie?“ „Er hat dem Angeklagten, der mich Ochs,
Esel, Minoceros genannt — mildernde Umstände zugebilligt!“

206. Königl. Preuss. Klassenlotterie.

4. Klasse. 13. Ziehungstag, 26. April 1902. Vormittag.

Nur die Gewinne über 232 M. sind in Klammern
beigegeben. (Ohne Gewähr. N. St. M. i. J.)

39 69 (500) 122 542 46 (500) 706 805 997 1507 27
718 817 2452 577 617 18 35 799 3055 61 136 202 25
49 (500) 425 578 82 96 639 76 729 33 42 79 891 992
4082 254 71 300 588 687 95 855 (500) 66 5030 156
281 318 412 90 681 751 57 6005 134 39 678 722 954
57 70 7107 215 308 52 887 52 8008 31 75 238 824
68 585 688 88 768 98 905 9057 (3000) 93 115 735
958 96

10118 65 85 377 408 7 14 528 651 79 760 859
11059 148 235 (500) 899 399 68 603 908 (500) 993
12156 212 379 676 719 38 43 53 806 (500) 35 901 47
13025 89 50 64 206 92 330 (500) 44 421 857 11014
354 60 411 54 684 (1000) 705 911 15183 212 394 405
18 57 64 513 771 957 126 474 84 97 643 77 732
17172 566 699 758 881 64 18515 162 72 688 780
19085 200 48 392 95 477 (3000) 695 764 915 89

20155 190 (1000) 482 64 589 76 628 857 65 80
982 21008 46 147 96 292 401 16 57 59 551 816 34
32051 146 225 (3000) 392 475 (3000) 510 808 47
59 972 23052 65 117 42 38 500 684 21128 31 343 86
40 513 664 87 935 59 94 25008 40 10 157 205 105
708 24041 (500) 168 856 423 21 620 50 812 928 27159
295 677 713 85 893 99 958 28056 115 470 552 688
(3000) 45 94 99 754 909 29001 30 259 450 522 81
600 2 (500) 54 (1000) 729

30014 157 208 585 (500) 700 832 (500) 944 49
31618 56 64 827 90 933 (500) 59 23138 46 250 481 88
517 680 701 20 881 33190 388 456 638 79 34127 280
75 (1000) 807 82 418 34 80 595 3578 272 323 403
815 50 905 36008 67 (500) 253 82 599 672 729 801 39
48 37072 96 215 38 403 514 (1000) 788 81 29 77 98
39048 100 286 87 549 50 763 84195 58 39085 104 29
281 420 502 677 844 45

40112 52 396 98 625 31 810 918 63 68 41284 585
664 820 42187 354 518 27 97 654 756 991 43112
(1000) 99 226 37 903 26 80 453 574 642 710 (500) 888
988 41008 124 276 351 435 70 500 72 610 732 99 812
95 45001 165 486 583 667 712 843 46021 121 277
506 66 97 607 26 730 78 817 54 919 355 56 92 47073
94 274 96 326 469 860 968 48191 318 58 911 19087
178 278 440 542 788 950 58

50183 (500) 209 10 405 550 738 886 955 3089
111 264 420 57 (500) 665 635 74 791 811 18 909 27 40
32001 30 142 85 441 96 579 86 608 37 99 756 863
33507 12 95 602 705 46 808 51099 139 75 526 89
694 (15000) 877 987 55008 115 16 17 54 60 88 86
481 505 611 795 872 919 56088 (3000) 152 (3000)
389 477 85 710 811 47 81 89 963 57120 46 84 286
324 509 99 401 820 45 58001 56 166 287 (1000) 35
425 (500) 84 646 70 767 916 59028 38 106 69 218 (500)
349 90 521 48 68 71 72 649 65 901 66

60014 421 87 305 640 40 90 61172 221 24 53 66
(1000) 385 520 880 49 70 54 87 62082 88 325 419 81
53 718 913 34 63249 548 80 677 745 55 60 91 842 71
917 77 (500) 61021 149 88 (500) 254 322 792 811
45281 (3000) 37 388 406 (500) 20 254 322 792 811
226 (1000) 46 315 501 27 894 67174 765 975 68000
32 121 28 208 42 301 448 650 810 16 (1000) 65 88
69080 70 115 59 426 68 325 62 635 738 75 888 98
70201 86 (1000) 145 387 (500) 657 709 884 59 93
71061 112 17 (1000) 49 (500) 57 332 61 488 694 749
72063 88 404 617 728 876 905 86 73000 62 200 325
90 60 92 594 661 738 97 840 912 71017 10928 (3000)
754 85023 500 (500) 77010 88 86 713 203 372 74 496
587 775 78093 136 37 76 356 532 701 58 (1000) 60
841 55 79050 76 119 97 (500) 420 34 605 75 908 58
80019 389 445 625 42 774 951 81056 90 192 291
302 28 328 649 (500) 795 917 82229 619 90 872
75 986 83446 73 793 864 927 84123 203 74 856 60
546 64 755 (500) 818 28 53 80 912 24 53 85119 268
906 29 435 504 46 682 65 86100 268 88 328 (500) 27
85 94 588 641 838 87145 537 763 915 81 88112 803
17 465 688 794 895 89004 184 240 49 51 403 528 735
881 55 988 86

90154 354 71 448 77 587 90 726 82 880 (500) 64
422 91078 212 326 67 506 681 851 925 96 92003 86
374 419 511 94 764 (500) 93117 250 (3000) 484 71
(500) 721 48 842 91692 894 952 95160 (500) 251 78
780 43 96015 142 47 229 601 29 700 8 95 986 81 954
106084 126 38 393 586 701 (5000) 888 818 999
107112 (500) 15 28 79 901 19 405 81 524 724 89 826
(1000) 37 108012 96 217 62 387 99 407 502 611 81 716

206. Königl. Preuss. Klassenlotterie.

4. Klasse. 13. Ziehungstag, 26. April 1902. Nachmittag.

Nur die Gewinne über 232 M. sind in Klammern
beigegeben. (Ohne Gewähr. N. St. M. i. J.)

31 49 130 55 89 230 744 584 613 24 44 1034 106
284 353 455 663 768 880 2005 130 68 269 78 407 511
41 732 63 820 58 91 98 977 1207 (500) 57 74 306 419
35 77 648 90 707 808 4162 288 456 84 90 599 663
5011 76 108 367 69 400 28 529 790 96 914 59 6009
859 584 7638 730 52 58 (3000) 86 809 8083 331
571 79 776 9430 43 641 55 798 819 51

10057 99 (500) 128 245 90 333 688 (500) 701 96
870 951 95 11084 173 88 281 452 55 666 711 852 986
12150 58 76 249 (500) 348 (1000) 643 736 815 36 65
13020 294 458 512 710 949 75 78 11132 37 76 383
453 527 865 977 81 89 15005 32 41 260 705 15 85 86
801 (500) 4 21 16019 187 300 472 585 742 88 892 938
17001 94 135 246 321 45 432 578 700 884 997 18270
49 497 607 9 (1000) 13 74 828 903 12 68 19064 547
800

20067 (500) 172 (500) 216 96 855 57 (500) 92 551
673 86 701 808 904 21122 30 245 64 324 458 622
22044 147 322 441 70 554 57 697 (1000) 23021 76 225
(1000) 362 527 46 64 82 600 754 21018 270 617
25001 23 41 145 702 970 26373 80 518 666 68 788
979 85 22008 (1000) 11 21 58 184 181 90 213 346 628
769 (3000) 92 886 962 28022 147 267 310 (3000)
13 96 91 479 508 58 644 56 61 69 838 29220 125
(1000) 514 62 (3000) 76 75 66 691 806 9 959 68

30120 (3000) 258 352 418 92 (3000) 542 49 688
744 834 982 31012 202 317 84 495 551 610 92 749 888
32016 485 787 873 905 45 65 33128 229 318 487 705
39 60 89 454 34040 123 244 308 22 409 78 677 756
972 76 35165 60 300 383 344 400 514 34 85 34053
(3000) 101 18 486 745 49 902 8 37121 722 82 959 90
38011 274 81 397 140 54 587 685 862 95 984 49 39013
(5000) 195 345 (5000) 489 517 39 703 27 888

40077 282 519 975 41010 255 461 753 814 984
42175 (1000) 216 552 645 48 49 82 841 43800 28
411 594 651 744 75 77 815 74 981 44119 69 73 98
385 91 517 94 612 86 42 30 75 728 872 (500) 45063
128 86 358 70 418 728 38 889 96 900 14 59 46154
483 91 616 45 84 (1000) 799 893 47128 70 548 69 506
627 51 708 11 24 75 924 48136 44 412 (500) 790 800
959 49118 25 358 416 909 927

50170 228 99 354 726 877 948 51 51067 602 848
948 52300 321 564 662 847 50 75 53075 103 553
751 54044 (3000) 55 82 261 387 491 908 55204
42 (500) 329 404 69 575 612 712 18 30 877 928 51
56087 255 75 78 818 458 (1000) 501 (3000) 22 32
770 815 57075 100 259 81 397 409 16 32 601 941
58294 359 85 487 87 973 95 59308 9 46 457 637 610
886 (3000) 958 74

60172 216 (1000) 400 603 20 989 61128 290 454
60 645 708 955 62016 (500) 59 140 61 68 (500)
376 479 641 906 63023 (3000) 38 151 372 400 509
19 70 629 896 (1000) 50 902 (1000) 61103 360 481 505
34 642 756 67 890 908 46 65215 50 310 22 454 510
95 604 89 719 20 978 64015 578 89 987 56 99 (1000)
67192 280 510 (500) 983 68094 128 88 206 81 892
421 49 601 739 69266 69 175 359 461 89 (1000) 608
16 25 706 64 854

70158 218 339 742 818 71050 170 418 55 507
(1000) 734 37 62 886 965 72017 40 44 391 498 588
(1000) 874 92 73010 60 212 39 75 904 75 584 94 711
933 74284 531 710 67 75123 314 (500) 457 608 744
54 80 88 858 987 76129 25 400 89 598 626 915
(500) 67 77145 267 555 406 56 734 878 89 615 78276
597 744 68 92153 (500) 79061 74 169 98 696 740 69
84 893

80052 102 328 421 (1000) 590 69 90 81104 866
546 953 82130 349 425 500 53 95 905 38 789 818
83001 8 4 58 (500) 142 380 822 930 84063 180
(3000) 44 (500) 232 70 758 804 7 44 47 68 595 (500)
85120 672 852 993 84065 175 211 328 400 676
747 867 87314 94 483 904 88065 205 43 488 584 604
10 58 712 828 993 89208 379 508 73 644 790 808 87 999
90188 318 498 518 778 91324 14 463 87 518 81
787 885 92018 52 628 728 92 855 914 93081 172
208 (500) 30 70 37 28 88 341 (500) 95 611 41 714 (500)
25 (3000) 94014 181 279 367 445 512 95028 66
88 176 377 414 79 510 82 626 74 755 76 82 816 991
96388 449 880 88 97069 811 95 47 426 59 600 (500) 602
42 61 (3000) 868 98019 161 77 (500) 288 49 357
551 913 41 99002 14 890 718 802 82 45 928 26 87

100008 355 569 670 75 101028 161 458 522 95
45 412 77 549 682 751 801 19 102188 246 650 522 95
618 42 76 90 756 864 103076 80 182 412 541 (500) 44
701 8 568 104161 294 358 99 431 584 706 889 99 912
84 87 50 88 105182 225 81 423 79 880 600 100024
(500) 35 37 214 74 380 (500) 96 484 (1000) 88 510 98
894 940 85 107019 105 323 48 554 97 664 700 236
(500) 897 969 108042 46 251 388 404 9 (500) 808 989
109068 180 (3000) 38 39 88 206 36 (500) 454 568 92
621 790 823 994

110052 109 26