

Thornener Zeitung



Nr. 131

Sonnabend, den 7. Juni

1902

Neue Nachrichten.

Berlin, 5. Juni. Graf Bücker-Eichne, der nach der Schweiz sich geflüchtet hatte und von der Wogauer Staatsanwaltschaft hiedrüber verfolgt worden war (wie erinnerlich, sollte der Graf zu einem Termine in einem gegen ihn schwebenden Prozesse zwangsweise vorgeführt werden) ist hier eingetroffen. Der Steckbrief ist, nachdem der Graf eine entsprechende Caution hinterlegt hat, außer Wirkung gesetzt worden.

Berlin, 5. Juni. Von einem Brauerel-Motorwagen überfahren und schwer verletzt wurde der 17-jährige Handlungsgehilfe Hauche.

Berlin, 5. Juni. Zwei Arbeiter waren in einem Brunnenkammer verschüttet worden und erlitten trotz aller Rettungsversuche nach viertägigen, furchtbaren Qualen in dem finsternen Grabe den Tod.

Breslau, 5. Juni. Der kaufm. Verein für weibliche Angestellte veranstaltete kürzlich aus Anlaß des 1000. Mitglieder ein großes Fest, das bei starker Frequenz einen erhebenden Verlauf nahm.

München, 5. Juni. Zwei Arbeiter waren in einem Brunnenkammer verschüttet worden und erlitten trotz aller Rettungsversuche nach viertägigen, furchtbaren Qualen in dem finsternen Grabe den Tod.

München, 4. Juni. Der Rentier Carl Faber in München hat für eine Stiftung zu Gunsten des Bayerischen Nationalmuseums in München und des Germanischen Museums in Nürnberg eine Million Mark geschenkt.

Hadersleben, 5. Juni. Der königlich dänischen Opernsängerin Dons und der dänischen Violinisten Henriques wurde ein Auftreten hier behördlich verboten.

Deutscher Reichstag.

187. Sitzung vom 5. Juni, 1 Uhr.

Schutz der Landwirtschaft nützlichen Vögel.
Abg. Bedt-Coburg (Frel. Vpt.): Sehr erwünscht wäre es, wenn sich auch die dritte Macht des Dreibundes, Italien, der Konvention angeschlossen hätte. Es ist ein schmerzliches Gefühl, daß gerade das Land, wo die größten Klagen über den Vogelwund laut geworden sind, sich ausschließt. Es ist auch nicht leicht zu erklären, warum einzelne andere Staaten, wie England, Rumänien, Dänemark und Norwegen nicht der Konvention beigetreten sind. Redner bemängelt, den Passus, wonach sich die betreffenden Staaten verpflichten, den Transport und das Zellbleiben, soweit es die innere Gesetzgebung des Landes zulasse, zu verbieten. Es ist diese Frage in der Konvention zu unbestimmt gehalten. Ferner ist der in Artikel 10 in Aussicht genommene Termin von drei Jahren, innerhalb deren die Gesetzgebung der vertragschließenden Länder den Bestimmungen der Konvention angepaßt werden soll, zu lange bemessen.

Abg. Dr. Deinhard (nl.): Es ist sehr bedauerlich, daß das Vögelrecht nicht nur gefangen, sondern auch gestreift und auf den Hut gesteckt wird. Auch in Deutschland wird in dieser Beziehung noch viel gesündigt. Auf der sogenannten Dohnenfliegen werden im Haag z. B. nicht nur die Krametsvögel gefangen, sondern auch zahlreiche Singvögel, Meisen und andere Singvögel. Geradezu schrecklich aber wird der Singvogelmord in Italien betrieben.

Abg. v. Salisch (konj.) erklärt sich für die Annahme der Konvention.

Abg. Graf Bernstorff-Melzen (Welse) bemängelt, daß man den Storch, der doch der Jagd schädlich, unter die Zahl der zu schützenden Vögel aufgenommen habe, dagegen nicht den Kuckuck, der doch allein von allen Vögel die haarigen Raupen freße.

Staatssekretär **Graf Posadowski** bemerkt, an dem Vergleichnis der schädlichen und nützlichen Vögel hätten namhafte gelehrte Ornithologen mitgewirkt. Um Italien zum Beitritt zu bewegen, wären wir zu den weitgehendsten Konzessionen bereit gewesen, allein auch so war nichts zu erreichen. Die Niederlande sind nicht beigetreten wegen ihres Jagdgesetzes. Wir werden in nicht zu langer Zeit ein revidiertes Vogelwundgesetz vorlegen.

Die Konvention wird alsbald in zweiter Lesung debattiert angenommen.

Es folgt die dritte Beratung des Toleranzantrages des Centrums.

Abg. Schrader (Frel. Vgg.) erklärt die Zustimmung seiner Partei. Wenn eingewandt werde, daß die kath. Kirche da, wo sie die Übermacht habe, nicht tolerant sei, so treffe dies ja zu, bewelse aber nichts gegen die Annahme dieses Antrages.

Abg. Kunert (Soz.): Der § 1 des Antrages, der die Religionsfreiheit garantiert, wäre annehmbar, aber durch die Hinzufügung des Antrages

Dertel, wonach die landespolizeilichen Vorschriften über das Vereins- und Versammlungswesen unberührt bleiben, wird § 1 für uns unannehmbar. Dennoch aber werden wir schließlich für das ganze Gesetz stimmen, da es immerhin noch eine Verbesserung der jetzigen Zustände darstellt.

Abg. Frhr. v. Schele-Wunstorff (Welse) bringt Beschwerden vor über die Drangsalirungen der Alt-Lutheraner.

Abg. Dr. Hieber (nl.) erklärt, daß seine politischen Freunde bei der Gesamtabstimmung über den Toleranzantrag sich ablehnend verhalten würden und zwar, weil nur Rechtsunsicherheit hervorgerufen würde.

Abg. Dr. Bachem (Ctr.): Der ruhige Ton, in dem die Verhandlungen heute geführt seien, hätte gezeigt, daß das Mißtrauen, das man zuerst wohl! He und da gegen das Centrum bezüglich dieses Antrages gehabt habe, vollständig geschwunden sei.

Die Gesamtabstimmung über den Toleranzantrag ist auf Antrag **Dr. Hieber (nl.)** eine namentliche. Der Antrag wird mit 163 gegen 60 Stimmen angenommen. Dagegen stimmen das Gros der Nationalliberalen, die Reichspartei mit Ausnahme des Grafen Bernstorff und die meisten Mitglieder der konservativen Fraktion, dafür stimmen das Centrum, die Frelsinntigen, die Polen, Welsen, Sozialdemokraten und die nationalliberalen Abgg. Graf Orlova und Schumberger. 3 Abgeordnete haben sich der Abstimmung enthalten.

Sonnabend: Kleine Vorlagen, Aufhebung des Diktaturparagraphen, Petitionen. — Schluß gegen 6 Uhr.

Preussischer Landtag. Abgeordnetenhaus.

82. Sitzung vom 5. Juni, 11 Uhr.

Auf der T.-D.: 2. Beratung des Gesekentwurfs, betr. Maßnahmen zur Stärkung des Deutschtums in Westpreußen und Posen. — Die Kommission beantragt Annahme des Gesetzes.

Abg. v. Czarlinski (Pole): Wie wollen Sie es mit Ihrem Gewissen verantworten, für eine solche Vorlage zu stimmen, da sie doch die Verfassung beschwören haben. Bei der Einbringung der Vorlage ist versichert worden, daß die verfassungsmäßigen Rechte der Polen gewahrt bleiben sollen. Ich kann die Versicherung geben, daß es parlamentarische Ausdrücke nicht gibt, um unsere Lage gegenüber der Regierung darzustellen. Was ist das für eine Regierung, die gegen einen großen Teil ihrer Untertanen fortwährend im Arge lebt. Die Vorlage ist die glänzendste Dankerklärung der Regierung. Redner kommt auf den Vergleich des Reichstanzlers mit den Hasen und Kaninchen zurück und bemerkt: Obgleich ich weiß, daß es parlamentarisch nicht zulässig ist, muß ich den Vergleich als einen cynischen bezeichnen.

Präsident v. Kröcher ruft den Redner wegen dieser Bemerkung zur Ordnung.

Abg. v. Czarlinski (fortfahrend): Die Vorlage macht den Eindruck, als ob die Einbringer den letzten Rest von Schamgefühl verloren haben.

Präsident v. Kröcher ruft den Redner wegen dieser Aeußerung zum zweiten Mal zur Ordnung.

Finanzminister Frhr. v. Rheinbaben: Wir haben den Wunsch, mit den polnischen Untertanen in Frieden zu leben. Wir haben die Vorlage aus dem Gesichtspunkt der Verteidigung eingebracht. Gegen die Angriffe der polnischen Presse gibt es leider viel zu wenig Strafmandate. Hier handelt es sich um eine wirtschaftliche Maßregel, um das immer stärkere Hervortreten der Polen zu bekämpfen. Die große Bevölkerungszunahme der Polen ist einer der Gründe für das starke Vordringen der Polen. Wir gönnen den Polen ihren Bevölkerungszuwachs von Herzen, aber die Regierung verlangt, daß die Polen die Verstärkung nicht ausnutzen, um auf wirtschaftlichem Gebiet aggressiv gegen das Deutschtum vorzugehen.

Abg. Dr. Hirsch (Frel. Vpt.) Meine politischen Freunde erachten es als selbstverständliche und nationale Pflicht, die Ostmarken Preußens und des Deutschen Reichs als Bestandteile desselben in voller Integrität zu erhalten und das Deutschtum in diesen Provinzen durch alle rechtmäßigen Kulturmittel zu schützen und zu fördern. Zu solchen Kulturmitteln haben wir aber schon seit 1886 die Ansiedelungsgeetze nicht rechnen können, weil sie gegen die verfassungsmäßige Gleichheit vor dem Gesetze verstößen, Ausnahmegetze bilden und als solche, wie immer, nicht ihren Zweck, sondern das Gegenteil erreichen. Das hat sich auch in diesem Falle bewahrt und würde auch für die Wirtschaftlichkeit des jetzt vorliegenden Gesekentwurfs trotz des gewaltigen Beitrages von 250 Millionen Mk. zu bewilligender Mittel eintreten. Und das um so sicherer, als die teilweise Anwendung von dem

an sich richtigen System der bäuerlichen Ansiedelung durch außerordentliche Vermehrung des Grundbesitzers den nationalen und kulturellen Zweck noch wesentlich beeinträchtigen würde. Demzufolge sind wir entschlossen, den von der Mehrheit der Kommission unberührt angenommenen Gesekentwurf gänzlich abzulehnen. (Beifall links.)

Abg. v. Strombed (Ctr.) bezeichnet die Stellung des Fonds zum Budgetrecht als eine exceptionelle. Wir werden gegen die Vorlage stimmen. (Beifall im Centrum.)

Abg. Ehlers (Frel. Vgg.): Notwendig ist eine schnelle Prüfung der Wirkung der Raiffeisen'schen Genossenschaften auf den Handwerker- und Handelsstand in den Städten der Provinz Posen und Westpreußen. Man kann damit nicht warten, bis der letzte Rest der Handwerker verschwunden ist, es ist Gefahr im Verzuge. Sie können Milliarden in die Provinzen hineinschießen, es nützt nichts, wenn die freie gewerbliche Tätigkeit nicht besser schützt als bisher. Wir sind der Meinung, daß der Staat ein Werk, in das er 200 Millionen hineinsteckt hat, nicht ohne weiteres liquidieren kann. Wir sehen aber eine ungemene Gefahr darin, daß eine so große Summe, wie sie jetzt wieder verlangt wird, auf viele Jahre festgelegt wird, und wir haben in der Kommission die Bewilligung einer geringeren Summe beantragt. Das ist abgelehnt worden. Wenn es bei dem nationalen Gedanken auf die Höhe der Summe ankommt, so kann man sich auf ihn auch nicht verlassen. (Sehr richtig! links.) Gegen den Ankauf von Domänen haben wir lebhafteste Bedenken. Die ersten 100 Millionen haben zur Stärkung des Polentums gedient, und da wir keine Lust haben, das Geld so festzulegen, wie wir es nicht für zweckmäßig halten, so werden wir gegen die Vorlage stimmen. (Beifall links.)

Landwirtschaftsminister v. Podbielski: Dem Abg. Ehlers gegenüber bemerke ich, daß ich mit der Zusage der Prüfung der Beschwerden über die Raiffeisen'schen Genossenschaften noch nicht die Berechtigung der Beschwerden anerkannt habe. Für das ganze Gebotenen der Ansiedelungen ist der genossenschaftliche Zusammenschluß unbedingt notwendig, und ich glaube, der Handwerkerstand wird auch dadurch nicht geschädigt, vielmehr der Handelsstand. Der Domänenbesitz muß anregend auf die kleinen Besitzer wirken. (Beifall rechts.)

Abg. Glebodi (Pole) bezeichnet die Behauptung des Finanzministers, daß die Deutschen sich gegen die Polen verteidigen müßten, als die größte Heuschrecke, die ihm vorgekommen sei. (Präsident v. Kröcher ruft den Redner zur Ordnung.) Es handele sich tatsächlich um einen Vernichtungskampf gegen die Polen. Vielmehr äußert sich der Justizminister darüber, wie sich eine solche Vorlage mit dem Bürgerlichen Gesekbuch vereinbaren läßt. Wenn die polnischen Familien durchschnittlich 4,58 pEt. Kinder haben, die deutschen aber 4,10 pEt., so kann man nicht davon sprechen, daß die Vermehrung der Polen eine besonders starke ist. (Beifall bei den Polen.)

Minister Frhr. v. Rheinbaben: Jeder, der die Verhältnisse in den östlichen Landestellen kennt, weiß, daß die Wahrheit auf unserer Seite ist. (Dho! bei den Polen.) Das Deutschtum ist angegriffen: die Kinder werden von den Eltern vielfach zum Ungehorsam gegen die Lehrer aufgefordert, die Heiraten zwischen Deutschen und Polen werden als Todsünde bezeichnet. Die Regierung wird auf dem betretenen Wege bleiben.

Abg. v. Potodi erklärt, daß man für Zeltungsänderungen nicht die Bevölkerung verantwortlich machen könne.

Minister des Innern Frhr. v. Hammerstein: Ich verstehe es, daß die polnischen Abgeordneten gegen dieses Gesetz agitieren, denn sie fühlen, daß die Wirtschaftspolitik der Regierung mit Notwendigkeit dahin führt, ihren Einfluß in Posen zu beschränken.

Die Vorlage wird gegen die Stimmen der frelsinntigen Parteien, des Centrums und der Polen angenommen.

Es folgt die zweite Beratung des Gesekentwurfs, betr. Unfallfürsorge für Gefangene. Nach kurzer Beratung geht die Vorlage an die Kommission zurück.

Es folgt die erste Beratung des Gesekentwurfs, betr. Ausführung des Schlachtvieh- und Fleischbeschaugesetzes.

Abg. v. Mendel-Steinfeld (konj.): Auffallend sei, daß man bei uns das trichinöse Fleisch vernichten will, während in Süddeutschland keine Trichinenschau vorhanden ist. Sehr empfehlenswert wäre die Errichtung einer Freibank, wo das beanstandete Fleisch in getrocknetem Zustande verkauft werde.

Abg. Herold (Ctr.) ist der Meinung, daß die hier behandelten Fragen besser durch Polizeiverordnungen zu regeln seien.

Minister v. Podbielski: Jeder Tag, der verloren gehe, sei ein Schaden für die Landwirtschaft. **Abg. Dr. Hepe (nl.)** kann nicht einsehen, weshalb man von der Trichinenschau die Würste ausnehme.

Abg. Kittler (Frel. Vpt.): Wir waren der Meinung, daß die Vorlage keiner Kommissionsberatung bedürfte, haben aber gegen eine solche nichts einzuwenden.

Die Vorlage geht an eine Kommission von 14 Mitgliedern.

Es folgt die erste Beratung des Antrages Arendt (konj.) auf Annahme des Gesekentwurfs, betr. Schlachtviehverficherung.

Abg. v. Mendel-Steinfeld (konj.) Wir halten dies Gesetz für sehr wichtig und unausschließbar.

Abg. Dr. Krieger (Frel. Vp.): Aus prinzipiellen Gründen sind wir Gegner des Antrages. Einen Zwang wünschen wir nicht. Die Regelung der Entschädigung ist eine Art Prämie für schlechte Wirtschaft. Ein Stück Vieh hat doch meist nicht den Wert wie zum Beispiel ein industrielles Erzeugnis. Da müßte dort auch eine Zwangsversicherung eintreten. (Beifall.)

Landwirtschaftsminister v. Podbielski: Ein Stück Vieh, sagte der Vorredner, hat lange nicht den Wert, den irgend ein industrielles Objekt hat. Zugegeben für einen Dampfkessel. Der Unterschied ist aber der, daß das Stück Vieh häufig das ganze Vermögen einer Familie darstellt, das industrielle Erzeugnis aber nicht. (Sehr richtig!) In mancher Familie hängt die Existenz vielleicht von einem Schwein ab. (Gelächter.) Die kleinen Grundbesitzer, Tagelöhner u. s. w. würden ohne Entschädigung schwer leiden. (Beifall.)

Abg. Pohl (Frel. Vg.): Es ist sehr viel schwerer, gesunde Viehbestände zu erzielen, denn das erfordert Jahre, während ein Stück Kupferblech gut an einem Tag gemacht werden kann. Von Seiten der Landwirtschaft wird sehr viel getan, um das kranke Vieh auszusondern und nur zum Schlachten dem Publikum gesundes Vieh zu liefern. Was über die private Schlachtviehverficherung gesagt wird, kann ich nicht alles anerkennen.

Abg. Dippe (natl.): Die große Mehrzahl meiner Freunde bringt dem Antrage genau so wenig Sympathie entgegen wie dem vorjährigen. Sie besetzten mit ein paar Federstrichen die leistungsfähigen privaten Viehverficherungen, insbesondere die Viehlebensversicherung. Die Verwaltungskosten einer solchen staatlichen Versicherung würden sehr hoch werden. Dazu kommt die Bude, daß alle die Tiere, die noch nicht drei Monate in Preußen sind, nicht mitversichert werden.

Abg. Ehlers (Frel. Vg.): Ich habe leider kein Schwein. (Gelächter.) Mein Vorredner aber hat die Landwirtschaft theoretisch und praktisch betrieben, und so halte ich es für geraten, mich einfach auf seine Autorität zu berufen. Lassen Sie doch den Sozialdemokraten noch einiges zu verstaatlichen über, sonst muß Herr Singer oder Wegel, der einst den Staat übernimmt, wieder einige Zweige der Privatwirtschaft überweisen. (Gelächter.)

Abg. v. Waldow (konj.): Ich teile viele Bedenken des Abg. Dippe. Die private Verficherung wird nach Einführung der Fleischbeschau sicher sich ausbreiten.

Die Vorlage geht an die Verzehnerkommission. Freitag: Kleinere Vorlagen, frelsinntiger Antrag zum Wahlgesetz. — Schluß: 3 1/2 Uhr.

Rechtspflege.

† **Wichtig für Mieter.** Ein Mieter hatte in einem Hause, in dem sich eine Gastwirtschaft befindet, eine Wohnung inne, in der er durch den lauten und einfürmigen Ton, sowie durch die vielfachen Wiederholungen derselben populären Musikstücke eines mechanischen Musikwerks, das sich im Lokale befindet, bei seiner geistigen Tätigkeit gestört und belästigt wird. Er klagt deshalb gegen den Vermieter auf Befestigung und Unterlassung bezw. Erfüllung seines Vertrages. Die Klage wird in zweiter Instanz abgewiesen. Das Gericht führt aus: Der Mieter kann nicht die Befestigung gewöhnlicher Geräusche fordern. Als „gewöhnliche Geräusche“ sind aber diejenigen zu betrachten, welche der Betrieb der bei Vertragschluß seitens des Mieters bereits in dem Hause befindlichen industriellen, wirtschaftlichen oder häuslichen Anstalten mit sich bringt. Zu diesen gewöhnlichen Geräuschen muß heutzutage bei einer Schankwirtschaft auch das durch ein mechanisches Musikwerk verursachte Geräusch gerechnet werden. Wenn infolge der einer Schankwirtschaft gewöhnliche Geräusche die Räume des Klägers für seine Zwecke unbrauchbar sind, so hätte er sie nicht mieten dürfen. Daraus, daß er sie dennoch gemietet hat, hat er nicht nur die beim Vertragschluß tatsächlich schon vorhandenen, sondern alle bei dem damals vorhandenen Betriebe

