

co roku, lecz co trzy lata, że budowanie i utrzymanie śluz i grobel jest bardzo kosztowne, że liczba stawów co roku się zmniejsza, bo je właściciele spuszcza, właśnie z powodu małego dochodu, jaki przynoszą, mniejszego znaczenia od dochodu z gruntów, które stawy otaczają. Z tych to przyczyn, pozycje taryfowe dla stawów nie powinny być nigdzie wyższe, a najczęściej, powinny być znacznie niższe od pozycji dla gruntów, któremi ustawy są otoczone. Także w taryfach prowizorycznych dla ról, łąk i ogrodów są błędy znaczne; niektóre komisje oznaczyły pozycje zbyt niskie, inne za bardzo wysokie.

Tuzymy, że komisje powiatowe obecnie — gdy się już muszą porozumieć z komisjami powiatów ościennych — poprawią błędy, które w pozycjach taryfowych dla lasów prawie wszędzie, dla pastwisk i stawów w wielu miejscach, a dla innych kultur (ogrodów, ról i łąk) w niektórych powiatach zostały w taryfie prowizorycznej popełnione. Wzywamy ją do tego usilnie w imieniu kraju całego.

Upraszamy redakcję innych dzienników krajowych, ażeby artykuł niniejszy w swoich łamach przedrukować raczyły, gdyż jest to przedmiot ogólnego interesu.

Głosy z kraju.

(Walka ekonomiczna.)

(R.) Poruszona i tak gorliwie przez *Gazetę Narodową* wspierana walka ludności chrześcijańskiej przeciw przewadze ekonomicznej wrogiemu nam żywiu żydowskiego w Galicji zmusza każdego dobrze myślącego obywatela do głębszego zastanowienia się i wszechstronnego studjowania terenu, na którym ta walka odbywa się, a to tem bardziej, żeśmy aż do czasu ostatnich wyborów do Rady państwa, niejako uspieni milczeniem i stroniemieniem żydów od wszelkich akcji politycznych, pozwalaliśmy im od dość dawnych już czasów wyłączenie prawie gospodarować na polu ekonomicznym. Gdy jednakowoż żydostwo, które we wszystkich krajach słowiańskich, jako zażarty propagator centralizmu i germanizmu występując, przy ostatnich wyborach do Rady państwa i u nas, w duchu wiedeńskich pseudo-liberałów, odrębność swą zmanifestowało, okazała się nieodzowna potrzeba nietylko obrony przeciw dalszemu rozwielmożeniu się wrogiemu nam żywiu, ale zarazem i zaczepnego działania na polu ekonomicznym, celem odzyskania zamaskowanym przeciwnikom dobrodusznemu oddanego terenu.

Warunki do zwycięskiego ukończenia tej, aczkolwiek żmudnej walki, posiada niezaprzeczenie jeszcze ludność chrześcijańska kraju naszego, byleby tylko ogólnie znała konieczność prowadzenia takowej, niedając się ludziom zgnębni wywodami *Dziennika Polskiego*, tego sojusznika wrogich nam *Fress* i *Blattów* wiedeńskich, którzy podszywszy się pod szlachetne imię polskie, tem skuteczniej popierać może cele połączonej z żydostwem wyznawców zasady: „siła przed prawem“.

Jak tylko myśl zdrowa i słuszną liczyć może na przyjęcie się w umysłach ludności, tak też z radością spozstrzegając się daje, że poruszona przez *Gazetę Narodową* sprawa wywobodzenia się z pod przewagi ekonomicznej żydów coraz to w szerszą koła ludności polskiej wchodzi i coraz więcej zwolenników zjednywa sobie zaczyna, że nie wylęka się ona w mózgach kilku lub kilkunastu egzaltowanych, ale że stała się potrzebą ogólną ludności chrześcijańskiej naszego kraju. Już teraz każdy w swoim zakresie i wedle swej możliwości i wiedzy rozmyśla nad tem, jakby przyczynić się do powodzenia rozpoczętej walki. Nie uszło to uwagi bliżej zastanawiającego się nad obecnym materialnym położeniem naszym, że nieprzyjacielem nam dzienniki centralistyczne wiedeńskie prawie systematycznie kolportowały w swych łamach uprzedzenia przeciw wszelkim niezżydomskim pośrednictwom handlowym i przemysłowym w Galicji, rozpowszechniając między koła handlowe i przemysłowe innych prowincji monarchii austriackiej zdanie, że w Galicji jedynie żydzi zdolni są do podejmowania wszelkiego rodzaju pośrednictwa. Dzięki takiemu bezustannemu rozgłaszaniu i zapewnianiu dzienników centralistycznych wiedeńskich doszło już obecnie do tego, że ktokolwiek w monarchii wejdzie w stosunki handlowe i przemysłowe w Galicji, wyłącznie używa, nawet z własną swą szkodą, pośrednictwa żydów, oddając im tym sposobem znakomite zyski, nie wiedząc, że między ludnością polską znajduje się dostateczny wybór rzetelnych, biegłych i tanich pośredników. Instytucje finansowe i ubezpieczeniowe zakładające swe filie w Galicji, uprzedzone przez dzienniki wiedeńskie używają tu w kraju wyłącznie pośrednictwa żydów; nawet filia instytucji słowiańskich pochodzenia jak „pierwszego czeskiego towarzystwa ubezpieczeń w Pradze“ ustanowiona we Lwowie, obsługuje się wyłącznie żydami i prowadzi żydowskie gospodarstwo.

Ze filje niemieckich i węgierskich zakładów fortyną u nas żydów, temu się jeszcze tak niedziwimy, dają one bowiem zarobek swoim zwolennikom, ale że filja zakładu słowiańskiego, która w kraju naszym z ludności polskiej zyski do Czech wysyła, posługuje się ludźmi wrogimi krajowi, to zaprawdę zrozumieć trudno; jest to wynikiem albo złej woli, albo niedołężstwa ludzi kierujących interesami tej filji, którzy nie wiedzą, a nie widzą, co około nich się znajduje.

Za najlepszy dowód, że w sprawach finansowych znajdując się w kraju, między ludnością polską, zdolni pośrednicy, daje nam krakowskie towarzystwo wzajemnych ubezpieczeń, które żadnych żydów nieużywa, a przeciw w 13letniej swej egzystencji

zakwitło i rozszerzyło się tak, że przedsięwzięto wszelkie oczekiwania, opierając się wyłącznie na usługach krajowców.

Tę okoliczność zalecamy do dojrzałej rozważki właśnie co urządzającym się we Lwowie instytucjom t. j. bankowi rolniczemu i towarzystwu asekuracyjnemu Sławia, aby zaraz przy wstępie niedały się uwikłać w sidła tych nieprzyjaciół wszelkiego rzetelnego kredytu i kraju.

Widzimy ztąd, jak zresztą nie mieli dotąd żydzi skorzystać z naszej nieprzezwrotności tak, że się potrafiliby wcisnąć i tam, gdzie im drzwi zamknięte stać powinny; jest zatem obowiązkiem dziennikarstwa krajowego czuwać nad podjętą walką i regulować ją, aby nas nie trafiły następstwa fatalnego „za późno“.

Korespondencje „Gaz. Nar.“

Londyn 10. czerwca.

W emigracji u nas, podobnie jak w kraju panuje apatia i dziwna jakaś senność. Dawniej emigracja była pobudką, inicjatorką życia publicznego nawet dla kraju, dzisiaj wlece się za nim, mało co robiąc. Kilku ludzi tylko działa, a tym kilku brakuje czasu i pieniędzy, aby stawić opór intrygom moskiewskiej policji, rozwielenionej potęgą rubli w dziennikarstwie angielskim, i wpływem jaki wywiera ożeniecie się z księżniczką moskiewską księżką angielską. Już parę tygodni minęło od czasu gdy wam posłałem pierwsze wiadomości, dotyczące demonstracji emigracyjnych w czasie pobytu cara w Londynie, a dotąd jeszcze dla braku czasu i zajęcia uzupełnić ich nie mogłem. Wiadomo wam, iż Moskale chcieli emigrację skompromitować w czasie bytności cara, pobudzając do działania w imieniu emigracji ajenta swego Polesa. Chociaż car już wyjechał, działania, przez niego rozpoczęte, jeszcze trwa. Oprócz Polesa, p. Szuwałow wielu innych jeszcze szpiegów swoich pozostawił w Londynie, dla bezczeszczania wobec Anglików Polski, Polaków i emigracji, dla tego też zachodzi potrzeba ich zdemaskowania, co wywołać musiało walkę z tajemnymi potęgami Moskwy, walkę wytrwałą, która baczna i ostrożna być musi; walkę, która dopiero w ogóle apatycznym budzi się zaczyna i przybiera, jak być powinno, działanie w obronie obrażonego honoru narodowego.

O wszystkim dowiecie się ze szczegółów, które kolejno przesyłać wam będę, — które jednakowoż dla nagłości chwili dzisiaj pomijając, posyłam wam kopję otwartego listu do prasy angielskiej przez p. Prokopowicza wystosowanego w skutek korespondencji petersburskiej *Standarda*, datowanej z Petersburga 29. maja, a pomieszczonej w *Standardzie* 3. czerwca. Ponieważ wiadomo, że poczta pomiędzy Londynem a Petersburgiem potrzebuje pięć dni czasu, aby się dostała na miejsce, oczywista jest już z samych dat, że korespondencja petersburska ukuta została na bruku londyńskim. Tendencja zaś jej wykazuje do jakiegoś stopnia zażartość moskiewska występuje przeciwko Polsce.

List Polesa, umieszczony w jednym z przeglądów gazety waszej i proces Alberta Potockiego z Polesem w sądzie Marlborough, wywołał wiele listów do dzienników angielskich od osób wybitniejszych w naszej emigracji w Anglii.

Pomiędzy innymi wystąpił także pan major Karol Szulczewski, piętnując wystąpienie Polesa, jako ubliżające godności emigracji i narodu polskiego, i dziwiąc się prasie angielskiej, że ogłasza listy pochodzące od osób zakwestjonowanego charakteru. Na to odpowiedział nieistniejący hr. Iliński (zapewno sam Poles), któremu znów odpowiedział major Szulczewski. O tej korespondencji później podam więcej szczegółów.

Gdy już zgorszenie, wywołane przez Polesa, alias Tugendholda, przechodziło, znacznie neutralizowane przez gorliwszych emigrantów, pokazuje się w *Standardzie* owa korespondencja petersburska na bruku londyńskim ukuta, i jednocześnie wiadomości o komitecie, złożonym z nieznanych hrabiów Ilińskiego i Mycielskiego, sformowanym w celu zbierania składek u Anglików na wysyłkę emigrantów polskich, życzących sobie za amnestją carską wracać do Polski.

Rzeczona korespondencja petersburska zawiera ubliżające insynuacje przeciwko Szulczewskiemu w szczególności, a w ogóle i głównie przeciwko całej emigracji i narodowi polskiemu. Mówi ona, że emigracja postarzała się za granicą, że zna Polskę tylko taką, jaką kiedyś opuściła, że ją sobie wyobraża, nie bacząc na zmiany, jakie sprowadził czas pobytu jej za granicą, że nie wie więc o dobroczynnych zmianach i niepszeniach, dokonanych przez cara w ich ojczyźnie, ani też o przychylności części ludu polskiego do rządów moskiewskich. Ze zresztą, co do samej Polski, to i ta, podobnie jak emigracja, pograżona jest w kierunkach wstecznych, będąc ślepa na postęp i dobro, przez carów jej wysładczone, i że dlatego wdycha zawsze ku dawnym szlacheckim swobodom itd. Redaktorem tego artykułu, jak z wiadogodnych źródeł wiadomo, był Stefan Poles, alias Rafel Tugendhold, zamieszkały do dziś dnia w Londynie. Ten to artykuł pobudził p. Prokopowicza do odpowiedzi w imieniu swoich kolegów. Odpowiedź ta wyszła pod tytułem „Listu otwartego do gazet angielskich“. Ogłoszonym miał być pierwiej w dziennikach francuskich i w *Gazecie Narodowej*, dlatego, że szpalty prasy angielskiej zamknięte dla nas zostały przez rable moskiewskie, albo obawę wyroków sądowych, a otwartemi na ścież dla policji moskiewskiej. Ja sam posiadam pismo od redaktora *Evening Standard*, w którym mi powiada, że korespondencja mojej o Polesie i amnestji z powodu procesu

Potockiego napisanej, pomieścić nie może dlatego, że byłby wystawionym na zapłacone L. 5.000 za obrazę honoru, i L. 2.000 kosztów prawnych. Ale oto jest wspomniany przeze mnie „List otwarty do dzienników angielskich“, napisany przez Prokopowicza:

„Z oburzeniem i wzdrgną, przeczytałimy zjawiwszy artykuł znanego renegata, który *The Standard* zamieścił 2. czerwca w swych szpaltach, jako niby od swego korespondenta z Petersburga z 29. maja pochodzący. Jeżeli *The Standard* pragnie tak usilnie reprezentować zabiegi wrogów naszych, i spotwarzać honor narodu polskiego, to może to uczynić otwarcie, nie zmieniając, jak Kamelion, swej barwy. Ogłaszać atoli w dzienniku sfałszowane artykuły przez podejrzaną osobę, niemając honoru do stracenia, a których dewiza *ubi bene ubi patria*, jest głęboko poniżającym stanowisko dziennika i stawiającem go na równi z autorami potwarzy. Z wiadogodnego źródła nam wiadomo, że autorem tej niecnej korespondencji jest ta sama osoba, która zdradziła wyprawę Łapińskiego na Żmudź, a która popełniła tak wielką liczbę nadużyć i złych czynów, że obecnie wyliczyć ich niepodobna. Wiadomo nam dalej, że pewne ognia sympatji czy przyjaźni łączy autora tej potwarzy z redaktorem *The Standard*. Nie ulega wątpliwości, że ostateczności zawsze stykają się z sobą. Wszelako czy godnem jest wobec narodu angielskiego, który nas przytulił, jako rozbitek politycznych, czy godnem jest wobec Europy, uważającej wolną prasę angielską za rzeczywisty wyraz słachetności i sprawiedliwości swego narodu, gotowego zawsze do obrony uciemiężonych, czy godzi się, powtarzamy, dziennikowi poważnemu używać podobnego oręża przeciw narodowi, pozbawionemu niepodległości? Czyż się godzi pozwalać wódczemu, zostającym pod wyrokiem potępienia całej polskiej emigracji szarpać imiona szanowane przez rodaków? Niemamy na teraz ochoty wdawać się w polemikę z fałszerzami opinii, i oceniać brudnych tendencji korespondencji z Petersburga w londyńskiej „mansardzie“. Znamy nam to pióro, które oszczerstwa już nieraz miało, i tendencje tego renegata, który stoi od dawna pod pregiem publicznej wzdrgi Polaków. Rozprawiać się z nim nie będziemy. Wszelako jako przestrożkę dla redakcji *The Standard* zwracamy jej uwagę na to, żeby w przyszłości, gdy będzie zamierzać fałszywe korespondencje, baczniejszą była na daty, które ją tym razem zdradziły. Fałszywa korespondencja, o której mówimy, datowana niby z Petersburga 29. maja, a wysłana 30. maja, zjawiła się w szpaltach dziennika już 2. czerwca. Zapewne redaktor ma jakąś inną, swoją własną, sympatyczniejszą pocztę, gdyż zwyczajna londyńska poczta z Petersburga tak prędko do Londynu nie przybywa.

W interesach honoru Polski i polskiej emigracji, a także honoru prasy angielskiej, dla której zachowujemy głęboki szacunek, wzywamy redaktora, aby udowodnił autentyczność korespondencji, albo też odwołał publicznie oszczerstwa, raczone na naród polski przez amatorów amnestji.

Emil Prokopowicz.

P. S. List ten posyłamy jako otwarty, wiadomo nam bowiem, że odpowiedź majora Szulczewskiego, sekretarza Towarzystwa literackiego przyjaciół Polski, posłana do *The Standard*, nie została ogłoszona.

Londyn, czerwca 1874.

Przegląd polityczny.

Naoczny świadek tak opisuje scenę, która się wydarzyła d. 10. bm. na dworcu kolei żelaznej, wiodącym z Paryża do Wersalu.

Gdy dzisiaj w południe deputowani zamieszkali w Paryżu wyjeżdżać mieli na posiedzenie Izby do Wersalu, zjawiło się naraz na dworcu kolei żelaznej kilka podejrzanych indywidualiów, uzbrojonych w grube kije.

Pomiędzy indywidualiami tymi poznano b. porucznika gwardji cesarskiej Cazanow i Mouton, naczelnika biura ostatniego prefekta policji cesarstwa p. Pietri. Skoro na dworcu ukazał się eksdyktator Gambetta w otoczeniu deputowanych Ordinaire, Lokroy, Edmunda Adama i innych, przystąpił doń Cazanowa z temi słowy: „Tyś to jest ten, który ubliżasz bonapartystom: ja jestem bonapartystą i nie pozwalam napadać na nich.“ Gambetta nie odpowiedział nic na te wyrazy, usunąwszy na bok Cazanow, postąpił naprzód. Cazanowa podniósł gruby swój kij do góry, jakoby chciał uderzyć Gambettę, ale nie wykonał swego zamiaru, bo gromadząca się licznie na dworcu publiczność groźnym zaczęła patrzeć okiem na gotującą się scenę i byłaby prawdopodobnie stanęła po stronie byłego dyktatora. Guyot Montpeyroux zawała na pomoc policję, a gdy ukazał się brygadjer policyjny, zawała: „Aresztuj pan tego pana — tu wskazał na Cazanow — bo lży deputowanego!“ Brygadjer nie ruszył się z miejsca — a publiczność głośno zaznaczyła swe nieukontentowanie z takiego postępowania policji. „Pan nasz niezawodnie rozkaz z prefektury policji do oszczędzania bonapartystów“ — odezwał się spośród tłumu deputowany Edmund Adam. Równocześnie napadł inny bonapartysta na deputowanego Ordinaire, czem poruszona publiczność do żywego zaczęła dawać coraz wybitniejsze oznaki niezadowolnienia i dała się słyszeć z obelżywymi wyrazami na policję, a rozgniewany brygadjer policyjny zawała: „Insultują nas, sprowadzają na pomoc siłę zbrojną.“ Bonapartysty, spostrzegłszy, że mają prawie całą publiczność przeciw sobie, znikli, a deputowani i reszta podróżnych udała się w głąb dworca, bo już był czas do odjazdu, zanim brygadjer sprowadził siłę zbrojną.

Oto pokrótce przebieg scen, które wywołują niezawodnie burzenie w całym kraju, i w niekorzystnym świetle przedstawiają Francję wobec zagranicy, która i tak już dwuznacznym patrzy okiem na burzliwe i karczemne nieraz zajścia w Zgromadzeniu narodem. Rozdrażnienie pomiędzy stronnictwami wzmagają się z każdą chwilą, tak, że półrządowa nawet *Corr. Havas* pisze, iż należy się obawiać zakłócenia porządku i wybuchu, bo bonapartysty tak są rozogniemieni, że bez narazienia się na niebezpieczeństwo nie można przechodzić koło Café de la Paix przy nowej operze, gdzie jest główna kwatery bonapartystów. Cały Paryż, pelen zawsze palnych żywiołów i rozgorączkujących się szybko, jest we wielkim rozdrażnieniu. Zaznaczyć tu przecież należy, że nie ostatecznie zajęcie w Izbie i gwałtowne wystąpienie eksdyktatora Gambetty przeciw bonapartystom, są tego główną przyczyną, ale raczej coraz bardziej rozpowszechniające się przekonanie i dowody, wychodzące obecnie na jaw, że polityka twórców 24. maja dała bonapartystom sposobność do rozszerzenia agitacji, która obecnie rozdzieli już dojrzałe owoce. Paryżanie jak i naród cały przekonywa się obecnie, że bonapartysty utworzyli pewien rodzaj tajnego rządu, którego rozkazów słucha nietylko duża część oficerów, ale nawet wielu urzędników władzy centralnej tak w Paryżu, jak i na prowincji. Tym sposobem stronnictwo, które już zdawało się dogorywać, staje się naraz bardzo niebezpiecznym dla republikanów, niebezpieczniejszym nawet w razie starcia, jakby się to na pozór zdawać mogło, bo cała władza centralna i departamentowa administracja składa się z bonapartystów. Wszyscy prawie bez wyjątku merowie są kreaturami cesarstwa, najwyższe dowództwa w armii dzierżą bonapartysty, a do 25.000 policjantów państwowych i gwardzistów municypalnych są wierszmi służącymi dworu w Chislehurst. Otóż nie należy bynajmniej w takim stanie rzeczy lekceważyć tego stronnictwa, a jedynym środkiem, mogącym uczynić bonapartystów nieszkodliwymi, jest wyjście z tymczasowości.

Powodem całego skandalu było napiętnowanie przez Gambettę stronnictwa bonapartystowskiego mianem „pedników“ d. 9. bm., podczas starcia parlamentarnego w Zgrom. nar. Dep. Giererd zainteresował ministrów, czyli widorem jest rzadzi istnienie w Paryżu organizowanego komitetu centralnego bonapartystów? Giererd przyszedł do wiadomości o istnieniu takiego komitetu w sposób przypadkowy. Jakiś obywatel republikański znalazł w wagonie kolejowym blankiet z pieczęcią tegoż komitetu i zaprezentował go Giererdowi. Minister Tailhand oświadczył, że nie wie o tym komitecie, i że zarządzi śledztwo. Na to powstał koryfeusz bonapartystów, Rouher, i zareagując również, iż taki komitet nie istnieje, zarządził energicznie śledztwo. To wywołało replikę Gambetty i owe słowa, które obudziły burzenie na ławach imperjalistów. „To obelga!“ zawałali. „Nie, to napiętnowanie!“ odrzekł Gambetta. Długo trwało wzburzenie, zanim zdołano przystąpić do obrad nad ustawą municypalną.

Hr. Saint-Croix, który d. 11. b. m. na dworcu uderzył laską Gambettę, był podoficerem w gwardji żuawów papieskich. Oświadczył on w policji, iż naumyślnie udał się na dworzec, aby uderzył Gambettę i wyzwał go.

We Wenecji otwarto d. 12. b. m. kongres katolicki, pod przewodnictwem ks. Salvati. Obecnych jest 500 osób, między niemi 3 biskupów. Były deputowany d'Ornes-Reggio przemawiał przeciw liberalnym katolikom.

Izba rumuńska potwierdziła umowę telegrafową z towarzystwem kolei lwowsko-kornowieckiej.

Wicekról egipski ma przybywać niebawem w odwiedziny do sułtana.

Ziemie polskie.

Nowa faza walki rządowo-kościelnej w zaborze pruskim. Rząd pruski doprowadza walkę do ostateczności. Dnia 9. czerwca naczelny prezes wezwał pismieniami kapituły poznańską i gnieźnieńską do zamianowania, stosownie do ustawy pruskiej o opróżnionych stolicach biskupich, w przeciagu dni dziesięciu administratora archidiecezji. Gdyby kapituły nie odpowiedziały lub nie uczyniły zadość wezwaniu, zostanie zamianowany komisarz cywilny, który obejmie zarząd nad majątkiem kościelnym. Dalej w wezwaniu ogłasza naczelny prezes, że już polecił osobnemu urzędnikowi tymczasowo rozciągnąć dozór nad majątkiem kościelnym.

W ślad za tem wezwaniem nastąpiło i zabranie kas kapitułnych. O tym wypadku *Kurjer Poznański* donosi następująco szczegóły:

„Skoro tylko pismo naczelnego preza-wręcone zostało ks. prałatom Brzezińskiemu i wiadomość o tem do regencji doszła, przybył nam tu landrat v. Massenbach w towarzysze innych urzędników i pewna liczba policjantów rozstała się w okolicach archikatedry. Było po 9tej. Pan landrat udał się do seminarjum i objął ten gmach pod zawiadowanie swoje, kazał spisać wszystkie miejscowe ruchomości. Udał się potem do konsystorza, gdzie zastał ks. Janiszewskiego, pracującego nad aktami i gdzie po niedługiej rozmowie położył areszt na kasę. Wspominamy, że zażądał klucza od skrzyni kasowej od ks. prałata Grandiego, który mu wydania tego klucza odmówił, poczem p. landrat zabrakł do przemocą. W pałacu arcybiskupim wziął również wszystko pod swój zarząd i rozkazał jednemu zamieszkałemu tam słudze najprzew. arcyprzeważa wynieść się w dwóch tygodniach.

To samo mniej więcej co w Poznaniu,

działo się równocześnie w Gnieźnie. Piszą zamtąd do *Kurjera*:

Dziś około godziny 8 z rana zjawił się radca ziemiański Nollau w towarzystwie miejscowego burmistrza p. Machatiusa i burmistrza z Kruszwicy p. Wendlanda w kurji ks. kanonika Korytkowskiego. Policjanci i kilku żandarmów deflowało około gmachu konsystorskiego. Pan landrat oświadczył w imieniu naczelnego prezesa, iż żąda wydania klucza od kasy konsystorza arcybiskupiego i że przybyli, by aresztem obłożyć cały majątek archidiecezjalny, który stał pod zarządem arcybiskupim. Książd oficjalnie zaprotestował uroczyście; odmówił wszelkiego towarzyszenia tym panom, ale skoro zagrożono mu użyciem gwałtu, by odpowiednie klucze od niego wydobyć, wskazał im wreszcie, gdzie się znajdują. Pan landrat zażądał przywołania pana syndyka Klepaczewskiego, celem przedsięwzięcia dalszej czynności w konsystorskiej kasie. Ks. kanonik Korytkowski oświadczył, że posyłać po niego nie myśli, ale nie przeciwko temu niema, by tenże, jako kurator kasy, był obecny i warował jej prawa do końca.

Niebawem cała swita udała się do kasy konsystorskiej, poczem landrat kazał przywołać syndyka Klepaczewskiego, jakoby na żądanie księdza oficjała. Z landratem kasy ks. Gdeczykiem i kontrolerem ks. Nogą spisano protokół z wezwaniem, by księgi kasowe natychmiast złożyły i kasę i depozyty utworzył. Protokółista był Wendland, którego pan landrat przedstawił jako zawiadowcę (obserwatora) majątku archidiecezjalnego ze stałą siedzibą w jednym z mieszkań piętrowych w pałacu konsystorskim. Kasjer i kontroler stawiali należyty opór i okazali się gotowymi żądanie spełnić, skoro władza duchowna się na to zgodzi. Tymczasem p. landrat okazał już klucz przyniesiony i zagroził, że w inny sposób postara się o otworzenie kasy. Po zanotowaniu tedy protokółnie protestacji urzędników otworzono kasę, przeliczono pieniądze, konferując je z bilansem wedle ksiąg kasowych. Ks. Gdeczyka i ks. Noga raczył p. landrat zwolnić od obowiązków, ostatniemu dozwolono na kilka dni jeszcze zamieszkiwać w konsystorzu. Poczem zapieczętowali kasę i kursorowi p. Gadamskiemu przykazano pilnować tych pieczęci pod karą eksmisji z konsystorza. Pieniądze wszelkie przesyłki od kościołów lub listy zastawne od dnia dzisiejszego wprost z poczty odbierać będzie Nollau. Zawiadowca Wendland stale mieszkać będzie w konsystorzu; władza nad dobrze polskim językiem, był nigdyś tłumaczem i sekretarzem w Gnieźnie w biurze landratury, a jest burmistrzem w Kruszwicy. Nie jest on administratorem rządowym w myśl nowego prawa, ale niższą figurą, torującą drogę onemu mocarzowi, który ma władzę biskupią, choć święcenia nigdzie nie brał. Po przeczytaniu protokołu zażądał pan syndyk, by wyraźnie dodano, iż obecnym jest cała czynność z polecenia władzy duchownej, nie zaś w innym charakterze.

Następnie udali się ci sami do registry konsystorskiej, gdzie zawał landrat registrarza ks. Pasikowskiego, ażeby na każde żądanie służył obecnemu p. Wendlandowi aktami. Na odrzuczone *quod non* ks. Pasikowskiemu zagrozili, iż w przeciwnym razie w danym przypadku przemocą zabiorą. Spisano z całej czynności protokół i podpisano.

Około jedenastej udali się do kapitułarza w archikatedrze, ale tylko Nollau z t. zw. obserwatorem Wendlandem, do kąd ks. kan. Duliński zawał resztę członków przezw. kapituły. Tu także domagali się wydania ksiąg kasowych i pieniędzy. Wytłomaczono im jednak, że kapituła jest korporacją osobną, zawiadującą na swoją rękę swym majątkiem, niezależnie od konsystorza. Wyszli tedy komisarze, a za nimi ks. kan. Duliński, chociaż całe plenum kapituły pozostawszy w kapitułarzu, więcej niż godzinę po ich odejściu radziło.

W końcu zwrócili swe zaborcze kroki ku seminarjum arcybiskupiemu, gdzie przywołanemu ks. prokuratorowi Ziolkowskiemu oświadczyli, iż całą kasę i majątek aresztują i pod inspekcją Wendlanda niniejszym oddają. Ks. Ziolkowski radził im w wszelkim interesami udać się do dyrektora zakładu ks. biskupa Cybichowskiego, gdy jednak mu oświadczyli, iż jako prokurator w rzeczach administracyjnych niech do wiadomości swej tej zmianę weźmie — odrzekł, iż żadnej kasy nie posiada, jedno w potrzebie do kasy arc. konsystorskiej wnioski robi.

Zadnych specjalnych opieczętowań ani spisu ruchomości nie było.

Kronika.

Kurjerek Lwowski.

— W niedzielę wieczorem przyjechała z Warszawy do Lwowa na występ gościnne w teatrze lutejszym najslawniejsza artystka dramatyczna polska pani Modrzewska. Wystąpić ona ma w 6 nowych sztukach.

— Dzisiaj przybyła na występ gościnne w operze tutejszej, panna Orgeni. Spiewać będzie po włosku.

— Druga to już w niedługim przeciągu czasu komedia Fryderyka hr. Skarbka pojawia się na scenie lwowskiej w bardzo adanym zwolnieniu. Mówimy tym razem o miłym obrazku, opartym na tle obyczajowym XVIII w.: „Zosia przybyłanka“, który swoim, prawdziwie polskim humorem i kolorytem obawiał i wzruszał niedzielną publiczność. Jakkolwiek układ komedji jest bardzo naiwnym i częstokroć niezrozumiałym, jakkolwiek pełno w niej drażliwych sytuacji, sprawia ona mimo to miłe i budujące wrażenie. Drażliwość nie została tu wprowadzoną dla jaskrawości i dla polechtania zmysłów, ale wypływała nieodzownie z bardzo szanego i poczciwego tchnącego tendencją założenia. Dlatego pragniemy widywać „Zosię Przybyłankę“ jak najczęściej

