

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 93)
z dnia 26 stycznia 2017 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 93)

26 stycznia 2017 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (druk nr 1050).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Zieliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Na naszym posiedzeniu witam pana ministra Zielińskiego.

Proszę państwa, dzisiejszy porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (druk nr 1050). Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się na posiedzeniu Sejmu. Proszę pana ministra Zielińskiego, o krótkie przypomnienie uzasadnienia projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jarosław Zieliński:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo krótko, ponieważ ustawa nie ma charakteru ustrojowego. Ustawa o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych dotyczy funkcjonowania Krajowej Komisji Ułasczeniowej. Zawiera pewne rozwiązania, które uprosczą i uporządkują funkcjonowanie Komisji. W pierwszej kolejności chodzi o tryb jej powoływania, tryb powoływania członków Komisji. Po drugie, chodzi o wynagradzanie członków Krajowej Komisji Ułasczeniowej oraz oświadczenia majątkowe, które członkowie Komisji będą zobowiązani składać.

Jeżeli chodzi o pierwszy punkt, czyli powoływanie przewodniczącego i członków Komisji, nowelizacja przenosi kompetencje w tym zakresie z Prezesa Rady Ministrów na ministra właściwego do spraw administracji. Ma to swoje uzasadnienie w aktualnym stanie prawnym. W ten sposób zostanie uprosczony tryb powoływania przewodniczącego i członków Komisji. Pamiętajmy o tym, że może następować zmiana chociażby jednego członka. W takim przypadku przy rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów jest wymagana cała procedura legislacyjna. A więc usprawni to funkcjonowanie Komisji.

W imieniu rządu proszę Wysoką Komisję o przyjęcie projektu ustawy. Widzę, że są poprawki. Będziemy się do nich odnosić w trakcie procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie ministrze. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Biuro Legislacyjne prosiło o umożliwienie zabrania głosu jeszcze przed rozpatrzeniem art. 1, dlatego że zostały zgłoszone dwie poprawki. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń. Biuro Legislacyjne. Z naszej strony będzie kilka propozycji poprawek o charakterze legislacyjnym bądź techniczno-legislacyjnym.

Pierwsza z nich zakłada dodanie nowego punktu przed pkt 1. W punkcie tym proponujemy znowelizować ust. 2 w art. 18. Krótko mówiąc, skrót, który projektodawcy proponują wprowadzić w projektowanym art. 18a ust. 1, proponujemy zawrzeć w pierwszym przepisie ustawy, w którym posługujemy się nazwą Komisji, czyli w art. 18 ust. 2. Jest to poprawka o charakterze legislacyjnym. Chodzi o to, żeby skrót wystąpił w pierwszym miejscu, w którym ustawa posługuje się nazwą Komisji. Tego dotyczy pierwsza propozycja zawarta w zestawieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że druga także stanowi poprawkę techniczną.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Druga propozycja także ma charakter techniczny. Proponujemy, żeby stosowny przepis przenieść w inne miejsce, dołączyć do art. 18, w pobliże przepisu o charakterze bardziej ustrojowym. Wydaje się nam, że tam bardziej pasuje kwestia wskazania, przesądzenia siedziby Komisji. Dwie wskazane poprawki mają charakter techniczno-legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy strona rządowa ma uwagi do poprawek?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Nie. Poprawki mają charakter legislacyjny. Myślę, że można je przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 1 i 2 zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Rozumiem, że je przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 1 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Rozumiem, że przyjęliśmy zmianę nr 1.

Biuro Legislacyjne zgłosiło też poprawkę nr 3. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Trzecia z przedstawionych przez nas propozycji ma charakter techniczno-legislacyjny. Proponujemy, żeby w art. 18 ust 4 – przepis ten nie jest objęty projektem – tytuł Kodeksu postępowania administracyjnego przytoczyć w pełnym brzmieniu wraz z datą uchwalenia ustawy tak, żeby korespondowało to z przepisem, który jest przewidziany w projekcie, a który odsyła właśnie do Kodeksu postępowania administracyjnego. Odesłanie to następuje poprzez wskazanie pełnego tytułu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa ma uwagi do poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Nie. Poprawka jest trafna.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Rozumiem, że ją przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 2. W tym zakresie Biuro Legislacyjne zgłasza poprawki nr 4, 5 i 6.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Rozpocznę od pierwszej poprawki spośród poprawek dotyczących zmiany nr 2. Dotyczy ona art. 18a ust. 4 pkt 1. Punktem wyjścia do zaproponowania tego rodzaju korekty był fakt, że występujące w projekcie ustawy określenie, przesłanka „ma wykształcenie prawnicze” wydaje się nam pojęciem nieostrym. Co prawda sporadycznie pojawia się ona w aktach prawnych, są to natomiast akty starsze. W nowych regulacjach prawodawca raczej posługuje się bardziej precyzyjną formułą. Formuła ta została zaproponowana w przedstawionej przez nas poprawce. Wydaje się nam, że odpowiada ona intencji, która przyświecała projektodawcy. Proponujemy więc, żeby art. 18 ust 4 pkt 1 nadać brzmienie: „ukończyła wyższe studia prawnicze w Rzeczypospolitej Polskiej lub zagraniczne studia prawnicze uznane w Rzeczypospolitej Polskiej i uzyskała tytuł magistra lub równorzędną”. Dziękuję bardzo. Jest to pierwsza poprawka dotycząca zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Poprawka nr 5.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka ta dotyczy ust. 6. Wydaje się nam, że po to, żeby zapewnić terminologiczną spójność w zakresie dodawanego art. 18b, w przepisie tym należy posłużyć się sformulowaniem „decyzja”, a nie sformulowaniem „orzeczenie”. Prosimy o potwierdzenie ze strony resortu, że poprawka w jakiś niezamierzony sposób nie dotyka kwestii merytorycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jeszcze poprawka nr 6.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 6, dotyczy ona art. 18d ust. 1. też ma charakter legislacyjny. Konstrukcja zaproponowana w poprawce wydaje się nam bardziej adekwatna od zaproponowanej w projekcie. Merytorycznie się nie różni, wydaje się nam natomiast, że w przepisie należy w wyraźny sposób wskazać, że członkowie Komisji mają obowiązek składania oświadczeń, a nie tylko odesłać do przepisów ustawy antykorupcyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy strona rządowa ma uwagi do poprawek?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, czyli definicję tego, czym jest wykształcenie prawnicze, jeżeli zdaniem Biura Legislacyjnego byłyby wątpliwości związane z krótkim zapisem, oczywiście przychyliam się do tego, żeby go rozszerzyć oraz zdefiniować wykształcenie prawnicze. Nie ma tutaj sprzeciwu.

Jeżeli chodzi o ostatnią poprawkę, poprawkę nr 6 do art. 18d ust. 1, może rzeczywiście lepiej precyzuje to, co zostało zaproponowane. A więc też nie ma wobec niej sprzeciwu.

Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą terminologii, proszę, żeby głos mógł zabrać pan dyrektor Departamentu Administracji Publicznej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej MSWiA Grzegorz Ziomek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zastanawialiśmy się, czy w kontekście brzmienia przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego poprawka ta nie spowoduje pewnych perturbacji w funkcjonowaniu Komisji. Przyjmując jednak, że zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego zasadą jest, że sprawy indywidualne rozstrzyga się w trybie decyzyjnym, a nie poprzez wydanie postanowienia, pomimo że Kodeks postępowania administracyjnego ustanawia kilka wyjątków od tej zasady, kiedy postępowanie administracyjne kończy się postanowieniem ostatecznym,

można uznać, że poprawka zaproponowana przez Biuro Legislacyjne w tym zakresie nie burzy ogólnej zasady. Można ją przyjąć.

Gdyby okazało się, że będzie należało zakończyć postępowanie prowadzone przed Komisją lub przed ministrem, który może przejąć postępowanie w wyniku wyłączenia się członków Komisji, drogą interpretacji zakładamy, że w takiej sytuacji również będzie można wydać postanowienie. Zasada dotycząca wydawania decyzji będzie pewną wytyczną co do postępowania. Natomiast sam tryb rozstrzygania w konkretnych sprawach indywidualnych będzie realizowany poprzez funkcjonowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Rozumiem, że strona rządowa nie wnosi uwag do trzech poprawek. Poprawki do zmiany nr 2 mają też Platforma Obywatelska i Nowoczesna. Proszę bardzo, pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Dziękuję bardzo. Mam propozycję, poprawkę dotyczącą art. 1. Proponuję, żeby art. 18a ust. 2 otrzymał brzmienie: „Członków Komisji powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów”. Uzasadnienie. Ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej bezpośrednio podlegają wojewodowie, od decyzji których Komisja ma rozpatrywać odwołania. Wydaje się, a wręcz jesteśmy pewni, że organem właściwym do powoływania i odwoływania członków Komisji powinien być organ o szczebel wyżej, czyli Prezes Rady Ministrów. Stąd nasza poprawka. Zresztą do tej pory tak to funkcjonowało.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. W tym samym zakresie poprawkę ma Klub Nowoczesna. Proszę bardzo, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam bardzo podobną poprawkę do poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Protasa, przy czym jest ona trochę rozszerzona. Przeczytam jej brzmienie: „Członków Komisji powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw administracji publicznej”.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Poprawki są na piśmie. Biuro Legislacyjne.

Poseł Jacek Protas (PO):

Jeżeli jeszcze można, po to, żeby uprościć sprawę, uważam, że absolutnie możemy poprzeć zgłoszoną poprawkę i z dwóch zrobić jedną w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła Sowę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki Klubu Nowoczesna?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałbym wypowiedzieć jedną uwagę. Bodajże w przypadku samorządowych kolegów odwoławczych jest taka sama zasada.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy strona rządowa ma uwagi do poprawki zaproponowanej przez Klub Nowoczesna?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Tak. Jesteśmy przeciwni podobnym poprawkom. Zmiana, którą charakteryzowałem na początku, dotyczy między innymi tej sprawy. Mówiłem o tym, że chodzi o przyspiesze-

nie, uproszczenie trybu powoływania Komisji oraz jej członków. Dzisiaj premier powołuje skład i przewodniczącego Komisji w drodze rozporządzenia. Minister właściwy do spraw administracji publicznej nadzoruje prace Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej. W gruncie rzeczy nie ma uzasadnienia do tego, żeby to premier miał kompetencje w zakresie powoływania przewodniczącego i członków Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej. Chcemy to zmienić. Jest to jeden z punktów zmiany zawartej w nowelizacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania. Najpierw poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne do zmiany nr 2. Są to poprawki nr 4, 5 i 6. Kto z pań i panów posłów jest... Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do głosowania poprawki zaproponowanej przez Kluby: Nowoczesna i Platforma Obywatelska, żeby art. 18a ust. 2 nadać brzmienie: „Członków Komisji powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw administracji publicznej”. Czy jest sprzeciw? Dobrze. Jest sprzeciw. Przejdźmy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 9 głosów, przeciw 10 głosów, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Został zgłoszony wniosek mniejszości. Dobrze.

Jest jeszcze jedna poprawka do zmiany nr 2 zaproponowana przez Klub Platforma Obywatelska. Proszę bardzo, pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Proponuję, żeby w art. 1 skreślić pkt 4 w art. 18a ust. 4. Punkt ten brzmi: „daje rękojmię prawidłowej realizacji zadań Komisji”. Naszym zdaniem jest to kryterium trudne do określenia, trudno mierzalne, powodujące, że dany kandydat pomimo wysokich kwalifikacji może nie uzyskać akceptacji. W każdej chwili można się powołać na ów przepis bez głębszego uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka polegająca na skreśleniu punktu ma charakter merytoryczny. Rzeczywiście tego rodzaju przesłanka ma charakter oceny. Niemniej chciałbym wskazać, że w tego rodzaju regulacjach zdarzają się przesłanki o podobnym charakterze.

Poseł Marek Sowa (N):

Gdzie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

W tej chwili ich nie przywołam.

Poseł Marek Sowa (N):

Proszę przywołać.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Z całą pewnością przesłanki ocenne występują w systemie prawnym w katalogu kwalifikacji osób, które mogą być powołane na dane stanowisko. Tak jak zaznaczyłem na wstępie, samo skreślenie punktu ma charakter merytoryczny. Do poprawki nie zgłaszamy uwag o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy strona rządowa ma uwagi?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

W imieniu rządu oczywiście jestem przeciwny przyjęciu poprawki. Jak powiedział pan mecenas, w naszym systemie prawnym pojęcie to albo pojęcie zbliżone funkcjonuje w wielu ustawach, np. w ustawie o pracownikach cywilnych, w ustawie o samorządzie, w ustawie o wojewodzie. Pewnie też w wielu innych, których teraz z pamięci nie przywołam. Czasem jest to zapis dotyczący nieposzlakowanej opinii. Tutaj jest mowa o rękojmi.

Oczywiście jest to przepis dosyć pojemny, dosyć ocenny, ale jest też to kwestia tego, że ten kto powołuje daną osobę uznając, że spełnia ono owo kryterium, czyli wyraża wobec niej zaufanie, bierze odpowiedzialność za to, że kryterium to będzie spełnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w tym miejscu bardzo krótko odniosę się do omawianego artykułu. Po pierwsze, zupełnym zaskoczeniem dla nas jest to, co znajduje się w uzasadnieniu do ustawy. W uzasadnieniu znajduje się informacja, że ze względu na charakter regulacji nie wymaga ona opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego ani konsultacji społecznych. Chciałbym państwa poinformować, że Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego nie opiniowała projektu, pomimo tego że zakres przedmiotowy regulacji w jakimś sensie absolutnie dotyczy działań jednostek samorządu terytorialnego.

Druga refleksja. Coś niecoś wiem na temat tego, jak działa Krajowa Komisja Uwłaszczeniowa, ponieważ będąc w resorcie miałem przyjemność zajmowania się też tą tematyką. Moim zdaniem zdecydowanie należy uprościć procedurę powoływania Komisji. Dlatego w tym momencie pozwalam sobie zgłosić do państwa posłów prośbę o to, żebyście państwo przyjęli poprawkę polegającą na skreśleniu pkt 3 w art. 18a ust. 4. Punkt ten znakomicie ogranicza możliwość znalezienia osób, które będą pracowały w Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej. Zbyt wielu chętnych do pracy w Komisji nie było. Problem stanowił ich brak. W związku z tym moim daniem ograniczenie członków Komisji wyłącznie do osób, które pracowały w jednostkach sektora finansów publicznych, zupełnie nie znajduje uzasadnienia. Wykluczamy całą sporą grupę osób, w tym np. sporą grupę prawników działających poza sektorem finansów publicznych, których wiedzy i doświadczenia nie będzie można wykorzystać w Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej. Wydaje się, że regulacja ta jest niepotrzebna. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Praktycznie w tym samym punkcie poprawkę zgłosił Klub Nowoczesna. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, w pełni podzielając argumentację przedstawioną przez pana przewodniczącego Protasa, w imieniu Klubu Nowoczesna chciałbym zgłosić poprawkę trochę dalej idącą. Mianowicie pkt 4 w brzmieniu: „daje rękojmię prawidłowej realizacji zadań Komisji” chcemy zastąpić przepisem w brzmieniu: „nie była skazana prawomocnym wyrokiem orzeczonym za przestępstwa popełnione z winy umyślnej”. Zapis taki z reguły znajduje się wśród wszystkich kryteriów, które trzeba spełniać, określonych w innych ustaw.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy. Uzupełnienie katalogu o tego rodzaju przesłankę ma charakter merytoryczny.

Poseł Marek Sowa (N):

Zastąpienie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zastąpienie to ma charakter merytoryczny. Tego rodzaju przesłanki występują w aktach prawnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Rękojmia jest szerszym pojęciem niż to, co proponuje pan poseł. W związku z tym rząd jest temu przeciwny.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę państwa, w tym punkcie mamy dwie poprawki. Najdalej idącą poprawką jest poprawka Platformy Obywatelskiej, która dotyczy skreślenia pkt 4. Przechodzimy zatem do głosowania. Platforma Obywatelska zaproponowała w swojej poprawce, żeby w artykule... Proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (PO):

Panie przewodniczący, po prostu trzeba głosować obie poprawki, dlatego że skreślenie pkt 4, które proponujemy, nie kłóci się z wpisaniem nowego brzmienia pkt 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki zaproponowanej przez Platformę Obywatelską.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki, żeby w art. 18a ust. 4 skreślić pkt 4? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 8 głosów, przeciw 10 głosów, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego głosowania. Rozumiem, że jest wniosek mniejszości.

Poseł Jacek Protas (PO):

Proszę o zapisanie poprawki jako wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do przegłosowania poprawki zaproponowanej przez Klub Nowoczesna, żeby pkt 4 w art. 18a ust. 4 nadać brzmienie: „nie była skazana prawomocnym wyrokiem orzeczonym za przestępstwa popełnione z winy umyślnej”.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki proponowanej przez Klub Nowoczesna? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 8 głosów, przeciw 10 głosów, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Rozumiem, że będzie to wniosek mniejszości. Dziękuję.

Wychodzi na to, że do art. 1 nie ma więcej poprawek.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 11 głosów, przeciw 8 głosów, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do art. 2. Biuro Legislacyjne zgłasza tu swoje uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do art. 2 proponujemy poprawkę o charakterze techniczno-legislacyjnym. W związku z tym, że wprowadzony w projektowanej ustawie skrót odnosi się tylko do nowelizowanej ustawy, w art. 2 i 3, czyli w przepisach nowelizacji należy posłużyć się pełną nazwą Komisji. Dlatego zarówno w art. 2, jak i w art. 3 ust. 5 wyraz „Komisji” proponujemy zastąpić wyrazami „Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy strona rządowa ma uwagi do art. 2?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Im przepis bardziej doprecyzowany, tym lepiej. Oczywiście można, a nawet warto to przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki proponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 2? Rozumiem, że art. 2 przyjęliśmy.

Art. 3. Proszę państwa, Biuro Legislacyjne zgłosiło do art. 3 poprawkę nr 8. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka ta ma analogiczny charakter jak przedstawiona przy okazji art. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Również jak wyżej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Platforma Obywatelska także zgłasza poprawkę. Proszę bardzo, pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Tak jest. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę do art. 3. Proponuję, żeby ust. 1 otrzymał brzmienie: „Limit wydatków na działalność Komisji ustalana jest corocznie w budżecie państwa”. Moim zdaniem funkcjonowanie Komisji nie powinno być dzisiaj ograniczone w propozycji ustawowej sztucznie narzuconym limitem na kolejne dziesięć lat. Jeżeli będzie taka potrzeba, uważam, że rząd powinien proponować na każdy rok taki limit wydatków, żeby Komisja mogła sprawnie funkcjonować. Nasza poprawka daje rządowi możliwość, żeby każdego roku przedkładał odpowiednią kwotę do projektu budżetu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Jest jeszcze jedna państwa poprawka. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (PO):

Kolejna poprawka polega na skreśleniu ust. 3, 4 i 5 w art. 3. Uważam, że nie można stosować jakiegoś represyjnego systemu w stosunku do członków Komisji, jeżeli liczba spraw, a co za tym idzie, wydatki na funkcjonowanie Komisji przekroczą zakładany limit. Po prostu nie będzie to służyło sprawnemu funkcjonowaniu Komisji. Stąd nasza poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do proponowanych poprawek?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tego rodzaju przepis, czyli zawarty w projekcie przepis art. 3 jest wynikiem obowiązku nałożonego na Radę Ministrów w ustawie o finansach publicznych. Tego rodzaju regulacja limitu wydatkowania znajduje swoje źródło w ustawie o finansach publicznych. O ile dobrze pamiętam, w art. 50 ustawy o finansach publicznych są zawarte zasady, obowiązki wykazywania w projektach ustaw, w ustawach, które pociągają za sobą jakieś skutki finansowe, limitu wydatkowania w dziesięcioletniej perspektywie. A więc tego rodzaju przepis ściśle koresponduje z ustawą o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. A jeżeli chodzi o skreślenie ust. 3, 4 i 5, czy mają państwo uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jak rozumiem, druga poprawka jest konsekwencją pierwszej. Nie wiem, czy pan przewodniczący zakłada, że zgłosi to jako dwie poprawki. W naszej ocenie po odsłuchaniu owych propozycji wydaje się nam, że obie są ze sobą związane przy zachowaniu wcześniejszych uwag, które wyraziłem.

Poseł Jacek Protas (PO):

Oczywiście są one ze sobą związane. Nie przeczę temu. Nie bez kozery jest to umieszczone w jednym artykule. Natomiast jedno drugiemu nie przeczy. Nawet gdyby pierwsza poprawka została przyjęta i każdorazowo limit byłby ustalany w budżecie państwa, to członków Komisji też można by było rozliczać w taki sposób narzucając im, stosując represje finansowe. Moim zdaniem propozycje te absolutnie się nie wykluczają.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy strona rządowa ma uwagi do zgłoszonych propozycji?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

W zasadzie trudno coś dodać do tego, co powiedział pan mecenas. Dokładnie tak jest. Właśnie dlatego przepis ten znalazł się w projekcie ustawy. Jeżeli już są limity, trudno się zgodzić z propozycją wykreślenia ust. 3.

W imieniu rządu jestem zmuszony powiedzieć, że jesteśmy temu przeciwni, aczkolwiek rozumiem intencje, które leżą u podstaw zgłoszenia poprawek. Po pierwsze, kwoty oczywiście nie są duże. Po drugie, może się zdarzyć sytuacja, że okażą się za małe, zwłaszcza że wkraczamy w okres dziesięcioletni, przewidujemy wydatki na dziesięć lat do przodu. Jednak skoro takie są reguły finansowe, po prostu nie możemy ich nie przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Szanowni państwo, wobec tego, co usłyszałem od przedstawiciela Biura Legislacyjnego, chciałbym złożyć nową propozycję, żeby limit wydatków w budżecie państwa na okres dziesięciu lat wykonywania niniejszej ustawy był ustalony, ale żeby rządowi dać też możliwość korygowania owego limitu każdorazowo w projekcie ustawy budżetowej. Proponuję więc, żeby pozostawić zapis: „Limit wydatków budżetu państwa na okres 10 lat wykonywania niniejszej ustawy wynosi”. Wówczas pkt 2 miałby brzmienie... Nie wiem, jak to ująć. Może: „ostateczne kwoty wydatków...”.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy potrzebne są trzy minuty przerwy technicznej, żeby przygotować to w wersji pisemnej?

Poseł Jacek Protas (PO):

Myślę, że tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Ogłaszam trzy minuty przerwy technicznej.

Poseł Marek Sowa (N):

Czy można prosić o głos przed przerwą?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

W tym temacie? Bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Podzielam. Problem nie polega na tym, żeby zabrać pieniądze. Głównym problem – ustawa nie reguluje tego – jest długotrwały proces rozpatrywania. Powinniśmy skupić się nad tym, żeby proces ten był przyspieszony. Dzisiaj średni czas rozpatrywania odwołań wynosi półtorej, dwa lata, z tego co mi wiadomo. Proszę?

Mam kilka przykładów, które mogę podać, a z których wynika, że czas jest dokładnie taki. Być może różnie to wygląda. W mojej ocenie w stosunkowo krótkim czasie trzeba doprowadzić do zredukowania owej liczby, żeby czas rozpatrywania odwołań nie był

dłuższy niż pół roku, ponieważ jest to kluczowy element z punktu widzenia samorządu. Chodzi o to, żeby postępowania nie były przeciągane w nieskończoność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pan poseł ma poprawkę do art. 3?

Poseł Marek Sowa (N):

Nie mam poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Ogłaszam trzy minuty przerwy technicznej, żeby pan przewodniczący Protas mógł przygotować propozycję.

/Po przerwie/

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Wznawiam obrady po przerwie. Proszę bardzo, pan przewodniczący Protas. Proszę przedstawić swoją poprawkę.

Poseł Jacek Protas (PO):

Wobec powyższego wycofuję swoją poprawkę dotyczącą art. 3 ust. 1, który odnosi się do limitów. W myśl ustawy o finansach publicznych nie da się tego nie zapisać. Podtrzymuję natomiast poprawkę dotyczącą wykreślenia w tymże artykule ust. 3, 4 i 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania nad art. 3. Biuro Legislacyjne zgłosiło... Przepraszam, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Wykreślenie kolejnych ustępów, czyli ust. 3, 4 i 5 także kłóci się z regulacją zawartą w ustawie o finansach publicznych. Może przytoczę przepisy, o których wcześniej mówiłem. Mam na myśli art. 50 ustawy o finansach publicznych. Ust. 1a stanowi: „W przyjmowanych przez Radę Ministrów projektach ustaw, których skutkiem finansowym może być zmiana poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów, określa się w treści projektu maksymalny limit tych wydatków wyrażony kwotowo, na okres 10 lat budżetowych wykonywania ustawy, oddzielnie dla każdego roku, poczynając od pierwszego roku planowanego wejścia w życie ustawy, w podziale na...”. Wyrazem tego obowiązku jest art. 3 ust. 1.

Ustawa o finansach publicznych dodatkowo wprowadza obowiązek, żeby tego rodzaju projekt ustawy, który wiąże się z możliwością zwiększenia wydatków budżetowych, przewidywał także mechanizm korygujący. Reguluje to art. 50 ust. 4, który brzmi następująco: „Projekt ustawy, o którym mowa w ust. 1a, zawiera mechanizmy korygujące, mające zastosowanie w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, polegające na...”. Wyrazem tej właśnie regulacji z ustawy o finansach publicznych są ust. 3, 4 i 5 w art. 3. A więc tego rodzaju poprawka z systemowego punktu widzenia budzi wątpliwości w świetle art. 50 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy pan przewodniczący Protas podtrzymuje poprawkę?

Poseł Jacek Protas (PO):

Podtrzymuję, ponieważ regulacja ta może brzmieć zupełnie inaczej, nie mieć represyjnego charakteru w stosunku do członków Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przechodzimy do głosowania art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia technicznej poprawki Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Rozumiem, że przyjęliśmy ją.

Przechodzimy do przegłosowania poprawki Platformy Obywatelskiej, która polega na wykreśleniu ust. 3, 4 i 5 z art. 3.

Kto z pań i panów posłów jest za wykreśleniem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 8 głosów, przeciw 10 głosów, 2 głosy wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Wniosek mniejszości?

Poseł Jacek Protas (PO):

Tak. Proszę to potraktować jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Rozumiem zatem, że art. 3 mamy przyjęty. Przechodzimy do art. 4. Przepraszam, przechodzimy do przegłosowania art. 3 wraz z przyjętą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego artykułu wraz z przyjętą poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Nie słyszę. Proszę bardzo o wyniki.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 12 głosów, przeciw 8 głosów, 0 głosów wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Rozumiem, że możemy uznać, iż art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania nad całością. Proszę bardzo, pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

W imieniu Klubu Platforma Obywatelska chciałbym powiedzieć, że zagłosujemy za projektem, dlatego że uważamy, iż samo wprowadzenie zmian w ustawie jest potrzebne. Oczywiście nadal będziemy podtrzymywać propozycje poprawek, wniosków mniejszości i przekonywać szanowne panie i panów posłów do tego, żeby przyjąć owe poprawki, wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 1050 oczywiście wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę bardzo o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 20 głosów, brak głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proszę o zgłoszenie kandydata na posła sprawozdawcę Komisji.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Zgłaszam pana posła Piotra Uścińskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pan poseł Piotr Uściński wyraża zgodę?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw, żeby pan poseł Piotr Uściński był sprawozdawcą Komisji? Nie słyszę. Stwierdzam, że wybraliśmy sprawozdawcę.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Dziękuję wszystkim za przybycie.