

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 116)
z dnia 27 stycznia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 116)

27 stycznia 2017 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajki (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji oraz posła **Jana Krzysztofa Ardanowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- rządowy projekt ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (druk nr 1216),
- rządowy projekt ustawy o przepisach wprowadzających ustawę o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (druk nr 1217).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Babalski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jolanta Chmiel** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Łukasz Hołubowski** prezes Agencji Rynku Rolnego wraz ze współpracownikami, **Marta Kędel** główny specjalista Krajowej Rady Drobiarskiej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Różańska** dyrektor zarządzająca Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego wraz ze współpracownikami, **Jan Marciszewski** starszy referent w Krajowej Radzie Izb Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska, Ewa Karpińska-Brzost, Magdalena Kowalska, Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski, Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Jarosław Sachajko (Kukiz15)**:

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony i obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa – druk nr 1216 oraz rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o przepisach wprowadzających ustawę o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa – druk nr 1217. Czy są uwagi odnośnie do przedstawionego porządku dziennego? Wobec braku uwag stwierdzam jego przyjęcie. Przez przystąpieniem do jego realizacji mam pytanie – czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingsową? Jeśli tak, proszę o przedstawienie się i poinformowanie jaką firmę reprezentują.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Marszałek Sejmu skierował w dniu 26 stycznia br. rządowe projekty ustaw z druków nr 1216 i nr 1217 do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego projektu z druku nr 1216.

Tytuł ustawy – czy są uwagi? Stwierdzam, że wobec braku zastrzeżeń Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1 – czy są uwagi? Bardzo proszę, panie ministrze, państwo posłowie? Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 1? Nie słyszę. Wobec tego uznajemy, że art. 1 został przyjęty w aktualnym brzmieniu.

Art. 2 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Art. 3 – czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tego przepisu? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Art. 4 – czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tego przepisu? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Art. 6 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Art. 8 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Art. 9 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Art. 10 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Art. 11 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Art. 12 – czy są do niego zastrzeżenia? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Art. 13 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Art. 14 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Art. 15 – czy są do niego uwagi? Chciałbym zabrać głos, bo mam dwie poprawki odnośnie do tego artykułu. Pierwsza dotyczy pkt 2 – w art. 15 uchyla się ust. 2. Art. 15 ust. 2 pozwala na to, aby Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa mógł dokonywać emisji własnych obligacji. Nie powinien być emitentem obligacji, gdyż ten mechanizm może być wykorzystany do kreatywnej księgowości, a tego chcielibyśmy uniknąć. Proszę o zdanie ministerstwa.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Babalski:

Przeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przystępujemy do głosowania. Ko z pań i panów posłów jest za tym, aby przyjąć regulację zabraniającą w ustawie kreatywnej księgowości, czyli polegającej na usunięciu ust. 2 z art. 15, uprzejmie proszę o podniesienie ręki? (1) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 2, którą chciałbym złożyć polega na uchyleniu ust 3 w art. 15. Ten przepis zezwala na to, aby krajowy ośrodek mógł wykorzystywać mienie do ustanawiania zabezpieczeń zaciąganych zobowiązań finansowych oraz emisji obligacji, a w szczególności aby mógł ustanawiać hipotekę na nieruchomości krajowego ośrodka. Przewidziana w projekcie ustawy jest możliwość zwiększania długu publicznego przez emisję obligacji przez krajowy ośrodek wsparcia rolnictwa, który będzie mógł ustanawiać wszelkie formy zabezpieczania swoich zobowiązań finansowych na zarządzanym mieniu, np. hipotecę na ziemi rolnej będzie stanowił potencjalny kanał przejęcia nieruchomości gruntowych, któremu ustawowo należy zapobiec. Bardzo proszę ministerstwo o zdanie.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Panie przewodniczący, to jest konsekwencja poprzedniej poprawki. Chciałbym zwrócić uwagę, że tam nie ma wprost delegacji, iż jest to uprawnienie dyrektora krajowego ośrodka, ale musi być zgoda ministra właściwego do spraw rozwoju wsi. W związku z tym nie ma niebezpieczeństwa, bo jest pełna kontrola nad tym. Dlatego jesteśmy przeciwni poprawce.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Kontrola jest pełna, nie chcąc wchodzić w polemikę, była zachowana również za poprzedniej koalicji PO-PSL. Kreatywna księgowość pod tą koalicją miała się dobrze. Dlatego też ustawowo nie powinniśmy pozwalać na taką możliwość. Proszę zobaczyć – Stany Zjednoczone, Niemcy, Wielka Brytania, obniżają dług. Po co dawać taką możliwość? Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Mam pytanie do pana ministra, aby krótko przybliżył jak do tej pory ten przepis funkcjonował, bo to nie jest nowy przepis, wymyślany *ad hoc* na potrzeby tworzenia nowej instytucji. To rozwiązanie funkcjonowało w Agencji Nieruchomości Rolnych. Zgoda na emisję obligacji lub stanowanie hipoteki wymaga zgody ministra do spraw finansów – poprawię pana ministra. To zabezpieczenie finansowe wydaje się więc dość mocne. Jak do tej pory było w praktyce? Czy to było zjawisko często występujące? Proszę powiedzieć na ten temat kilka zdań, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Szanowny panie przewodniczący, mówimy o poprawce z ust. 3. Tam ministrem właściwym jest ten do spraw rozwoju wsi. Poprzednia poprawka dotyczyła ministra finansów. Bardzo proszę o zabranie głosu panią dyrektor Szelągowską.

Dyrektor Departamentu Finansów MRiRW Aleksandra Szelągowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, intencją wprowadzenia tego przepisu poprzednio, w 1996 roku była restrukturyzacja zadłużenia rolników. Wtedy zabezpieczenie było potrzebne, gdyby trzeba byłoby realizować obligacje BGŻ. Dlatego było to wprowadzone do ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami, aby było dodatkowe zabezpieczenie na wykup obligacji dla rolników. Zadłużonych rolników Banku Gospodarki Żywnościowej i banków spółdzielczych, które wtedy były jedynym zrzeszeniem dla banków spółdzielczych. To jest historyczny przepis, ale na wszelki wypadek dobrze byłoby, aby taka możliwość istniała. Jeśli trzeba byłoby ratować sytuację rolników, można by z tego skorzystać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do przegłosowania poprawki nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za uchynieniem ust. 3 w art. 15, uprzejmie proszę o podniesienie ręki? (1) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania nad art. 15. Kto jest za przyjęciem art. 15 w aktualnym brzmieniu? (14) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (0)

Art. 15 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 16. Kto chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 16 w ust. 1 proponujemy po wyrazach „uprawniony do użytkowania” dodać wyraz „krajowego”. Wynika to z tytułu ustawy, do której jest odwołanie oraz art. 1 i art. 2 tej ustawy. Mowa o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności. Taka jest pierwsza uwaga. Druga kwestia – sygnalizujemy – czy w ocenie strony rządowej nie należałoby, tak jak miało to miejsce w art. 13, doprecyzować „w celu realizacji zadań o których mowa w art. 9. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Co do pierwszej uwagi zgoda, co do drugiej nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to jest uwaga legislacyjna i nie trzeba jej przegłosować. Jesteśmy przy art. 16. Kto z pań i panów posłów jest za takim brzmieniem art. 16 z tą jedną poprawką, na którą rząd wyraził zgodę? (14) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Art. 16 został przyjęty.
Czy ktoś ma uwagi do art. 17? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Mam jedno pytanie. Czy w zakresie odesłania do art. 49, ma ono dotyczyć tylko ust. 2, uwzględniając treść art. 49 ustawy o finansach publicznych? Proszę tylko o potwierdzenie, czy ma to być bez ust. 1. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Tylko w takiej formie, w jakiej teraz proponujemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 17? Nie słyszę. Art. 17 został przyjęty.

Art. 18 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 18? Nie słyszę. Art. 18 został przyjęty.

Art. 19 – czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Drobna korekta. Panie przewodniczący, w ust.1 krajowy ośrodek przeprowadza kontrolę podmiotów uczestniczących. Chyba „u” jest tu zbędne. Tak też potwierdzają nasi językoznawcy sejmowi. Prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wykreślenia wyrazu „u”.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Przyjmujemy uwagę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 19 z tą jedną uwagą legislacyjną? Nie słyszę. Art. 19 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przepraszam, panie przewodniczący, mamy swój materiał, który jest trochę nieczytelny. Proszę zwrócić uwagę, iż w ust. 9 jest następująca sytuacja: w przypadku gdy podmiot, o którym mowa w ust. 1 nie zgadza się z ustaleniami zawartymi w raporcie może zgłosić umotywowane zastrzeżenia co do tych ustaleń osobie, która sporządziła – tu wydaje się niezbędne doprecyzowanie „ten raport”. Na kanwie ust. 9 sugerowalibyśmy, aby w tym konkretnym artykule, gdzie mowa jest o raporcie stosować odesłanie „raport o którym mowa w ust. 6”. Proszę zwrócić uwagę, że począwszy od ust. 7, a skończywszy na ust. 9, mowa o raporcie. Z systematyki tego przepisu wydaje się, że chodzi dokładnie o ten raport z ust. 6. Proszę o ewentualną opinię strony rządowej czy to doprecyzowanie nie powinno być tu zawarte. Przypomnę, że chodzi o raport, o którym mowa w ust. 6. Korekta redakcyjna ust. 9 o którym wspominałem: „W przypadku gdy podmiot, o którym mowa w ust. 1 nie zgadza się z ustaleniami zawartymi w raporcie o którym mowa w ust. 6, może zgłosić umotywowane zastrzeżenia co do tych ustaleń osobie, która sporządziła ten raport”.

Nasza wątpliwość jest jeszcze taka, czy wystarczy ta norma prawna? Czy nie należałoby tego doprecyzować? To byłaby już raczej merytoryczna poprawka, panie przewodniczący. Czy chodzi o zrobienie tego pisemnie czy ustnie? Forma nie jest tu doprecyzowana. Korzystając z analogii mogę jedynie wskazywać, że bardzo często ustawodawca mówi o jakichś protokołach, których podpisania strona może odmówić, zgłosić uzasadnione wątpliwości. Wówczas ustawodawca bardzo precyzuje takie regulacje. Pojawia się pytanie, czy tego typu regulacje doprecyzowujące nie powinny mieć miejsca w zakresie przedkładanego raportu?

Ostatnia uwaga redakcyjna – ust. 10: „Minister właściwy do spraw rozwoju wsi określi w drodze rozporządzenia wzór upoważnienia, o którym mowa w ust. 2, mając

na względzie ujednoczenie informacji zawartych w tym upoważnieniu”. Chodzi o upoważnienie z ust. 2, gdzie znajduje się prawidłowe odesłanie. Aby lepiej czytało się ten przepis, sugerujemy taką korektę natury redakcyjnej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Odesłania przyjmujemy, pozostałe kwestie zostawiamy jak są obecnie w przepisie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pytanie do Biura Legislacyjnego – przegłosowaliśmy już ten artykuł – czy powinniśmy zrobić reasumpcję głosowania?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie sądzę, bo uwagi mają charakter typowo legislacyjny. Innymi słowy, nie znoszą one wartości normatywnej, którą państwo przed chwilą przyjęli. To jedynie doprecyzowanie. Proszę zwrócić uwagę, że strona rządowa zgodziła się z uwagami dotyczącymi doprecyzowania. To znajdzie się w sprawozdaniu, w gotowym dokumencie, który Wysoka Komisja w dniu dzisiejszym przyjmie. W mojej opinii nie powinno przeprowadzać się ewentualnej reasumpcji.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. To czy Wysoka Komisja przyjmie ustawę, jeszcze nie wiemy, bo prace trwają. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do naniesienia korekt redakcyjnych.

Art. 20 – czy są uwagi? Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 20? Nie słyszę. Art. 20 uznaję za przyjęty.

Art. 21 – czy są uwagi? Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 21? Nie słyszę. Art. 21 uznaję za przyjęty.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Szymon Giżyński (PiS):

Czekam, aż pan minister wróci na swoje miejsce.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jak pan głośno powie, pan minister zareaguje.

Poseł Szymon Giżyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana ministra o przesądzenie sprawy lokalizacji oddziałów terenowych. Po pierwsze – tak wynika z braku informacji rozszerzających – będzie jeden oddział terenowy KOWR w każdym województwie. W uzasadnieniu ustawy jest napisane, że bazą do utworzenia struktur terenowych będą działające aktualnie odpowiedniki jednostek organizacyjnych ARR i ANR, które powielają się. W efekcie zatem oczekiwać należy pozytywnych aspektów ekonomicznych wynikających ze scalenia tych struktur. Dotyczy to przede wszystkim kosztu wynajmu siedzib czy liczby stanowisk kierowniczych.

To informacja, która może być wykorzystana – w przypadku województwa śląskiego – do bardzo nieracjonalnej decyzji, stanowiącej regres i zaprzeczenie dobrym praktykom. Wszystkie najważniejsze kolosy okołorolnicze w województwie śląskim są zlokalizowane w Częstochowie, na użytek bardzo racjonalnej argumentacji. Ten subregion częstochowski, czyli północne województwo śląskie to 45% użytków rolnych całego województwa i otrzymuje 44% dopłat bezpośrednich. Tak jak powiedziałem, KRUS, Agencja Restrukturyzacji Rolnictwa, są na szczeblu regionalnym zlokalizowane w Częstochowie. Racjonalną i funkcjonalną koniecznością jest, aby nowy rolniczy kolos szczebla wojewódzkiego znalazł się w Częstochowie. To oczywiście i obrażałbym wszystkich z państwa, gdybym tłumaczył, w szczególności rolników, którzy doskonale wiedzą jak ważny jest czas w załatwianiu różnych formalności, dlaczego w jednym mieście powinny być te wszystkie instytucje. Zacytowane przeze mnie sformułowanie może być asumptem do tego, aby kombinować, aby zostawić tę instytucję w Katowicach, co byłoby sprzeczne z przedstawioną logiką i potrzebami rolników całego województwa śląskiego, a zwłaszcza tej części, gdzie

rolnictwo jest strukturalnie najistotniejsze. Proszę uprzejmie pana ministra o informację, czy ten przepis przesądza jakkolwiek lokalizację, czy też w województwie śląskim ośrodek może znaleźć się w Częstochowie, w oparciu o racjonalne przesłanki.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu ministrowi, jeszcze jeden głos z sali.

Poseł Kazimierz Plocke (PO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do rządu – czy dalej podtrzymuje datę wejścia w życie ustawy, z 1 lipca 2017 roku, czy będzie korekta? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

W chwili obecnej przewidywana data to 1 lipca. Wczoraj relacjonowałem to jeśli chodzi o krajowy ośrodek i ustawę wprowadzającą. Były uwagi odnośnie do tych terminów. Klub Prawa i Sprawiedliwości zapowiadał, że ewentualnie rozważy zgłoszenie poprawki. Myślę, że to będzie w drugiej ustawie – wprowadzającej – jeśli będziemy ją dziś procedowali.

Odnosząc się do pytania pana posła jeśli chodzi o siedziby, to co jest dziś w załączniku, jeśli chodzi o statut, nie rozstrzyga niczego w sposób definitywny. Siedziby leżą w kompetencjach dyrektora generalnego. Na pewno będziemy szukali bazy tam, gdzie jesteście właścicielami. Agencja Rynku Rolnego w 100% a może w 99% korzysta z najmu i ponosi koszty. Bazą powinny być obiekty będące jej własnością. To będzie jeden z aspektów wyboru siedziby. Kolejnym będzie liczba hektarów ziemi w zasobie. W ostateczności – zapewne pan o tym czytał w § 5 – dyrektor generalny może tworzyć i znosić filie oddziału terenowego na wniosek dyrektora oddziału terenowego. Chcemy absolutnie stworzyć taką siatkę, aby jednostki były jak najbliżej rolnika i sprawy były rozstrzygane racjonalnie.

Jeśli chodzi o dopłaty panie pośle, uspokajam, funkcjonuje 313 ośrodków powiatowych agencji restrukturyzacji i modernizacji i ta sieć jest dobra, jeśli chodzi o dostęp rolników, jako beneficjentów, do dopłat i do bezpośredniego kontaktu z urzędnikami. Obecnie rozstrzygnięcie nie jest ostateczne. To będzie rola pełnomocnika, który będzie prowadził sprawę dalej z chwilą przyjęcia tejże ustawy. Będziemy podchodzili do sprawy racjonalnie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad całym projektem. Nie ma żadnych poprawek, są tylko korekty redakcyjne. Kto z państwa jest za przyjęciem całego projektu ustawy? (16) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Bardzo proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Proponuję pana posła Jerzego Małeckiego.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko tej kandydaturze? Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą został Szymon Giżyński. Nie, przepraszam, Jerzy Małecki.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu z druku 1217.

Tytuł ustawy – czy są uwagi odnośnie do tytułu? Wobec braku zastrzeżeń Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1 – czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo, to dość istotna korekta. W art. 1 mamy tytuł ustawy – o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa, którą wprowadza ustawa – przepisy wprowadzające ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa. Biuro Legislacyjne rekomenduje uzu-

pełnienie publikatora. Trzeba napisać, że to będzie Dziennik Ustaw i właściwą pozycję, a następnie redakcja Dziennika Ustaw uzupełni pozycję, z chwilą ogłoszenia projektowanej i uchwalonej ustawy.

Przy okazji tej uwagi proszę o upoważnienie Biura Legislacyjnego przez Wysoką Komisję aby tego rodzaju korekt w całym projekcie dokonać. Będzie jeszcze kilka bardzo technicznych uwarunkowań, których nie chcielibyśmy sygnalizować. Wynikają one z zasad techniki prawodawczej. Chodzi o odpowiedni układ przepisów, poleceń nowelizacyjnych, a także drobnych korekt, jak średniki na końcach poszczególnych zmian. Nie chcielibyśmy tego sygnalizować, na kanwie przypadku związanego z publikatorem. W innych sytuacjach, które będą wymagały ingerencji w konkretny przepis, będziemy to sygnalizowali. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł.

Poseł Robert Telus (PiS):

Proponuję poprawkę do art. 1. Będzie odpowiadała przy okazji na pytanie pana posła Plocke – proponujemy aby ustawa weszła w życie z dniem 1 września. Co za tym idzie są jeszcze poprawki w art. 45, 49, 51, które są konsekwencją poprawki w art. 1.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Rząd zgadza się na przesunięcie o 2 miesiące. To będzie konsekwencja do całej ustawy wprowadzającej. Tam, gdzie są te daty. Jeśli dobrze pamiętam, termin 1 lipiec zamienia się na 1 września, a 30 czerwca na 31 sierpnia, 31 marca na 31 maja. Panie pośle, to poprawka dotycząca wszystkich terminów?

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, o tym mówiłem.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Też chcieliśmy o tym wspomnieć, bo to wyjątkowo ważna poprawka, która niesie za sobą te konsekwencje, które przed chwilą zreferował pan minister. Innymi słowy konsekwencją przyjęcia poprawki w art. 1 będą dalsze poprawki związane ze zmianą lipca na wrzesień. Proszę zwrócić uwagę, że jest szereg przepisów przejściowych, jakie są skorelowane z dotychczasowym przepisem wejścia w życie i muszą ulec zmianie. Wydaje nam się, o ile mamy ten sam egzemplarz propozycji poprawki, że zostało to dokonane prawidłowo. Lipiec zamieniono na wrzesień, czerwiec na sierpień, a termin miesiąca odpowiednio na termin dwóch miesięcy. Proszę zwrócić uwagę na art. 49 ust. 5. Marzec zamieniono na maj i rozpisano to w czterech punktach w propozycji poprawki.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Dokładnie tak jest.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy ktoś jest przeciwko poprawce zgłoszonej przez pana posła Roberta Telusa? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 1 z zaproponowaną przez pana Roberta Telusa poprawką? Nie słyszę. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2 zmiana pierwsza – czy są do niej uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę drugą w art. 2, proponujemy dostosować brzmienie tego polecenia nowelizacyjnego do § 87 ust. 3 i § 88 zasad techniki prawodawczej. Dojdzie do skreślenia wyrazu „użyty” w art. 5. Odpowiednio należy dodać w odpowiednich artykułach i ustępach spójnik „w”. Prosimy też, na kanwie tego przykładu, o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonywania tego rodzaju korekt. Kolega nie podnosił wcześniej tej kwestii, ale w naszej ocenie jest ona istotna i pragniemy ją zasygnalizować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Rząd?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Przyjmujemy te uwagi.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Zmiana druga – czy ktoś jeszcze ma do niej uwagi? Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta. Art. 3 czy najpierw musimy przegłosować cały art. 2? Biuro Legislacyjne? To pytanie techniczne, czy jeśli nic nie zmienialiśmy, trzeba przegłosować cały artykuł?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, była tylko jedna uwaga o charakterze redakcyjno-legislacyjnym do zmiany drugiej, w związku z czym nie ma chyba konieczności poddawania jej pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. Art. 3 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Art. 4 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5, zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej w art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Art. 6 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7 – czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie art. 7 – zmiany pierwszej? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zmianie pierwszej proponujemy po wyrazach „w art. 31” w zamian wyrazów „we wprowadzeniu do wyliczenia” napisać „w zdaniu pierwszym”. Mamy na uwadze brzmienie art. 31, który składa się z pierwszego rozbudowanego zdania. Po nim jest wprowadzenie do wyliczenia. Aby precyzyjnie wszystko określić, należałoby dokonać takiej korekty.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Przyjmujemy tę propozycję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej wraz z tą korektą? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Art. 8 zmiana pierwsza – czy są uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Robert Telus (PiS):

Do art. 8 chciałbym zaproponować zmianę, aby po pkt 14 dodać pkt 14a. To dość długi punkt i nie wiem czy go przeczytać, czy jedynie uzasadnić. Ta zmiana umożliwi udzielenie pomocy przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w celu wspierania środowisk popegeerowskich oraz doprowadzenia do użyteczności zdewastowanych obiektów wchodzących w skład zasobu własności rolnych Skarbu Państwa przekazanych na rzecz jednostek samorządu terytorialnego lub spółdzielni mieszkaniowych. Ponadto doprecyzowano, że dla producentów rolnych lub podmiotów prowadzących działalność gospodarczą udzielana pomoc będzie pomocą *de minimis*. Dla pozostałych beneficjentów nieprowadzących działalności gospodarczej lub producentów rolnych wsparcie nie będzie stanowiło pomocy publicznej. Mam tę poprawkę zapisaną, myślę że nie będę jej całej czytał, chyba że jest taka potrzeba.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Potwierdzamy jedynie, że poprawka faktycznie dotyczy art. 8. Proszę jednak zwrócić uwagę, że zawiera on szereg zmian. Z naszej analizy wynika, że na samym końcu art. 8, pomiędzy końcowymi punktami, ta poprawka zostanie umiejscowiona. To tylko uwaga odnośnie do kolejności i nic więcej.

Posel Robert Telus (PiS):

Tak jak mówiłem, w art. 8 po pkt 14 należy dodać pkt 14a.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Przyjmujemy. Do tej pory to funkcjonowało, ale na zasadzie rozporządzenia. Teraz będzie wpisane ustawowo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Za chwilę dojdziemy do tego punktu. Będziemy szli po kolei zmianami, abyśmy się nie zgubili. Mamy zmianę pierwszą. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są do niej uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są do niej uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy są do niej uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta – czy są do niej uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Proponujemy, aby pkt 5 miał następujące brzmienie: „Uchyła się art. 6-9”. Po pkt 5 proponujemy dodać pkt 5a w brzmieniu: „Uchyła się art. 11”. Ta propozycja wynika z tego, że art. 10 w nowelizowanej ustawie został już uchylony przez art. 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 września 2011 roku o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw z dniem 3 grudnia 2011 roku. W związku z tym nie ma potrzeby uchylania artykułu, który już został uchylony.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest przeciwko zaproponowanej zmianie w pkt 5 i pkt 5a? Nie słyszę. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta – czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To też dość istotna kwestia. W odwołaniu, które następuje do art. 24 ust. 7b, biorąc pod uwagę zaproponowaną treść polecenia nowelizacyjnego, wydaje się że w zdaniu drugim

w ust. 7b zostaje już samo sformułowanie „decyzja prezesa”. Ono nie będzie korespondować w tym momencie z postulowaną zmianą, aby słowa „prezes agencji” zastąpić sformułowaniem „dyrektor generalny krajowego ośrodka”.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Dla nas jest to jasne, panie przewodniczący. To będzie wymagało uwagi o charakterze legislacyjnym z naszej strony, jak mogą państwo zauważyć. Rekomendowalibyśmy, aby pkt 6 rozbić na dwa człony – w pierwszym byłoby to, co do tej pory, czyli zastąpienie wyrazów „prezes agencji” słowami „dyrektor generalny krajowego ośrodka”, a w drugim członie wprowadzilibyśmy to, o czym mówiłem przed chwilą. Na kanwie tej uwagi, proszę aby Wysoka Komisja zwróciła uwagę, że to merytorycznie nic nie zmienia, ale czytelność tego przepisu się poprawi.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

To jest oczywiste. Przyjmuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany wraz z uwagami legislacyjnymi? Nie słyszę. Art. 6 został przyjęty.

Zmiana siódma – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany siódmej? Nie słyszę. Zmiana siódma została przyjęta.

Zmiana ósma – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany ósmej? Nie słyszę. Zmiana ósma została przyjęta.

Zmiana dziewiąta – czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To bardzo istotna uwaga. Po uchynieniu art. 20a pozostaje nam odesłanie do tego artykułu w art. 20 ust. 4 oraz 20c ust. 1 pkt 2 lit. a. W związku z tym mamy pytanie do strony rządowej, czy nie należałoby zmodyfikować brzmienia tych przepisów, aby uwzględnić uchynienie art. 20a?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Należałoby.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Podobnie jak wcześniej będzie to wymagało dopisania odpowiedniej zmiany. Proszę zwrócić uwagę, że nastąpi to w pkt 8, gdzie mamy poszczególne zmiany dotyczące art. 20. Zwracamy uwagę, że taki tekst się pojawi. To będzie nadanie nowego brzmienia z wyłączeniem tego nieaktualnego po wejściu w życie ustawy odesłania do uchylonego artykułu. Chcę, aby mieli państwo świadomość, że Biuro Legislacyjne poza korektą odesłania nie będzie w to w inny sposób ingerować.

Proszę państwa, proszę zwrócić uwagę na art. 20 ust. 4, który brzmi: „Środki finansowe z gospodarowania mieniem zasobu przeznacza się na finansowanie obciążających mienie zasobu zadań określonych w ustawie, w tym na obsługę zobowiązań agencji określonych w art. 20 ust. 1 i 4, a także zadań określonych przepisami o kształtowaniu ustroju rolnego oraz przepisami o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej”.

W wyniku mechanicznej ingerencji Biura Legislacyjnego zostanie wykreślone „określonych w art. 20 ust. 1 i 4”. Legislacyjnie, od strony *stricte* technicznej to jest okej. Pozostanie jednak przepis, który nie będzie zawierał istotnej normy prawnej albo będzie ona nieczytelna, gdy usuniemy to odesłanie. Proszę zwrócić na to uwagę. Przeczytam treść przepisu z tą korektą: „Środki finansowe z gospodarowania mieniem zasobu przeznacza się na finansowanie obciążających mienie zasobu zadań określonych w ustawie, w tym na obsługę zobowiązań agencji określonych, a także zadań określonych przepisami o kształtowaniu ustroju rolnego oraz przepisami o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej”. Tak jak powiedziałem na początku, jeśli upoważnią państwo Biuro Legisla-

cyjny do automatycznej korekty, to my to zrobimy. Proszę zwrócić uwagę, że w wyniku tej automatycznej korekty pozostanie przepis o treści dość niejasnej, być może w przyszłości budzącej wątpliwości.

Na kanwie tej uwagi są dwa rozwiązania. Pierwsze, które wstępnie rekomendowaliśmy to taki automatyzm, ale mamy świadomość, że to później nie będzie dobrze brzmiało. Drugie rozwiązanie to bardziej istotna ingerencja w tekst. Proszę, aby strona rządowa się nad tym pochyliła. Druga kwestia – w art. 20c w ust. 1 pkt 2 jest lit. a – „W zakresie gospodarki finansowej związanej z gospodarowaniem mieniem zasobu kosztami gospodarowania mieniem zasobu są: koszty wynikające z przekazania agencji kwot przeznaczonych na pokrycie kosztów wpłat określonych w art. 20a ust. 1-4 oraz kosztów obsługi tych wpłat”. Analogicznie automatyzm, który Biuro Legislacyjne może wykonać spowoduje, że wykreślimy odesłanie puste, które nie będzie uzasadnione w świetle zmienionych przepisów, ale pozostaje regulacja, jaka może budzić wątpliwości i norma prawna nie będzie czytelna. W związku z tym być może zasadne byłoby uchylenie tych jednostek redakcyjnych. Wówczas nie mielibyśmy do czynienia z korektą legislacyjną, ale z ingerencją w tekst, która wymagałaby poprawki poselskiej na tym etapie lub w toku drugiego czytania. To pozostawiam do wyboru pana przewodniczącego, pana ministra i współpracowników. Poddajemy te rozwiązania pod rozwagę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Oddam głos dyrektorowi Wykowskiemu. Niech prawnicy to rozstrzygną do końca.

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego MRiRW Grzegorz Wykowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o pierwszą kwestię dotyczącą art. 20 ust. 4, proponowalibyśmy aby w tym ustępie wykreślić wyrazy „w tym na obsługę zobowiązań agencji określonych w art. 20 ust. 1-4”. Przepis po takiej zmianie brzmiałby: „Środki finansowe z gospodarowania mieniem zasobu przeznacza się na finansowanie obciążających mienie zasobu zadań określonych w ustawie, a także zadań określonych przepisami o kształtowaniu ustroju rolnego oraz przepisami o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej”.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Jeżeli państwo upoważnią Biuro Legislacyjne do wprowadzenia w tekście takiej zmiany i wszyscy uznamy, że ma wybitnie legislacyjny charakter, to biuro może to zrobić.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Tak, panie przewodniczący, upoważniamy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dobrze. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany 9?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Jeszcze ta druga – 20c. Panie dyrektorze?

Dyrektor departamentu MRiRW Grzegorz Wykowski:

Jeśli chodzi o tę drugą kwestię, jesteśmy za tym, aby w art. 20c ust. 1 w pkt 2 lit. a wykreślić w całości. Ona zawiera tylko odesłanie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Czyli uchylić?

Dyrektor departamentu MRiRW Grzegorz Wykowski:

Tak. Ten przepis dotyczy wyłącznie kwestii określonych w art. 20a i ten artykuł wykreśliliśmy.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Jeśli można, prosimy o poprawkę polegającą na tym, że w tekście proponowanej ustawy w art. 8 dodalibyśmy kolejną zmianę, jaka w swoim zakresie w art. 20c uchylałaby w ust. 1 pkt 2 lit. a. To konsekwentne z moją wcześniejszą wypowiedzią – jeśli mamy do czynienia z automatyzmem, mogą państwo upoważnić do tego Biuro Legislacyjne, ale w sytuacji wykreślenia całej jednostki redakcyjnej zasadna byłaby poprawka.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Poczekamy chwilę, aż poseł Telus napisze poprawkę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Możemy ją sporządzić. Kolega już pisze.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Kolega. Poseł Telus.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Poprawka została napisana. Reasumując, Biuro Legislacyjne zostało upoważnione do dodania w poprzedniej zmianie tej treści, którą odczytał pan dyrektor. Mam na myśli zmianę w art. 20 ust. 4. Rozumiem, że ta poprawka zostanie zgłoszona i również uwzględnimy ją w tekście projektowanej regulacji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Rozumiem, że najpierw przegłosujemy poprawkę, a następnie zmianę dziewiątą. Czy ktoś jest przeciwko zaproponowanej przez pana posła Telusa poprawce do zmiany dziewiątej? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Głosujemy nad zmianą dziewiątą. Czy ktoś jest przeciwko zmianie dziewiątej z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Zmiana dziewiąta została przyjęta.

Zmiana dziesiąta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany dziesiątej? Nie słyszę. Zmiana dziesiąta została przyjęta.

Zmiana jedenasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany jedenastej? Nie słyszę. Zmiana jedenasta została przyjęta.

Zmiana dwunasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Omawiamy zmianę dwunastą. Widzę nerwowe ruchy w Biurze Legislacyjnym. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany dwunastej? Nie słyszę. Zmiana dziesiąta została przyjęta.

Zmiana trzynasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzynastej? Nie słyszę. Zmiana trzynasta została przyjęta.

Zmiana czternasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czternastej? Nie słyszę. Zmiana czternasta została przyjęta.

Zmiana 14a – o niej mówiliśmy.

Poseł Robert Telus (PiS):

To moment, w którym chciałem wprowadzić poprawkę 14a.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Czy ktoś jest przeciwko zaproponowanej zmianie 14a? Nie słyszę. Zmiana 14a została przyjęta.

Zmiana piętnasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piętnastej? Nie słyszę. Zmiana piętnasta została przyjęta.

Mam pytanie – czy trzeba przegłosować cały art. 8 wraz ze zmianami? Dobrze. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 8 wraz z zaproponowanymi zmianami? Nie słyszę. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej w art. 9? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 9 – zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Art.10 – bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, to kolejna uwaga o charakterze czyszczącym. To, co zrobiono w przedłożeniu jest prawidłowe, ale w niektórych artykułach, jakie w przedłożeniu wskazano, oprócz wyrazów „Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa” występują też wyrazy „agencja” w różnych przypadkach. Mamy je wynotowane. Doszłoby do sytuacji, w wyniku zmiany, że wszędzie nazwa „Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa” zostałaby zastąpiona „Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa”. To prawidłowe rozwiązanie. W niektórych przepisach powstałby samodzielnie użyty wyraz „agencja” w różnych przypadkach. Aby uniknąć tego potencjalnego lapsusu prawnego, trzeba to zmienić. Norma prawna byłaby jasna, bo jak nie ma agencji, trudno wyobrazić sobie, żeby był problem z wyciągnięciem właściwej normy prawnej. Sugerujemy, aby tak jak w poprzednim przypadku, to co jest obecnie oznaczyć jako pkt 1, bo to prawidłowe i dodać pkt 2 – w tych artykułach, gdzie jest odmieniany wyraz „agencja” zastąpić innym. Komisja wraz ze stroną rządową musi wspólnie to ustalić. My uznaliśmy, że może to być „ośrodek”. Być może lepiej będzie „krajowego ośrodka”.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Zgoda, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale „ośrodek” czy „krajowy ośrodek” panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

„Krajowy ośrodek”.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 10 z zaproponowaną zmianą legislacyjną? Nie słyszę. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 11? Nie słyszę. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie słyszę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Art. 13 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Art. 14 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie słyszę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo, pragniemy zwrócić uwagę, że brzmienie, które zostało zaproponowane jako ust. 6 w art. 9 bez doprecyzowania o czym informuje ministra właściwego do spraw rynków rolnych dyrektor działu regionalnego agencji jest niejasne. Proszę zwrócić uwagę, że w brzmieniu obecnym art. 9 ust. 6 informacja ma dotyczyć każdej zmiany danych zawartych w rejestrze. Czytając normę zaproponowaną w projektowanej ustawie nie wiemy o czym informuje się.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Zgoda. To musiało gdzieś zginąć w tekście. Dziękuję.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Czyli właściwe byłoby dodanie na końcu, tak jak jest obecnie „o każdej zmianie danych zawartych w rejestrze”.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest przeciwko zmianie czwartej z zaproponowaną uwagą? Nie słyszę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie słyszę. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szóstej? Nie słyszę. Zmiana szósta została przyjęta.

Art. 15 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 15? Nie słyszę. Art. 15 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 16? Nie słyszę. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tylko drobna korekta. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie drugiej w lit. a po wyrazach: „w ust. 3” należy dodać „w pkt 1”, gdyż w obrębie tej jednostki mamy również punktację. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej z zaproponowaną uwagą? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie słyszę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie słyszę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie słyszę. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szóstej? Nie słyszę. Zmiana szósta została przyjęta.

Art. 18 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 18? Nie słyszę. Art. 18 został przyjęty.

Art. 19 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 19? Nie słyszę. Art. 19 został przyjęty.

Art. 20 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej w art. 20? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie słyszę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie słyszę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie słyszę. Zmiana piąta została przyjęta.

Art. 21 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.
Zmiana druga – czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

W zmianie drugiej należałoby wykreślić wyrazy mówiące o występowaniu w różnym przypadku. Otóż w każdym z wymienionych przepisów wyraz „terenowego” zawsze występuje w tej samej postaci. W związku z tym proponujemy, aby było: „wyraz »terenowego« zastępuje się wyrazem »regionalnego«”.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie słyszę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie słyszę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie słyszę. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szóstej? Nie słyszę. Zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany siódmej? Nie słyszę. Zmiana siódma została przyjęta.

Zmiana ósma – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany ósmej? Nie słyszę. Zmiana ósma została przyjęta.

Zmiana dziewiąta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany dziewiątej? Nie słyszę. Zmiana dziewiąta została przyjęta.

Zmiana dziesiąta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany dziesiątej? Nie słyszę. Zmiana dziesiątej została przyjęta.

Zmiana jedenasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany jedenastej? Nie słyszę. Zmiana jedenasta została przyjęta.

Zmiana dwunasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany dwunastej? Nie słyszę. Zmiana dwunasta została przyjęta.

Zmiana trzynasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzynastej? Nie słyszę. Zmiana trzynasta została przyjęta.

Zmiana czternasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czternastej? Nie słyszę. Zmiana czternasta została przyjęta.

Zmiana piętnasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piętnastej? Nie słyszę. Zmiana piętnasta została przyjęta.

Art. 22 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej w art. 22? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie słyszę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Uwzględniając uchylene art. 17 przez art. 84 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programu w zakresie polityki spójności finansowanej w perspektywie finansowej 2014-2020, został on uchylony z dniem 13 września 2014, proponujemy aby pkt 4 miał następujące brzmienie: „uchyla się art. 2-16”. Po pkt 4 dodać pkt 4a w brzmieniu: „uchyla się art. 18-19a”.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 22 zmiany pierwszej? Nie słyszę. Art. 22 – zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Do zmiany piątej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Piątej, przepraszam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie i ewentualną prośbę o upoważnienie do korekty, jeśli okaże się, że ta uwaga nie ma wartości merytorycznej. Proszę zwrócić uwagę – ust. 1 „Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwana dalej »Agencją« przeprowadza kontrolę u podmiotów uczestniczących w mechanizmach administrowanych przez tę Agencję określonych w niniejszej ustawie”. Generalnie, biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania, wyrazy „niniejszej ustawie” stosuje się najczęściej w przepisach dostosowujących i przejściowych. W przepisach materialnych raczej zasady techniki prawodawczej wskazują, aby unikać doprecyzowania tego typu. Może też to być kwestia merytoryczna, gdyż „niniejszej ustawie” może oznaczać wyłącznie tę ustawę, w której w tej chwili jesteśmy. Jeśli taka jest myśl merytoryczna, oznacza to, że chodzi o mechanizmy wyłącznie w ustawie, która będzie miała tytuł o organizacji niektórych rynków rolnych. Być może jest to zasadne. Prosimy o komentarz współpracowników pana ministra, czy można to potraktować jako korektę legislacyjną i wykreślić wyrazy „niniejszej ustawie”, czy też jest tu jakaś głębsza myśl merytoryczna, należy zostawić te wyrazy i nasza uwaga legislacyjna jest bezprzedmiotowa.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Wykreślimy „niniejszej”, ale zwracam uwagę, że tam jest jeszcze „u”, na co zwrócili państwo uwagę dużo wcześniej. To też skreślamy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej, wraz z uwagami? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie słyszę. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szóstej? Nie słyszę. Zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany siódmej? Nie słyszę. Zmiana siódma została przyjęta.

Zmiana ósma – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany ósmej? Nie słyszę. Zmiana ósma została przyjęta.

Zmiana dziewiąta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany dziewiątej? Nie słyszę. Zmiana dziewiąta została przyjęta.

Zmiana dziesiąta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany dziesiątej? Nie słyszę. Zmiana dziesiąta została przyjęta.

Zmiana jedenasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany jedenastej? Nie słyszę. Zmiana jedenasta została przyjęta.

Zmiana dwunasta – czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej proponujemy, aby w zmianie jedenastej wykreślić wyrazy „w rozdziale szóstym”. Wiadomo, że po art. 30 to znajduje się w rozdziale szóstym.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro Legislacyjne nie jest przeciwne, ale umknęła nam pewna kwestia w już przyjętej zmianie szóstej, w art. 21. W obecnym brzmieniu ustawy jest ust. 2a. Ma obowiązywać od 1 marca 2017 roku. Jak mogą państwo zobaczyć, tej normy nie ma. Może trzeba to odpowiednio uzupełnić. Chcemy zwrócić uwagę panu ministrowi i jego współpracownikom, czy zasadne nie byłoby uzupełnienie o treść wynikającą z ust. 2a – kolega odczyta jak wygląda on w obecnej postaci.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Zgodnie z tym, jak będzie brzmiał od 1 marca ust. 2a brzmi: „Prezes Agencji może powierzyć, w drodze umowy, wykonywanie zadań w zakresie wydawania i poświadczania formularza T5 jednostkom organizacyjnym, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio”. Czy ten ust. 2a należałoby uwzględnić w nowym brzmieniu art. 21? Co z tym odesłaniem, które znajduje się w ust. 2a, mówiącym o stosowaniu odpowiednio przepisu ust. 2?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Dyrektor Wykowski.

Dyrektor departamentu MRiRW Grzegorz Wykowski:

Jak najbardziej, Biuro Legislacyjne ma rację. Rozminęły się regulacje projektu i ustawy, która została wprowadzona w trakcie prac legislacyjnych nad projektowaną ustawą. Proponujemy uwzględnić obecny ust. 2a, odpowiednio go modyfikując, uwzględniając że chodzi o dyrektora krajowego ośrodka. Dodać należy również przepis, wprowadzić go do brzmienia art. 21, jako ust. 3 – odesłanie obecnie obowiązujące byłoby właściwe.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że mielibyśmy więcej ustępów w art. 21. Dotychczasowy oznaczyliśmy by jako ust. 4. Rozumiem, że nie zastępujemy upoważnienia, tylko przesuwamy je w dół. Innymi słowy, sekwencja zdarzeń powinna być następująca – w zmianie szóstej w art. 21 uzupełniamy treść art. 21 o funkcjonujące w systemie prawnym brzmienie ust. 2a, które przeczytał przed chwilą kolega, jakie ma pierwotnie wejść w życie w tej ustawie z dniem 1 marca 2017 roku. Proszę zwrócić uwagę, że zgodnie z poprawką, która została na wstępie zasygnalizowana, nasza ustawa wejdzie w życie 1 września. Wydaje nam się panie przewodniczący, że to dość istotne z punktu widzenia legislacyjnego. Skoro ustawodawca to zmienił i wprowadził do systemu, ma to funkcjonować od 1 marca, nieracjonalne byłoby to z dniem 1 września uchylać i wracać do punktu wyjścia.

Wydaje nam się, że rozwiązanie polegające na tym, że Wysoka Komisja powinna uzupełnić treść zmiany dotyczącej art. 21 o treść wynikającą z ust. 2a od strony legislacyjnej jest uprawnione. Wysoka Komisja mając świadomość uwarunkowań legislacyjnych, które są trochę skomplikowane, musi wnieść stosowną poprawkę do zmiany szóstej i przywrócić ust. 2a. Oczywiście można się posłużyć materiałem, który ma Biuro Legislacyjne, gdzie ust. 2a jest w wersji takiej, jaką odczytał kolega. Jeśli któryś z państwa posłów się zgodzi, a Wysoka Komisja uzna to za wskazane, aby biorąc pod uwagę uwarunkowania legislacyjne powrócić jeszcze do kwestii rozstrzygniętej w pkt 6, zaraz to przygotujemy. Nadmienię, że jest to działanie zgodne z regulaminem. W sytuacjach wątpliwych takie powroty są jak najbardziej uprawnione, szczególnie jeśli wynikają z zagadnień *stricte* legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Dyrektor departamentu MRiRW Grzegorz Wykowski:

Jak najbardziej. Przychylamy się do tej propozycji. Dobrana korekta – pomyliłem się – w projektowanym ust. 3 byłaby mowa o prezesie agencji. Ta zmiana dotyczy agencji restrukturyzacji, a nie krajowego ośrodka. Jeszcze jedna kwestia – konsekwencje tej zmiany będą w projektowanym art. 60 ust. 1 pkt 3. Trzeba będzie tam zmienić...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, prosimy to poruszyć przy okazji art. 60, aby posłowie mieli świadomość tej korekty i abyśmy mogli ją precyzyjnie zanotować. Oczywiście jeśli wcześniej ją Wysoka Komisja przyjmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Pan przewodniczący Robert Telus zgłosił za chwilę kolejną poprawkę?

Poseł Robert Telus (PiS):

Oczywiście, zgłoszę, jeśli Biuro Legislacyjne zgodnie z zasadami legislacji ją przygotuje.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Wracamy do punktu szóstego. Pan przewodniczący Robert Telus zgłosił poprawkę. Czy ktoś jest przeciwko tej poprawce? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta. Jeszcze raz pragnę zapytać Biuro Legislacyjne czy powinniśmy przegłosować zmianę szóstą wraz z tą zmianą?

Legislator Konrad Nietrzebka:

To wydaje się racjonalne. W naszej ocenie nie budzi wątpliwości *ratio legis* tej zmiany, ale aby formalnie wszystko było w porządku, zalecamy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szóstej, jaka została zaproponowana łącznie z poprawką pana przewodniczącego Roberta Telusa? Nie słyszę. Zmiana szósta została przyjęta.

Powracamy do zmiany trzynastej – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzynastej? Nie słyszę. Zmiana trzynasta została przyjęta.

Zmiana czternasta – czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tylko drobna korekta. W zmianie czternastej należy odejść od techniki polegającej na wskazywaniu różnych przypadków. Zarówno w art. 33 ust. 3 i art. 38h pkt 2 zawsze mowa o wyrazach „prezes agencji”.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czternastej? Nie słyszę. Zmiana czternasta została przyjęta.

Zmiana piętnasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piętnastej? Nie słyszę. Zmiana piętnasta została przyjęta.

Zmiana szesnasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szesnastej? Nie słyszę. Zmiana szesnasta została przyjęta.

Zmiana siedemnasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany siedemnastej? Nie słyszę. Zmiana siedemnasta została przyjęta.

Zmiana osiemnasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany osiemnastej? Nie słyszę. Zmiana osiemnasta została przyjęta.

Zmiana dziewiętnasta. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany dziewiętnastej? Nie słyszę. Zmiana dziewiętnasta została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 22 wraz z poprawką i zmianami legislacyjnymi? Nie słyszę. Art. 22 został przyjęty.

Art. 23 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie słyszę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie słyszę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie słyszę. Zmiana piąta została przyjęta.

Art. 24 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Posel Robert Telus (PiS):

Chciałem zaproponować poprawkę. W art. 24 proponuje się, aby dotychczasowy pkt 1 oznaczyć jako pkt 1a i dodać nowy pkt 1 w brzmieniu: „Po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu: »Art. 2a. Zadania, które zgodnie z ustawą wykonuje Dyrektor Generalny Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, są wykonywane jako zadania delegowane Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa zgodnie z przepisami o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;«”. Później są konsekwencje tej poprawki – zmiana w art. 34, zmiana w art. 37 i dotychczasowy pkt 1 w art. 37.

Uzasadnienie – poprawka w zakresie zmiany art. 24 ma na celu zachowanie spójności przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o administrowaniu obrotem towarowym z zagranicą, z przepisami ustawy z dnia 9 maja 2008 roku o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zgodnie z dodawanym art. 6 ustawy o ARiMR, ust. 2 pkt 4 – zadania agencji płatniczej w zakresie dotyczącym administrowania obrotem z zagranicą towarami rolnymi w ramach wspólnej polityki rolnej oraz towarami przetworzonymi nieobjętymi załącznikiem 1 do traktatu o funkcjonowaniu unii europejskiej, towary z grupy *non annex* są wykonywane przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa jako zadania delegowane.

Poprawka w zakresie zmiany art. 34 ma na celu wskazanie, że zadaniem delegowanym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa jest również zadanie polegające na wspieraniu działań promocyjnych i informacyjnych na rynkach wybranych produktów rolnych i żywnościowych w ramach wspólnej polityki rolnej. Zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 13 i pkt 16 projektowanej ustawy o KOWR będzie on wykonywał w szczególności zadania dotyczące: usług i promocji produktów rolno-spożywczych, prowadzenia działalności promocyjnych i informacyjnych mających na celu promowanie produktów rolnych i żywnościowych oraz metod ich produkcji, a także systemów jakości produktów rolnych i żywnościowych z wyłączeniem działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących rolnictwa i gospodarki żywnościowej, realizowanych przez ministrów właściwych do spraw rolnictwa, rynków rolnych, rybołówstwa lub rozwoju wsi. Wobec tego zasadnym jest, aby zadania polegające na wspieraniu działań promocyjnych i informacyjnych na rynkach wybranych produktów rolnych i żywnościowych w ramach wspólnej polityki rolnej również były realizowane przez krajowy ośrodek wsparcia rolnictwa.

Poprawka w zakresie zmiany art. 37 ma na celu zachowanie spójności przepisów ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina z przepisami z dnia 9 maja 2008 roku. ARiMR zgodnie z dodawanym art. 6 ustawy o ARiMR ust. 2 pkt 4 – zadania agencji płatniczej w zakresie dotyczącym administrowania potencjałem produkcyjnym winorośli i wina są wykonywane przez krajowy ośrodek wsparcia.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Mam pytanie. Uwzględniając treść jednej z poprawek, którą zgłosił Senat, do jednej z ostatnio uchwalonych przez Sejm ustaw, chciałbym dowiedzieć się od strony rządowej czy to odesłanie: „zgodnie z przepisami o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa” nie powinno być ewentualnie zastąpione odesłaniem „zgodnie z ustawą”? W tym miejscu należy przytoczyć nazwę ustawy. Taka poprawka miała miejsce w przypadku jednej z ostatnio uchwalanych ustaw. To pytanie do strony rządowej. Wówczas rząd taką poprawkę poparł i została przyjęta. Czy jest zasadna?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Wcześniej żeśmy przyjęli, zostawiamy to, co jest.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu poprawki, jaką przytoczył pan poseł Telus? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Teraz rozpatrujemy zmianę pierwszą. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej wraz z przyjętą poprawką? Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są do niej uwagi?

Poseł Robert Telus (PiS):

Zmieniliśmy oznaczenia, więc nie wiem czy trzeba...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, na początku nie bez kozery poprosiliśmy o upoważnienie. Dokładnie idą państwo tym tropem wyznaczonym przez meritum sprawy, a my czuwamy nad formą. Kolejność będzie poprawiona. Nadmienię, że w jednym z artykułów jest np. błąd w kolejności. Nie będziemy tego sygnalizowali, tylko po prostu poprawimy. Skoro jest oznaczenie sześciu punktów, a jest ich pięć, z automatu Biuro Legislacyjne takie kwestie poprawia. Tego typu uwagi znajdują się w sprawozdaniu Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie słyszę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 24 z zaproponowaną poprawką? Nie słyszę. Art. 24 został przyjęty.

Art. 25 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie słyszę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie słyszę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie słyszę. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szóstej? Nie słyszę. Zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany siódmej? Nie słyszę. Zmiana siódma została przyjęta.

Zmiana ósma – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany ósmej? Nie słyszę. Zmiana ósma została przyjęta.

Zmiana dziewiąta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany dziewiątej? Nie słyszę. Zmiana dziewiąta została przyjęta. Przepraszam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale zmiana dziewiąta jest dość obszerna. Proszę zwrócić uwagę na lit. c. Tu nastąpiła najprawdopodobniej oczywista omyłka pisarska. Proszę stronę rządową o ewentualne potwierdzenie tego faktu. Ust. 3 powinien brzmieć „Do kontroli, o których mowa w”, a następnie dwukropek i ust. 1 powinien być początkiem punktu następnego.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Traktujemy to jako uwagę legislacyjną.

Art. 26 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 26? Nie słyszę. Art. 26 został przyjęty.

Art. 27 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 27? Nie słyszę. Art. 27 został przyjęty.

Art. 28 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 28? Nie słyszę. Art. 28 został przyjęty.

Art. 29 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 29? Nie słyszę. Art. 29 został przyjęty.

Art. 30 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do strony rządowej. W zmianie trzeciej nadajemy nowe brzmienie art. 8. Obecnie ma on dwa ustępy. Dotyczy zupełnie innej kwestii merytorycznej. Pytanie do strony rządowej – czy rozwiązaniem, które nie budziłoby jakichkolwiek kontrowersji nie byłoby uchylenie art. 8 i dodanie po nim art. 8a w zaproponowanym brzmieniu?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Uważamy, że nie ma takiej konieczności i proponujemy zostawić ten przepis.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie słyszę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie słyszę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie słyszę. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szóstej? Nie słyszę. Zmiana szósta została przyjęta.

Art. 31 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 31? Nie słyszę. Art. 31 został przyjęty.

Art. 32 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 32? Nie słyszę. Art. 32 został przyjęty.

Art. 33 – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 33? Nie słyszę. Art. 33 został przyjęty.

Art. 34 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Była poprawka, wcześniej zgłoszona przez pana przewodniczącego. Dotyczy art. 34.

Poseł Robert Telus (PiS):

Tak, ale mówiłem że to konsekwencje, które już zostały wprowadzone i nie trzeba ich drugi raz zgłaszać.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Rozumiem, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Czekamy. Posłowie czytają teraz zmianę trzecią.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zmianie trzeciej chcielibyśmy zwrócić uwagę na ust. 7. Cały czas mowa o art. 6a ust. 7 projektowanej ustawy. W tym artykule mamy odesłanie: „Uprawnienia organu podatkowego określone w ustawie, o której mowa w ust. 6 przysługują organowi, o którym mowa w ust. 4”. Wiadomo, że jeśli chodzi o organ podatkowy, mamy na myśli przepisy dotyczące ordynacji podatkowej. Zwracamy uwagę, że w ust. 6 do którego jest odesłanie, znajduje się odesłanie do dwóch ustaw. Pierwsze do ustawy z 29 sierpnia 1997 roku o ordynacji podatkowej, a drugie z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Sygnalizujemy możliwość zaistnienia wątpliwości interpretacyjnych i mamy pytanie – czy nie należałoby doprecyzować o której ustawie mowa – czy o ordynacji podatkowej, czy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Może wyjaśni to pani dyrektor Szelałowska.

Dyrektor Departamentu Finansów MRiRW Aleksandra Szelałowska:

Wydaje się, że funkcjonujący obecnie przepis mówiący o ordynacji podatkowej jest wystarczający. Chodzi tu o ordynację podatkową. Potem postępowanie egzekucyjne i windykacje to inna sprawa, ale też na mocy ordynacji podatkowej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To może ewentualnie prośba o dodanie pkt 1 – aby było ust. 6 pkt 1?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej wraz ze zgłoszoną uwagą? Nie słyszę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie słyszę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie słyszę. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szóstej? Nie słyszę. Zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma – czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, zmiana siódma jest dość obszerna, ale pragniemy zwrócić uwagę na końcówkę art. 23 ust. 6 projektowanej ustawy. W naszej ocenie budzi wątpliwości odesłanie. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi w drodze rozporządzenia szczegółowe warunki sposób współpracy, o której mowa w ustępie – czy nie powinien to być ust. 2? To on stanowi o współpracy.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zamiany siódmej wraz z zaproponowaną uwagą.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, pytanie doprecyzowujące – jest w dalszej części tego przepisu napisane: „oraz wzory formularzy gwarancji udzielonych”. Chodzi o to, że ma to być cykliczne, na przyszłość. Powinno chyba być „udzielanych”?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

„Udzielanych”.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zamiany siódmej wraz z zaproponowanymi uwagami? Nie słyszę. Zmiana siódma została przyjęta.

Art. 34 wraz z poprawką wcześniej zaproponowaną. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu tego artykułu wraz z poprawką? Nie słyszę. Art. 34 został przyjęty.

Zmiana ósma – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany ósmej? Nie słyszę. Zmiana ósma została przyjęta.

Art. 35 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Bardzo proszę.

Zmiana czwarta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie słyszę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie słyszę. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szóstej? Nie słyszę. Zmiana szósta została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 36? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 36? Nie słyszę. Art. 36 został przyjęty.

Art. 37 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

To co pan poseł Telus zgłaszał zostało przyjęte.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Zostało przyjęte. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dokładnie jest tak, jak mówi pan minister. Jest to konsekwencja zgłoszonych przez pana posła Telusa poprawek w art. 37. Mamy do czynienia z inną jeszcze poprawką dotyczącą artykułu... nie, to w art. 39. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jak jesteśmy przy wyrobach winiarskich i alkoholach, pamiętamy nasze posiedzenie Komisji z Lublina, gdzie była mowa o tym, że Wielka Brytania 25% eksportu z produktów rolnych ma w formie whisky. Mam nadzieję, że niedługo dojdziemy do takich rezultatów. Myślę, że nie w Sejmie, ale może Europa Zachodnia i Kanada czekają na naszą dobrą, polską wódkę.

Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie słyszę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Art. 38 – zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Art. 39 – zmiana pierwsza. Bardzo proszę.

Poseł Robert Telus (PiS):

W art. 39 proponowałbym poprawkę. Po pkt 2 proponuję dodać pkt 2a i 2b o brzmieniu – „2a: art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie: »1. Umowę o przyznaniu pomocy zawiera się na formularzu opracowanym przez agencję płatniczą i udostępnionym przez: 1) agencję płatniczą – w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1, 2, 4 lit. a i b, pkt 5, 6 lit. d oraz pkt 13; 2) właściwy podmiot wdrażający – w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 lit. b, pkt 4 lit. c, pkt 7 i 14«” oraz „2b: w art. 42 ust. 1 otrzymuje brzmienie: » a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: 1. Wniosek

o przyznanie pomocy, wniosek o przyznanie pomocy technicznej oraz wniosek o płatność składa się na formularzu opracowanym przez agencję płatniczą i udostępnionym przez: 1) agencję płatniczą – w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1, 2, 4 lit. a i b, pkt 5, 6 i 8–13, oraz pomocy technicznej; 2) właściwy podmiot wdrażający – w przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3, 4 lit. c oraz pkt 7 i 14. b) ust. 5 otrzymuje brzmienie: 5. Do złożenia wniosku o przyznanie pomocy i wniosku o płatność dotyczącego pomocy za pomocą formularza, o którym mowa w ust. 4, nie jest wymagany zaawansowany podpis elektroniczny»”.

Poprawka polega na zmianie podmiotu właściwego do udostępnienia formularza umowy o przyznanie pomocy w ramach działania współpracy objętego PROW 2014-2020 oraz formularza wniosku o przyznanie pomocy w ramach tego działania i wniosku o płatność w ramach tego działania.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przepraszam, ale muszę opuścić salę. O dalsze prowadzenie obrad proszę pana przewodniczącego Ardanowskiego.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chcę podziękować panu przewodniczącemu za tempo Stachanowa lub chociażby Pstrowskiego. Mam nadzieję, że w podobnym tempie dokończymy ustawę. Jesteśmy w art. 39. Czy ktoś ma uwagi odnośnie do poprawki zgłoszonej przez pana posła i do zmiany pierwszej? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę pierwszą wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę drugą w art. 39.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę trzecią, a tym samym przyjęliśmy art. 39 wraz z zaproponowaną zmianą.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 40, który odnosi się do ustawy o odnawialnych źródłach energii. Zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę drugą.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak jak kolega wcześniej sygnalizował, mamy do czynienia z sytuacją, w której mamy pkt 1, pkt 2, brakuje pkt 3 a następnie numeracja dalej jest właściwa. Dokonamy korekty, aby numeracja była po kolei.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Będę odczytywał tak, jak mamy we wniosku, a wy przeprowadzicie korektę numeracji.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję aby na przyszłość resort dawał wcześniej druki i poprawiał je, byłoby nam łatwiej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jak mówiliśmy na wstępie, uzgodnimy to w sprawozdaniu, prześlemy do resortu.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Korekta numeracji jest rzeczą oczywistą. Postępujemy zgodnie z przedłożonym tekstem.

Zmiana czwarta – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę czwartą.

Zmiana piąta – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę piątą.

Zmiana szósta – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę szóstą.

Tym samym przyjęliśmy cały art. 40, łącznie z korektą, która będzie dotyczyła zmiany numeracji, do czego upoważniamy Biuro Legislacyjne.

Art. 41 dotyczy ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej. Zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę drugą.

Zmiana trzecia – czy są do niej uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana czwarta – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę czwartą.

Zmiana piąta – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę piątą.

Zmiana szósta to ostatnia w tym artykule – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę szóstą. Cały art. 41 został przyjęty.

Art. 42 odnosi się do ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Czy są odnośnie do niego uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 42.

Art. 43 dotyczy jeszcze cieplej ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości. Zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę drugą. Przyjęliśmy art. 43.

Art. 44 – ustawa o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę drugą i cały art. 44

Art. 45 – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 45 z wcześniej zgłoszoną poprawką. To jest oczywiste. Legislatorzy nad tym czuwają

Przystępujemy do procedowania art. 46. Zmiana pierwsza – czy są uwagi? Przepraszam bardzo, to nie są zmiany. Czy są uwagi odnośnie do art. 46? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To bardziej prawna, systemowa uwaga. Konstrukcja tego przepisu jest w miarę jasna. Wątpliwości i pytania, które kierujemy do strony rządowej dotyczą art. 46 ust. 1 – tam jest pkt 4 lit. a – „przepisów prawa, w tym wynikających z art. 5 ustawy zmienionej w art. 8”. Nie chcemy wnosić o korektę. Konstrukcja jest taka, że ten przepis mówi o wszystkich przepisach prawa, gdzie jest jakieś określone uprawnienie. Analogicznie jest w ust. 3 tego artykułu, gdzie w lit. a mowa również o przepisach prawa. Nie ma żadnego dodatkowego wskazania, że chodzi np. o art. 5 ustawy zmienianej w art. 8.

Jakie jest *ratio legis*, że akurat ten art. 5 ustawy zmienionej w art. 8 tu się pojawił? Czy nie będzie to pewnego rodzaju wątpliwość przy stosowaniu ustawy, że jest konstrukcja przepisów mówiąca o wszystkich przepisach prawa, a w tym konkretnym przypadku pojawia się przesłanka wynikająca z art. 5. Czy nie będzie później wątpliwości interpretacyjnych? Dlaczego uwaga ustawodawcy została zwrócona na art. 5? Czy w tej konstrukcji przepisu takie wskazanie powinno mieć miejsce? Prosimy o komentarz.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Pan dyrektor Wykowski, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

To ciekawa i pasjonująca debata prawników, więc zapewne pan mecenas Wykowski zna odpowiedź.

Dyrektor departamentu MRiRW Grzegorz Wykowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to celowy i świadomy zabieg wprowadzony przez rząd do projektu. Odesłanie dotyczy art. 5 ustawy zmienianej w art. 8, czyli ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Zaproponowane jest to po to, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych. Art. 5 dotyczy tzw. prawa powiernictwa, czyli powierzenia obecnie Agencji Nieruchomości Rolnych prawa wykonywania własności w stosunku do mienia zasobu Skarbu Państwa, a przede wszystkim nieruchomości rolnych znajdujących się w tym zasobie. Aby uniknąć wątpliwości w przyszłości, że sukcesja obejmuje również to uprawnienie i nie doprowadzać do ponownego powierzenia przez Skarb Państwa nowej jednostce – Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa – tych samych uprawnień, ten artykuł ma właśnie takie brzmienie.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

To celowy i świadomy zabieg rządu. Pan mecenas z Biura Legislacyjnego czuje się usatysfakcjonowany.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To nie jest kwestia satysfakcji, bo pytałem o *ratio legis*, gdyż mieliśmy wątpliwości. W związku z tym, że to świadome i racjonalne działanie, wątpliwość została wyjaśniona.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Celowe i świadome, czy racjonalne to nie wiadomo.

Dyrektor departamentu MRiRW Grzegorz Wykowski:

Szeroko omówione w uzasadnieniu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dobrze. Czy są jeszcze uwagi odnośnie do art. 46? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 47. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 48. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 49. Czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy wątpliwości dotyczące ust. 9 – „Minister właściwy do spraw rozwoju wsi określi zakres działania, o których mowa w ust. 8 wskazując sposób ich realizacji i środki niezbędne do ich realizacji”. Może to również świadome działanie, ale w naszej ocenie zabrakło informacji, że minister określa to w drodze zarządzenia, jak np. w art. 46 ust. 4, gdzie określone jest uprawnienie po stronie ministra, ale robi to w drodze zarządzenia. Brak jest tej formy i rodzi się pytanie, czy nie należałoby jej doprecyzować w postaci zarządzenia.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Minister najczęściej określa to w drodze zarządzeń, ale proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Tak będzie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Nie potrzeba dopisywać?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Możemy dopisać, aby było jasne.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Bardziej czytelne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wprost będzie określona forma.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Upoważniamy Biuro Legislacyjne aby wpisać w ust. 9, że minister właściwy do spraw rozwoju wsi określi w drodze zarządzenia zakres działań. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 49? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie z korektą doprecyzowującą, że minister określa działania w drodze zarządzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 50. Czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do strony rządowej. Czy w ust. 2 po wyrazach „regulaminu wynagradzania” nie powinno być dodane „pracowników”, tak jak ma to miejsce w ust. 1, gdzie mowa o wynagradzaniu pracowników?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

To jest chyba oczywiste, że to dotyczy pracowników. Nie zmieniamy tego. Pan mecenas przedstawi szersze wyjaśnienia.

Dyrektor departamentu MRiRW Grzegorz Wykowski:

W ust. 1 art. 50 mamy upoważnienie do wydania zarządzenia, które ma określić zasady wynagradzania pracowników. To nie jest regulamin wynagradzania. Ust. 2 dotyczy regulaminu wynagradzania, o którym mowa w przepisach kodeksu pracy. Taką nomenklaturą kodeks pracy się posługuje, bez określenia pracowników.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Biuru Legislacyjnemu ta odpowiedź wystarczy? Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 50? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 50.

Art. 51 – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie w brzmieniu zaproponowanym przez rząd.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 52. Czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 52 projektu ustawy.

Art. 53 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 53.

Art. 54 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 54.

Art. 55 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 55.

Art. 56 – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 56.

Art. 57 – sprawa centralnego rejestru przedsiębiorców – czy są do niego uwagi? Proszę bardzo, pan przewodniczący Robert Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

To już ostatnia moja poprawka. W przepisach o wprowadzeniu ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa proponuje się następujące zmiany: w art. 57 dodaje się ust. 5 i 6. „5. Agencja Rynku Rolnego przekazuje nieodpłatnie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dane zawarte w centralnym rejestrze przedsiębiorców, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 22, w tym dane osobowe, w zakresie niezbędnym do zapewnienia z dniem przejścia tego rejestru przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jednorodności zakresu i rodzaju danych zawartych w tym rejestrze z zakresem i rodzajem danych zawartych w odpowiedniej ewidencji w krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, prowadzonym na podstawie ustawy zmienianej w art. 20. 6. Dane, o których mowa w ust. 5, są przekazywane: 1) na pisemny wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa; 2) w postaci elektronicznej z wykorzystaniem informatycznych nośników danych”.

Punkt drugi – w art. 61 wyrazy „art. 49 i 50 oraz art. 52-55” zastępuje się wyrazami „art. 49-51, art. 52 ust. 2-5 oraz art. 57 ust. 5 i 6”. Ta zmiana będzie w art. 61.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Gdy dojdziemy do art. 61 poproszę, aby jeszcze raz to przypomnieć. Teraz rozpatrujemy poprawki dotyczące nieodpłatnego przekazania baz danych między agencjami. Panowie mecenasi mają jakieś uwagi? Brak. Rząd popiera. Czy są uwagi odnośnie do art. 57, wraz z poprawkami?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag do poprawek, ale mamy pytanie do ust. 1. Mowa jest w nim o centralnym rejestrze przedsiębiorców o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 22. To jest prawidłowa konstrukcja przepisu i odesłanie, ale w tej ustawy nazwa rejestru pisana jest z małej litery. Czy nie należałoby tu też napisać ją z małej litery, aby później nie było wątpliwości?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Nie ma sporu, panie mecenasiu.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Skoro w tamtej ustawie jest z małej a tu nie zmieniamy, to trzeba dostosować się do tamtej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W poprawce konsekwentnie to uwzględnimy w toku redakcji sprawozdania. Druga kwestia – od razu mówię, że to uwaga legislacyjna – nie formułuje się zastrzeżeń w obrębie tej samej jednostki redakcyjnej. Mowa tu o zastrzeżeniu ust. 4. Ewentualnie prosiłbym

o uzasadnienie zasadności pozostawienia tego zastrzeżenia. Z punktu widzenia praktyki legislacyjnej...

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Możemy to wykreślić, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Czyli wykreślamy jedno, a drugie *ganz egal* czy dużą czy małą literą, ustalamy że ma być małą. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 57? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 57 z poprawkami, które zgłosił pan poseł Robert Telus.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 58. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 59. Czy są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Mam pytanie o zasadność sformułowania w pkt 3 i 4 – „wsparcie dla producentów niektórych owoców i warzyw”. W pkt 4 jest już jedynie wsparcie tylko producentów. Rozumiem, że zabrakło tam sformułowania „dla producentów”?

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Jakie Biuro Legislacyjne jest dokładne. To bardzo imponuje. Jak powinno być? Dla producentów czy producentów?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Wykreślimy „dla” i będzie producentów.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Upoważniamy Biuro Legislacyjne, aby w ust. 3 wykreślić „dla” i wtedy jest jednakowo w ust 3 i 4. Czy są jeszcze uwagi odnośnie do art. 59? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie, z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do wspomnianej korekty.

Art. 60 – czy są uwagi? Proszę bardzo, panie legislatorze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W pierwszej kolejności chcielibyśmy przypomnieć o tych konsekwencjach, o jakich mówił pan dyrektor i chcielibyśmy na spokojnie je zanotować.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi do art. 60? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 60.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, przepraszam, ale rozumiem, że pan dyrektor przedstawi te konsekwencje? Mamy to wstępnie zanotowane, ale chcielibyśmy usłyszeć potwierdzenie, czy wiąże się to z tym, że w art. 60 w ust. 1 w pkt 3 trzeba dokonać odpowiedniej korekty odesłania do art. 21 – zamiast ust. 3 będzie ust. 4. To wszystko, czy jeszcze coś państwo dostrzegają?

Dyrektor departamentu MRiRW Grzegorz Wykowski:

Więcej nie dostrzegamy.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienia pana Grzegorza Wykowskiego. Mam okulary do czytania. Gdy mam je na nosie, nie widzę co dzieje się na sali. Bardzo dziękuję, że panowie zwracają na to uwagę. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze jedna kwestia – to również korekta w art. 60. Proszę uprzejmie zwrócić uwagę na pkt 5. Brzmi on: „art. 5 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 35 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy zmienianej w art. 35”.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

„Zachowuje”, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie. Chodzi o uzupełnienie o „art. 5 ust. 2”.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Zgoda, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi odnośnie do art. 60? Nie słyszę. Po wyjaśnieniach ze strony ministerstwa i uzgodnieniach z Biurem Legislacyjnym stwierdzam, że przyjęliśmy art. 60.

Finis coronat opus – art. 61. Czy są uwagi do art. 61? Proszę pana posła Telusa o przypomnienie wcześniej zasygnalizowanej poprawki.

Poseł Robert Telus (PiS):

Już mówiłem o tej poprawce. Odczytam te zmiany. Wyrazy „art. 49 i 50 oraz art. 52-55” zastępuje się wyrazami „art. 49–51, art. 52 ust. 2–5 oraz art. 57 ust. 5 i 6”.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy to w tekście.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Stanowisko rządu do poprawek?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Są w porządku, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 61? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 61. Proszę bardzo, głos ma pan poseł Szymon Giżyński.

Poseł Szymon Giżyński (PiS):

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Oczywiście jest, że ustawa, którą teraz procedujemy jest integralnie związana z ustawą poprzednią – o ośrodku krajowego wsparcia rolnictwa. Dokumentem, instytucją która wiąże obie ustawy jest statut KOWR. Nawiązuję do swoich wypowiedzi i pytań, które zadałem przed godziną i do odpowiedzi pana ministra. Jest tak, że siedziba terenowego, regionalnego ośrodka w województwie śląskim, po poprawkach, to Katowice. W przypadku pomorskiego jest to Gdynia, która nie jest miastem wojewódzkim. Katowice to środek pewnego interioru nierolniczego, a przemysłowego, o średnicy co najmniej 40 km. W obrębie tego są znane duże miasta jak Bytom, Sosnowiec, Katowice, Chorzów. Nie ma w tych wielkich miastach żadnego oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Sytuowanie oddziału wojewódzkiego KOWR – sygnalizuję, że to jest wsparcie rolnictwa – w Katowicach jest równie absurdalne, jak przenoszenie Głównego Urzędu Górniczego z Katowic do Łeby, czy Pułtuska. Apeluję do pana ministra o wycofanie się z tego groteskowego błędu i uprzejmie pytam czy jest jeszcze czas na zmiany w statucie? Jeśli tak, nieco mnie to uspokaja. Te zmiany są wyłącznie domeną pana ministra. W drodze rozporządzenia, niezależnie od procesu legislacyjnego minister może to zrobić. Np. trzy dni po naszych dzisiejszych obradach. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Proszę państwa, w bardzo dobrym tempie procedowaliśmy te ustawy. Za chwilę poddam ją pod głosowanie. Z powodu, że na początku nie przeprowadziliśmy krótkiej dyskusji na temat całości ustawy, teraz, jeśli ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tym zakresie, nadszedł stosowny moment. Pana ministra proszę o odpowiedź w odniesieniu do pytania pana posła Giżyńskiego.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Statut w tym momencie nie jest dokumentem zamkniętym i ostatecznym, szanowny panie posle. To jest kwestia otwarta. Jest to zadanie, jakie wykona minister rolnictwa

i rozwoju wsi. Dyskusja na ten temat będzie się jeszcze toczyła. Musimy przejść przez procedurę zasadniczą, czyli przyjąć obie ustawy.

Jestem przy głosie, więc powiem kilka słów. Panie przewodniczący, dyskusja była dość szeroka, a uzasadnienie na sali sejmowej było rozległe. Wielu posłów zapisało się do pytań. Nie znaczy to, że teraz nie można przeprowadzić dyskusji. Może będą do mnie pytania. Spróbuję na nie odpowiedzieć. Ewentualnie skorzystam z pomocy pracowników resortu i poszczególnych agencji. Chciałbym podziękować prezydium Komisji za tak sprawne procedowanie obu niełatwych ustaw, które wprowadzą zmiany. Każda wprowadzana zmiana, szczególnie w rolnictwie, może budzić obawy, które wynikają z tego, że nie wiadomo czy to dobrze zadziała. Jesteśmy przekonani, że tak będzie. Ustawy powinny przybliżyć rolników do urzędów i instytucji, które im służą i ich obsługują. Jak zawsze, czas i życie pokażą. Przy procedowaniu różnych ustaw jesteśmy otwarci na korekty i zmiany, jeśli będzie taka potrzeba. Nic nie jest dane raz na zawsze. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas jeszcze sugeruje, abyśmy wrócili do jednego z punktów. Jest to możliwe w tej procedurze.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak. Chodzi o kwestie redakcyjne. Przypominam, że przed momentem odbyliśmy dyskusję o wsparciu dla producentów niektórych owoców i warzyw. Ustaliliśmy wspólnie, że należy wykreślić wyraz „dla”. Okazało się, że taki jest tytuł jednego z aktów europejskich. Chcielibyśmy cofnąć naszą uwagę po tych wyjaśnieniach i uwzględnić fakt, że przedłożenie rządowe było prawidłowe.

Jednocześnie zwracam uwagę na drobny błąd redakcyjny. W art. 57 mowa o krajowym systemie ewidencji producentów. Zamiast wyrazu „prowadzonego” powinno być „prowadzonym”. Odczytam treść po uwzględnieniu uwagi redakcyjnej. „Przedsiębiorcę, o którym mowa w ust. 2, w okresie ważności numeru rejestracyjnego uważa się za podmiot wpisany do odpowiedniej ewidencji w krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, prowadzonym...”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję. Przed chwilą chwaliłem dociekliwość Biura Legislacyjnego, ale okazało się, że to „dla” musi być.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Przyjmujemy z pokorą. Okazuje się, że tak łatwo nie można ustępować.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Racja. Trzeba swojego bronić. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że upoważniamy Biuro Legislacyjne do tych niezbędnych korekt wynikających z redakcji ustawy. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos odnośnie do całości? Jeśli nie, pozwolę sobie powiedzieć kilka zdań.

Tworzenie nowych instytucji jest częstą pokusą, która wydaje się być rozwiązaniem różnych problemów. Wiem, że tu nie o to chodzi, ale o potrzebę stworzenia mechanizmu, który pozwoli w jednym miejscu skoncentrować możliwości państwa dotyczące pomocy dla obszarów wiejskich, rolnictwa i tego wszystkiego, gdzie państwo może w coraz węższym stopniu wspierać przemiany w rolnictwie i na obszarach wiejskich. Propozycja ministerstwa zapewne zawsze podyktowana jest bardziej racjonalnym podejściem, które uwzględnia wiele elementów. Mogę pozwolić sobie na stwierdzenie, że to dopiero początek pewnej drogi. To, co zapowiedzieliśmy w programie rolnym Prawa i Sprawiedliwości, czyli utworzenie instytucji, która będzie kumulowała wszystkie mechanizmy wsparcia jest początkiem tej drogi.

Uważam, że należy, przeprowadzając to łączenie w sposób najbardziej racjonalny, nieprzysparzający problemów, pomyśleć w kolejnych odsłonach nad wzmocnieniem tego mechanizmu publicznym doradztwem rolniczym i odzyskaniem przez rząd części zadań oddelegowanych – takich jak krajowa sieć obszarów wiejskich. Wydaje się, że dopiero

wtedy będziemy mogli mówić, że w jednym miejscu są skoncentrowane narzędzia, którymi dysponuje państwo. To jest kwestia do przeanalizowania w kolejnych etapach budowy tej instytucji. Również realizacja zaleceń Komisji Europejskiej, które mówią, aby koncentrować agencje rolnicze, zmniejszając ich liczbę, jest zasadna. Teraz będzie jedna agencja płatnicza. Troska moja jest taka – czy wszystkie procesy akredytacyjne, które wynikają z przyjmowanych przez nas ustaw zostaną przeprowadzone bez szczególnych perturbacji? Trudno wyobrazić sobie, aby wprowadzane przez nas zmiany prawne mogły przyczynić się do tego, że powstaną bariery ze strony Komisji Europejskiej. Nie o to nam chodzi. Dlatego praca przed Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jest wielka. Potrzebne jest wsparcie ze strony resortu, aby niezbędne korekty akredytacji udało się uzyskać.

Jeszcze raz powtórzę – gdy będzie trwał proces łączenia tej superważnej dla polskiego rolnictwa instytucji i jak będzie przebiegał zależy w dużej mierze od mądrości i działań podjętych przez ministerstwo. Komisja będzie się im przyglądała. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy ze wszystkim zmianami? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Jednogłośnie przyjęliśmy projekt ustawy.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy.

Poseł Robert Telus (PiS):

Chciałbym zaproponować pana posła Jerzego Małeckiego. Chciałbym też bardzo podziękować obu panom przewodniczącym za bardzo sprawne poprowadzenie tej Komisji. Zarówno pan Jarosław Sachajko, jak i pan Krzysztof Ardanowski zrobili to bardzo szybko i sprawnie. Myślę, że nikt się nie spodziewał, że tak szybko zakończymy to czytanie. Słowa podziękowania kieruję też do posłów, którzy wytrwali do końca. Patrząc na salę, to są posłowie Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo. Dziękuję też Biuru Legislacyjnemu i naszemu sekretariatowi za pomoc w pracy nad ustawą.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Pan poseł Małecki wyraził zgodę. Czy ktoś jest przeciwny by był sprawozdawcą Komisji? Nie słyszę. Stwierdzam, że wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Tak jak Robert dziękuję wszystkim, którzy zostali, choć wiem że mają obowiązki w okręgach wyborczych. Dziękuję sekretariatowi i silnej ekipie ministerstwa oraz agencji. Dziękuję, zamykam posiedzenie.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Na zakończenie pragnę podziękować wszystkim pracownikom ministerstwa i przybyłym agencji. Dziękuję za pomoc.