

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 149)
z dnia 7 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 149)

7 czerwca 2017 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie prawnej odmian roślin (druk nr 1593);
- informację ministrów: Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Rozwoju i Finansów oraz Zdrowia na temat aktualnego stanu prawnego w zakresie wprowadzania do obrotu opakowań jednostkowych papierosów typu slim.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Ewa Lech** i **Rafał Romanowski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, **Zbigniew J. Król** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Lusawa** dyrektor Departamentu Promocji Zdrowia, Bioetyki i Analiz w Głównym Inspektoracie Sanitarnym, **Michał Wójciak** dyrektor Biura Interwencji Agencji Rynku Rolnego, **Anna Kraśniewska** dyrektor Biura Nasiennictwa w Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, **Marcin Behnke** zastępca dyrektora Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych COBORU, **Wiktor Szmulewicz** prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych wraz ze współpracownikami, **Mariusz Stanek** przewodniczący Rady Nadzorczej Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego wraz ze współpracownikami, **Roman Neumann** prezes Ogólnopolskiego Związku Plantatorów Tytoniu w Grudziądzu wraz ze współpracownikami, **Lech Ostrowski** prezes Okręgowego Związku Plantatorów Tytoniu w Augustowie wraz ze współpracownikami, **Jarosław Kubajek** prezes i **Krzysztof Chociaj** wiceprezes Zarządu Kujawsko-Pomorskiego Zrzeszenia Plantatorów Tytoniu w Melnie, **Magdalena Włodarczyk** dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego, **Maciej Ptaszyński** dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu, **Przemysław Noworyta** dyrektor Biura Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu w Krakowie wraz ze współpracownikami, **Paweł Kochański** prezes zarządu Agencji Nasiennej sp. z o.o., **Jakub Bińkowski** sekretarz Departamentu Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Jacek Podgórski** dyrektor Instytutu Gospodarki Rolnej, **Magdalena Kogut-Czarkowska** radca prawny w kancelarii Baker & McKenzie oraz **Klaudia Gołąbek** dyrektor Fundacji Wsparcia Rolnika „Polska Ziemia”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Ewa Karpińska-Brzost**, **Ewa Orłowska** i **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz przybyłych gości. Witam panią minister Ewę Lech, pana ministra Romanowskiego, przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia i przedstawicieli Ministerstwa Finansów.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie prawnej odmian roślin, druk nr 1593. A także mamy informację Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministra Rozwoju i Finansów oraz Ministra Zdrowia na temat aktualnego stanu prawnego w zakresie wprowadzania do obrotu opakowań jednostkowych papierosów typu slim.

Czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad? Uwag nie słyszę i nie widzę. Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Wszyscy państwo otrzymaliście poprawki Senatu oraz materiały z resortów. Przystępujemy zatem do realizacji pierwszego punktu porządku posiedzenia.

Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie prawnej roślin, druk nr 1593, wprowadzając do jej tekstu dwie poprawki.

Otwieram dyskusję.

Mamy na sali przedstawicieli Senatu? Nie ma.

W takim razie poproszę panią minister o przedstawienie poprawek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ewa Lech:

Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż są zgłoszone dwie poprawki. Pierwsza z nich odnosi się do sformułowań terminologicznych, które zostały wyłowione przez prawników Senatu. Uznajemy te poprawki za absolutnie uzasadnione.

Druga poprawka dotyczy art. 25, który zostanie przeredagowany w taki sposób, żeby nie budził wątpliwości. Jest to potrzebne, ponieważ w jednych rozstrzygnięciach rolnicy są zwalniani z obowiązku udzielania informacji i poddawania się kontroli; a gdyby art. 25 utrzymać w niezmienionej wersji, wprowadzałby w błąd i mogłoby to być interpretowane w taki sposób, że rolnicy jednak muszą być kontrolowani i udzielać informacji.

Poprawki uznajemy za absolutnie uzasadnione i wskazane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, są dwie poprawki; myślę, że są to poprawki w zasadzie redakcyjne. Dlatego zapytam państwa posłów: czy ktoś jest przeciwko tym dwóm poprawkom, które przedstawiła pani minister?

Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie obu poprawek – poprawki pierwszej i poprawki drugiej.

Zauważyłem, że na posiedzenie naszej Komisji przybył również minister finansów, pan minister Wiesław Janczyk, którego również bardzo serdecznie witam.

Drodzy państwo, przystąpimy teraz do wyboru posła sprawozdawcy. Prosimy o propozycje.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Jeżeli mogę, to proponuję kandydaturę pana przewodniczącego Roberta Telusa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wyrażam zgodę.

Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu porządku dziennego. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeżeli chodzi o drugi punkt obrad i produkcję tytoniu, to jako resort rolnictwa będziemy bardziej skupiać się na poziomie produkcji tytoniu na terenie naszego kraju. W 2016 r. skupiono 29,7 tys. ton tytoniu z produkcji krajowej. Jesteśmy importтером netto, czyli dużo więcej tytoniu importujemy spoza granic naszego kraju, głównie z Afryki, Brazylii i USA. Import wyniósł około 111 tys. ton przy eksporcie na poziomie ponad 20 tys. ton, a więc czterokrotnie więcej tytoniu przywozimy z rynków zewnętrznych, niż produkujemy.

Tytoń to jest dosyć ważny element, jeśli chodzi o uprawę i produkcję rolną w bardzo konkretnych regionach naszego kraju. Tytoń był uprawiany na około 14 tys. hektarów w około 8,5 tys. gospodarstw przy średniej powierzchni upraw około 1,7 ha. Największy spadek koncentracji w skupie był zauważalny wśród odmian tytoniu jasnego z grupy odmian Burley, który jest importowany głównie z krajów afrykańskich.

Szczegółowe informacje przedstawi pan dyrektor Marian Borek z departamentu rynków.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych MRiRW Marian Borek:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo. Sprawna implementacja prawodawstwa unijnego jest bardzo istotna z punktu widzenia krajowych producentów z uwagi na to, że są to często małe gospodarstwa, które gospodarują na glebach o niskiej jakości. Z tego względu bardzo zależy nam na tym, aby przemysł tytoniowy skupował jak największe ilości surowca krajowego. Z tego też względu wdrożenie dyrektywy jest bardzo istotne, a dyrektywa powinna być wdrażana w taki sposób, że nie powinna nakładać dodatkowych obciążeń na przemysł tytoniowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poprosiłbym również o parę słów na ten temat pana ministra finansów, pana Wiesława Janczyka. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W ostatnim czasie, jednym z tematów, który bardziej absorbował opinię publiczną oraz samych zainteresowanych – czyli producentów tytoniu, plantatorów – była kwestia uporządkowania sprawy dotyczącej dalszego oferowania papierosów w opakowaniach typu slim. Przy tej okazji odbyliśmy szereg spotkań, żeby wyjaśnić możliwość dalszego funkcjonowania tego typu opakowań, zwłaszcza w kontekście oferowania ich w dalszym ciągu na rynku krajów Unii Europejskiej; ale w tym zakresie wiążące wydaje się na dzisiaj stanowisko Ministra Zdrowia.

Jeśli chodzi o Ministerstwo Finansów i produkcję tytoniu – o skalę produkcji, zakres oraz perspektywy dla polskich plantatorów – to w istocie podejmujemy szereg działań, które mają na celu ustabilizowanie ich pozycji producenckiej; są to działania polegające na uszczelnieniu granic, na ograniczeniu funkcjonowania szarej strefy, na wyrównaniu szans konkurencyjnych dla podmiotów operujących w tej branży i oferujących swoje usługi w zgodzie z prawem. W tym zakresie minister finansów na dzisiaj – a szczególnie sekretarz stanu, szef Krajowej Administracji Skarbowej pan minister Marian Banaś – podejmuje wraz z pracownikami administracji KAS szereg działań, które przynoszą pozytywne rezultaty. Działania te przynoszą rezultaty zwłaszcza jeśli chodzi o likwidację nielegalnej produkcji. Warto przypomnieć, że w ostatnim czasie również usystematyzowaliśmy przepisy, dotyczące możliwości transportu i pośrednictwa w zakresie kupowania od plantatorów oraz sprzedawania na rynku krajowym i zagranicznym suszu tytoniowego; te przepisy już funkcjonują. Być może wymagają nieznacznej korekty zgodnie z postulatami rolników, ale to jest temat, który będziemy w niedługim czasie prezentować w Sejmie.

Aktualnie również toczą się rozmowy na temat wdrażania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE. Jeśli chodzi o Ministerstwo Finansów, to trwają prace nad określeniem nowego wzoru znaków akcyzy na wyroby tytoniowe. Jesteśmy w fazie uzgodnień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Czy jest przedstawiciel Ministerstwa Zdrowia? Jeżeli jest, to bardzo proszę o zabranie głosu w tej sprawie.

Przepraszam, proszę o przedstawienie się.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Jadwiga Emilewicz, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju.

Rzeczywiście prace i kontrowersje związane z interpretacją dyrektywy i jej zastosowaniem trwają już od ponad roku, od kiedy kwestia implementacji dyrektywy finalizowała się w polskim systemie prawa. Kwestie dotyczące jasnego sprecyzowania i zdefiniowania, jak powinno wyglądać opakowanie, były podnoszone wielokrotnie. Na początku tego roku odbyło się w ministerstwie, dotyczące przygotowania jednoznacznej interpretacji. Wielokrotnie zwracaliśmy uwagę podczas podnoszenia kwestii rozumienia zapisów implementacyjnych dyrektywy na to, w jaki sposób sektor i branża rozumie dyrektywę, a w jaki sposób jest stosowana. Co więcej, podnoszono tu argumenty, które

już wcześniej były wymieniane; argumenty te dotyczyły kwestii, jak dużym jesteśmy producentem – 30% papierosów produkowanych w Polsce i sprzedawanych w Polsce to slimy.

Rozumiejąc oczywiście wszystkie zastrzeżenia, związane z kwestiami zdrowotnymi, mamy jednocześnie świadomość tego, że wprowadzenie całkowitego zakazu w momencie, kiedy zakaz ten nie obowiązuje w Unii i takie paczki papierosów są dostępne na innych rynkach w Unii Europejskiej, będzie zakazem nefunkcyjnym.

Ponadto, też wskazywaliśmy na tzw. szczególne obszary białych plam w Polsce, gdzie sprzedaż papierosów nie jest rejestrowana. Czy to znaczy, że papierosów nie pali się na tych obszarach? Na 99% wiemy o tym, że papierosy się pali, tylko one pochodzą z innego obiegu, niż z obiegu rejestrowanego przez organy skarbowe. A zatem zwracamy uwagę nie na aspekty zdrowotne, ale na efektywność stanowionego prawa.

Dodatkowym, jeszcze jednym wątkiem, na który również zwracamy uwagę, a o czym również powiedział pan minister Janczyk, jest taka oto kwestia – otóż do sierpnia musi być w sposób jasny i zdecydowany przesądzona kwestia tego, czy papierosy typu slim można sprzedawać w tzw. wąskich opakowaniach, czy nie, ponieważ ma to ogromne znaczenie w całym procesie banderolowania opakowań. Dodam tylko, że jest jeden producent maszyny banderolującej. Jest to ogromny, dodatkowy koszt dla producentów. Jeżeli tego nie rozstrzygniemy w sposób jednoznaczny i w odpowiednim czasie, no to narażamy producentów na ogromne koszty. Wydaje się, że każde rozstrzygnięcie w tej sprawie nie jest, mówiąc wprost, najlepsze, bo z jednej strony zmuszamy do zakupu maszyny banderolującej...

Stoimy na stanowisku i rozmawiamy z Ministerstwem Zdrowia na ten temat – i myślę, że z panem ministrem zgadzamy się co do tego, iż nie chcielibyśmy wprowadzać takiej interpretacji prawa jako jedyne państwo w UE, które w inny sposób interpretowałoby dyrektywę niż wszyscy pozostali. We wszystkich pozostałych krajach papierosy typu slim można sprzedawać w wąskich paczkach. Rozumiemy oczywiście wszystkie kwestie związane ze zdrowiem, a jednocześnie patrzymy na racjonalność stanowionego prawa i na jego zdolność do bycia realnie implementowanym. Jednocześnie chodzi o niedokładanie dodatkowych obciążeń dla przedsiębiorców.

Jest jeszcze jeden istotny aspekt całego procesu. Mówiliśmy tu o paru kwestiach; pan minister rolnictwa mówił o producentach i o tytoniu, pan minister finansów w większym stopniu patrzy na dużych producentów papierosów. A ja jeszcze zwrócę szczególną uwagę na końcówkę tego „układu pokarmowego”, czyli na detalistów, którzy sprzedają papierosy; dla detalistów w strukturach zysku właśnie sprzedaż slimów jest jedną z najważniejszych – mówimy tu o mikro i małych przedsiębiorcach.

A więc oczywiście ta regulacja ma ogromne znaczenie i na to staramy się zwrócić uwagę; tak jak mówię, starając się interpretować dyrektywę w taki sposób, w jaki interpretują ją pozostałe państwa członkowskie, w których papierosy typu slim można sprzedawać w wąskich paczkach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo pani minister i bardzo przepraszam za to, że na początku nie przywitałem pani minister.

W tej chwili też się dowiedziałem o tym, że na sali mamy pana ministra z Ministerstwa Zdrowia. Też bardzo przepraszam i proszę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Zbigniew J. Król:

Panie przewodniczący, oczywiście nie ma problemu z tym, że nie zostałem przywitany. Jeżeli chodzi o zdrowie i palenie, to pewnie jestem osobą, że tak powiem, jednoznacznie kojarzoną.

Niemniej jednak dostrzegamy problem, który jest wywołany poprzez taką, a nie inną interpretację dyrektywy. Nasze stanowisko było jasne od samego początku. Wielkość opakowania była określona i to przedstawialiśmy w wielu interpretacjach, w wielu dokumentach. To stanowisko podtrzymujemy do tej pory. Mamy również zrobione w ostatnim czasie dokładne wyliczenia, jeśli chodzi o wielkość opakowania. Wielkość opakowania nie wynika jak gdyby bezpośrednio z dyrektywy, tylko z informacji, które muszą być zawarte

na paczce papierosów. W związku z tym część wąskiej szerokości opakowania musi mieć 20 mm, a nie inny wymiar. Taka interpretacja też w dalszym ciągu obowiązuje.

Niemniej jednak, biorąc pod uwagę to, co tutaj słyszeliśmy – bo trwają dyskusje między Ministerstwem Finansów, Ministerstwem Rozwoju i Ministerstwem Zdrowia oraz nie tylko pomiędzy tymi ministerstwami – wystąpiliśmy do UE o jednoznaczną, precyzyjną rekomendację dyrektywy, dotyczącą opakowania. Rozmowy, które odbywają się między nami na poziomie ministerialnym i dyrektorskim, doprowadziły do tego, że do czasu uzyskania odpowiedzi z Komisji Europejskiej nie będziemy generalnie wpływać na tę kwestię. Nie do końca jesteśmy w stanie, że tak powiem, zaakceptować sytuację – w ogóle nie jesteśmy w stanie zaakceptować sytuacji, że jesteśmy jedynym krajem, który wprowadzi sztywno te rozwiązania. Wystąpiliśmy do KE i spodziewamy się odpowiedzi w zasadzie w najbliższym czasie. W moim przekonaniu data sierpniowa nie będzie zagrożona.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękujemy panu ministrowi.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z państwa, gości chciałby zabrać głos? Bardzo proszę od razu o przedstawianie się, żebyśmy mieli informację do protokołu.

Bardzo proszę.

Dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Magdalena Włodarczyk:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Magdalena Włodarczyk, Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego.

Pytam, bezpośrednio odnosząc się do tego, co powiedział pan minister zdrowia – cytuję: „Stanowisko Ministerstwa Zdrowia było jasne od początku” – to kiedy, panie ministrze, był ten początek? Naszym zdaniem jest wręcz przeciwnie. Mam przed sobą pismo datowane na 4 stycznia 2016 r., w którym jasno jest napisane, że w obecnym projekcie ustawy nie został wprowadzony zakaz sprzedaży papierosów w opakowaniach typu slim. Z mojej wiedzy wnika, że nie tylko my jako stowarzyszenie, ale zarówno firmy zrzeszone w moim stowarzyszeniu, jak i wiele organizacji, a także również ministerstwa, zwracały się do Ministerstwa Zdrowia z prośbą o doprecyzowanie przepisów, które dotyczą wyglądu paczek. W sumie możemy powiedzieć, że nie doczekaliśmy się jasnej odpowiedzi. Jasna odpowiedź jest w tym piśmie: opakowania slim nie są zakazane.

W związku z powyższym, bazując zarówno na tej opinii, jak i bazując na przepisach, które obowiązują, na ustawie z 22 lipca ub.r., firmy zrzeszone w Krajowym Stowarzyszeniu Przemysłu Tytoniowego od wielu, wielu miesięcy przygotowywały się; zaczęły przygotowania do sprzedaży i produkcji nowych opakowań zgodnie z obowiązującymi przepisami. Żaden przepis ustawy nie mówi o wymiarach opakowań, a jedynie o wymiarach tekstowego ostrzeżenia. Nie mamy w ustawie zakazu stosowania opakowań typu slim.

Chciałabym, żeby to bardzo jasno wybrzmiało, że wielokrotnie prosiliśmy o doprecyzowanie.

A to, co jest bardzo istotne – dodam w nawiązaniu do tego, co pan minister zdrowia nam mówi i tego, co napisał w wielu pismach, które otrzymujemy do dzisiejszego dnia – wiążącymi przepisami są dyrektywa i polska ustawa, a zatem żadne wytyczne Komisji ani poparcie grup eksperckich nie są wiążące, nie są one źródłem prawa. Dlatego bazując na przepisach, firmy zrzeszone w KSPT produkują legalnie papierosy slim w opakowaniach typu slim.

Wcześniej już zostało powiedziane przez panią minister rozwoju, że pozostałe kraje członkowskie również mają te same przepisy. Nie bez znaczenia jest fakt, że akcyza i VAT od papierosów, które są sprzedawane, już zostały pobrane. Podkreślić muszę, że nagła zmiana stanowiska przez ministra zdrowia jest czymś, na co producenci absolutnie nie są gotowi. Proszę pamiętać o tym, że papierosy slim stanowią 30% produktów sprzedawanych na polskim rynku, a białoruskie papierosy slim, oczywiście nielegalne, już możemy zauważyć na czarnym rynku.

Dziękuję. To wszystko.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo i proszę o przedstawienie się. Proszę bardzo.

Radca prawny w kancelarii Baker & McKenzie Magdalena Kogut-Czarkowska:

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Dzień dobry państwu. Nazywam się Magdalena Kogut-Czarkowska, jestem radcą prawnym w kancelarii Baker & McKenzie.

Nasza kancelaria na zlecenie Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego przygotowała opinię, która analizowała istniejące przepisy; o tych przepisach dzisiaj dyskutujemy. W naszej ocenie stanowisko, które przedstawiło Ministerstwo Zdrowia, nie do końca jest zgodne z tymi przepisami. Trzeba wskazać na to, że przepisy zawierają bardzo ograniczoną regulację, dotyczącą samych opakowań papierosów. Opakowania muszą mieć jedynie kształt prostopadłościanu i nie mogą być mniejsze niż na 20 sztuk papierosów. W naszej ocenie istniejące opakowania papierosów slim spełniają oba te wymogi.

Natomiast odnosząc się do interpretacji przepisów dotyczących etykietowania dodam, że te przepisy, a w szczególności przepisy, mówiące o ostrzeżeniach zdrowotnych, które są umieszczone na boku paczek papierosów, również stawiają dwa wymogi. Jeden z wymogów to jest wymóg dotyczący wielkości ostrzeżenia; wielkość ostrzeżenia musi stanowić 50% powierzchni. Ten wymóg również jest spełniony. Wreszcie drugi wymóg, który jest być może najbardziej dyskutowany i być może ten wymóg właśnie spowodował pewną konfuzję. Jest to wymóg, który mówi o tym, że szerokość ostrzeżenia musi mieć co najmniej 20 mm. Szerokość zarówno w rozumieniu leksykalnym, jak też potocznym, jest to wymiar poziomy; nie jest to wymiar poprzeczny. A więc jeżeli takie ostrzeżenie jest na boku, wzdłuż dłuższego boku opakowania slim, niewątpliwie spełnia wymóg 20 mm i jest zgodne z wymogami, które są zawarte w ustawie i w dyrektywie.

Jeszcze oczywiście, gdyby była potrzeba dodatkowego regulowania takiego wymogu, to można byłoby wpisać... Gdyby ustawa stanowiła, że ten wymiar dotyczy również wysokości, to wówczas oczywiście inne byłoby brzmienie ustawy i inne byłoby brzmienie dyrektywy. Natomiast szerokość nie jest tożsama z wysokością. Wydaje się, że takie mylenie tych dwóch wymiarów być może zaszło w interpretacji Ministerstwa Zdrowia.

Jeszcze odnosząc się do aktów, które być może będą wydane przez Komisję Europejską – otóż KE w naszej ocenie jest upoważniona do wydania takich aktów, ale w odniesieniu do zupełnie innych aspektów, czyli nie w odniesieniu do wymiarów etykiet, które są na bokach opakowań. A więc jeżeli miałyby być wydane wytyczne, które będą sprzeczne z dyrektywą, to nie będą miały charakteru wiążącego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję pani bardzo.

Proszę bardzo. Pan siedzący obok ma głos.

Dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu Maciej Ptaszyński:

Dziękuję bardzo. Maciej Ptaszyński, Polska Izba Handlu.

Jestem przedstawicielem najszerszej reprezentacji handlu detalicznego w Polsce; jest to około 30 tys. podmiotów, m.in. małych sklepów. Nas też zaskoczyło to stanowisko Ministerstwa Zdrowia. Natomiast dzisiaj, tak naprawdę, pani minister rozwoju użyła większości argumentów, których chciałem użyć. Mogę tylko dodać, że tak naprawdę jako Polska Izba Handlu monitorujemy cały proces ustawodawczy, związany i z dyrektywą, i z ustawą, która implementuje dyrektywę do polskiego prawa. Siedzę w tym od 2011 r. i nigdy nie było mowy o tym, żeby właśnie opakowania typu slim miały być zakazane. Prace były bardzo długie, bardzo żmudne. Ostrzeżenia, które zostały wprowadzone i tak bardzo zmieniły funkcjonowanie handlu w Polsce.

Na marginesie warto wspomnieć, że dla polskich sklepów wyroby tytoniowe to jest od 15% do 40% obrotu, a więc tak naprawdę jest to dla nich być albo nie być. A zatem, jeśli w tym momencie nastąpiłoby nagłe wycofanie towaru, stanowiącego 30% wyrobów tytoniowych, którymi się handluje, wyrobów w większości już zakupionych przez sklepy, to nie wyobrażam sobie strat, które by wówczas powstały.

Poza tym, jako Polska Izba Handlu przeprowadzaliśmy badania razem z instytutem „Homo Homini” w 2013 r. przy okazji prac nad dyrektywą i respondenci jasno powie-

dzieli, że jeżeli nastąpiłyby jakieś zaburzenia w dystrybucji papierosów slim i mentolowych, to w tym momencie 47% konsumentów przechodzi do szarej strefy. Czyli połowa konsumentów papierosów slim, jeżeli coś zaczęłoby się dziać, przejdzie do szarej strefy. Oznacza to, że gdyby teraz wycofać papierosy slim, które stanowią 30% rynku, to jest wzrost szarej strefy o 15%, ze wszystkimi skutkami dla handlu i budżetu.

A więc stanowisko ministerstwa jest mocno zaskakujące i tak naprawdę nie znajduje odniesienia w poprzednich pracach, które prowadziliśmy już od wielu lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę bardzo, teraz pan.

Dyrektor Biura Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu w Krakowie Przemysław Noworyta:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przemysław Noworyta, Polski Związek Plantatorów Tytoniu z Krakowa.

Powtórzę słowa, które padły przed chwilą – jesteśmy głęboko zdziwieni stanowiskiem resortu zdrowia w kontekście opakowań slim. Wydawało się, że dyskusja została na pewnym etapie już zakończona. Wiemy też, że przecież mamy jedno z najbardziej rygorystycznych praw, w ramach implementacji dyrektywy tytoniowej. W wielu aspektach wykroczyliśmy poza to, co narzucała nam dyrektywa, a teraz chcemy być jeszcze bardziej rygorystyczni pod tym względem. Do czego to doprowadzi?

Otóż dla nas, plantatorów tytoniu, jak zresztą powiedział pan przedstawiciel resortu rolnictwa, może mieć to opłakane skutki, bo zapotrzebowanie na polski tytoń już teraz jest bardzo małe; a w sytuacji dodatkowych perturbacji, jakie chce zaoferować resort zdrowia, można się spodziewać tylko tego, że koniec końców przestaniemy uprawiać tytoń. Dziwi nas, plantatorów, takie podejście resortu zdrowia do tego tematu. Przecież chyba nie trzeba jakiejś wielkiej filozofii, żeby przełożyć sobie slimy z opakowań, które państwo chcą standaryzować, czyli które chcecie doprowadzić do wielkości normalnych opakowań. To oczywiście w prostej linii ma przełożenie na potencjalny wzrost szarej strefy, która teraz już w Polsce daje nam się mocno we znaki. Z danych, które chyba są w zasięgu wszystkich, wynika, że w zeszłym roku w odpowiedzi na dyrektywę tytoniową zatrzymano blisko 160 mln sztuk papierosów typu slim. Są to oficjalne dane. To właśnie pokazuje skalę szarej strefy. Nie wiem – czy dążymy do tego, żeby palacze w całości przeszli do szarej strefy i wtedy rozwiąże się problem palenia? Bo chyba te rozwiązania, które dotychczas państwo oferujecie i polityka, jaką prowadzicie, ma to na celu.

Pamiętajmy, że dopóki są ludzie, którzy chcą palić, to my chcemy produkować tytoń. Na tego typu posunięcia, wykraczające poza dyrektywę, absolutnie nie ma akceptacji z naszej strony.

Chciałbym jeszcze na koniec powiedzieć taką oto rzecz, panie przewodniczący. Wyobraźmy sobie, że gdybyśmy mieli napój gazowany, oranżadę i pół litra oranżady lalibyśmy do litrowej butelki – to jaki to miałyby sens? Jakie to ma przełożenie? To jest abstrakcja, fikcja i do tego chyba dąży resort zdrowia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Sekretarz Departamentu Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Jakub Bińkowski:

Jakub Bińkowski, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, jak przebiegał proces. W pewnym momencie powstała dyrektywa tytoniowa, a potem powstał projekt ustawy, implementującej dyrektywę do polskiego porządku prawnego. Projekt został uchwalony. Branża zdołała się dostosować do nowych wymagań i poniosła określone koszty tego przedsięwzięcia. Trwało to odpowiednio długo.

W styczniu 2016 r. Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że opakowania typu slim nie są zakazane. A teraz nagle interpretacja Ministerstwa Zdrowia zmieniła się o 180 stopni.

A więc są tutaj dwa podstawowe zagrożenia, które wynikają z tej sytuacji. Pierwszym zagrożeniem – ale, czy pierwszym niepokojącym symptomem – jest całkowita nieprzewidywalność prawodawcy, ponieważ kształt dyrektywy od czasu interpretacji z 2016 r. się nie zmienił. Istotne elementy ustawy, która wtedy, o ile dobrze pamiętam, była w procesie konsultacji, nie zmieniły się, natomiast stanowisko Ministerstwa Zdrowia zmieniło się całkowicie. W związku z tym należałoby się zapytać, jakie są przyczyny tak naglej i tak radykalnej zmiany stanowiska w tym zakresie?

Drugi problem wynika z nadmiernie rygorystycznej implementacji dyrektywy tytoniowej, co jest zresztą problemem przy wielu dyrektywach. To nie dotyczy tylko rynku tytoniowego; wiele jest takich przypadków, w których przy implementacji dyrektywy polski ustawodawca chce być nadzwyczajnie ambitny – szkoda tylko, że w złej sprawie. O ile, do pewnego momentu, polską szarą strefę w branży tytoniowej karmiły głównie podwyżki akcyzy, które teraz szczęśliwie zatrzymano, o tyle, od tego momentu, jeśli utrzyma się taka interpretacja, polską szarą strefę w branży tytoniowej będzie karmiło najbardziej rygorystyczne prawo w całej UE. A więc należałoby się zastanowić, czy tego chcemy i czy chcemy pozbawić się 500 mln zł, które trafiają do polskiego budżetu w skali miesiąca z tytułu akcyzy od papierosów slim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa, gości chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Bardzo proszę posłów o zabieranie głosu.

Pan Piotr Olszówka.

Poseł Piotr Olszówka (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

W obliczu tego, o czym usłyszeliśmy, że Ministerstwo Zdrowia nie ma konkretnych argumentów, może zaproponuję, panie przewodniczący, aby Komisja rolnictwa wystosowała dezyderat w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, panie pośle, że zrobimy to w ten sposób, iż pan poseł przygotowuje taki dezyderat i na najbliższym posiedzeniu go przegłosujemy.

Czy taka propozycja może być przyjęta?

Poseł Piotr Olszówka (PiS):

Wyrażam zgodę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł przygotowuje dezyderat w tej sprawie.

Bardzo proszę, poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Bardzo chętnie będę uczestniczył w pisaniu dezyderatu, jeżeli jest taka potrzeba.

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu. Mam szybkie pytanie do pana ministra zdrowia, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Prosiłbym od razu o szybką odpowiedź.

Proszę mi podać artykuł – w ustawie albo w unijnej dyrektywie – dotyczący wielkości paczki papierosów. Panie ministrze, bardzo bym prosił o podanie takiego artykułu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO):

Nie, nie, jeszcze nie koniec wypowiedzi. Chciałbym kontynuować, tylko od razu chciałbym uzyskać odpowiedź...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie, nie, nie. Ale to ja będę prowadził obrady. Bardzo proszę, panie pośle...

Posel Artur Dunin (PO):

Pan przewodniczący wyraził na to zgodę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, proszę zadać pytanie. Później będą odpowiedzi.

Posel Artur Dunin (PO):

Nie. Zadałem pytanie, ale żeby kontynuować wypowiedź, to potrzebuję uzyskać odpowiedź. A więc bardzo bym o nią prosił.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę. Poczekamy później na odpowiedź.

Posel Artur Dunin (PO):

Nie, nie, nie. Ja bym bardzo prosił o krótką odpowiedź. To nie wymaga długiego zastanawiania się. Bardzo proszę pana ministra o podanie artykułu, w którym jest określony wymiar paczki papierosów. Bardzo bym prosił.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, pan pozwoli, że ja będę prowadził posiedzenie.

Czy ktoś z państwa posłów jeszcze ma pytania? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. W swoim wystąpieniu mówiłem, jakie są obostrzenia i czego dotyczy dyrektywa, jeśli chodzi o określanie potem (wyglądu) paczki papierosów. W dyrektywie tytoniowej jest to artykuł...

Posel Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, przepraszam. Bardzo bym prosił o podanie artykułu, w których są określone wymiary paczki. Nie chodzi o to, co pan sobie myśli, tylko proszę o podanie konkretnego artykułu, gdzie są zamieszczone wymiary paczki.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, proszę nie przeszkadzać w prowadzeniu posiedzenia.

Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

No nie wiem. Nie wiem, czy pan poseł wie, czy nie wie, bo chciałem dokończyć swoją wypowiedź...

Posel Artur Dunin (PO):

Panie ministrze, umiem czytać ustawę i dyrektywę. Bardzo prosiłbym, żeby pan również ją umiał czytać.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, jeszcze raz pan przerwie posiedzenie, to będę zmuszony...

Posel Artur Dunin (PO):

Wiem, wyprosi mnie pan z sali, tak? Tak właśnie wygląda demokracja za PiS. Nie szanujecie konstytucji, nie szanujecie prawa, nie szanujecie – i co jest najgorsze...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle...

Posel Artur Dunin (PO):

Co jest najgorsze... Rozumiem, wyłączył mi pan mikrofon? Czy będzie...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, udzielię panu głosu na spokojnie, gdy po prostu pan minister odpowie. Proszę opanować emocje. Nikomu nie zabieram głosu, tylko bardzo proszę mówić po kolei. Bardzo proszę – po kolei. W tym momencie odpowiada pan minister.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Dobrze. Może zacząć od pytań, które były wcześniej zadane.

Po pierwsze pismo ze stycznia 2016 r., które było przywołane, odnosiło się do projektowanej wówczas ustawy i nie wskazywało jakby na zakres prac, które były efektem ustawy; ustawa weszła w życie 9 miesięcy później. Czyli jeżeli mamy interpretować legislaturę i tego państwo oczekiwaliście, to tak właśnie było. W związku z tym był to projekt określonych rozwiązań, który nie był konkretnym dokumentem.

W ustawie implementującej przejęliśmy i przepisaliśmy tekst *de facto* dokładnie tak, jak brzmi to w dyrektywie tytoniowej. Dyrektywa nie określa wielkości opakowania; ona określa wielkość dotyczącą informacji na temat szkodliwości palenia.

Teraz jak gdyby odnosząc się do ostatniego pytania powiem, że w naszej ustawie implementującej art. 9b ust. 1 brzmi: „Na każdym opakowaniu jednostkowym i opakowaniu zbiorczym wyrobów tytoniowych do palenia zamieszcza się mieszane ostrzeżenie zdrowotne, które” – w pkt 3 – „zajmują 65% zewnętrznego obszaru zarówno przedniej jak i tylnej płaszczyzny opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego”; w pkt 6: „w przypadku opakowań jednostkowych papierosów mają następujące wymiary: a) wysokość nie mniejszą niż 44 mm, b) szerokość nie mniejszą niż 52 mm”. Natomiast tutaj nie ma, że tak powiem, pomieszczenia szerokości z wysokością, jak było to zarzucane. A dodatkowo, jeśli chodzi o ostrzeżenia zdrowotne na opakowaniu jednostkowym, to należy umieścić „(...) wiadomość informacyjną w dolnej części innej bocznej płaszczyzny. Ostrzeżenia zdrowotne powinny mieć szerokość co najmniej 20 mm”. Ta szerokość jest jakby wykładnią tego, dlaczego opakowanie typu slim nie jest potwierdzane.

My również, implementując dyrektywę, po pierwsze nie chcemy papierosów typu slim wyeliminować z rynku, jak to było tu też wskazywane; dotyczy to jedynie opakowań.

Natomiast odniosę się jeszcze do pytań dotyczących nadmiaru restrykcji, które wprowadzamy. Chcę podkreślić, że w większości krajów... A w ogóle dyrektywa dotyczy tego elementu, że chcemy minimalizować skutki palenia, skutki zdrowotne, których koszty przekraczają przychody. To też trzeba wziąć pod uwagę. W przepisach ponad zapisy dyrektywy ograniczeniem jest palenie papierosów elektronicznych. W zasadzie np. w większości krajów europejskich obowiązuje wprowadzenie zakazu sprzedaży papierosów elektronicznych oraz pojemników zapasowych na terenie podmiotów wykonujących działalność leczniczą, szkół i placówek oświatowo-wychowawczych oraz obiektów sportowo-rekreacyjnych, a także w automatach. Dotyczy to w zasadzie wszystkich krajów europejskich. Zakaz reklamy wyrobów tytoniowych i wyrobów powiązanych w punktach ich sprzedaży również jest w większości krajów unijnych. Zakaz sprzedaży wyrobów tytoniowych i elektronicznych papierosów na odległość – praktycznie jest tutaj cała lista krajów.

Bardziej restrykcyjne przepisy obowiązują w takich krajach jak Francja, Irlandia, Węgry, Norwegia, Słowenia, jeśli chodzi o jednolite opakowania wyrobów tytoniowych. Całkowity zakaz eksponowania wyrobów tytoniowych w punktach sprzedaży: Wielka Brytania, Finlandia, Austria, Norwegia, Chorwacja. Całkowity zakaz palenia w miejscach publicznych: Węgry, Irlandia, Hiszpania, Wielka Brytania, Bułgaria, Malta. Zakaz palenia wyrobów tytoniowych w samochodach: Austria, Francja, Wielka Brytania, Włochy, Cypr. Całkowity zakaz palenia w restauracjach i barach: Wielka Brytania, Węgry, Litwa, Hiszpania, Norwegia, Austria od 2018 r. Węgry od 2012 r. dopuszczają sprzedaż wyrobów tytoniowych tylko i wyłącznie w tzw. tobacco-shop.

Przykładem kraju, który systemowo podchodzi do przeciwdziałania skutkom palenia i do wyeliminowania palenia jest Finlandia. Rząd fiński zapowiedział, że kraj będzie całkowicie wolny od tytoniu do 2030 r. Finlandia przewiduje redukcję odsetka osób palących z obecnych 16% do maksymalnie 5% w tym roku. Tak, że te restrykcyjne rzeczy są jak gdyby również niewskazane. Francja jeszcze bardziej restrykcyjnie interpretuje przepisy art. 13 dyrektywy tytoniowej, dotyczącej prezentacji wyrobów tytoniowych poprzez zakaz umieszczania nazw papierosów kojarzących się pozytywnie w jakimkolwiek znaczeniu. Dotyczy to takich marek jak Lucky Strike, Marlboro Gold, Vogue, Fortuna czy Camel. A więc, proszę państwa, nie jesteśmy jedynym krajem, który prowadzi politykę związaną z ograniczaniem dostępu do papierosów i promowaniem niepalenia.

Na pewno nie chcemy być jedynym krajem, który wprowadzi takie prawo. Stąd też wystąpiliśmy o interpretację wyglądu określonej paczki do KE.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, teraz pani.

Dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Magdalena Włodarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie mogę nie odnieść się do początku, czyli do pisma, na które się powoływałam; pismo to dostaliśmy z Ministerstwa Zdrowia na początku 2016 r. Panie ministrze, ustawa w tym zakresie nie zmieniła się od tamtego czasu, więc proszę nie mówić, że przepisy się zmieniły, że zmienił się kształt ustawy. Ani dyrektywa się nie zmieniła, ani ustawa się nie zmieniła. W piśmie mamy wyraźnie napisane, że w obecnym projekcie ustawy nie został wprowadzony zakaz ich sprzedaży – a później został? Wydaje się, że zaszła jakaś pomyłka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Kluczowe jest pierwsze zdanie, o którym pani wspomniała – obecnie, w obecnym projekcie ustawy. To znaczy, że obecny projekt ustawy na styczeń 2016 r. tak stanowił. Natomiast w korespondencji z Komisją Europejską otrzymaliśmy w końcu wzorcową paczkę, jak ona ma wyglądać. To nie jest tylko potwierdzenie naszego stanowiska, tylko tego, co jakby jest zrozumiałe w dyrektywie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz pani zabierze głos.

Dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Magdalena Włodarczyk:

Jeszcze raz. Panie ministrze, nie odnoszę się do waszej korespondencji, do korespondencji Ministerstwa Zdrowia z KE. Zresztą zarówno ja, jak i panie z kancelarii podkreślały, że tego typu opinie ani pisma nie są dla nas wiążące w żaden sposób. Bazowaliśmy na projekcie ustawy, który w tym zakresie się nie zmienił. Do dzisiejszego dnia mamy niezmienione zapisy i nie mamy zakazu opakowań slim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł jeszcze chce zabrać głos? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi za to, że jasno określił, iż nie ma wymiarów w ustawie ani w dyrektywie odnośnie do wielkości paczki. Bardzo serdecznie dziękuję, bo to jest ważna informacja – myślę, że dla nas wszystkich tutaj – że pan minister jasno powiedział, iż nie ma w ustawie określonych wymiarów paczek. Dziękuję bardzo.

To, że nie szanujecie konstytucji, nie szanujecie prawa, to niestety, już wiemy. Ale to, że nie szanujecie prawa, które sami uchwaliliście, to przyjmuję to z dużym zdziwieniem.

Jeżeli chcieliście taki zakaz wprowadzić, to po pierwsze trzeba go było wprowadzić w momencie wprowadzenia ustawy do obrotu prawnego. Długo o tym rozmawialiśmy. Z przykrością stwierdzam też, że wtedy nie było żadnej informacji z Ministerstwa Zdrowia, iż takie zakazy będą. Potwierdzam to. Ja również zadawałem na wspólnym posiedzeniu Komisji rolnictwa i Komisji Zdrowia takie pytania. Również od ówczesnego pana wiceministra dostałem zapewnienia, że tu się nic nie zmienia.

Zmieniła się jedna rzecz. Trzeba przyznać, że nie wiem, ile było podmiotów, robiących paczki w kształcie wąskich prostopadłościanów. Nie wiem, czy państwo pamiętacie takie paczki; zostały zlikwidowane, bo faktycznie nie spełniały wymogów dyrektywy i ustawy.

Faktycznie firmy zrezygnowały z produkcji takich opakowań. Wypełniają dokładnie to, co jest zapisane w ustawie.

Mam wielką prośbę do pana ministra, żeby nie interpretował prawa po swojemu, tylko czytał je zgodnie z tym, co jest napisane i tak, jak wy to prawo przedłożyliście. To, co wy przedłożyliście; nie kto inny, tylko wasze ministerstwo.

Panie przewodniczący. Na zakończenie powiem, że bardzo chętnie podejmę się również wspólnego napisania dezyderatu. Nie chcę, żeby to był oddzielny dezyderat. Chętnie będę uczestniczył w napisaniu dezyderatu. Jestem do państwa dyspozycji.

A, jeszcze jedna rzecz. To jest dosyć istotna rzecz. Jeżeli państwo faktycznie uprzecie się – i to pomimo tego, że to nie będzie zgodne z przepisami, to musicie mieć świadomość, że tym zakazem nie zmniejszycie spożycia papierosów slim. Zwiększycie – i to znacznie – szarą strefę. To trzeba jasno powiedzieć. To nie z innego obiegu będą palone papierosy slim, tylko z szarej strefy. Z szarej strefy, panie ministrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Nie mam tutaj wiele do dodania. Tylko tyle, że stanowisko Komisji Europejskiej było podjęte na posiedzeniu w dniu 26 października 2016 r. Tam były zaprezentowane wymiary opakowania. Mam tutaj tylko wersję anglojęzyczną, ale generalnie, tak jak ją czytam i tłumaczę, to jest 20 mm na opakowaniu na informację na boku. Nie wiem, czy to jest moja interpretacja, czy to jest dokładnie zapisane, tak jak czytam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Skoro nie widzę więcej zgłoszeń...

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Kiedy, panie ministrze, my, obywatele, a przede wszystkim firmy produkujące papierosy będą wiedziały, na czym stoją? Pytam się całego rządu, bo nie jesteście jedynym ministerstwem w tym rządzie. Słyszeliśmy wypowiedź pani minister, która jasno powiedziała, że wszystko robicie, żeby tak naprawdę zniszczyć ten przemysł i pod tym względem zabić swój własny budżet. Swój własny budżet.

A więc mam prośbę o jasną informację nie tylko od pana ministra, ale od całości rządu, czyli proszę o stanowisko rządu co do wymiarów opakowań i respektowania prawa, które sami stworzyliście. Oczekuję tego jak najszybciej, czyli na podstawie art. 152. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 152 zwołuje posiedzenie Komisji, a pan minister odpowie teraz.

Poseł Artur Dunin (PO):

Przepraszam, powołuję się na art. 157. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Nie przedstawię stanowiska całego rządu, o które prosi pan poseł. Natomiast wystąpiliśmy do KE o precyzyjną informację na ten temat. Spodziewamy się jej w najbliższym czasie. Według mnie nie powinno to trwać dłużej niż do sierpnia, kiedy musimy podać jasną wykładnię, aby można było banderolować opakowania. Będziemy się starali, żeby to oczywiście było jak najszybciej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę. Po kolei. Pani pierwsza.

Przedstawiciel Okręgowego Związku Plantatorów Tytoniu w Augustowie Krzysztof Andruszkiewicz:

Krzysztof Andruszkiewicz, Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu.

Nie rozumiem czegoś. Czy informacja, o której przed chwilą powiedział pan minister – czy informacja jest prawem? Czy jest to wiążące, czy nie? Odnoszę wrażenie, że prawo funkcjonuje. Przepisy zostały uchwalone, a teraz pan minister mówi, że oczekujemy na informację. Nie wiem, czy informacja jest przepisem prawnym? Chciałbym mieć jasność. Przepraszam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, teraz pani.

Radca prawny w kancelarii Baker & McKenzie Magdalena Kogut-Czarkowska:

Jeszcze też chciałam się odnieść do spodziewanych wytycznych, czy jakiegoś dokumentu od KE. Komisja Europejska wydając pewnego rodzaju akty delegowane, tak jak np. rząd czy ministerstwa w Polsce wydając rozporządzenia na podstawie ustawy, jest związana tym, co jest zapisane w dyrektywie. W dyrektywie nie ma upoważnienia dla Komisji do wydania aktu delegowanego, który określałby wielkość opakowań.

Trudno mi się odnieść, jakby do wewnętrznych konsultacji i do tego, co było prezentowane wcześniej na etapie tworzenia dyrektywy, czy tworzenia przepisów krajowych. Natomiast opierając się na dyrektywie w tym brzmieniu, jakie obowiązuje i wiąże wszystkie kraje, w tym również Polskę, trzeba stanowczo powiedzieć, że KE nie może poprzez swoje wytyczne i jakieś rekomendacje zmieniać bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, w tym dyrektyw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. A głos zabierała...

Radca prawny w kancelarii Baker & McKenzie Magdalena Kogut-Czarkowska:

Magdalena Kogut-Czarkowska, Baker & McKenzie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan ma głos. Proszę o przedstawienie się do protokołu.

Prezes Ogólnopolskiego Związku Plantatorów Tytoniu w Grudziądzu Roman Neumann:

Dziękuję, panie przewodniczący. Moje nazwisko Neumann. Reprezentuję Ogólnopolski Związek Plantatorów Tytoniu w Grudziądzu.

Szanowni państwo. Przysłuchując się dyskusji doszedłem do takiego wniosku – to znaczy ten wniosek mam już chyba gdzieś zakodowany od początku, od kiedy zacząłem uprawiać tytoń. Okręg grudziądzki uprawia głównie tytoń typu Burley. Co jest największym zagrożeniem? Kilka lat temu mówiono, że tytoń jest szkodliwy i przechodzimy na papierosy elektroniczne; tak nam przynajmniej tłumaczyło Ministerstwo Zdrowia. Okazało się, po czasie, że papierosy elektroniczne są bardziej szkodliwe, a więc je likwidujemy. A teraz przeszkadzają nam opakowania.

Proszę państwa, sam tytoń nie jest szkodliwy. Tłumaczę każdemu po kolei – palenie tytoniu jest szkodliwe; uprawa tytoniu i produkcja papierosów nie jest szkodliwa. A więc dlaczego Ministerstwo Zdrowia działa z takim uporem maniaka? Jeżeli zlikwidujemy w Polsce uprawę tytoniu, bo zeszliśmy w kraju z ponad 100 tys. ton do 30 tys. ton, chyba nawet niecałych, to palacze będą palić. Zlikwidujemy uprawę tytoniu w Polsce, a palacze będą palić – czy papierosy będą pochodziły z szarej strefy, czy fabryki produkujące papierosy będą przywoziły tytoń z największej plantacji, którą ja nazywam Hamburg. Tam jest największa plantacja, bo Niemcy eksportują do nas połowę tytoniu, którego potrzebujemy, a uprawę mają wielkości Grudziądza. To jest troszeczkę dziwne na razie, bo później tytoń będzie przyływał do kraju i tak. Te fabryki zostaną. Myślę, że zostaną, bo są postawione dużym kosztem, natomiast uprawy u nas nie będzie.

A palacze i tak będą palić. Czy państwo chcecie to podać, nie wiem, w słoikach, w złoty opakowaniach? Cokolwiek będzie napisane, to i tak nikt nie patrzy na opakowanie. Palacz, który czuje głód nikotyny, sięga do kieszeni, wyciąga papierosa i pali. A wszelkie dyrektywy, wszelkie zakazy kierowane z Komisji Europejskiej prowadzą tylko do tego, żeby zniszczyć uprawę i produkcję papierosów w Polsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos? Nie widzę. Pozwolę sobie powiedzieć jeszcze dwa słowa.

Panie ministrowie – tak, jak pan widzi, jesteśmy na posiedzeniu Komisji rolnictwa. Są jakby dwie sprawy. Sprawa, którą przedstawia Ministerstwo Zdrowia, tzn. zdrowie Polaków, które jest bardzo ważne i myślę, że wszyscy się z tym zgadzamy. Ale jest druga strona – to są plantatorzy, to są rolnicy, którzy uprawiają tytoń. Wiemy o tym, że Polska przoduje w Europie, jeżeli chodzi o produkcję tytoniu. Myślę, że my jako rolnicy będziemy musieli, robimy wszystko, żeby bronić naszych plantatorów, naszych rolników, aby nie stało się tak, jak kiedyś stało się z cukrem; Unia Europejska zakazała, zlikwidowaliśmy cukrownie, a w tej chwili wiemy o tym, że w Europie brakuje cukru i sprowadzany jest spoza UE.

Dlatego potrzebujemy w tej sytuacji wielkiego rozsądku, jeżeli chodzi o połączenie obu spraw. Potrzebujemy połączenia zdrowia – panie ministrowie, niech pan zrozumie, że wszyscy wiemy o tym, iż zdrowie jest bardzo ważne – a także naszej gospodarki, naszego rolnictwa. Z drugiej strony wiemy też, że musimy o nie dbać.

Dlatego pozwolimy sobie, tak jak tu już było powiedziane na początku, wypracować wspólny dezyderat Komisji do Ministerstwa Zdrowia – po to, żebyśmy wspólnie wypracowali dobre rozwiązania, które po pierwsze nie zaszkodzą zdrowiu, a po drugie nie zaszkodzą polskiemu rolnikowi. Naprawdę ja też jako rolnik uważam – i myślę, że państwo tutaj siedzący też się z tym zgodzą – iż jedno na drugie nie ma do końca bezpośredniego przełożenia. Musimy i tak edukować Polaków, że papierosy szkodzą, że tytoń szkodzi; to jest jakby działanie Ministerstwa Zdrowia. Ale musimy produkować, póki jest popyt, dlatego że nie możemy pozwolić na to, żeby zlikwidować nasze polskie plantacje na rzecz innych plantacji europejskich czy nawet pozaeuropejskich.

Panie ministrowie, czy pan jeszcze zechce zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Nie, dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Myślę, że taka konkluzja wystarczy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł jeszcze chce coś powiedzieć? Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Króciutko, panie przewodniczący. Panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście. W całej rozciągłości popieram głos mojego przedmówcy, pana przewodniczącego. Też jestem rolnikiem, człowiekiem blisko związanym z rolnictwem. Znam problem producentów tytoniu. Znam również problemy, które dotyczą producentów papierosów... Przepraszam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To chyba kaszel od papierosów, panie pośle.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Nie, nie. Ja akurat nigdy nie paliłem i palić nie będę. Mój ojciec palił papierosy, ale ja nie palę.

Uważam, że powinniśmy znaleźć naprawdę złoty środek w formie dezyderatu, o którym wspominał pan przewodniczący, żebyśmy mając na względzie zdrowie naszych rodaków również nie zapominali o producentach tytoniu, o rolnikach, jak również o szeroko rozwijającej się branży producentów papierosów w Polsce. To są miejsca pracy dla Polaków, to są przychody do budżetu państwa, to są legalne dochody z akcyzy. A poprzez

takie restrykcyjne działania doprowadzimy do tego, że znów nam się uaktywni szara strefa; a przecież nie o to chodzi w całym przedsięwzięciu. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dodam, żeby było jasne – ja też oczywiście nie palę papierosów, bo wiem, że szkodzą. Ale polskich plantatorów trzeba wspierać.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję za uwagę. Zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo.