

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI (NR 202)

z dnia 12 grudnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 202)

12 grudnia 2017 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych zwierząt (druk nr 2114).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Magdalena Koszyk** radca ministra w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Anna Rodek** naczelnik w Departamencie Analiz i Polityki Migracyjnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Waldemar Popławski** zastępca dyrektora Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej, **Andrzej Fijałkowski** zastępca dyrektora Zarządu Granicznego Komendy Głównej Straży Granicznej, **Jakub Czapla** starszy inspektor w Departamencie Leśnictwa Ministerstwa Środowiska, **Jerzy Dawidek** doradca techniczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Jacek Łukaszewicz** prezes i **Marek Mastalerek** sekretarz Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej, **Bartłomiej Popczyk** kierownik Działu Hodowli i Ośrodków Hodowli Zwierzyny Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego, **Magdalena Konsencjusz-Białowas** starszy specjalista w Zespole ds. Łowiectwa Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych oraz **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost** i **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Robert Telus (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz przybyłych gości. Bardzo serdecznie witam pana ministra. Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych innych ustaw w celu ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych zwierząt.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Proszę bardzo.

Poseł **Dorota Niedziela (PO)**:

Chciałam zapytać o kworum, bo chyba nie ma kworum. Proszę o przeliczenie. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Panie pośle, bardzo proszę. Chciałam prosić o inny termin, bo to jest zły termin na rozpatrywanie ustawy. Albo zrobmy może przerwę, bo za 15 minut zaczynamy pracę nad Prawem łowieckim – to są kwestie dotyczące w wielkiej części również tego samego zagadnienia. Większość z naszych posłów, m.in. przewodniczący i ja, jesteśmy członkami podkomisji zajmującej się Prawem łowieckim i musimy pójść na posiedzenie. Tematy łączą się i będziemy procedować jednocześnie w dwóch salach. Można odroczyć w czasie nasze posiedzenie, np. o dwie godziny. Jest nas mniej, nie ma gości. Może odroczmy posiedzenie Komisji, bo większość osób z tej sali pójdzie zaraz na godz. 8.30 do sali nr 12, ponieważ tam będzie rozpatrywane Prawo łowieckie.

Taki termin jest naprawdę bardzo, bardzo niekorzystny. Mam dużo do powiedzenia i chciałabym się wiele dowiedzieć o specustawie, a równocześnie muszę złożyć poprawki na posiedzeniu podkomisji. Zresztą przedstawiciele Polskiego Związku Łowieckiego też

tam pójda, też się podzielili. Wy macie lepiej, bo możecie się podzielić, a ja się nie rozdwoję i nie pójde i tutaj, i tutaj.

Skladam wniosek formalny. Wstrzymajmy posiedzenie Komisji o parę godzin, żebyśmy mogli złożyć poprawki dotyczące Prawa łowieckiego. Spotkajmy się tutaj później.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ogłaszam 15 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Droży państwo. Jest wniosek o przeliczenie kworum, dlatego będziemy musieli przeliczyć kworum. Bardzo proszę sekretariat o przeliczenie kworum. Przeliczone? Mamy kworum?

Sekretarz Komisji Ewa Karpińska-Brzost:

Mamy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze. Mamy kworum.

Pani poseł, czy to wystarczy, czy mamy przeliczyć przy pani poseł?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie pośle, kworum jest, a za pięć minut go nie będzie, bo większość posłów wyjdzie na posiedzenie komisji ochrony środowiska.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale w tym momencie mamy kworum.

Droży państwo, przystępujemy do procedowania. W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych innych ustaw w celu ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych. Jest to druk nr 2114. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec braku uwag stwierdzam jego przyjęcie.

Marszałek Sejmu skierował 11 grudnia br. rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych innych ustaw w celu ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych, druk nr 2114, do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Zanim przystąpimy do realizacji porządku dziennego, chciałbym, żeby Komisja podjęła w głosowaniu decyzję o przeprowadzeniu pierwszego czytania z druku nr 2114 w dniu dzisiejszym, czyli w terminie krótszym, niż przewiduje art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu. Pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowi inaczej.

Czy ktoś jest przeciwny temu, abyśmy zaczęli dzisiaj procedowanie?

Jest jeden głos przeciw. Tak?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tak. Ja nadal...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ale chcę uzasadnić. Nadal proszę o przełożenie pierwszego czytania. Mamy salę o godz. 10.00. Przełożmy czytanie na godz. 10.00. Jest wolna sala o godz. 10.00. Chodzi o to, żebyśmy przynajmniej na chwilę mogli pójść na obrady dotyczące Prawa łowieckiego, złożyć poprawki i...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Proszę mi pozwolić uzasadnić. Chodzi o to, żeby spokojnie przeczytać. Chodzi o to, żebyśmy spokojnie mogła wziąć udział w procedowaniu tego projektu i zadawaniu pytań

oraz przedstawieniu wątpliwości, które mam. W tej chwili będę musiała wyjść i nie będę mogła zapytać.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rozumiem.

Czy oprócz pani poseł jeszcze ktoś jest przeciw? Nie widzę, to znaczy, że przechodzimy do głosowania. Czy Komisja... To już było. Komisja przyjmuje...

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ale wniosek... (*nieczytelne*)

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie. Pani nie głosowała, tylko była przeciwko i tyle. A wszyscy poza panią są za.

Może inaczej. Zróbmy głosowanie inaczej. Czy ktoś z państwa jest za tym, żebyśmy przystąpili do pierwszego czytania? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Przy 2 głosach wstrzymujących się, 2 przeciw przystępujemy do realizowania porządku obrad.

Czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką instytucję reprezentują. Nie widzę.

O uzasadnienie projektu ustawy proszę pana ministra Rafała Romanowskiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeżeli chodzi o projekt ustawy, to jej zadaniem jest: zwiększenie skuteczności zwalczania chorób zakaźnych zwierząt poprzez wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie zabezpieczenia przed rozwleczeniem choroby zakaźnej zwierząt, zwalczanie chorób zakaźnych wśród zwierząt wolno żyjących, ułatwienie funkcjonowania organów Inspekcji Weterynaryjnej poprzez możliwość nakładania dodatkowych nakazów, zakazów i ograniczeń w związku ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, bardzo przepraszam.

Państwo przewodniczący, bardzo proszę o nieprzeszkadzanie, bo chcemy szybciej przeprowadzić obrady, ponieważ niektórzy posłowie chcą wyjść na posiedzenie podkomisji.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ja chcę właśnie wyjść. Będę musiała wyjść i nawet nie będę mogła przeczytać uzasadnienia – dzięki temu, że pan poseł nie przychylił się do mojej prośby.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

A także projekt zakłada wprowadzenie sankcji administracyjnych za nieprzestrzeganie zakazów, nakazów i ograniczeń.

Projekt pozwala na wprowadzenie zmian, które umożliwią budowanie urządzeń lub budowli w pasie drogi granicznej oraz poza nim w celu ograniczenia migracji zwierząt wolno żyjących w przypadku wystąpienia lub bezpośredniego zagrożenia wystąpienia choroby zakaźnej zwierząt.

Projekt zakłada konieczność wprowadzenia zmian w przepisach Prawa łowieckiego w celu usprawnienia wykonywania polowań i odłowów zwierząt łownych w celu utrzymania populacji zwierząt poszczególnych gatunków na odpowiednio niskim poziomie, co jest szczególnie istotne w sytuacji wystąpienia choroby zakaźnej w populacji tych zwierząt. Projekt zakłada konieczność zmiany ustawy z 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej w celu usprawnienia pracy organów Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie zwalczania chorób zakaźnych zwierząt. Projekt zakłada konieczność zmiany ustawy z dnia 11 marca 2014 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt w celu usprawnienia eliminacji chorób zakaźnych zwierząt populacji zwierząt wolno żyjących, w tym przede wszystkim kwestii dotyczących odłowu oraz wykonywania odstrzału sanitarnego zwierząt.

Zmiana ustawy o ochronie granicy państwowej umożliwi wybudowanie bariery, która będzie zapobiegała migracji zwierząt wolno żyjących, a tym samym zminimalizuje ryzyko rozprzestrzeniania się choroby na terenach przygranicznych.

Zmiana ustawy – Prawo łowieckie ma na celu w szczególności zwiększenie nadzoru ministra środowiska nad Polskim Związkiem Łowieckim oraz zwiększenie efektywności odstrzału sanitarnego.

Zmiana ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej jest dokonywana w celu usprawnienia pracy organów Inspekcji Weterynaryjnej – zmiana zoptymalizuje i zwiększy efektywność działań organów związanych ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt. Zmiana ustawy z 2014 r. o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt wprowadzi rozwiązanie, które umożliwia efektywniejsze zwalczanie chorób zakaźnych w populacji zwierząt wolno żyjących w wyniku określonych sposobów odławiania zwierząt oraz umożliwienia wykonywania odstrzału sanitarnego.

W projekcie ustawy zapisana jest również kwestia urlopu okolicznościowego w maksymalnej wysokości sześciu dni w ciągu roku kalendarzowego dla osób mających uprawnienia myśliwskie i wykonujących odstrzał sanitarny, po wcześniejszym poinformowaniu i uzgodnieniu terminu takiego urlopu z przełożonym lub też z pracodawcą.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z posłów chce zabrać głos?

Bardzo proszę. Pani przewodnicząca Dorota Niedziela.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Trzeci raz powtórzę protest, że nie mogę zadać pytań, ponieważ muszę wyjść. Nie wiem, czy specjalnie jest to zrobione, czy nie, ale to nie jest w porządku.

Mam zasadnicze pytanie. Państwo w artykule dotyczącym Inspekcji Weterynaryjnej robicie zmianę, dotyczącą wyznaczania czy stworzenia zespołu lekarzy powiatowych, którzy będą się zajmować tylko i wyłącznie zwalczaniem afrykańskiego pomoru świń. Będą dwa zespoły. Moje pytanie brzmi następująco. Mamy raporty i państwo sami przyznawali na posiedzeniach Komisji dotyczących afrykańskiego pomoru świń, że są absolutnie dosyć duże niedobory dotyczące Inspekcji Weterynaryjnej. Mamy ileś nieobsadzonych etatów. Inspekcja Weterynaryjna i nie tylko inspekcja zgłasza, że są zbyt małe środki do wykonywania zadań. A państwo nakładacie jeszcze dodatkowe obowiązki – tworzenie, wyznaczanie – na które będą przyznawane środki lekarzom, lekarze ci będą dodatkowo wyznaczeni, ale nie zwiększacie państwo środków na ten cel w budżecie.

Przypomnę, że na posiedzeniu Komisji budżetowej sprawdzaliśmy to i środki są dokładnie takie same jak w tamtym roku. Absolutnie w żadnym stopniu nie zostały zwiększone środki w budżetach wojewodów na zwalczanie chorób zakaźnych. Przypomnę też, że co roku następuje pod koniec roku uruchomienie rezerwy celowej. Dzieje się tak tylko dlatego, że środków zawsze brakuje. Tam jest za mało pieniędzy. W sytuacji, kiedy zwiększacie liczbę obowiązków, nakładacie obowiązek tworzenia zespołów, którym trzeba będzie płacić, i nie zwiększacie budżetu, to specustawa powinna dotyczyć również zmian w budżecie na przyszły rok – zmian zwiększających pulę pieniędzy. To po pierwsze.

Pozwoli pan poseł, bo i tak musimy wyjść.

Druga sprawa. Pytanie dotyczy osób, które będą uzyskiwały sześciodniowy urlop w ciągu roku na wyznaczanie czy na to, żeby mogły uczestniczyć w odstrzale sanitarnym. Nie rozumiem i bardzo mi przykro, że nie będę mogła usłyszeć uzasadnienia, dlaczego tak to jest zrobione. Jak to będzie zorganizowane? Pytanie – czy przedsiębiorca, którego pracownikiem jest myśliwy, będzie płacił za taki urlop? Rozumiem, że instytucje państwowe, które będą zwalniały ludzi do prowadzenia odstrzału, czyli wojsko, będzie płacić. Ale czy prywatni przedsiębiorcy też będą płacić? Dodatkowo dla mnie jest to trochę mało rozsądne – zaświadczenie o tym, że będzie się uczestniczyło w polowaniu. Tam są oświadczenia kół łowieckich. Nie mamy czasu o tym rozmawiać, bo muszę wyjść, ale prosiłabym o odpowiedź na piśmie na zadane pytania, bo niestety, nie mogę wysłuchać odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję za pytania.

Pani poseł, pani przewodnicząca. Muszę wyjaśnić pewną sprawę, bo to tak wygląda, jakbyśmy zwołali posiedzenie Komisji przeciwko pani poseł, przeciwko pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca, posiedzenie Komisji zwołał przewodniczący Sachajko i myślę, że to nie było zrobione, i mam nadzieję, że nie było to zrobione przeciwko pani. Zresztą wszyscy uważamy, że posiedzenie Komisji mogłoby zostać zwołane na późniejszy termin, ale już zostało zwołane i proszę, pani przewodnicząca, nie sugerować, że to było zrobione przeciwko pani. Na pewno tak nie było.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie pośle. *Ad vocem*.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Już nie, pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ad vocem.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Dzwoniłam cztery razy...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale do mnie?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

...do sekretariatu i do pana przewodniczącego z prośbą o przesunięcie terminu tak, żeby posiedzenia Komisji się nie nakładały.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Kochani, ale to już nie ma sensu. To się stało. Posiedzenie zostało zwołane. Mnie też to nie pasowało. Godzina nie była dla mnie odpowiednia, ale ustawa jest ważna i musimy ustawę przegłosować.

Z racji tego, że przewodniczący również chce wyjść, oddam głos panu przewodniczącemu.

Chyba pan pozwoli, panie pośle. Czy pan chce złożyć wniosek formalny? Pan pozwoli? To oddam głos panu przewodniczącemu Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. To, co się w tej chwili dzieje, jest rzeczywiście trudne do opanowania. Mamy bardzo mało sal. Są ustawy, które biegają równolegle. Właściwie nie widziałem możliwości niezwołania posiedzenia Komisji, ponieważ jest specystawa i rozchodzący się w tej chwili afrykański pomór świń zagraża, właściwie można tak powiedzieć, bezpieczeństwu żywnościowemu Polski. Jeżeli stracimy hodowlę trzody chlewnej, no to poniesiemy ogromne koszty. Na ostatnim posiedzeniu Sejmu NIK powiedział w swoim raporcie, że same odszkodowania wyniosą 10 mld zł, nie mówiąc o stracie rynku. A więc ustawa jest niezwykle ważna i trzeba ją procedować.

Zobaczymy, spróbujemy odłożyć Prawo łowieckie. Jeżeli się nie uda, to będzie się procedowało dwie ustawy równolegle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przyjmujemy uzasadnienie. Myślę, że jest rozsądne.

Pan poseł Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chciałem się dowiedzieć, dlaczego nie ma pełnomocnika rządu do spraw ASF na tak ważnym posiedzeniu Komisji, na którym proce-

dujemy projekt ustawy. Przecież to jest niepoważne. Z tego, co wiem, pan Bogucki jest pełnomocnikiem rządu do tych spraw. Tak? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Nie wiem, czy pan zna, panie przewodniczący, program bioasekuracji i zmiany w nim, który jest na stronie GIW. Przeczytam panu tylko jeden punkt, bo stąd mam pytanie, tylko nie wiem, do kogo je skierować, jeśli nie ma pełnomocnika. „Wymagania dotyczące bioasekuracji. Zabezpieczenie gospodarstwa, w którym są utrzymywane świny w systemie otwartym. Wymagane jest podwójne ogrodzenie (minimum wysokości 1,5 m podmurówka lub wkopany krawężnik)”. Chcę się dowiedzieć, co to znaczy według państwa „w systemie otwartym”. Czy chodzi o rolnika i przedsiębiorcę, który produkuje prosięta i warchlaki, i tuczniki? Nie tylko tuczniki. Czy o to chodzi? Czy rzeczywiście jest taki element w tym przypadku?

Chcę powiedzieć to w takim kontekście, że wszystkie „nadchodzące” przepisy dotyczące bioasekuracji i ustawy – Prawo wodne są dla producentów trzody chlewnej...

Panie przewodniczący, nie wiem, czy pan nadąży.

Zadaniem i obowiązkiem producentów trzody chlewnej będzie m.in. z OSN poniesienie kosztów na przechowywanie przez 6 miesięcy gnojowicy i przez 5 miesięcy płyty budowlanej. Czy państwo zdajecie sobie sprawę z kosztów? Może to tyle. Prosiłbym o odpowiedź, a potem odpowiednio skomentuję sprawę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Zbigniew Ajchler (PO):

Jeśli nie ma pełnomocnika, to nie wiem, czy ktoś odpowie mi na pytanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, pytań nie zadajemy przewodniczącemu, tylko przedstawicielowi ministerstwa, dlatego że jest to ustawa rządowa. Jest na sali minister. Bardzo mi przykro, bo chciałbym odpowiedzieć na pytanie i chętnie bym panu odpowiedział, ale jest ktoś ważniejszy.

Posel Zbigniew Ajchler (PO):

Czy ten minister jest pełnomocnikiem do spraw bioasekuracji?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący...

Posel Zbigniew Ajchler (PO):

Zadaję proste pytanie. Proszę mi odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, panie przewodniczący. Za chwilę minister odpowie. Nie przekrzykujmy się. W tej chwili już pan skończył. Dziękuję panu. Proszę wyłączyć mikrofon.

Pan minister. Proszę bardzo.

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Kazimierz.

Posel Kazimierz Plocke (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam kilka pytań do pana ministra w związku z art. 1. Mianowicie chciałbym uzyskać opinię, odpowiedź na pytanie, jakie jest stanowisko Komendy Głównej Straży Granicznej odnośnie do budowy ogrodzenia, o którym mówi się w art. 1? Po drugie – jaki będzie koszt płotu? Jaka będzie długość płotu i co się stanie, jeśli płot będzie przebiegał przez grunty prywatne i nie będzie zgody właściciela na budowę tego typu obiektu? Pojawia się także pytanie, kto będzie właścicielem płotu – wojewoda, starosta, minister, Straż Graniczna? Kto będzie się zajmował eksploatacją płotu w przyszłości? Nie chodzi o to, żeby tylko wybudować. Więc kto będzie płot naprawiać? Kto będzie ponosił koszty eksploatacyjne?

Właściwie jest takie pytanie – w jakiej części Polski będzie płot? Czy obejmuje wszystkie granice? Północne, zachodnie, południowe – czy tylko wschodnie? Jaki tak naprawdę jest sens tego przedsięwzięcia? Jakie są gwarancje, że wybudowanie płotu czy obiektu zagwarantuje, że ASF nie będzie się dalej rozprzestrzeniał? Jeżeli jest prawdziwa teza,

że mamy napływ wirusa ze wschodniej części, to on będzie się przesuwiał w kierunku zachodnim. To jest chyba logiczne. Nie będzie wracał na wschód. To właściwie po co jest płot? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z posłów chciał się wypowiedzieć?

Posel Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący, mam pytania, tylko chcę poczekać, aż pan minister odpowie mi na pierwsze pytanie odnośnie do bioasekuracji.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, widziałem i już mówiłem: nie przekrzykujemy się. Jeżeli pan chce zabrać głos, to proszę o podniesienie ręki i naprawdę panu udzielę głosu. Obiecuję panu.

Czy ktoś z posłów jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Panie ministrze, proszę odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Odpowiadając panu posłowi, proponuję w takim układzie może spojrzeć w uchwałę Rady Ministrów w sprawie powołania pełnomocnika rządu do spraw łagodzenia skutków afrykańskiego pomoru świń. Tam pan przewodniczący znajdzie sobie odpowiedź na pytanie, jaki zakres czynności ma pełnomocnik rządowy.

Proszę wybaczyć, ale minister konstytucyjny wyznacza ministrów prowadzących dany zakres ustawy. W tym wypadku została upoważniona moja skromna osoba, jako podsekretarz stanu – minister wiodący. Zostałem również wpisany w ocenie skutków regulacji jako podsekretarz stanu, jako minister prowadzący specustawę.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Odpowiadam panu posłowi Plocke. Jeżeli chodzi o zakres i analizę kwestii zapory, to analiza została wykonana w ramach pracy międzyresortowego zespołu. Taka była rekomendacja pod koniec lipca 2017 r. Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów. Następnie Rządowy Zespół Zarządzania Kryzysowego podjął decyzję, aby wykonać analizę ekonomiczną i analizę przeprowadzenia całej inwestycji. Inwestycja jest zaplanowana na odcinku granicy polsko-białoruskiej i polsko-ukraińskiej. Łączna długość zapory wynosi ok. 1025 km. Granica przebiega mniej więcej na długości 735 km, ale ze względu na to, że po pierwsze, mamy granicę na ciągu wodnym, czyli na rzece Bug, a poza tym mamy chociażby Biebrzański Park Narodowy, czyli obszary chronione, więc w związku z tym muszą nastąpić ominięcia obszarów chronionych. Stąd właśnie długość 1025 km. Zakładany koszt inwestycji wyniesie ok. 130 mln zł. W pierwszym roku wraz z utrzymaniem to jest koszt rzędu ok. 190 mln zł. Jeżeli chodzi o efektywność inwestycji, to zgodnie z analizą inwestycja pozwoli na złagodzenie skutków zwalczania afrykańskiego pomoru świń w perspektywie do 2025 r. mniej więcej o ok. 60%.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Czy inwestycja jest potrzebna? Jak najbardziej. Świat nauki twierdzi, że jest to element nieodzowny zwalczania afrykańskiego pomoru świń.

Jeżeli chodzi o sytuację w Republice Białorusi, to stamtąd nie mamy żadnych danych dotyczących ASF. Wręcz przeciwnie, strona białoruska twierdzi, że oni nie mają jakiegokolwiek problemu. Jeżeli chodzi o Ukrainę, to Ukraina zgłasza kolejne przypadki afrykańskiego pomoru świń u dzików, jak również ogniska u trzody chlewnej, natomiast Ukraińcy nie mają żadnych procedur. Nie podejmują działań, jakich byśmy oczekiwali w ramach choćby partnerstwa w zakresie zwalczania afrykańskiego pomoru świń. Ogniska wśród trzody chlewnej, jak również przypadki ASF u dzików po stronie ukraińskiej zdarzają się praktycznie na parę kilometrów od granicy naszego państwa. Dlatego musimy podejmować właśnie takie działania, które pozwoliłyby na to, żeby migracja dziko żyjących zwierząt nie odbywała się na obszarze naszego państwa.

Trzeba również pamiętać o tym, że po wykonaniu odstrzału sanitarnego, czyli depopulacji dzików, właśnie choćby w pasie przygranicznym powstaje próżnia ekologiczna,

która natychmiast zostanie zapełniona przez dziko żyjące zwierzęta z obszaru innego państwa. Jeżeli nie zbudujemy zapory, to napływ dzików, w cudzysłowie, z Ukrainy czy też z Białorusi będzie się odbywał drogą otwartą. Niestety, możemy na bieżąco realizować zadania i praktycznie bezskutecznie walczyć z wirusem.

Jeżeli chodzi o utrzymanie, to w ustawie w art. 1 również jest zawarta informacja, że bieżącym utrzymaniem zapory będzie się zajmował wojewoda. Jeżeli chodzi o stanowisko Straży Granicznej, bo kwestia dotyczy budowy innych urządzeń, a nie tylko urządzeń służących ochronie granicy państwa, to oczywiście projekt ustawy jest przyjęty przez Komitet Stały Rady Ministrów, a następnie przez Radę Ministrów. W związku z tym jest pozytywna opinia całego rządu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie ministrze, chciałbym prosić o ustosunkowanie się do sprawy podwójnego płotu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Nie za bardzo rozumiem pytanie w tym zakresie. Panie pośle, to nie jest zakres ustawy. W związku z tym możemy teraz rozpocząć kolejną dywagację, wręcz akademicką dyskusję i możemy spędzić tutaj kolejnych kilka godzin na rozmowie dotyczącej zasad bioasekuracji czy czynnika napływającego...

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie ministrze, ale to...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, już kilka razy mówiłem – po kolei, nie przekrzykujemy się. W tej chwili odpowiada pan minister. Już widzę pana podniesioną rękę. Za chwilę udzielię panu głosu. Bardzo proszę o uspokojenie emocji.

Proszę bardzo, panie ministrze. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie dyrektorze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi dotyczącej podwójnego płotu i bioasekuracji, chociaż nie jest to zawarte w projekcie specustawy.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krystian Popławski:

Dziękuję. Panie pośle. Sytuacja jest taka, że w jednym miejscu jest wpisany podwójny płot. Dotyczy to, tak jak pan powiedział, świń utrzymywanych w systemie otwartym. Jest to archaiczny system, który praktycznie w Polsce nie istnieje, ale musieliśmy coś takiego wpisać. Czyli jest to system, w którym świny są wypuszczane na zewnątrz. Taka sytuacja była w Hiszpanii, gdzie świny chodziły po lasach i rozwlokły pomór.

A w innym miejscu jest wpisany pojedynczy płot. W zasadzie dotyczy to wszystkich gospodarstw utrzymujących świny i będących na terenach objętych systemem bioasekuracji. Tak że podwójny płot jest sprawą marginalną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie pośle. Jeszcze raz...

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Mam jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Oczywiście udzielię panu głosu, chociaż było już powiedziane, że to nie dotyczy specustawy. Ale bardzo proszę zapytać, panie pośle.

Posel Zbigniew Ajchler (PO):

Panie dyrektorze, czyli rozumiem, że to jest tzw. wybieg stanowiskowy, w którym zakłada się różne, nazwijmy to... To jest przede wszystkim model Wielkiej Brytanii. Taki był system wypasowy czy to loch, czy to całej trzody chlewnej. Był to układ tzw. pastuchowy. O czymś takim pan mówi, tak? O układzie budkowo-pastuchowym? Czy tak mam to rozumieć? Nie dotyczy to otwartego systemu, bo takiego słownictwa również się używa przy produkcji otwartej. Czyli w cyklu zamkniętym tucznik zamyka produkcję, cykl otwarty – prosię zamyka produkcję.

Dyrektor departamentu MRiRW Krystian Popławski:

Tak. Prawdłowo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak jest. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiRW Krystian Popławski:

Tak. Prawdłowo pan poseł rozumuje. Dotyczy to systemu, w którym świnie są wypuszczane na zewnątrz. Jeżeli zrobilibyśmy jeden płot, to świnie mogłyby podejść do płotu i mieć kontakt z dzikami. Dlatego robi się podwójny płot, żeby nie było przenoszenia wirusa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Zbigniew Ajchler (PO):

Dziękuję. Zrozumiałem.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Drody państwo, czy są jeszcze pytania? Nie ma.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druku...

Proszę bardzo, jeszcze jest pytanie.

Prezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej Jacek Łukaszewicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jacek Łukaszewicz, prezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej.

Przede wszystkim chciałbym podziękować ministerstwu za ustawę, bo jest to kolejna ustawa dająca następne narzędzia w walce z ASF. Myślę, że będą jeszcze kolejne ustawy, bo sądzę, że następnym naturalnym krokiem powinno być wprowadzenie bioasekuracji na terenie całego kraju. W każdym razie dziękuję, bo ustawa daje konkretne narzędzia nam, lekarzom weterynarii. Zwrócę chociażby uwagę na zespoły do spraw dochodzeń epizootycznych. Jest to jak najbardziej słuszne rozwiązanie z tego względu, że najbardziej doświadczeni lekarze będą podejmowali najtrudniejsze decyzje.

Dodanie w art. 16 „prowadzenie kontroli urzędowych w ramach zwalczania chorób zakaźnych zwierząt”, czyli umożliwienie wyznaczania do tego lekarzy weterynarii, jest jak najbardziej słuszne. Natomiast zwróciłbym uwagę panu ministrowi na jeden fakt. Należałoby ten punkt dodać także w pkt 1a art. 16, czyli umożliwić wyznaczenie na zakład leczniczy dla zwierząt, a to dlatego, panie ministrze, że aby dokonywać perlustracji, trzeba mieć zaplecze w zakładzie leczniczym dla zwierząt, gdzie można zutylizować odzież, przeprowadzić gruntowną dezynfekcję osobistą. Do tego jest potrzebny zakład leczniczy dla zwierząt. Dlatego proponowałbym dodanie tego punktu także w pkt 1a art. 16.

Panie ministrze, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na nieskuteczność rozwiązań, które są proponowane w art. 16 w ust. 1a. Czyli „jeżeli powiatowy lekarz weterynarii z przyczyn finansowych lub organizacyjnych nie jest w stanie wykonać ustawowych zadań inspekcji, to może wyznaczyć na czas określony do wykonywania czynności, o których mowa w ustępie, lekarzy weterynarii niebędących pracownikami kierowanego przez niego powiatowego inspektoratu weterynarii”. Czyli krótko mówiąc, umożliwiamy wyznaczenie zadań pracownikom inspekcji pracującym w sąsiednim powiecie.

Teraz odniosę się króciutko do uzasadnienia, które jest w projekcie ustawy odnoszącym się do tego punktu. A mianowicie w uzasadnieniu jest: „ma pozwolić utrzymać biegłość i kwalifikacje praktyczne lekarzy weterynarii pracujących w Inspekcji Weterynaryjnej”. Proszę państwa, lekarze, żeby „utrzymać biegłość”, będą musieli pojechać średnio 40 km, bo do sąsiedniego powiatu – i tam po godzinach pracy zdobywać biegłość. Panie ministrze, ci ludzie są naprawdę przepracowani i jeżeli mają zdobywać biegłość – a ja uważam, że ich biegłość jest na dobrym poziomie – to wystarczy ich rotować w zakresie obowiązku w danym powiecie i wysyłać na szkolenia. Tę biegłość mają zdobywać w godzinach pracy, bo i tak pracują ponad osiem godzin w swoim powiecie.

Następna sprawa z uzasadnienia: „pozwoli na przyznanie gratyfikacji tym osobom w przypadku wykonywania czynności poza godzinami pracy”. To jest nieprawda. Lekarze poza godzinami pracy, w nienormowanym czasie pracy, kiedy jest awaria, kiedy jest ASF, wykonują zadania na rzecz powiatów, na rzecz inspektoratów, w których pracują. Oni nadal za te godziny pracy nie otrzymają żadnego wynagrodzenia. Natomiast chcąc dorobić, bo otwiera się im taką furtkę, wezmą zlecenie w sąsiednim powiecie. Po, nie wiem, dziesięciu pracach w swoim inspektoracie, tam do czwartej rano będą realizowali zadania, za które będą mieli zapłacone, a o ósmej rano zgłoszą się z powrotem do pracy w powiecie w celu zwalczania ASF. Nie jest to, tak naprawdę, wzmocnienie inspekcji. Nie widzę możliwości zachęcenia lekarzy w ten sposób.

Jeszcze jedna rzecz z uzasadnienia: „proponowana zmiana stanowi kluczową bonifikację systemu nadzoru weterynaryjnego, pozwalającą na utrzymanie zdolności do realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej” – to jest dosyć długie zdanie, które kończy się tak: „bez dodatkowych wydatków w tym zakresie ze środków budżetu państwa”. Panie ministrze, to jest niemożliwe. Zwracam na to uwagę i bardzo prosiłbym, żebyście państwo sprawę przemyśleli, ponieważ lekarz weterynarii nadal będzie pracownikiem Inspekcji Weterynaryjnej. Niezależnie od tego, że będzie wykonywał zlecenia w innym powiecie, jest pracownikiem Inspekcji Weterynaryjnej. W związku z powyższym, tak jak stanowi obowiązujące prawo, trzeba będzie zapłacić od jego wynagrodzenia pełny ZUS. Będzie to koszt po stronie pracodawcy.

W tej chwili powiatowe inspektoraty nie płacą ZUS, bo zlecają pracę lekarzom zatrudnionym w innych instytucjach, prowadzących własną działalność gospodarczą, ponieważ nie ma na to środków. A więc tutaj, przepraszam za słowo, mamimy lekarzy, że pozwolimy im dorobić. Piszemy w uzasadnieniu, że nie ma dodatkowych kosztów. Natomiast koszty będą i będą to koszty znaczące z tego względu, że od wszystkich zleceń trzeba będzie zapłacić ZUS.

Jeszcze jedna kwestia i już kończę, panie przewodniczący. Z uzasadnienia: „obecny poziom zarobków w Inspekcji Weterynaryjnej nie sprzyja zatrudnieniu osób mających wysokie kwalifikacje zawodowe i powoduje wręcz odchodzenie lekarzy weterynarii z pracy”. Tu jest *clou*. Tu jest prawda tego uzasadnienia. To mówiłem już na niejednym posiedzeniu Komisji sejmowej, że bardzo apeluję, panie ministrze, o więcej środków. Zresztą takie stwierdzenie znalazło się też we wnioskach z konferencji w NIK. Tu jest potrzebna gruntowna, uczciwa podwyżka wynagrodzeń za rzetelną pracę w godzinach etatu.

Lekarze z wysokimi kwalifikacjami pracują ponad osiem godzin. Zarabiają średnio w inspektoracie 2,5 tys. do 3 tys. zł. Przypomnę, że średnia krajowa wynosi 4 tys. zł. Do tego są wyspecjalizowaną kadrą podejmującą ciężkie, odpowiedzialne decyzje oraz powinni uczestniczyć w ustawicznym kształceniu zawodowym. Tu nie ma czasu na dorbianie po godzinach w sąsiednim powiecie. Tym ludziom trzeba naprawdę uczciwie podnieść zarobki. Jest to tym bardziej istotne, że koszty dla budżetu państwa – i bardzo prosiłbym, żebyście państwo to skalkulowali – nie są wysokie, gdyż rozmawiamy w skali kraju o 2,5 tys. do 3 tys. lekarzy. Tylu lekarzy pracuje w inspekcji. Cała inspekcja zatrudnia ok. 6 tys. osób. A więc podwyżka dla tak wąskiej grupy zawodowej nie jest znaczącym obciążeniem budżetu, szczególnie jeśli weźmiemy pod uwagę możliwe skutki budżetowe w momencie rozprzestrzenienia się ASF.

Dlatego bardzo proszę...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękujemy bardzo.

Prezes KRL-W Jacek Łukaszewicz:

...panie ministrze, o przeanalizowanie sprawy.

Mam prośbę do pana przewodniczącego. Jeżeli byłaby możliwość, żeby państwo, jako Komisja, rozważyli wniosek o zabezpieczenie w budżecie środków na rzeczywistą podwyżkę wynagrodzeń dla tych ludzi, to byłbym bardzo wdzięczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Ajchler po raz czwarty.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie ministrze, panie przewodniczący. Chciałem zapytać o następujący sposób rozumowania. Projekt ustawy dotyczy tylko i wyłącznie rejonów dotkniętych chorobą. Chcę zapytać o następującą rzecz. W ustawie używa się słowa „rolnik”, nie używa się słów „podmiotów prawnych”. Czy przez to mam rozumieć... Rolnik zawsze kojarzy się z rolnikiem indywidualnym. Podmiot prawny jest podmiotem typu spółka skarbu państwa, spółka, spółdzielnie itd. Czy w razie czego to jest też element gospodarczy objęty odszkodowaniem, przy spełnieniu wszystkich warunków wynikających z ustawy? To jest jedno pytanie.

Druga sprawa. Profilaktyka jako słowo znaczy działanie, które ubiega, zapobiega występowaniu różnych chorób, m.in. ASF. Widzimy wyraźnie, że choroba postępuje i to bardzo szybko. Zbyt szybko według naszych ocen. Czy są planowane, na zasadzie profilaktyki, pieniądze, które stanowiłyby ewentualną pomoc na ogrodzenie płotem czy na inne wydatki, na zasadzie 20, 30, 40 czy 50% w PROW dla innych podmiotów na terenach, na których jeszcze na tę chwilę, na dzień dzisiejszy nie ma ASF? A chcę przypomnieć, że mamy dzisiaj stwierdzonych ponad 700 przypadków ASF u dzików i 103 ogniska u świń. Czy rząd pójdzie w tym kierunku i zabezpieczy środki? Z tego, co widzę, w budżecie państwa w tej chwili nie ma środków. Ale sytuacja jest dynamiczna, rozwojowa. Czy ten kierunek myślenia jest rozważany, czy w ogóle – zapomnij o tym? Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Przyjmuję pytania pana posła Ajchlera i oczywiście odpowiemy pisemnie, bo tak jak powiedziałem, nie jest to przedmiotem ustawy. Nie widzę, żeby padło słowo „rolnik” w projekcie ustawy. A więc tak jak powiedziałem, możemy dywagować i skutecznie dyskutować, ale poza zakresem przedmiotowej specustawy.

Oczywiście specustawa dotyczy wszystkich podmiotów, które zajmują się szeroko pojętym rolnictwem na obszarze RP.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druku nr 2114.

Prezydium Komisji proponuje przejście do rozpatrzenia projektu.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam wobec braku zastrzeżeń, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1 dotyczy ustawy o ochronie granicy państwowej. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana druga. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Jeśli chodzi o zmianę drugą, to mamy trzy kwestie, o których wyjaśnienie chcielibyśmy ewentualnie prosić stronę rządową.

Otóż pierwsza kwestia jest związana z dodawanym art. 10a ust. 2. Biorąc pod uwagę konstrukcję tego przepisu, w szczególności ust. 1 i ust. 5, a więc mowa o nieruchomościach w postaci gruntów położonych w ust. 1 w pasie drogi granicznej, wydaje się, że intencją wnioskodawców było to, aby w ust. 2 objąć regulacją także grunty położone poza pasem drogi granicznej. W związku z tym ewentualnie prosimy stronę rządową o wyjaśnienie, czy nie należałoby w ust. 2 wyrazów „także poza” zastąpić wyrazami „także na gruntach położonych poza pasem drogi granicznej”. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy ust. 4. Zwracamy uwagę na specyficzną konstrukcję całego przepisu art. 10a i na odesłania, które znajdują się wewnątrz tej jednostki redakcyjnej. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 3 mamy regulację stanowiącą o tym, że „3. Za utrzymanie tych urządzeń lub budowli, o których mowa w ust. 1 i 2, w tym ich obsługę techniczną obejmującą naprawę, remont i wymianę, odpowiada wojewoda”. A więc jest mowa o tym, że wojewoda odpowiada za remont, naprawę, wymianę. Natomiast w ust. 4 pojawia się sformułowanie, w którym wojewoda może zlecać innym podmiotom utrzymanie tych urządzeń, w tym właśnie obsługę techniczną obejmującą naprawę, remont i wymianę, ale tylko i wyłącznie w zakresie utrzymania urządzeń lub budowli, o których mowa w ust. 1. Nie pojawia się tutaj sformułowanie o ust. 1 i 2. Pomimo tego, że w ust. 3 wojewoda odpowiada za utrzymanie tych urządzeń i budowli, o których mowa w ust. 1 i 2, to w ust. 4 mamy już tylko odesłanie do ust. 1. Stąd pytanie do wnioskodawców, czy jest to celowa intencja wnioskodawców, aby tylko taka regulacja została tutaj zawarta?

Pytanie trzecie. Pytanie trzecie dotyczy ust. 5. W ust. 5 znajduje się odesłanie stanowiące o nieruchomości, o której mowa w ust. 1 i 2. Pytanie do strony rządowej – czy użycie tutaj spójnika „i”, a więc „ust. 1 i 2”, ma charakter tylko i wyłącznie wyliczenia? Czy jest to celowy zabieg, który ma na celu objęcie regulacją takiej nieruchomości, która spełnia cechę zawartą zarówno w ust. 1 jak i w ust. 2, a więc znajdującej się zarówno w pasie drogi granicznej, jak i poza pasem granicznym? Bylibyśmy wdzięczni stronie rządowej za ewentualne ustosunkowanie się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie ministrze. Pan dyrektor odpowie? Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Grzegorz Wykowski:

Grzegorz Wykowski, dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Biuro Legislacyjne bardzo dobrze odczytało intencje projektodawców, jeżeli chodzi o uwagę do projektowanego art. 10a ust. 2. Prosilibyśmy o przyjęcie propozycji Biura Legislacyjnego w taki sposób, aby po wyrazie „także” dopisać „na gruntach położonych”. Czyli przepis będzie precyzyjnie określał, że chodzi o grunty położone poza pasem drogi granicznej w tym przepisie.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę, dotyczącą ust. 4, to rzeczywiście niekonsekwentnie nastąpiło odwołanie do ust. 1. Proponujemy, aby Wysoka Komisja przyjęła uwagę Biura Legislacyjnego i konsekwentnie, jak w pozostałych przepisach, dopisała tutaj ust. 2, czyli odesłanie dotyczyłoby ust. 1 i 2.

Jeżeli chodzi o trzecią uwagę dotyczącą ust. 5, to intencją autorów jest podkreślenie, że to odesłanie ma charakter wyliczenia. W związku z tym proponujemy, aby przepis pozostał w projektowanym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Oczywiście w ramach upoważnienia Wysokiej Komisji, o które ewentualnie prosilibyśmy, dokonamy tych dwóch korekt, o których wspomniał pan dyrektor. A więc w art. 10a w ust. 2 po wyrazie „także” dodamy wyrazy „na gruntach położonych”, a w ust. 4 wyrazy „ust. 1” zastąpimy wyrazami „ust. 1 i 2”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś jest przeciw takiej propozycji, żeby Biuro Legislacyjne wprowadziło korekty? Nie ma sprzeciwu.

Czy ktoś jest przeciw zmianie drugiej? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 2. Artykuł 2 dotyczy ustawy – Prawo łowieckie. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To tylko kwestia sygnalizacyjna. Państwo zdajecie sobie doskonale z tego sprawę, że toczą się równoległe prace nad kompleksową nowelizacją Prawa łowieckiego z druku nr 1042. Nasza uwaga jest następującego rodzaju. Ten tekst zostanie niewątpliwie uchwalony jako pierwszy przez Sejm i stanie się prawem, do którego druk 1042 trzeba będzie dostosować.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale to jest uwaga dla podkomisji, która nad tym pracuje.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, ale tutaj ten aspekt jest istotny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagę do zmiany drugiej? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciw zmianie czwartej?

Proszę bardzo, rada lekarska.

Prezes KRL-W Jacek Łukaszewicz:

Jacek Łukaszewicz.

Panie przewodniczący. Zwracam uwagę, że tu jest ten punkt. Ja nie mam prawa wnosić żadnych poprawek i – broń Boże – nie uzurpuję sobie takiego prawa. Ale bardzo prosiłbym o uwzględnienie, zastanowienie się prawodawcy nad wpisaniem dodatkowego rozszerzenia zleceń także do pkt. 1a, czyli do wykonywanych w oparciu o zakład leczniczy dla zwierząt. To jest niezmiernie istotna sprawa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Ale to nie ta ustawa.

Prezes KRL-W Jacek Łukaszewicz:

A, przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw zmianie czwartej? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciw zmianie piątej?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, nie jesteśmy na pewno przeciw, natomiast chcielibyśmy zgłosić uwagę do zmiany piątej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Otóż w zmianie piątej w zakresie art. 2, to jest art. 29 ust. 2c, chcielibyśmy prosić o dokonanie korekty legislacyjno-redakcyjnej. Biorąc pod uwagę fakt, że w ust. 2c w brzmieniu z przedłożenia zastosowano taką specyficzną technikę legislacyjną polegającą na sformułowaniu „nie stosuje się”, a zazwyczaj ta technika ma charakter do stosowania przepisów, a tutaj akurat mamy o wymogu zasięgnięcia opinii, to proponujemy dla większej czytelności, a zarazem prostoty tego przepisu, aby ust. 2c brzmiał następująco: „Opinii, o której mowa w ust. 2a pkt 1, nie zasięga się w przypadku, gdy dzierżawcą obwodu łowieckiego jest Polski Związek Łowiecki”. Wydaje się, że przepis ten jest identyczny,

jeżeli chodzi o intencje, jakie wnioskodawcy mieli w stosunku do tej regulacji, a jednocześnie jest bardziej prosty i przejrzysty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa wyraża zgodę?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy Komisja wyraża zgodę na poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne? Wyraża.

Czy jeszcze ktoś jest przeciw zmianie piątej? Oczywiście z poprawkami, które naniesie Biuro Legislacyjne. Nie widzę.

Zmiana szósta. Czy ktoś jest przeciw albo ma uwagi? Nie widzę.

Zmiana siódma. Czy ktoś jest przeciw albo ma uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 3. Art. 3 dotyczy ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zmiana pierwsza. Czy ktoś jest przeciw albo ma uwagi?

Głos z sali:

Tu jest tylko jedna zmiana.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To jest artykuł jednozmianowy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 3... Tak, oczywiście. Przepraszam.

Czy ktoś jest przeciwko art. 3? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 4. Zmiana pierwsza.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Nie mamy tutaj uwag do zmiany pierwszej, natomiast też tak, jak kolega wcześniej sygnalizował wobec jednego z artykułów, tak i tutaj sygnalizujemy, że akurat regulacje zawarte w art. 4 pkt 1, pkt 2 mają swoje odzwierciedlenie w rządowym projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności. Tak więc ewentualnie też sygnalizujemy o konieczności skorelowania przepisów z tych dwóch druków. Jednak biorąc pod uwagę, że ten projekt na pewno będzie szybciej procedowany, to będziemy musieli pamiętać o druku nr 1686 i o stosownych zmianach w tym druku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że obu uwag, które były zgłoszone – tej zgłoszonej teraz i wcześniejszej uwagi kolegi – oczywiście panowie z Biura Legislacyjnego dopilnujecie.

Czy ktoś jest przeciwko zmianie pierwszej? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwko zmianie drugiej lub ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Otóż w zmianie drugiej mamy dwie propozycje, również o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Otóż proponujemy, aby w art. 4 w pkt 2 w lit. b) w art. 14 w dodawanym ust. 1d wyrazy „stosuje się odpowiednio art. 19 ust. 1, 1a, 1b i 1c, 3, 4 i 6” zastąpić wyrazami „przepisy art. 19 ust. 1, 1a, 1b i 1c, 3, 4 i 6 stosuje się odpowiednio”.

A druga uwaga, to aby w pkt 3 w lit. b) w art. 16 w dodawanym ust. 1c wyrazy „ust. 2, 3, 4, 5 i 5a” zastąpić wyrazami „ust. 2, 3 i 4 do 5a”. Uwaga ta ma charakter stricte legislacyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie do końca zrozumiałem. Do którego punktu była druga uwaga?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, od razu przeszedłem do pkt 3. Przepraszam najmocniej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Właśnie. Do zmiany trzeciej. Jesteśmy w zmianie drugiej, więc do zmiany drugiej jest tylko pierwsza uwaga.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, w zmianie drugiej jest tylko pierwsza uwaga.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak jest. Strona rządowa? Jest zgoda.

Komisja wyraża zgodę? Czy ktoś jest przeciwko temu, żeby Biuro Legislacyjne dokonało poprawek redakcyjnych? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko zmianie drugiej z tymi redakcyjnymi poprawkami? Nie widzę.

Przechodzimy do zmiany trzeciej i proszę bardzo – teraz.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeszcze raz najmocniej przepraszam. Po prostu kwestia szybkości postępowania.

Mamy art. 3. W pkt 3 w lit. b) w art. 16 w dodawanym ust. 1c wyrazy „ust. 2, 3, 4, 5 i 5a” proponujemy zastąpić wyrazami „ust. 2, 3 i 4 do 5a”. To jest kwestia legislacyjna. Po prostu ustępy 4, 5 i 5a są następujące po sobie, w związku z tym ujmujemy je jako jedną jednostkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa? Jest zgoda.

Jest zgoda Komisji na poprawkę redakcyjną? Jest zgoda.

Jeszcze mamy pytanie. Proszę bardzo, izba.

Prezes KRL-W Jacek Łukaszewicz:

Dziękuję bardzo. Chciałem zwrócić uwagę, że właśnie tutaj, w zmianie 3a, jest zapis, o którym mówiłem. Proponowałbym rozważenie, aby w ust. 1 w pkt 1 w lit. l) i 1a) dodać lit. m) w brzmieniu: „prowadzenie kontroli urzędowych”. To umożliwi wyznaczanie na zakład leczniczy dla zwierząt, co jest niezbędne przy tych działaniach, bo chociażby utylizacja odzieży jednorazowej, dezynfekcja jest możliwa do wykonania tylko tam. A więc proponowałbym zastanowienie się. Natomiast wracam do tematu i proponowałbym, aby zmianę 3b...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Prezes KRL-W Jacek Łukaszewicz:

Po prostu 3b usunąć, bo ona lekarzom nic nie da.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Prezes KRL-W Jacek Łukaszewicz:

Tu trzeba zrobić podwyżkę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Co na tę propozycję strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jest to projekt rządowy, przyjęty przez Stały Komitet Rady Ministrów, przez Radę Ministrów, w związku z tym my nie możemy wprowadzać jakichkolwiek zmian.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw zmianie trzeciej? Nie widzę.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy ktoś jest przeciw zmianie czwartej? Nie widzę.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy ktoś jest przeciw zmianie piątej? Nie widzę.

Przechodzimy zatem do art. 5. W art. 5 zmiana pierwsza. Czy są uwagi lub jest ktoś przeciw? Nie widzę.

Zmiana druga. Nie widzę.

Zmiana trzecia. Nie widzę.

Zmiana czwarta. Nie widzę.

Zmiana piąta. Nie widzę.

Zmiana szósta. Nie widzę.

Zmiana siódma. W zmianie siódmej chciałbym zaproponować poprawkę. W projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, druk nr 2114, w art. 5 w pkt 7 w lit. d) dotyczącej dodatkowego pkt 22b wyrazy „nie odławia zwierząt łownych” zastępuje się wyrazami „nie odławia zwierząt łownych albo przeprowadza odłów zwierząt łownych niezgodnie z określonym sposobem jego przeprowadzenia lub postępuje z odłowionymi zwierzętami w sposób inny niż określony w tych nakazach”. Chodzi o to, że w tej chwili w proponowanej zmianie, która jest w specustawie, zapis ten powoduje konsekwencje tylko dla nieodławiania zwierząt łownych. Proponujemy, aby było nieodławianie zwierząt łownych, przeprowadzanie złego odłowu, a także złe postępowanie z odłowionymi zwierzętami. Po prostu poprawką rozszerzamy konsekwencje na tych, którzy będą źle wykonywać odłów lub źle postępować ze zwierzętami odłowionymi.

Czy ktoś jest przeciw proponowanej przeze mnie poprawce? Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Strona rządowa jest za.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Absolutnie nie jesteśmy przeciw, dlatego że ta poprawka w istotny sposób koreluje te przepisy o charakterze karnym z przepisami znajdującymi się w części materialnej.

Panie przewodniczący, natomiast jeżeli jesteśmy w pkt 7 i w lit. d), to chcielibyśmy również zasygnalizować najprawdopodobniej pewną oczywistą omyłkę pisarską, która znalazła się w tej literze w zakresie pkt 22c. Otóż wydaje się, że należałoby w art. 5 w pkt 7 w lit. d) w art. 85aa w ust.1 w dodawanym pkt 22c wyrazy „art. 46 ust. 3 pkt 8c” zastąpić wyrazami „art. 46 ust. 3 pkt 8i”. Zmiana, propozycja zmiany wynika z tego, że art. 45 ust. 1 pkt 8h i art. 46 ust. 3 pkt 8i są tożsamymi przepisami, które dotyczą jednej kwestii – tutaj jest to zawarte w dwóch przepisach. Natomiast zwracamy uwagę, że art. 46 ust. 3 pkt 8c jest *de facto* penalizowany w art. 85aa ust. 1 pkt 20. W związku z tym wydaje się, że mamy do czynienia z oczywistą omyłką pisarską i należałoby dokończyć właśnie takiej korekty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy strona rządowa przyznaje się do błędu? Przyznaje się. Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To omyłka.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pomyłka. Czy Komisja wyraża zgodę, żeby Biuro Legislacyjne poprawiło tę pomyłkę? Nie widzę sprzeciwu.

Czy ktoś z państwa jest przeciw zmianie siódmej, oczywiście z proponowaną poprawką? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 6. Czy ktoś jest przeciw brzmieniu art. 6? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 7. Czy ktoś jest przeciw brzmieniu art. 7? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 8. Czy ktoś jest przeciw brzmieniu art. 8?

Jest sprzeciw czy...

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie. To nie jest przeciw, tylko uwaga.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Uwaga jest związana z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych. Tutaj taką przesłanką związaną z datą wejścia w życie krótszą niż 14 dni jest należyte uzasadnienie tego faktu. W związku z tym tutaj ewentualnie sygnalizując ten problem wskazujemy, że uzasadnienie do końca nie mówi, jaka jest przyczyna skrócenia okresu *vacatio legis* ze standardowego na siedem dni. Można się tylko tego domyślać, bo ustawa ze swojej istoty jest niezwykle ważna i pilna. Niemniej jednak tutaj tylko i wyłącznie zwracam uwagę na ten aspekt formalny. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy strona rządowa jest przygotowana do tego, żeby odpowiednio uzasadnić zapisane siedem dni?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Moja odpowiedź będzie następująca, że najchętniej strona rządowa chciałaby, żeby ustawa wchodziła w życie z dniem publikacji. Nie ukrywamy, że sytuacja i cel, dla którego został przedłożony projekt – cel ekonomiczny i cel publiczny, bo m.in. urlopy, realizacja odstrzału sanitarnego zostały uznane za cel publiczny – do tego skłania. W związku z tym wydaje mi się, że jest to naprawdę bardzo wiarygodne i bardzo pilne uzasadnienie do tego, żeby ustawa weszła w życie jak najszybciej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście Komisja to rozumie.

Czy są uwagi do art. 8? Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę.

Droży państwo. Zakończyliśmy całość procedowania.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o projekcie ustawy z druku nr 2114? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Jednogłośnie.

Dziękuję bardzo. Proszę o wybór posła sprawozdawcy.

Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Posel Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Na sprawozdawcę Komisji proponuję pana posła Roberta Telusa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

I nawet wyrażam zgodę.

Czy ktoś jest przeciw tej dobrej propozycji? Nie widzę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Widzicie państwo, gdybyśmy od początku tak zaczęli, tobyśmy zdążyli jeszcze na posiedzenie podkomisji.

Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie. Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.