

Wychodzi codziennie o godzinie 7. rano, z wyjątkiem niedziel i dni poświęconych.

Przedpłata wynosi: MIEJSCOWA kwartalnie 3 złr. 75 cent. miesięcznie 1 " 30 " Z przesyłką pocztową: w państwie austriackim 5 złr. — do Prus i Rzeszy niemieckiej 5 " — Francji 7 " — Belgii i Szwajcarii 7 " — Włoch, Turcji i księst. Naddun. 50 cent. Kwartalnie 1 " 50 cent. Namer pojedynczy kosztuje 8 centów.

GAZETA NARODOWA

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują: We LWOWIE biuro administracji „Gaz. Nar.“ przy ulicy Sobieskiego pod liczbą 12. (dawnej nowa ulica 1. 201) i agencja dzienników W. Piłkowskiego, plac katedralny 1. 7. W KRAKOWIE agencja Adolfa Dygasińskiego. Ogłoszenia w PARYŻU przyjmują wyłącznie dla „Gazety Narodowej“ Agencja Corrolier de la Croix, Rue de Valenciennes 33. W WIEDNIU pp. Hasenstein et Vogler, nr. 10 Wallfischgasse. A. Oppel, Wollzeile 29. Hotter et Cm. i. Riemergasse 13 i G. I. Daube et Cm. 1. Maximilianstrasse 3. W FRANKFURCIE nad Menem w Hamburgu pp. Hasenstein et Vogler. OGŁOSZENIA przyjmują się za opłatą 6 centów od miejsca ogłoszenia wiersza drobny drukiem. Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie allegają frankowania. Manuskrypty drobne nie zwracają się, loss bywają niszczone.

Lwów d. 10. marca.

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują: We LWOWIE biuro administracji „Gaz. Nar.“ przy ulicy Sobieskiego pod liczbą 12. (dawnej nowa ulica 1. 201) i agencja dzienników W. Piłkowskiego, plac katedralny 1. 7. W KRAKOWIE agencja Adolfa Dygasińskiego. Ogłoszenia w PARYŻU przyjmują wyłącznie dla „Gazety Narodowej“ Agencja Corrolier de la Croix, Rue de Valenciennes 33. W WIEDNIU pp. Hasenstein et Vogler, nr. 10 Wallfischgasse. A. Oppel, Wollzeile 29. Hotter et Cm. i. Riemergasse 13 i G. I. Daube et Cm. 1. Maximilianstrasse 3. W FRANKFURCIE nad Menem w Hamburgu pp. Hasenstein et Vogler. OGŁOSZENIA przyjmują się za opłatą 6 centów od miejsca ogłoszenia wiersza drobny drukiem. Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie allegają frankowania. Manuskrypty drobne nie zwracają się, loss bywają niszczone.

Podobnie jak sejm nasz, tak i innych sejmów w r. 1876 nie zaspakują projektami ustaw. W Salzburgu rząd zapowiedział, że wcale żadnego projektu nie przedłoży; w Zadarze wniosek projektu ustawy o księgach gruntowych i o ochronie pól, a zapowiedział projekt o zasadach wniośi dwa projekta, — ale jakie, nie dotąd. Wykazy korespondencyjne, w Bernie przypominały tylko kolegię w sejmie ustawę o służbie sanitarnej w gminach.

Jako ciekawy szczegół zapisują organa centralistyczne, że pierwsze posiedzenia sejmów odbyły się bez manifestacji opozycyjnych, że wszędzie zebrał się komplet i że w sejmie praskim zjawili się postawie młodocyscy, których marszałek, osławiony Karlos Auersperg, powitał bardzo uprzejmie, wzywając oraz, aby się nie dali nastraszyć przeciwnikom obsylenia sejmów, t. j. starożeczom. Czy centraliści zjawili się w sejmie dalmackim, telegram nie podaje. Wybory z kurji dworskiej na Bukowinie odbędą się dopiero za kilka dni — mimo to niektóre pisma, jak *Eremitenblatt* widocznie z umyślnym adresem na prawo polityczną opozycję bukowińską, że nie zjawili się w sejmie. W sejmie praskim zapowiedział marszałek, że sejm będzie miał cechę przeważnie ekonomiczną. Jak gdyby centraliści byli zdolni lub chętni do załatwiania spraw ekonomicznych? Wszak kilka już sesyj Rady państwa od r. 1873 upływa, z których każda miała nosić cechę przeważnie ekonomiczną, „gdyż ludność przesycona walkami prawnopolitycznymi, kościelnymi i t. p., wola gwałtem chleba“ — jednak co zrobili centraliści? Jedne sprawy ekonomiczne na bok odłożyli, jak beczki prochu w domu pożarem za groźnym, co do innych za łby się wdzili dla prywaty — ale tem skrzętniej uchwalali zmianę statutu galicyjskiej Rady szkolnej, sprawy antikatolickie i t. p.

W sejmie dolno-austriackim wytoczyła się druga kwestja statutowa. Jak dawniej tak i tym razem biskup st. polski, ks. Binder, niegdyś uwielbiany przez centralistów i przez nich na tron biskupi wyniesiony, urzędowił sejm prostrze, że dla swoich spraw urzędowych nie może na czas dłuższy wyjechać z dycezy na sejm. List jego, jak i poprzednio, uchwalono odesłać do komisji konstytucyjnej, z kąd znowu zapewne wyjdzie uchwała, że głos wirylny nietylko jest prawem, ale i obowiązkiem, od którego niewolno się uchylać według upodobania. Gdy jednak sejm nie ma środków zmusić biskupa do stawiania się w sejmie albo prosięcia o urlop, więc cała sprawa pozostanie jak była, a ks. biskup Binder gotów na przyszłość nawet nie zawiadamiać sejm, że nie przyleży.

Nową jest inna sprawa. Ks. Kutschker, mianowany przez cesarza arcybiskupem wiedeńskim, donosił, że „ponieważ jeszcze nie otrzymał instytucji kościelnej, nie może się uważać za uprawnionego do zasiadania już teraz w sejmie; uprasza jednak, aby mu tymczasem przesyłano protokoły i wnioski sejmowe.“ Wniosem, aby list ten także odesłać do komisji konstytucyjnej, ale wniosek upadł, — tym razem centraliści, do których zeszła liczba się i ks. Kutschker, podobnie jak jego poprzednik, ks. Kaucher, byli ostrożniejsi. Nie chcieli wywoływać nowego sporu, którego swoją fizyczną większością rozstrzygnąć im nie wolno. Tem bardziej gniewają się w dziennikach, utrzymując, że nie potrzeba w tej mierze brać względu na instytucję kościelną; skoro go cesarz zamianował arcybiskupem, to już temsamem ma zupełne prawo zasiadania w sejmie.

Mo wa hr. Leona Thuna w Izbie posłów z powodu pożyczki złoty zaczyna powoli nabierać ogromnej wagi. Podczas gdy w Izbie posłów dr. Menger przy mowie ministra Ungra demonstracyjnie zapewniał o jednoci stronnictwa centralistycznego z rządem — jakby w odwet hr. Thun oświadczył, że znaczna część Izby panów podziela znow jego (hr. Thuna) zdanie, że dualizm obecny jest zgubny dla państwa, że ugodą prawnopolityczną z Węgrami musi być „uleczona“, natomiast do dyploma październikowego — podobnie jak i wewnętrzne stosunki Przedlitawii — nie odrzuca, ale „po austriacku“ zwolna, a to przyjmując istnienie obok siebie dwóch delegacji, jak chwilowy obrot wyjątkowy, a w drodze układów z Węgrami rozszerzając zakres czynności delegacji, i oddając im to, co dyplom październikowy za sprawę wspólną uważa.

Otoż odzywają się głosy, że nie znaczna część, ale większość Izby panów podziela zdanie to hr. Leona Thuna, i w tym duchu myśli postępować przy odnowieniu ugody z Węgrami, i że to było przedmiotem owych narad u księcia Schwarzenberga, w których brali udział i znakomici reprezentanci wszelkich frakcyj centralistycznych Izby panów, jak p. Schmerling, p. Hasner, hr. Wrba — kiedy chodziło o zaproszenie ministrów na konferencje z członkami Izby panów, dla dania wyjaśnień co do rokowań ministrów w Peszcie. P. Schmerling, który pilnie oczęszczał na posiedzenia Izby panów, nie było wtedy właśnie, gdy miał ową mowę swoją hr. Thun, co *Vaterland* wytyka. Wytykanie to uważają jako dowód, że między zwolennikami hr. Thuna a p. Schmerlingiem istnieje umowa, a z przebiegu słabości p. Lassera wnosi, że i głowa gabinetu przedlitawskiego nie jest obcą tej umowie.

Idą nawet dalej. Zapewniają, że p. Lasser z umysłu przeciągał swoją słabość, aby odwiec rokowania ostateczne z ministrami węgierskimi, a tymczasem zorganizować dostateczny opór przeciw pretensjom węgierskim. Ciekawem jest, że pisma węgierskie z pewną satysfakcją obwołują, iż z powodu ciągłej a ciężkiej słabości Lassera, dr. Unger obejmie jego rolę przy rokowaniach z Węgrami, i że rodzica p. Ungra, ubodzy żydzi, z Węgier pochodzą. Natychmiast jednak z Wiednia półtorędu oświadczone, że p. Unger jedzie na sejm do Pragi, więc już

dlatego nie może brać udziału w tych rokowaniach, a nawet p. Lasser, którego słabość jak donoszą pisma przed kilkoma dniami, wzmogł się, nagle wstał z łóżka, i nanowu objął urządowanie — równocześnie zaś ministrowie węgierscy o jeden dzień wcześniej wracają do Peszty, znowu zasłaniając się powodzią, którą niedawno stawiali jako powód opóźnienia swego wyjazdu do Wiednia. Półtorędu komunikaty petersburskie zapewniały zrazu, że ministrowie węgierscy jada do Wiednia tylko po to, aby w obecności monarchy odebrać przysięgę od nowego ruskiego biskupa preszowskiego, ks. Totha i od nowego ministra kroackiego, br. Bedekowicza. Tymczasem konferował i z ministrami przedlitawskimi, chociaż nie wszyscy razem, ale każdy pojedynczo, i z naczelnikami banku narodowego, odebrali przysięgę od ks. Totha, ale na br. Bedekowicza nie czekali. I to ciekawem jest, że właśnie na przyjazd ministrów węgierskich *Nowa Presse* umieściła artykuł, zapewniający stanowczo, że Austria żąda albo porostu zatwierdzenia ugody z r. 1867, albo zmienienia jej w duchu, dla Austrii korzystniejszym, a każdy inny sposób byłby zakwestjonowaniem obecnego stosunku Austrii do Węgier.

Peter Lloyd w skutek tych okoliczności uderza od lotrów i niedzignik na hr. Leona Thuna i na p. Schmerlinga, uderza na *Nowa Presse*, na centralistów, i groziwszy niedawno jeszcze, jak wszystkie w ogóle pisma węgierskie, zerwaniem dualizmu, unia personalną, nagle wywodzi, że obecny dualizm prawnopolityczny jest podstawą niezłomną, której nikt niema prawa wypaczać lub zmieniać, choćby nawet doszło zresztą do utworzenia osobnego węgierskiego okręgu ciowego i osobnego banku węgierskiego. Takiej furji, takiej wściekłości nie pamiętamy dotąd ani w *Peter Lloydzie*, ani w żadnym dotąd piśmie madiarskiem lub żydowskim. Wysiliła się tym razem do spółki furja madiarska i żydowska.

Donieśliśmy niedawno, że trzech znakomych robotników arsenału wiedeńskiego, od początku zajętych przy wyrabianiu dział Uchatina, nieokreślo do Berlina w ślad za wystawnikami rządu praskiego, którzy prosili we Wiedniu o sąsiedzkie wydanie sekretu wyrabiania tych dział, ale rekuze otrzymali. Dzisiaj czytamy w wiedeńskiej korespondencji *Politik*: „Nowy a nieuchylny skandal wywołał oburzenie a nawet zgroze w tutejszych sferach wojskowych. Kilka dni temu aresztowano i pod sąd wojenny oddano pewnego oficera z Komitetu Instytutu wojskowo-geograficznego, z powodu, że za pieniądze wydatkował w Paryżu i Moskwie austriacki ordynek mobilizacyjny. Nikczemny ten oficer od strzelców zrobił najpierw interes z Fracją tak dobry, że i do rządu moskiewskiego z tem się udał. Przypadkowo dowiedziawszy się o tem w Paryżu, i francuski atache pokoi wszędzie panuje i panować będzie, jak zawszą zapewnią. Przynajmniej się, że zanosi się niebawem na czasy krwawe, okropne.“ — Do tego listu dodaje redakcja *Politiki*: „Naturalnie, że Prusy nie potrzebują aż taką drogą, ona też przestraszyła się tem, co znajdowała w przytoczeniu.“

zasięgać języka co do austriackich planów wojskowych.“ Trybunał administracyjny ma wejść w życie dopiero d. 1. lipca br.

Dnia 6. bm. zebrała się we Wiedniu wstępna a ktieta do sprawy krajowego chowu w koni, zwolana przez gradeckie Towarzystwo chowu koni. Galicyjską komisję krajową reprezentują tam hr. Juliusz Dzieduszycki. Po wielu latach i mozolach zawarta została temi dniami konwencja między Austrią a Turcją względem regulacji t. z. Żelaznej bramy (skalista cieśnina Dunaju na granicy węgiersko-tureckiej, tamująca żegluga i przerywająca ją czasami na kilka miesięcy).

Peter Lloyd, którego na żaden sposób podsądzić nie można o niezłocność dla polityki hr. Andressgo, tak pisze o sytuacji w Turcji (artykuł ten włożony w formie korespondencji z Pery datowanej 29. lutego).

Obadwaj Komisarze Porty dla Bośni i Hercegowiny, którym powierzono wykonanie przedłożonych przez hr. Andressgo reform, mimo że otrzymali nominacje przed dwoma tygodniami, dotychczas jeszcze na miejsce przeznaczenia nie wyjechali. (Rochy ich wyjazd zapowiedziano telegrafem). Powodu zwłoki szukać należało w tej okoliczności, że tym wysokim dostojnikom chciało dać pewne środki do rozporządzenia, co jednakże dotychczas było niemożliwem przy zupełnych pustkach w skarbie państwowym; wszelkie nawoływania hr. Ziehego o rychły wyjazd Wasseraendiego i Haydar effendiego, aby działania przyjęcia przedłożonych reform nie ostatec, nie skutkowały; Portę uznano tu za bankrutą, a jej przyszli przyjaciele, gieldowcy z Galaty, mocniej zawiązują swoje sakiewki teraz, niż kiedykolwiek bądź gdzie; stan ten jeszcze bardziej pogarsza się przez to, że sultan bez względu na smutny stan finansów w kraju, ustawicznie żąda wielkich sum dla swego haremu. I jeśli wierzyć naszym rozpowszechnionym tu wieściom, to rząd wręczył samej zawarł pożyczkę 75.000 lirów tureckich na umiarkowany procent 4 proc. miesięcznie (!), aby jeno padyszacha ugłaskać. Zwłoka z odjazdem komisji miała zresztą inną jeszcze przyczynę; hr. Ziehy przyznał się do wydania irady sultanskiej, podług której zapowiano powracającym powstańcom odbudowanie domów i kościołów spalonych i zapomniano na nprawy zniszczonych pól. Tymczasem sultan od komisarza Serwera baszy, który przed 10 dniami wrócił z Hercegowiny, zażądał sprawozdania o stanie pomienionej prowincji. Komisarz oświadczył (w cała przypodobana się sultanowi), że ani jednego powstańca nie ma w Hercegowinie i że zapłaty spókoj oraz uwolnienie panuje w kraju; w skutek tego sprawozdania sultan cofnął wypowiedzianą pożyczkę. Wiskłi wezry na osobnej audyencji nastawał na sultana o ponowne wydanie irady.“

Co do rokowań powstańców z Rodicem przybywa nam nowy szczegół, a raczej z innego źródła przedstawienie tej samej sprawy. Agencja *Havasa* tak o tem donosi. (depeza z d. 5. marca). Na wczorajszej konferencji z generałem Rodicem, przywódcy powstańców uporczywie odmawiali przyjęcia reform. Oświadczyli gotowość poddania się, jeśli Turcja wycofa z Hercegowiny

czterdzieści batalionów, które tam trzyma, i jeśli pozwoli zbrojnym powstańcom, aby sami zajęli się wykonaniem reform przez zawiazanie rokowań z begami. Jeśli te propozycje nie będą przyjęte, żądają, aby Austria, albo jakie inne państwo użyło interwencji zbrojnej. Generał Rodicz oświadczył, że niepodobniestwem jest udzielenie takich koncesji. Dalejsze sprawozdanie zgadza się z poprzedniemi.

O posiedzeniu sejmu bawarskiego donoszą z Monachium d. 7. bm.

Po jednomyślnym w Izbie poselskiej uchwaleniu wszystkich punktów, znajdujących się na porządku dziennym, zabiera głos minister Lutz, aby na obwinienie, wypowiedziane przez posła Freytaga na posiedzeniu dnia 3. bm. w sprawie biskupa Senestreya, oświadczyć co następuje: Gdyby dochoedzone faktów w sprawie biskupa Senestreya rzeczywiście tak było wypadło, jak powiedział poseł Freytag, nigdybym nie zawahał się oświadczyć, że biskupowi krzywdy się stała. Jak jednak sprawa ma się obecnie, oświadczenia takiego trudno odmienne wymagać. Te minister przedstawia przebieg sprawy, wywodzi, że odmienne rozporządzenie biskupa co do trzech, choć może nie co do słów, wydane zostało rzeczywiście, i że odnosiło się ono do wyborów sejmowych, o czym żaden z duchownych wątpiłoby mieć nie mógł. Nakoniec oświadcza p. Lutz, że arcybiskup bamberski nie był tym, który na pierwszy rozporządzeniu takim doniósł. Poseł Jörg prosi o głos do porządku obrad, a otrzymawszy go od prezesa z nadmienieniem, że wolno mu przemawiać tylko o porządku obrad, oświadcza co następuje: Moje stronnictwo (katolickie) nie może zadowolnić się wysłuchaniem co dopiero oświadczeniem ministra, i skorzysta z pierwszej sposobności, nadarzającej się wedle regulaminu, aby złożyć oświadczenie od siebie jako od członka. Jörg kończy temi słowy: Obwinienie Senestreya nieświadczy o oszczerstwie. (Wielki niepokój.) Następne posiedzenie w sobotę.

Sprawy sejmowe.

(W sprawie budowy gmachu sejmowego).

Dnia onegajszego rozdano w sejmie sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie budowy gmachu sejmowego. Sprawozdanie to, napisane z wielką gruntownością, obejmuje historyczny przebieg sprawy i daje dokładne wyobrażenie o uśłowaniach podjętych przez Wydział krajowy w celu przeprowadzenia rzeczy z jak największym wydatkiem dla kraju. Podnieśliśmy już nieraz zażęgi Wydziału krajowego w tej mierze a dziś stwierdza zdanie nasze cały szereg dokumentów do sprawozdania dołączonych i świadczących, iż każdy krok Wydziału krajowego był dobrze obmyślany i każda czynność wykonywana z wielką znajomością rzeczy. Nabycie i uregulowanie gruntu pod budowę, program budowy, rozpisanie konkursu, wszystkie te czynności przeprowadził Wy-

NAD MODRYM DUNAJEM.

Nowella przez B. Bolesławite.

(Ciąg dalszy.)

Dyzia słuchając spowiadała, nastraszyła się widocznie, załamała rączki... z trwogą powiodła oczyma po pokoju. — Ale, czyż to może być? — Nieestety! jest to aż nadto wyraźne, a ja muszę to tać, ukrywać — umieram ze strachu aby się o tem nie dowiedziało. Ty nie znasz rodziny mojej. Ojciec ma o rok starszego od siebie brata, z którym od dawna nie żyje. Jest to człowiek zły, chciwy, przewrotny, pomimo pozorów największej delikatności i uprzejmości. Gdyby mógł ojca dowieść obłąkania, pod pozorami opieki nademną, wszadził by go do szpitalu, majątek by zagarnął w swój zarząd i mnie także... Naówczas kto wie, jaki by mnie los czekał. Aniela zaczęła płakać gorzko, iż chyląc cieką co przed jej oczyma, w miarę jak płynęły. Dyzia, jakby osupiała, siedziała milcząca. Pierwszy to raz taka tragiczna, straszna strona życia objawiła się jej oczom. Spodziewała się tu rozrywki... wpadła w dramat, wśród którego się czuła — zupełnie nie swoją... Rada by była uciec — taki ja ogarnął przestach. — Ależ to okropne — to okropne — wyszeptęła oglądając się trwożliwie Dyzia... to prawdziwie przerażające... moja biedna, biedna Aniellu. — Co tu począć! co tu począć! — Przybyłam z ojcem aby się poradzić doktora... Lecz i lekarza tego, któremu się mam zwierzyć — mnszę dobrać tak, abym mu się bez obawy zdrady, całkowicie mogła wyspowiadać... Potrzebuję doktora i opiekuna i przyjaciela zarazem, doradcę, który by nie dał poznać ojcu dlaczego przychodzi... Rozumiesz mnie! Dlatego napisałam zaraz do ciebie — ty mi go musisz dać. — Dyzia głowką potraszała. — Nie będzie to tak łatwo znaleźć podobnego człowieka — ale poradzę się, pomyśle. — Maż by ci mógł nastreczyć! — wtrąciła Aniela.

— Maż! mój maż! rzucając gwałtownie ramiionami odezwała się mloda pani — mój maż jest do niczego, jak skoro odejdzie od biurka i rzuci piór, lub wyjdzie po za zakres codziennych swych zajęć dziennikarskich... Naówczas — chyba do trzpiotania się i zabawy jest zdany. Mój maż! powtórzyła z wyrazem dziwnym ruszając ramiionami. — Jako? ten twój Anzelm, któregoś ty tak kochała? — Ale ja go i dziś jeszcze kocham, a przynajmniej lubię bardzo, — mówiła Dyzia dosyć zimno — ale z nim o takich sprawach mówić — ani podobna... Tyle bym zyskała, że może jutro, gdyby mu zabrakło przedmiotu — gotów by tę historję w Pogadankach i Przechadkach wiedeńskich, przypisać po swojemu, umieścić — O mój Boże! twój Anzelm! — Jenjalny człowiek — póki piór trzyma w ręku i pisze — jenjalny powiadam ci — iskrę mu się syłpa z pod pióra — ale całe życie szafuje na te codzienne fajerwerki... i na nie więcej go nie ma... — Surową bo jesteś dla niego, i ręczę — za surową... — Al chyba za łagodną! — przerwała Dyzia. — Jestem z uwielbieniem dla niego, ale bym się go nie poradziła nigdy. — Ale ja — ja przez ciebie niemam tu nikogo — nikogo! — zawołała Aniela — rachowała na ciebie... jedną i jedyną... Cóż ja pocznę? — Dyzia zadumała się mocno i zapatrzyła w okno. — Już się ci ci się na coś przydam, to pewna — rzekła cicho — ale nie z pomocą męża. — O! moja ty najdroższa! — dodała z uśmiechem tryumfu — my, to jest ja, mam stosunki ogromne... Mam cały dwór wielbicieli, a jakich jeszcze. W Volksgartenie gdy się pokażę, tłumy chodzą za mną. — I ty pozwalasz na to? — Dyzia się śmiać zaczęła. — Czyż może być co przyjemniejszego jak królować tłumom! jak hołdami być otoczoną! jak słyszeć szmer uwielbień do koła! — Smutnie słuchała Aniela i szepnęła: — A maż — coż na to? — Maż? Ale on na to nie patrzy, bo pewnie innej jakiejś, mniej świeżej piękności hołduje naówczas, dla rozmarości, a zdaje mi się, że gdyby czegoś dojrzał, to by się tylko uśmiechnął. Życie, moja droga, krótkie, młodość krótsza jeszcze. My wiedzniemy tak prędko w tym pyle i wirze... Nie wiedziała już co mówić panna Aniela.

— Al doktora, doktora dobrego, uczciwego, surowych zasad człowieka, ja ci wyszukam — mówiła Dyzia, ciągle zamysłona. — Przychodzi do mnie na wieczory, staruszek jeden, który sam o tem nie wie, że nie przysługując się do tego, tak się dobrze we mnie kocha jak i młodzi. Jest to człowiek poważny, radca ministerjalny. Ja się jego poradzę — a od czegoż on radca i siwy? — Szepnęła tak z sobą, gdy drzwi się pomalu uchyliły i spokojna, wypogodzona twarz pana Słomińskiego ukazała się w progu. Dyzia odwróciła głowę, pośladała ze strachu i z oczyma wlepionymi weń, siedziała nieruchoma. — Stary drzwi otworzył i wszedł. — Patrząc nań teraz, niepodobna się było słabości domyśleć, chyba po ogniu oczów i spojreniu nad wiek jego przenikającym i ruchawem. — Zobaczywszy kobietę siedzącą przy córce, zatrzymał się zdala, nie mogąc jej od razu poznać i przypomniał sobie, wlepił w nią wzrok ciekawy. — Tatko sobie nie przypomniał... panny Dyonizji, a dziś pani Anzelmowej X... — Panny Bremer! wszak tak! zawołał wesolo stary — przyjaciółki twojej od serca, którą mieliśmy przyjemność mieć raz na wakacjach na wsi — a! jakże! przypomniał! i owszem. — To mówiąc rękę wyciągnął uprzejmie. Przystraszona pani Anzelmowa, jcszcze do siebie przyjsz nie mogła, ale widząc go tak spokojnym, uprzejmym, pamiętającym dobrze przeszłość — ośmieliła się wkrótce. — A pani co tu we Wiedniu porabia? — rzekła stary. — Ja, panie, zostałam Wiedenką — odezwiała się Dyzia rumieniąc — poszłam tu za maż. — Jak to! Za Niemca? spytał Słomiński. — A! nie, maż mój jest jak i ja ze Lwowa, — lecz z wielą innemi, tutaj zrobił karierę, — ma tu zajęcie. — I czemuś się zajmuję? — Jest dziennikarzem. — A! nie wiedziałam prawdziwie! aż mi wstyd! — spytał polski dziennik we Wiedniu? — A! nie, rumieniąc się przerwała Dyzia — maż mój pisze po niemiecku. — Po niemiecku!! zawołał stary zdziwiony, spojrzął jakos dziwnie, i zamilkł. — Jakże? spytał po chwili — możecie tu państwo wyżyć w posród obcych? — O! panie! myśm się już z niemi żyli i sami prawie stali obcemi.

Słomiński się zadumał smutnie, twarz mu się jakimś chłodem obwlokła, znikł z niej wyraz weselości z jaką witał Dyzię, westchnął. — Bardzo jestem szczęśliwy — rzekł zimno i ceremonjalnie — iż Aniela na czas naszego pobytu, znajdzie tak miłą towarzyszkę. — Wymówiwszy te słowa skłonił się, nśmiechnął grzecznie i wyszedł do swojego pokoju. Dyzia rzuciła się do ucha przyjaciółki. — Ale się wam żni chyba! Ojciec twój zupełnie jest zdrow i przytomny. — Aniela nic na to nie odpowiedziała, iżdy biegły jej z oczów. Dyzia dala się, jej trochę wyplakać. — Cóż ty dziś myślisz robić? zapytała. — Ja — będę przy ojcu siedziała — czekając aż mi dasz doktora, i obmyślimy środki wprowadzenia go do nas, pod jakimś pozorem... — A wieczorem? — Wieczorem, także. — Ale ojca by należało rozzerwać — mówiła Dyzia — niema ni lepszego na melancholję jak trochę zabawy... Daję dziś tę cudowną Fantaskę... możemyś bilet dostać potrafił. Napisałabyu o to do mego, do biura, nakazując mi, pod utratę mej taski... — A! dziękuję ci serdecznie — ale ojca na teatr prowadzić nie mogę — exaltuje go zbyt mocno lub gniewa... — Ale się będziesz okropnie nudziła! — A! najniżej, jam do samotności nawykła i mam książki, mówiła Aniela — nie troszcz się o mnie. — A! proszę cię! książki — przerwała Dyzia żywo — ktoż to dziś może czytać? w miesiąc? — przynajmniej ja, oprócz dziennika, a w nim artykułu mego mego — nie mogę w ręce wzięć książki. Zresztą oni ciągle jedno i jedno piszą. Ja już to wszystko doskonale wiem. Naturalnie, co innego czytać można oprócz romansu, nowelli itp. A ja znajduję, że oni teraz nawet romansów zupełnie pisać nie umieją — salon w nich prawie nie wychodzi. Same lachman. A jak zaczyna o sercu i miłości — pasja porywa! (C. d. n.)

wypowiedziane świecą nby gwiazdy przewodnie na drodze ogólnego postępu człowieczeństwa. Ludzie ci, to geniusze, w których dionie jak powiedział słusznie Schiller złożone są losy ludzkości, a do takich należy Wiliam Shakespeare, ów olbrzym, co potęgą ducha swego wznosił się po nad wszystkich innych, a żyje dotąd nie już artystyczną wartością utworów swoich, nie bogactwem poetycznych obrazów, ale ta wielka i zawsze świeża prawda, jaka się w nich zamyka. Dlatego też Shakespeare do dziś dnia jest wciąż żywym i kiedy dramata starszych pisarzy przedstawiane bywają jako zabytki archeologiczne, których reprezentacje żądają osobnej, dobranej i w tajemniczonej w ich właściwości publikii, dzieła Shakespeara zdają się być zawsze nowe, a dzień przedstawienia ich, jest już nie tylko dla znawców, ale dla wszystkich prawdziwą artystyczną biesiadą. Jeżeli jednak odkrycie prawdy jest rzeczą trudną i przecznością tylko geniuszom, zrozumienie prawdy raz objawionej winno być przystępnem dla każdego. Zkądże więc pochodzi owa ślepotą, która zakryła przed oczyma współczesnych wielkie zalety dramatów Shakespeara? Zkądże wó usmiech, który przy czytaniu dzieł jego wykrzywał twarz wielkiego Voltaire'a? — Rzeczywiście, było to zasłepienie pochodzące z niezrozumienia stanowiska największego z dramaturgów, ślepotą, która wynika z zapatrzenia się zbyt głęboko w jeden punkt i skoszlawienia wrodzonego uoocia smaku przesadną manierą. Krytycy epoki pseudoklasyycznej patrzyli na wszystkie przez skła wpawdnie bardzo elegancie, ale szkła przedzielenia. Gdy ducha wielkich Greków, których nierozumieli wycięśli w ciasne formy prawideł czezych i próżnych, nie dźwi, że tej formy szukali wszędzie. U Shakespeara jest to niezamieszli. Wiersz jego do daleki od wymuszonej gładkości pieszczolliwego Racina, kochający się w wyrazach chropawych i dosadnych, ale tem charakterystyczniejszych nie mógł się im podobać. Pylk! k! k! k! zastąpiła zastanowienie i — Shakespeare został wysławiany. — Ale takie wyobrażenia, którym kłan się za dawny sprawiedliwie, chociaż nieme aczucia tłumy, tego trwać nie mogą. Naprzeciw temu powstał też w Niemczech Lessing, Eschenburg i Schlegel, podnosząc obywatelską wartość i znaczenie dzieł tak długo będących w poniewierce, a od czasu Gerwinaś kult Shakespeara w Niemczech doszedł do prawdziwego balwochwaltstwa. — Tęgo jednak było za wiele. Niecierpiący absolutnych powag wiek nasz wystąpił prze-

Przeгляд teatralny.

Makbet, tragedia w 5 aktach Wiliama Shakespeara; przekład A. S. Kozłianina.

Kilkaset lat mija od skonu Shakespeara a do dziś dnia cała ludzkość cywilizowana żyje jego spuścizną, przekazaną nam od przedtrywiewkowej przeszłości. Są ludzie, którzy dzieła nie umierają nigdy, a myśli przez nich

*) Zobacz nr. 41, 42, 43, 44, 51, 52 i 53.

dział krajowy nie tylko bardzo umiejętnie i ogólnie, lecz zarazem z taką korzyścią dla funduszu krajowego, iż wzięliśmy, czy nawet najbardziej zapobiegliwy człowiek prywatny, którego działania w podobnych interesach jest zawsze swobodniejsza, aniżeli instytucji publicznej potrafiłby tak dobrze i tak tanio rzecz przeprowadzić. Dość n. p. powiedzieć, że plac w najpiękniejszej części miasta, z głównym frontem wschodnio-południowym, wychodzącym na okazały ogród publiczny, kosztowałyby ostatecznie (t. j. po przeprowadzeniu proponowanej zmiany z sąsiadem nabytej realności, p. Brykczynskim, i sprzedażu zbędnych części gruntu) tylko po 47 1/2 zlr. w. a. od 1 sążnia kwadr., gdy cena placów mniej dogodnych (jak n. p. Castrum i hotel Angielski) dochodzi do 100 zlr. od 1 sążnia kwadr. Ponieważ zaś p. Brykczynski proponuje Wydziałowi krajowemu za odstąpienie części gruntu po 85 zlr. od 1 sążnia kwadr., przeto plac nabyty przez Wydział krajowy na wybudowanie gmachu sejmowego, wypada taniej o 34 1/2 zlr., czyli o 81%, aniżeli strona prywatna zdecydowała się zapłacić, przyczem należy jeszcze nadmienić, iż na części zakupionego gruntu znajdują się budynki, które będą musiały być stopniowo zniszczone, z których dochód jednak w administracji Wydziału krajowego uczynił za 9 miesięcy po odciążeniu wydatków wszystkich sumę 4451 zlr.

Nie będziemy czytelnikom naszym przedstawiać, w jaki sposób udało się Wydziałowi krajowemu kupno tak szczerliwie przeprowadzić, powiemy tylko, iż równoczesne zawiązanie rokowań z gminą miasta Lwowa o nabycie innego placu, Castrum, było tym krokiem, który mógł powstrzymać właścicieli realności później nabytej od stawiania zbyt wygórowanych warunków, i dozwolił krajowi za cenę umiarkowaną nabyć najpiękniejszy i najodpowiedniejszy w całym mieście plac na budowę gmachu sejmowego.

Ta sama przezorność cechuje dalsze czynności Wydziału krajowego, jak widać ze sprawozdania. Uregulowanie gruntu pod budowę dokonaniem zostało w sposób, który usuwa potrzebę stawiania zbyt kosztownego budynku o trzech frontach, pozwala umieścić wszystkie potrzebne ubikacje, ułatwia wewnętrzną komunikację, stanowi zamkniętą całość i pozwala znaczną część terenu oddać tak, iż z sumy wyznaczonej pierwotnie przez sejm na zakupno gruntu, będzie można oszczędzić 11.200 zlr., nie rachując dochodu z budynków istniejących, na który przy zakupnie placu zwykle się nie liczy.

Program budowy i rozpisanie konkursu były już przedmiotem publicznej dyskusji, która wykazała doniosłość usiłowań w tym kierunku podjętych. Wszyscy mianowicie zaś architektów, biorący udział w konkursie zgodzili się na to, iż program ułożony był z rzadką dokładnością i tej tylko okoliczności przypisać należy liczący udział w konkursie znakomitych artystów, których stosunkowo bardzo niskie nagrody znieść nie mogli.

Trzydziestu architektów nadesłało swe prace, między temi były niektóre tak znakomite, iż przyniosłyby zaszczyt konkursowi, ogłoszonemu n. p. przez państwo takie jak Niemcy, lub miasto jak Paryż. Sama wartość pieniężna pracy, użytej na wypracowanie projektów nadesłanych, oceniają znawcy na kilkadziesiąt tysięcy zlr., nie mówiąc nie już o wartości artystycznej, która właściwie ceny nie ma. Miasto Wiedeń rozpisало było w r. 1874 konkurs na projekt ratusza i wyznaczyło cztery nagrody po 4000 zlr., cztery po 2000 zlr., cztery po 1000 zlr., razem 28.000 zlr., a jednak

zapewniali nas znawcy, którzy oglądali plany wiedeńskie, iż konkurs Wydziału krajowego, który na wszystkie cztery nagrody razem wyznaczył tylko 9500 zlr., miał powodzenie bez porównania świetniejsze. Między projektami, nadesłanymi na wezwanie Wydziału krajowego, znajdowało się przynajmniej dziesięć takich, które mogły się ubiegać o najwyższe nagrody, i które wszystkie zostałyby były uhonorowane, gdyby liczba nagród była większa. Przysłać więc musimy, iż Wydział krajowy nie mógł obrać właściwszej drogi, jak rozpoczynając na podstawie ułożonego programu konkurs, który jakkolwiek nie dał gotowego planu, dostarczył jednak tyle znakomitych pomysłów architektonicznych, iż zastosowanie ich przy wypracowaniu ostatecznego planu doprowadzi do rezultatu, który wymaganiom wszelkim odpowiada. Zebranie takich pomysłów jest właściwym celem rozpisania konkursu, a zrobione n. p. w Niemczech, Szwajcarii i Francji doświadczenia uczą, iż wyjątkowo tylko, i to przy mniej skomplikowanych budowach otrzymuje się w drodze konkursu plan zupełnie do wykonania przydatny. Zrobiony też przez Wydział krajowy w stosunku do uzyskanych korzyści bardzo mały wydatek na nagrody, uważamy nie tylko za bardzo dobrze ulokowany, lecz sądzimy, iż takie rozwiązanie kwestji projektu na przyszły gmach sejmowy było najwłaściwszem, i że tylko tym sposobem można uniknąć błędów, jakie popełnia się zwykle z wielką szkodą funduszową przy stawianiu ważnych i skomplikowanych budynków publicznych, których projekta nie są owocem pracy zbiorowej.

Obecny stan fundacji Skarbkowskiej.

(Wyjątek ze sprawozdania Wydziału krajowego)

Nadzieja wyrażona w zesłorocznym sprawozdaniu, iż w ciągu roku 1875 Instytut Drohowicki wejdzie w życie, zściła się.

Namiestnictwo zatwierdziło uchwalony 17. marca 1875 przez Radę administracyjną, a zatwierdzony przez Wydział krajowy dnia 26. marca 1875, statut organizacyjny tegoż zakładu.

Według tego statutu przyjmować się będzie stopniowo w miarę wystarczających środków 600 sierót i 400 ubogich.

Na razie zaś przygotowane być ma mieszczenie dla 250 chłopców, 150 dziewcząt i 50 ubogich. Gmach wystarcza już teraz na tę ostatnią ilość sierót i starców. Urządzenie ma być dostarczone do lat 4, w miarę przybywającej młodzieży, co jest dostatecznym, albowiem dopiero w miarę posunięcia się już przyjętej młodzieży do wyższych klas, młodzież nowo przybywająca, przyjęta być może.

Dyrektorem zakładu mianowano zaszczytnie znanego p. Juliusza Starka, który przez swoje prace literackie na polu wychowania publicznego, przez swoje wytrwałe i gruntowne prace, tak jako członek krajowej Rady szkolnej, jakoteż jako pracownik w Wydziale krajowym, niemiennie przeganił swoją pracę przy ułożeniu statutu organizacyjnego tego zakładu, zjednał sobie słuszną zaufanie J. O. księcia karatora, Rady administracyjnej, Wydziału krajowego i c. k. rządu, a po oznakach, jakich byliśmy świadkami przy uroczystym otwarciu zakładu, także i szerszej publiczności, spodziewać się należy z wszelką otuchą, iż p. Juliusz Starkel odpowie swojemu zadaniu i urzeczywistni nadzieje, jakie kraj przywiązuje do tego zakładu.

Pod mianowaniem dyrektora rozpisano konkurs w celu przyjęcia sierót, obsadzonego posady, zabezpieczono żywność i otwarto zakład z dniem 1. października 1875 faktycznie, a 24. października 1875 uroczystość w obec reprezentantów władz kościelnych, c. k. rządowych i autonomicznych i przy licznych udziałach zaproszonych gości.

Cały urząd zakładu zrobił jak najlepsze wrażenie, sale przestronne i widno, korytarze obszerne służyć mogą do przechadzki w niekorzystnej porze, kuchnie, łazienki, pralnie trafnie urządzone, ogród bardzo obszerny, dobrze założony, w przyszłości będzie znakomitą oz-

dobą zakład. Wszędzie wzorowa czystość i porządek. Wikt dostateczny i dobry. Stosownie do statutu organizacyjnego nauka podzielona na dwie epoki. W pierwszej trwającej 4 lata, pobiera młodzież naukę elementarną, w drugiej, na 3 lata urzędową, udzielaną będą nauki techniczne przy pracy w warsztatach.

Zakład ten przysłał na razie 76 chłopców i 44 dziewcząt, razem 144 sierót, które pobierają naukę w dwóch klasach.

Starców nie przyjęto jeszcze żadnych. Urządza się dopiero odpowiednie lokalności. W miarę postępu w tej pracy, nastąpi przyjęcie.

Inwentarz całego majątku jest już sporządzony a to na podstawie oszacowania, przedsięwziętego podług zasad, ułożonych przez Radę administracyjną, a zatwierdzonych przez Wydział krajowy.

Wedle tego inwentarza wynosi wartość czysta: A. Majątku zarodowego 2,531,838 zł. 84 c. w. a. B. Majątku obrotowego 182,740 „ 33 „

Razem 2,764,578 „ 17 „

Rachunki za rok 1874 przedłożył J. O. kurator Radzie administracyjnej, która ich wszelako jeszcze nie zatwierdziła.

O 1 niespełna 10 lat znajduje się fundacja w rękach statutu przepisanej administracji, pod kontrolą Wydziału krajowego i pod opieką Wysokiego sejmu.

Nie bez pewnego zadowolenia możemy spoglądać na rezultaty zarządu w tym okresie.

Przywilej teatralny, tak bardzo ciężący na fundacji zniszonym, inwentarz sporządzony, administracja lasów w większej części uregulowana, dochód z lasów, dzierżaw i gmachu teatralnego znacznie podniesiony, assekuracja od ognia własna a w rezultacie korzystna, zaprowadzona, długi nieznaczne już tylko i na amortyzacji oparte, teatr polski a nawet i opera polska na stopniu, na jaki wśród danych liczyć tylko można, nareszcie i głównie Instytut drohowicki wprowadzony w życie z nadzieją pomysłowego dalszego rozwoju — oto pokrótce rezultaty pracy zarządu autonomicznego, pod opieką Wys. sejmu sprawowanego.

Sprawozdania sejmowe.

Trzecie posiedzenie sejmowe z dnia 9. marca.

Początek o godz. 11 min. 40. Przewodniczący marszałek krajowy hr. Włodzimierz Dzieduszycki; komisarz rządowy pan Lübel.

Posłowie Czartoryski i Ratowski otrzymali 8dniowy urlop, zaś pp. Skrzyński i Ziemiakowski lądniowy.

Marszałek uwiadomił, że komisja budżetowa ukonstytuowała się, przewodniczącym obrano hr. Wodzickiego Henryka, jego zastępcą hr. Baumę, sekretarzem p. Zukra.

Rezultat wczorajszych wyborów komisyjnych jest następujący: Komisja petycyjna Bartoszewski, Cywiński, Dąbrowski, Dzieduszycki, Tadeusz, Firlej, Fortuna, Golejewski, Horodyski, Kuczkowski, Mandyczowski, Pawlikowski, Podlewski, Rey, Rutowski, Stepek, Szeliński, Szemelowski, Szeptycki, Tetmajer, Tyszkowski, Zamojski.

Komisja kultury krajowej Abrahamowicz, Badeni Józef, Czartoryski, Krasicki, Polanowski, Słonecki, Szepeński, Szumańkowski, Wolański, Mikolaj.

Komisja do zbadania sprawozdania z czynności Wydziału krajowego. Czernkawski, Gniwosz, Hozard, Haller, Jędrzejowicz, Krzeczunowicz, Kornel, Weissmann.

Petycje nadesłano następujące: 1) Czajkowiec gmina o subwencję na regulację Dniestru, 2) Taż sama gmina o wyjednanie zniżenia dni urzędowych (Amstiege).

P. Gross popiera gorąco petycję gminy Czajkowiec w sprawie regulacji Dniestru. Zwraca uwagę, że chodzi tu o osuszenie 60.000 morgów moczarskiej i o zabezpieczenie 7 mil kwadratów od zalewów, że przeto kraj powinien wyspierać gminę Czajkowiec, a dla zdania sprawy odesłać petycję do komisji kultury krajowej (Przyjęto).

Z porządku dziennego nastąpiło pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w kwestji budowania gmachu sejmowego. Przekazano je do rozbioru komisji administracyjnej.

Sprawozdanie Wydziału w kwestji głodowej przekazano wybranej ad hoc komisji.

Obszerna — a ponieważ zasadnicza dyskusja, wywiązała się niespodziewanie nad

sprawozdaniem Wydziału krajowego o wnioskach hr. Baumę w kwestji łączenia drobnych obszarów dworskich z gminami. Referent wydziałowy, dr. Czajkowski, wniosł, aby rzecz tę odesłano do rozpatrzenia do komisji administracyjnej.

Sprzeciwili się temu wnioskowi rektor uniwersytetu krakowskiego dr. Zoll, oświadczając, że wiadomo mu z pewnością, iż w biejącej sesji podniesione będą tak ważne kwestje dotyczące się reformy urzędów gminnych, nadejdą petycje zasadniczej doniosłości, że przeto jest za tem, aby wybrana została osoba komisja dla spraw gminnych.

Posłowie Czajkowski, Golejewski, Hausner i Grocholski oświadczają się przeciwko wnioskowi dr. Zolla, gdyż wątpią, aby rzeczywiście w tej sesji przyszedł pod rozprawę zasadnicze postanowienia co do ustroju gmin. Podają także za powód swojej opozycji i to, że nie należy rozdrabniać sił licznymi komisjami, gdy komisja administracyjna podota z pewnością wnioskowi w sprawach gminnych.

P. Gross przystępuje do wniosku p. Zolla. Powody przytoczone przez p. Hausnera nie trafiają bowiem do jego przekonania. Chodzi teraz o wybór między komisją administracyjną a komisją specjalną. Sprawa to ważna, i że tak powiem tak póżdana przez cały kraj, że wniosek ten spowodować może rozszerzenie czynności w komisji t. j. postawienie z trzydziestu nowych, rzecz całą wyczerpujących wniosków. Sprawa, w tej chwili najwłaściwsza dla kraju naszego, powinna być oddana osobnej komisji.

P. Kowalski, Badeni Józef i Spławicki przemawiają także za wnioskami dr. Zolla, aby spraw gminnych lekko nie zbywać.

Gdy przyszło do głosowania, okazał się rezultat wątpliwy, zarządza przez marszałka kontrola nie wyjaśniła także sprawy, musiało przeto głosować imiennie. Kto był za wyborem osobnej komisji dla spraw gminnych, mówił tak, przeciwnicy mówili nie.

Tak głosowali: Antoniewicz, Badeni Józef, Błous, Bodnar, Catkowski, Chelmecki, Drozd, Fecak, Fortuna, Gross, Hajdamacha, Halka, Hubar, Iwanowski, Janowski, Jaworski Wal., Jędrzejowski, Kaczala, Kerepin, Kobylarz, Kocko, Kociyowski, Korzyński, Kowalski, Krzyżanowski, Kuzara, Laskorz, Majer, Michalski, Oskard, Pawlikowski, Pelech, Pietruszewicz, Polanowski, Sawczyński, Siwiec, Spławicki, Stepek, Szott, Szurlej, Wajgart, Wiśniowski, Włodek, Zawadowski, Zoll, Zoładź.

Nie głosowali: Abrahamowicz, Badeni Wład., Baworowski, Chrapek, Cywiński, Czajkowski, Dąbrowski, Dzieduszycki Tad., Glogowski, Golejewski, Grocholski, Haller, Hausner, Hozard, Jasinski, Aleks., Jasiński Józef, Jędrzejowicz, Koziebrodzki, Król, Krzeczunowicz Zen., Kuczkowski, Madejski, Paszkowski, Pietruski, Podlewski, Popiel Michał, Popiel Paweł, Romaszkan, Serwatowski, Siemieński, Słonecki, Smarzewski, Smolka, Szeliński, Szemelowski, Szumańkowski, Tetmajer, Troszewicz, Weissmann, Wereszczyński, Wodzicki, Wolański Er., Wolański Mik., Zakliński, Zamojski, Zucker.

Było więc 46 głosów za wnioskiem dra Zolla a 46 przeciw niemu. Z powodu równości głosów w myśl regulaminu sejmowego wniosek upadł.

Trzy wnioski Wydziału krajowego w sprawach szpitalnych odesłano do komisji administracyjnej.

Posel Pietruski referuje następnie w imieniu Wydziału krajowego o wyborze nowych posłów, mianowicie hr. Gustawa Romera z kurji większej posiadłości obwodu Sandeckiego, ks. Korzyńskiego z okręgu gmin wiejskich Śniatyn-Zabłotów i hr. Tadeusza Dzieduszyckiego z kurji dworskiej obwodu Czortkowskiego.

Wszystkie te wybory zostały oznaczone za ważne bez rozpraw. Tylko przy sprawozdaniu z wyboru ks. Korzyńskiego zabrał głos hr. Golejewski, aby wyraził niezadowolnienie swoje z tego powodu, iż starosta śniatynski wyznaczył raz termin wyborów na szabas, i przekształcił tym sposobem żydom w wykonaniu ich praw obywatelskich.

Nowowybrani posłowie złożyli regulaminem przepisane przyrzeczenie w ręce marszałka. Dla ks. Korzyńskiego czytał rotę przyrzeczenia w języku ruskim p. Abrahamowicz — wcale nie gorzej od swojego kolegi-sekretarza, ks. Zaklińskiego.

terem nie powiem skończonym, ale zupełnym, a do takich należą i zbójcy, o których mowa. Nie nie było łatwiejszego, jak przedstawić ich jako ludzi działających dla zarobku, wyciuganych z wszystkich uczuć, nikimby nie mógł z tego zrobić zarzutu autorowi. Ale dalekim od tego był Shakespeare, jemu chodziło o prawdę, on znalazł ją, i za to stałusza narzemu mu się chwalebna. Oni są zbrodniarzami, narówno jak Makbet, im nie brak także motywów działania, i jeżeli przeciw Bankowi rozdrabnia ich Makbet, wskazując go jako przyczynę ucisku ludu, to do zabicia Banka powodują ich jeszcze inne względy, a mianowicie prześladowanie losu, które ich popchnęło na drogę wzgardy dla świata, lub ryzykowania wszystkiego dla polepszenia doli.

Naprzeciw Makbeta i jego żony stoją jako pozytywne postacie stary król Duncan, którego charakter w dalszym ciągu dramatu wyobraża jego syn Malcolm, obok których niepoślednie miejsce zajmuje szlachetny Makduff. Jeżeli pierwsi są przeciwnikami monarchów, i jako tacy służą za wzorciwstawienie Makbeta, jako władcy, Makduff również jest jego kontrastem jako wzór dworzani i wodza. Serce jego zaczęło i odważne, a pełne gorącego przywiązania do kraju i uczucia miłości dla żony i dzieci odkrywa się nam całkowicie w scenie 3. aktu IV, gdzie chwila, w której się dowiaduje od Rossego o zamordowaniu swej żony i dzieci, jest rzeczywistym szczytem mistrzowskiego pióra Shakespeara. Tu artystyczne wykończenie diablo łączy się ściśle z prawdą, jakiej żąda wybuch uczuć ludzkich, a moment, w którym Makduff na wołanie do zemsty Malcolma odpowiada miotany różnorodnymi uczuciami, bo boleścią, rozpaczą i wściekłością niemi kilkoma, tak wiele ujmującymi słowy: „On niema dzieci!” — jest może jednym w swoim rodzaju. Te proste słowa czynią więcej wrażenia z pewnością, niż długie tyrady dzisiejszych pisarzy, którzy go niąc za sztuczny efekt, biorą nerwy słuchacza na tortury, nie wiedząc o tem, że najwyższym efektem jest — prawda.

P. Bolesław Ładnowski wybrał „Makbeta” na swój benefit; jesteśmy mu wdzięczni za to, ale byłibyśmy storkroć więcej, gdyby p. Ł. nie był wybrał przekładu p. A. S. Goźmiana. Tymczasem to może mieć swoje zalety, ale wiersz jego rymowany zaciera wiele właściwości języ-

Pierwsze czytanie wniosku p. Sawczyńskiego o wyznaczenie plac dla nauczycieli religii odroczone zostało do następnego posiedzenia.

Na wniosek przewodniczącego komisji budżetowej hr. Wodzickiego uchwalono dobrać jeszcze jednego członka do komisji budżetowej w miejsce hr. Skrzyńskiego, który otrzymał dłuższy urlop.

Nastąpiły potem wybory do komisji głodowej i edukacyjnej.

Rezultat wyborów jest następujący: Komisja głodowa: Abrahamowicz, Badeni Józef, Glogowski, Hoppen, Horodyski, Rey, Zamojski, Jędrzejowicz i Cywiński.

Komisja edukacyjna: Majer Dunajewski, Sawczyński, Zoll, Szujski, Chelmecki, Czernkawski i biskup Stupnicki.

Przy uzupełnianiu wyborze jednego członka do komisji budżetowej wybrany został pan Haller.

Komisja petycyjna ukonstytuowała się: prezesem wybrany poseł hr. Golejewski, zastępcą prezesa p. Podlewski, sekretarzem p. Kuczkowski.

Przewodniczącym komisji dla zbadania czynności Wydziału krajowego wybrany jest poseł dr. Czernkawski, jego zastępcą pan Krzeczunowicz, sekretarzem pan Jędrzejowicz.

Komisja prawnicza obrala przewodniczącym p. Kabałę, zastępcą przewodniczącego p. Kowalskiego, sekretarzem p. Romera.

Odczytano potem interpelację następującej osnowy: Do Wielmożnego pana komisarza rządowego! Wydarza się często, że c. k. komisje asesorskie popisywane młodzieńców dla skostnienia mniemań atomności cielesnych a tychże, bez względu, czy takowe z ich winy pochodzą lub nie, mianowicie czy takowe nawet od urodzenia są do osoby przywiązane, a zawsze pomimo ich woli wprost z miejsca poboru odsyłają do szpitala — koszta więc rząd powstaje, odesłani sami za siebie płacić muszą. A że nigdzie w tej mierze luty prawa dopatrzyć się nie można, podpisani ośmielają się Wielmożnego p. komisarza rządowego zapytać: Na jakiej podstawie popisywo, ulegli obserwacji bez ich winy spowodowane koszta szpitalowy zwracać muszą, czy w danym razie nie jest to nadużyciem?

Kociyowski interpelant, Jan Pelech, Jędrzejowski, Hajdamacha, Michalski, Włodek, Kerepin, Szott, Chrapek, Laskorz, Oskard, Bodnar, Kuzara, Hubar, Iwanowski, Szurlej.

Następnie odczytany został wniosek p. Gniewosza i towarzyszy o radykalną zmianę ustawy gminnej z r. 1866. Wnioskodawca żąda, aby ten wniosek uznany został za nagły, i aby komisja otrzymała polecenie zdać o nim sprawę w przeciągu dni czterech. Wywołuje to wesołość Izby.

Koniec posiedzenia o godzinie 11szej min. 53. Następnego posiedzenia odbędą się w poniedziałek d. 13. bm. o godz. 11tej rano.

Z Izby sądowej.

Lwów dnia 23. lutego 1876.

Zbrodnia zabójstwa.

(Dokończenie.)

Oskarżony strażnik Adolf Wolf, chorowity na pierś wśród ciężkiego pokaszliwania, dumający się, że Piotrowski wyzwał go tylko, aby z nim wspanie pozed odwiedzić pobitego Magę. Broń wzięli ze sobą, by mieć się czem obronić, jeżeli napadniętym zostaną. Chłopi w Lublińcu wieczerom lub w nocu nikomu spokojnie przejść nie dają. Z powrotem od Magi chciał prostą drogą wracać do koszar. Piotrowski namówił go by obrali inną, na której mieszkał Mikolaj Iwanów. Zaledwie weszli do uliczki znalazł Piotrowski, że ktoś z kółem za nimi goni. Chciałem uciekać, zabrał mi tchu, jestem słaby na pierś. Obracam się tedy i wolam na chłopca „stoj”, powtarzam wołanie stoj, bo strzele. Chłopi śmiały i zachwały, zapewne sądził, że karabin nie nabity, natarli na mnie drągiem, — wtedy to wystrzeliłem. Zabić go nie zamierzałem tylko zranić — ręka mi się trzęsła strzał poszedł na nieszczęście wyżej. Piotrowski mnie do strzelania nie wywał.

Przew. Dł. cesał pad dawny nabój z karabinu wykręcił i włożył nowy. Wolf chciałom być przygotowany na wszelki wypadek. Chłopem Łubienieckich boję się — to niespokojni ludzie.

Z dalszego toku przesłuchania Wolfa, okazało się, że zabity Mikolaj nacierał na nich nie z tyłu, jak twierdził Wolf, lecz biegał ku nim z przodu.

ciwko temu i wydał Rümelina, który w swych studiach nad Shakespearem wypowiedział wojnę wszystkim bezwzględny wielbicielom Shakespeara i na przekór Knightom, Ulrichom, Gerwinusom i Rötischerom zaczął wyznaczać błędy i ułomności w utworach wielkiego dramaturga angielskiego.

Alle gös Rümelina, który tyle niepotrzebno narobił hałasu, naszym zdaniem nie wydał ani jednego nowego tonu, był to głos człowieka, zapaturgającego się z fałszywego na rzecz stanowiska; zarzuty które on poczynił dotykają po największej części, tylko strony formalnej i lubo mogą być słuszne, nie ujmują nie z dobre zasłużonej i krytyki wieków usprawiedliwionej stawy Shakespeara, który nigdy nie przestanie zachwycać prawdziwych miłośników i znawców sztuki, tem, co stanowi istotną wewnętrzną jego dramaturgię.

Powiadają znawcy konstrukcji architektonicznej, że wyrzucił jeden słup z greckiej pięknej budowli znaczy zniszczyć gmach równocześnie z jego ozdoba. To samo można by powiedzieć o Shakespearcie. I w nim spotykamy się sama harmonia pomiędzy pięknem a prawdą; wszystko tam jest rozumne i uzasadnione, bo jest piękne i odwrotnie wszystko piękne, bo prawdziwe; najwyższy artystyczny i piękny, bo prawdziwy; a mimo wszelkich zarzutów, jakie można czynić Shakespearcowi, to, co powiedział o nim krótko, ale treściwie Edward Mennechet pozostanie na zawsze niezbitym pewnikiem.

Krytyk francuski sam przyznaje, że Shakespeare może grzeszyć nieraz przesadą w wyrażeniu i że wiele mógł wziąć od swych poprzedników, ale pomimo tego, jak powiada: „nulle part, dans leurs oeuvres informes, ne se sont rencontrés ses caractères qu'il semble avoir puisés en bronze, aux qu'elles l'a donné non seulement la forme mais la vie.”

Otóż to życie, które w naturze rozlewa się szeroko niby powódz, a które ujął i wcisnął w formy sztuki wielki poeta z Stratforda wlewając w żyły swych postaci krew i stwarzając prawdziwe charaktery, życie to powtarzamy, wieczyście powaby odkrył wszystkie dramata Shakespeara. W nich cały człowiek, wszystkie jego uczucia i namiętności odbijają się jak w zwierciadle z całą prawdą żywota — tam psychologowie znajdują naturę ludzką uchwyconą,

że tak powiem na gorącym uczynku, tam, mogą oni robić studia daleko wygodniej i pewniej, aniżeli na naturze samej.

Wobec tego, cośmy wyżej powiedzieli godzi się zapytać, czy Shakespeare jako poeta może się liczyć do przeszłości. Nie, Shakespeare, którego nie zrozumieli współcześni, nie umieli naśladować następcy, to nie przeszłość i nie teraźniejszość nawet, ale — przyszłość. On duchem już do nowej epoki należy, epoki, której pierwsze znamiona teraz się okazują. Jest to epoka, w której wyraz więcej będzie znaczący niż forma, w której prawda wyżej stanie niż piękno.

Shakespeare to geniusz, który o trzy wieki wyprzedził pojęcia i wyobrażenia swych współczesnych, który intuicyjnie przeczuł przyszłość, jakiej nie rozumieli ani Jonson ni Otway, jakiej nie mógł pojąć zmanierowany Voltaire. Shakespeare z XVI. stulecia jest poetą XIX. wieku. Jest on realistą w całym tego słowa znaczeniu i krytyka z tego stanowiska niech nań patrzeć nawyknie.

Krytycy, którzy starali się w chronologiczny porządek natawić wszystkie dramata Shakespeara, stawiają zawsze Makbeta tuż obok Hamleta, jako dzieła mniej więcej jednocześnie powstałe w chwili największej dzielności geniuszu Shakespeara. Nam się zdaje, że za takim układem przemawiają nie tylko same względy formalne, ale potwierdza go może jeszcze więcej, analiza treści i moralnej tendencji obu dramatów, a nareszcie równa ich, ponieważ, wartość artystyczną. Nie mamy na myśli bynajmniej rzucać paraleli pomiędzy temi dwoma arcydziełami Shakespeara, ani je porównywać, ale zdaje nam się, że są one do pewnego stopnia tak pokrewne i analogiczne w szczegółach, że można by jeden uważać jako pendant drugiego, chociaż w głównej zasadzie są sobie wprost przeciwnie. I w jednym i w drugim dramacie zawiązanie sprowadzają istoty nadprzyrodzone rzucające ziarno namiętności w serca bohaterów. Tu działają demony i podburzają wrodzone uczucia pychy przepowiednią wiedzą do zbrodni, tam występuje duch — pokutnika i karmiąc wrodzone uczucie miłości synowskiej podlega do zemsty. Pycha jest łatwowierna, Makbet więc niemal bez namysłu, ufny w słowa czarownic przystępuje do czynu, i popełnia

zbrodnię, która mu dać ma koronę, Hamlet jest podejrzliwy, on waha się i namyśla przed spełnieniem takiego kroku, niedowierza, a chce się dowiedzieć o prawdziwe opowiadania ducha czyni próby, doświadcza króla. Tu więc pewnośc i energia, tam wahanie się, namysł i słabość. Z tej różnicy charakteru i uczuć kierujących bohaterami wynika także różnica w układzie dramatów. W Hamlecie akcja rozwija się i płynie powoli, spokojnie, powaga jakaś uroczyście otoczyła cały utwór i wszystkie postacie dramatu. Co innego w Makbecie. Tu działanie jak burza rośnie z każdą chwilą, potęguje się i ciska w okół piorny, które demoniczna aureola otacza ją bohaterów.

Jeżelibyśmy mieli szukać stosownego tytułu dla tej tragedji, musielibyśmy ją nazwać chyba dramatem zbrodni. Jest wprawdzie pomiędzy dramatami Shakespeara inny utwór, który mógłby otrzymać podobny tytuł, ale to dramat ściśle historyczny, który i z innych względów nie może iść w porównanie z Makbetem. Ryszard III. jest wcielonym demone, on popełnia zbrodnię dla miłości zbrodni, podczas gdy Makbet mimo całej swej niegodziwości zachowuje jeszcze ludzkie uczucia, a może mieć nawet nieco sympatii n tych, dla których chęć zniszczenia nie jest zupełnie wstrętną, jako żądza złożona w głębi natury ludzkiej. Makbet zresztą nie czyni wszystkiego własnego popędu, nie zapomina, że u jego boku stoi szatan-kobieta, która go podlega, dodaje mu siły i odwagi do działania, a tym sposobem brzemień odpowiedzialności za zbrodnicze zamiary i czynu rozdziela się na dwie osoby w naszych oczach.

Jeżeli motywami zbrodni wszystkich, jakie popełnia Makbet ze swoją małżonką, jest pycha i żądza znaczenia, a nadal bojaźń utraty zdobytego stanowiska, zupełnie inne powody skłaniają do tego obu zbrodni. Są to wprawdzie tylko figury trzeciego planu, i wspomniamy o nich tylko dlatego, że uważamy ich, jedynie, za dopełnienie głównej myśli, wyrażonej w bohaterach dramatu, chcemy na nich wykazwać głębokie spojrzenie Shakespeara w serce ludzi, wielkie znawstwo duszy, która mu nie pozwoliło nawet w drobiazgach zostawić czyn jakiś bez umotywowania. W Makbecie zwłaszcza każda najdrobniejsza postać jest całością, jest charak-

