

Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preußischen Staaten.

— No. 34. —

(No. 1944.) Allerhöchste Kabinetsorder vom 13. Oktober 1838., betreffend die anderweitige Modifizierung der Allerhöchsten Kabinetsorder vom 20. Mai 1833., durch die Aufhebung des Verbotes des Besuches der Universitäten in den übrigen Deutschen Bundesstaaten durch Preußische Unterthanen.

Aus dem Berichte des Staatsministeriums vom 28. v. M. habe Ich ersehen, daß der Beschluß, den die Deutsche Bundesversammlung zur Feststellung und Aufrechthaltung gemeinsamer Maßregeln für die Universitäten und andere Lehr- und Erziehungs-Anstalten in Deutschland am 14. November 1834. gefasst hat, auf allen Deutschen Universitäten durch die betreffenden Bundes-Regierungen vollständig in Ausführung gebracht und die Erreichung des gemeinsamen Zwecks der öffentlichen Ordnung und Ruhe durch beharrliche und sorgsame Verfolgung der genommenen Maßregeln zu erwarten ist. Ich will daher, nach dem Antrage des Staatsministeriums, und in Verfolg Meines Erlasses vom 21. November 1836. Meine über den Besuch fremder Universitäten erlassene Order vom 20. Mai 1833. anderweit modifiziren und nunmehr, jedoch mit dem Vorbehalt der Reziprozität, festsetzen, daß Meinen Unterthanen der Besuch der Universitäten in den übrigen Deutschen Bundesstaaten wiederum gestattet seyn soll, ohne denselben von der speziellen Erlaubnis einer Staats-Behörde abhängig zu machen. Ich bestimme jedoch zugleich, daß jeder Preußische Unterthan, der nach vollendeten Studien sich im Vaterlande um ein öffentliches Amt oder um den Zuläss zur medizinischen Praxis bewerben will, bei

(No. 1944.) Jahrgang 1838.

E e e e

Ver-

(Ausgegeben zu Berlin den 23. November 1838.)

Verlust dieses Anspruchs, eine Zeit lang auf einer Landes-Universität zu studiren verpflichtet seyn soll. Die näheren Bestimmungen behalte Ich einer besondern Verordnung vor, und erwarte deshalb die Vorschläge des Staatsministeriums, welches übrigens die gegenwärtige Order durch die Gesetzsammlung bekannt zu machen hat.

Berlin, den 13. Oktober 1838.

Friedrich Wilhelm.

An
das Staatsministerium.

(No. 1945.) Allerhöchste Kabinetsorder vom 14. Oktober 1838., die Zulassung von jüdischen Handwerksgesellen aus Deutschen Bundesstaaten, um bei inländischen Meistern als Gesellen zu arbeiten, betreffend.

Aus den in Ihrem Berichte vom 4. v. M. angeführten Gründen, will Ich, nach Ihrem Antrage, bestimmen: daß in Zukunft den jüdischen Handwerksgesellen aus den Deutschen Bundesstaaten gestattet seyn soll, bei inländischen Meistern als Gesellen zu arbeiten, sofern in ihrer Heimath den jüdischen Handwerksgesellen aus dem Preußischen Staate gleiche Befugnisse zugestanden werden. Ueber diese Reciproxität haben sie die Bescheinigung ihrer heimathlichen Behörde beizubringen. In Beziehung auf ihre Legitimation ist lediglich nach den wegen der auswärtigen Handwerksgesellen bestehenden allgemeinen Vorschriften zu verfahren. Damit übrigens mit dieser Erlaubnis kein Missbrauch getrieben und dieselbe nicht heimlicher Weise zu einer Niederlassung in den diesseitigen Staaten, oder zu einem Aufenthalt auf unbekümmte Zeit benutzt werde, haben Sie, der Minister des Innern, vorzusorgen, daß die Konzession auf bestimmte Zeit, etwa auf 2 bis 3 Jahre, ausgestellt werde.

Berlin, den 14. Oktober 1838.

Friedrich Wilhelm.

An
die Staatsminister v. Rochow und Freiherrn v. Werther.

(No. 1946.) Allerhöchste Kabinetsorder vom 24. Oktober 1838., über die Befugnisse des
ad. 89. III. 190. Richters zur Aufrechthaltung der Ruhe und Ordnung bei gerichtlichen
Verhandlungen.

Strafe k. o. kommt auf
bei dem Strafverfahren u.
Richter zu bestimmen, welche die 94
17. Juli 1836 amontat da
verurtheilt ist. 75 auf
den Gerichts- u. Justizbeamten &
Gesetz abgängige kann
Kronprinzessin.

8. 10. 1836 Jg. 17. Juli 1836 J. 10.
Zus. 1836 Aug. 29. (Bei den Ruh-
aufzugsmaßnahmen beim Konzert
z. Ern. Gesetz in Berlin)

Obwohl die Richter ausnahmsweise
die Ruhesicherung zu bestimmen haben,
S. 18. 1. 31. 1836 (v. 1. 10. 1836
zum Berufsm. nach d. Regierung)
8. 10. 1836 (Ordnung).
Kronprinzessin Jg. 17. 1836
ad. 1836 Jg. 18. Mai 1838 (v. 1. 10. 1836
wiedergeschafft von der Regierung)

Auf Ihren Bericht vom 18. v. M. stimme Ich dem Antrage bei, die Autorisation, die im §. 36. Ihrer von Mir genehmigten, zur Ausführung der Verordnung über den Mandats-, summarischen und Bagatellprozeß für die Gerichte bestimmten Instruktion vom 24. Juli 1833. dem vorsitzenden Gerichtsdeputirten zur Aufrechthaltung der Ordnung bei den Verhandlungen ertheilt ist, den Richtern für alle gerichtliche Verhandlungen beizulegen, und seze deshalb fest:

- 1) Jeder Richter hat bei den vor ihm stattfindenden Verhandlungen für die Aufrechthaltung der Ruhe und Ordnung im Dienste zu sorgen.
- 2) Sollten sich Parteien, deren Stellvertreter oder Assistenten, Zeugen, Sachverständige oder andere vor ihm auftretende Personen eine Störung zu Schulden kommen lassen, so hat der Richter das Recht und die Pflicht, den Ruhesicherer zur Ordnung zu verweisen; wenn die Ermahnung fruchtlos ist, ihm die Entfernung aus dem Gerichtszimmer anzudrohen, und diese Drohung nöthigen Falls zur Ausführung zu bringen.
- 3) Wenn sich auch diese Maßregel als unzureichend ergiebt, soll der Richter befugt seyn, den Ruhesicherer für die Dauer der Verhandlung, jedoch nicht über sechs Stunden lang, vorbehaltlich der sonst noch verwirkten härteren Strafe, zur gefänglichen Haft bringen zu lassen.
- 4) Ueber den Hergang eines solchen Vorfalls ist von dem Richter jedesmal eine vollständige Registratur zu den Akten niederzuschreiben.
- 5) Für das Verfahren im Mandats-, summarischen und Bagatellprozeß verbleibt es bei der im §. 36. der Instruktion vom 24. Juli 1833. enthaltenen Vorschrift, nach welcher die Gerichtsdeputation sofort eine Ordnungs-Strafe von 1 Thaler bis 5 Thaler, oder von 6 bis 24stündigem Gefängnis, mit Vorbehalt der etwa noch verwirkten härteren Strafe, wider den Ruhesicherer beschließen und vollziehen darf.

Sie haben diese Order durch die Gesetzsammlung zur öffentlichen Kenntniß zu bringen.

Berlin, den 24. Oktober 1838.

Friedrich Wilhelm.

An
den Staats- und Justizminister Müller.

86 Van Goffry en 3 Maart 1868 (C.R. nr. 85 II-13, 15-19, 38-41; 44) in Den Haag op den 20
Dez. 1866 C.G.P. 1867 neg. li beroep van den Comité van Ondersteuning tegen de
Lid van Den Haag Jan Goffry en 20 Febr. 27 en Dec. 1866 (G.R. 1866 neg. 555, 875, 876)
met de verschillende voorwaarden in kraft.

Recomendeert den afdelingen Commissie van Afgevaardigden allen dat henigeleid van Ondersteuning
gelegerd moet staan in een duidelijk erkendende toelatinge en gelden. Comité dat ten behoeve
van de verhouding tot het algemene bestuur der Organisatie vanaf nu tot dan toe
in den einzelnen landen gedaan mocht worden.

87. Rechter Uitstrijp van enig den bestuurder van Ondersteuning tegen de Goffry. Ged. 30 Maart 1863, 24 Maart
1867 en 16 Maart 1867 (G.R. nr. 1853 neg. 449, nr. 1855 neg. 783, nr. 1887 neg. 965) in den en
voordien landsgemalen te Haarlem veroordeeld tot gevangenis.

88 een drap Heronck verdegraffende bestuurder, bestuurder in Groningen, ten delen van den voorstaande bestuur
enig Haarlem 19 Maart 1867. In volge van Ondersteuning dief. Proces-verbaal bestuurt (G.R.) en
verwijderd

89 den landsgemalen 17 en 18 April 1867 (G.R. nr. 1867 neg. 1726)

and the first time I have seen it. It is a very
handsome specimen. It has a large head
and a long neck. The body is covered with
large scales. The tail is very long and
thin. The wings are very strong and
the feet are very strong. The beak is
very strong and sharp. The eyes are
very large and bright. The skin is
very smooth and shiny. The feathers
are very soft and downy. The tail
feathers are very long and thin.
The wings are very strong and
the feet are very strong. The beak is
very strong and sharp. The eyes are
very large and bright. The skin is
very smooth and shiny. The feathers
are very soft and downy. The tail
feathers are very long and thin.