

Wychodzi codziennie o godzinie 7. rano, z wyjątkiem poniedziałków i dni poświęconych.

Przedpłata wynosi:  
MIEJSCOWA kwartalnie 3 złr. 75 cent.  
miesięcznie 1 „ 30 „

Z przesyłką pocztową:  
do państwa austriackiego 5 złr. — ct.  
do Prus i Rzeszy niemieckiej 5 „ — „  
do Francji 6 „ — „  
do Belgii i Szwajcarii 6 „ — „  
do Włoch, Turcji i Egiptu 7 „ — „  
do Serbii 50 cent.

Numer pojedynczy kosztuje 8 centów.

# GAZETA NARODOWA

## Telegramy Gazety Narodowej.

(Tylko w jednej części wczorajszego numeru drukowane.)

**Berlin d. 11. maja.** Trybunał państwowy odrzucił na prośbę Arnima proces, o zdradę kraju przeciwko niemu wytoczony, do 5. października. Thiers, hr. Hompesch, Basenheim mają być powołani na świadków odwoławczych. Przesłuchania Bismarka i przedłożenia nowych dokumentów ministerstwa spraw zewnętrznych trybunał odmówił.

Niemiecki następca tronu odwiedził przepołudniem hr. Andrassego. O godz. 2. przyjmował hrabia cesarz, poczem hrabia oddał następcę tronu wizytę. O godz. 5. obiad u Bismarka; przedtem jednak nastąpiła konferencja trzech ministrów.

Moskiewski przybył tu o wpół do 1., przyjmowany na dworcu przez cesarza, następnie przez księżkę królewską, wielkiego księcia meklenburskiego, i przez generałię, a w hotelu poselstwa moskiewskiego przez księżniczkę domu królewskiego.

**Lwów d. 13. maja.**

(Bieżące sprawy austro-węgierskie.)

Dalmacki Wydział krajowy zaczął na nowo urzędować. Stało się to tym sposobem, że marszałek Lubisz, odjeżdżając na sesję delegacji wspólnej, poruczył p. Lubiszowi prezydium Wydziału krajowego, poczem i reszta członków i ze stronnictwa narodowego na nowo urzędowanie objęła, przestawszy zarazem do cesarza memoriał z opisaniem anarchicznych stosunków kraju i z prośbą o odjęcie Lubiszowi marszałkostwa.

Fm. d. donosi: „Zarząd kolei Łupkowskiej skończył już oględziny kolei Dniestrzańskiej, a rezultat nie stoi na zawadzie objęcia ruchu kolei Dniestrzańskiej. Jak słychać, rząd węgierski już oświadczył, że nie ma nic przeciwko objęciu ruchu tak tej kolei jak i Tarnowsko-Lubawskiej przez kolej Łupkowską. Sprawa wypłaty lipcowego kuponu kolei Łupkowskiej będzie jeszcze w tym miesiącu przez Radę zawiadowczą rozbrana i załatwiona. Jak dziś rzeczy stoją, niema już wątpliwości, że kupon ten będzie wypłacony.”

Postanowienie wotum klubu węgierskiego, aby nazwisk mówców w sprawie ugodowej nie podawać do publicznej wiadomości, zapadło ze względu na agitację, w całym kraju rozwinęła. Postawie

obawiają się demonstracji wyborców, przeciwnych ugodzie. Postanowienie to jednak celu nie dopiło: nazwiska mówców są już wszystkim znane, i jeżeli mamy sądzić z telegramów o środowisku posiedzenia klubu, nazwiska będą publikowane.

Na wtorkowym posiedzeniu odrzucił się wybitnie trzy frakcje: jedna wręcz przeciwna, druga wręcz przychylna ugodzie, a trzecia zgadzająca się na przyjęcie przyszłej odpowiedzi interpelacyjnej Tiszy do wiadomości, ale bez żadnego zobowiązania się na przyszłość. Ostatnia frakcja dzieliła się jeszcze na pewne odcienie. Jedni odmawiali solidarności z rządem dlatego, że na niektóre strony ugody przystać nie mogą; drudzy, że szczegółów nie znają; trzeci, że do jesieni mogą się jeszcze poprawić stosunki Węgier. We wtorek przemawiał od gabinetu sam tylko Tisza — głównym jego argumentem było, że ugoda, jaka jest, stanowi całość nietykalną; że Wiedeń presji nie wywierał, tylko stosunki są dla Węgier nie bardzo pomyślne; że jeśli się ugody nie zawrze, a odnośnie już teraz w dziedzinie nie przyjmie, kraj wtrąconym zostanie w nieład ekonomiczny i polityczny; że obecna ugoda jest na każdy sposób polepszeniem, a resztę należy pozostawić przyszłości; że ci, co do jesieni decyzję odkładają, sądząc, iż wtedy w przedłożeniach swoich rzekłszy o gody wyjdą, to się mocno mylą, gdyż właśnie w tym czasie nie mogą być wyjawione przed zawarciem traktatów handlowo-celowych z obcymi państwami.

Srodowe posiedzenie klubu było bardzo burzliwe. Trwało cztery godziny, aż przewodniczący Gorove musiał wezwać posłów, aby trochę mówili, albo głosu się zrzekli — jakoż wielu się zrzekło. Rozstrzygnięcie było tak wielkie, że tylko ministrowi słuchano cierpliwie, a posłom ciągle przerywano. Jeden tylko p. Ziwickowicz, przemawiający od 7 posłów kroackich, stanął po stronie rządu, oświadczaając, że ta ugoda jest uzupełnieniem ugody prawno-politycznej z roku 1867, i znaczne przynosi korzyści moralne; że przyjęcie tej ugody doprowadzi do żywności dualizmu; że odrębny cłowy okręg węgierski zrujnowałby Kroację, i że należy trzymać się polityki, która wszystkim krajom co do dobrego przyniesie. Z reszty mówców nie mało było nawet takich, którzy ugody tylko dlatego przyjmują, że kwestję gabinetową postawiono. Przeważna część oświadczyła się przeciw przyjęciu odpowiedzi Tiszy do wiadomości; a niektórzy oświadczyli, że nowa ugoda spowoduje stan przykreszły od tego, jaki wynikł z ugody z r. 1867, i bankructwo Węgier polityczne, jak i ekonomiczne nieuchronnie nastąpić musi; że ugoda bankowa stworzy nową sprawę wspólną, a której się po 10 latach tem mniej Węgry nie wydobędą; że może byłoby już lepiej podatki konsumpcyjne uznać za sprawę wspólną, bo wtedy przynajmniej kwotowy wydatek Węgier znacznie, bo o kilkanaście milionów by się umniejszył; że konstytucyjne stosunki tak we Węgrzech jak w Pradlitawie za nadto skonsolidowane, aby je narazić mogło odrzucenie ugody. Na razie najciekawszym było przemówienie p. Paczolaya: „Jutro wypadnie Izbie głosować nad tem, czy odpowiedź ministra przyjąć, lub też specjalną dyskusję nad nią przeprowadzić należy. Do dyskusji jednak nie mamy przedmiotu. Niema innej drogi, jak tylko albo uchwalić dyskusję, tj. zmusić do nieprawidłowego głosowania i do rezolucji płońskiej, albo odpowiedź przyjąć poprostu do wiadomości, co by znaczyło, że dyskusję uważa się obecnie za niewczesną. W tym duchu, ale w żadnym innym, można odpowiedź przyjąć do wiadomości.”

Od gabinetu, prócz Tiszy, przemawiali także Wenckheim i Pechy. Wenckheim oświadczył między innymi, że polityka rządu na tem się opiera, iż w ważnych sprawach członkowie stronnictwa obowiązani są poddawać się większości, i że bardzo byłoby dla niego bolesnem, gdyby z powodu tej sprawy choć jeden członek ze stronnictwa wystąpił. Minister nie wiedział, jak fatalnie rzucił słowo.

Tisza dwukrotnie przemawiał. Między innymi oświadczył: „Cyframi nie wolno miotać na oślep, trzeba je uzasadnić. Nie wiem, żąd p. Mudrony obliczył, że z uznaniem podatków konsumpcyjnych za sprawę wspólną, Węgry prawie nie by nie płaciły na wydatki wspólne. Nie pomogliśmyby tem nawet przemysłowi węgierskiemu; a już pominawszy, że trzeba by do tego Wiedeń nakłonić, to logiczną konsekwencją byłoby utworzenie wspólnego rajchsratu, tj. rzeczy, gorszej od wszelkiej najgorszej ugody. Prawda, że w r. 1867 położenie było inne. Będąc zupełnie w prawie i jedynym słusznym, mieli przed sobą Anstrję, w prochu powaloną. Dzisiaj Węgry osłabione i na stronnictwa rozdane, mają przed sobą Anstrję pokrzepioną i spotężnioną, która kurczowo trzyma się ugody z r. 1867, podczas gdy rząd węgierski jak najbardziej chciałby ją naprawić. Słusznie p. Mudrony żąda, aby z pominięciem strony politycznej, tylko na ekonomiczną zważano. Ale ten, na kim ciężar odpowiedzialności za przyszłość kraju, a więc nie tylko każdy minister, ale i każdy poseł, musi też oglądać się na wymogi polityczne. I jeżeli znajdzie się kto taki, któryby żądał przeprowadzić odrębność cłową, albo tylko lepszą zawrzeć ugody od obecnej, ten niechaj wystąpi, a oddam mu pokłon jako memu mistrzowi i z wszelkich sił służę mu będę.”

„Nie chcę już dalej wchodzić w meritum sprawy. Nie od nas zależy sposób przyjęcia mojej odpowiedzi; to tylko podnoszę, że pod warunkami p. Paczolaya nawet skrajna lewica zgodzi się na przyjęcie — ale wtedy rząd pozostanie bez wskazówki. Interes kraju zaś wymaga, aby rząd stał na czysto, aby stronnictwo oświadczyło, czy się zgadza na zawarcie ugody na wyłączonej podstawie. Kwestja, czy ci, co głosować będą za nieprzyjęciem odpowiedzi, nadal do stronnictwa zaliczać się mogą, nie do mnie należy, ale do stronnictwa. Tyle jest pewne, że postawiona została kwestja gabinetowa, a czy ci posłowie, co w takiej sprawie

przeciw rządowi głoszą, mogą być stronnictwa rządowego członkami, sąd pozostawiam samemu stronnictwu i tym posłom. Ugoda jest w porównaniu ze stanem obecnym, znacznym polepszeniem, i nie miałbym odwagi brać na siebie odpowiedzialność za skutki zerwania rokowań.”

Po ostatnim przemówieniu Tiszy i na wniosek jego postawiono następujące pytanie: „Czy stronnictwo pochwala stanowisko, jakie rząd według wywodów ministra-przewodzącego zajął w sprawie ugodowej?” — Spis członków dwa razy odczytano, wynik głosowania wykazał 181 tak, a 69 nie. Poczem jeden poseł, Jordau, oświadczył, że jakkolwiek głosował „nie,” poddaje się większości. Gdy na to głosów zabrakło oklaski, powstał jeden z przywódców stronnictwa i najgorliwszych zwolenników Tiszy, p. Csernatonyi, i oświadczył, że występuje z klubu. Oświadczenie to jak grom padło i głęboko dotknęło Tiszę.

W końcu zapytał Gorove, czy klub, czy mniejszość chce oświadczyć się co do wystąpienia z klubu, — czemu żywo zaprzeczono i posiedzenie zostało zamknięte. Członkowie jednak długo jeszcze pozostali, bardzo żywo rozprawiając.

Rzecz niepojęta, że Biuro korespondencyjne nie nadesłało nam we czwartek wieczór wyniku tej sprawy w Izbie posłów, gdzie przecie już w południe miał Tisza złożyć swoją odpowiedź. We środę wieczór rzeczy stały tak, że w klubie głosowało 181 głosowało tak, a tylko 69 nie; większość zatem była ogromna po stronie rządu. Zważywszy jednak wypada, że 94 członków klubu nie było na posiedzeniu, mimo, że w Peszcie się znajdują, że zatem można powiedzieć, iż przeciw 181 „tak”, 163 głosowało „nie.” W takim razie w połączeniu z Sasami i ze skrajną lewicą, mogła w Izbie okazać się większość przeciw przyjęciu odpowiedzi. Wszakże sądzimy, że w takim razie jużbyśmy słyszeli o dymisji gabinetu.

## Hr. Andraszy w Berlinie.

Powszechna uwaga zwrócona jest na Berlin, gdzie trzech kanclerzy cesarscy od środy odbywają konferencję<sup>1)</sup> w sprawie wschodniej. A że zobowiązali się do zachowania tajemnicy o przebiegu konferencji, więc naturalną jest rzeczą, iż tylko domysły stawić można o przedmiotach i treści ich narad.

Ministerjalne dzienniki wiedeńskie w chwili wyjazdu hr. Andrassego do Berlina otrzymały widocznie polecenie, przygotować opinię publiczną do tych kroków w sprawie Bosnii i Hercegowiny, na które austriacki minister spraw zagranicznych zdecydował się przystać, działając niby w duchu noty swej, żądającej reform dla tych prowincji

tureckich. Nagle bowiem te dzienniki ministerjalne tłumaczyć zaczęły, że owe siedm punktów, które postawili powstańcy w odpowiedzi na wezwanie generała Rodicza, przyjęcia reform tureckich i rozejścia się, nie są czemś nowem, lecz zawarte są prawie wszystkie w tych reformach, które hr. Andraszy od Turcji żądał. Przyjęcie więc tych punktów przez Turcję i pośredniczące mocarstwa, byłoby bardzo możliwem. Jeden punkt jedynie ma być trochę nowy, t. j. żądanie aby pośredniczące mocarstwa gwarantowały powstańcom, iż reformy będą przeprowadzone. Lecz i temu punktowi Turcja nie powinna być przeciwna, bo to ułatwi przeprowadzenie pacyfikacji, również jak przyczyniłoby się do tego i zadosyćuczynienie żądani powstańców, cofnięcia wszystkich wojsk tureckich do twierdz ośmiu, rozrzuconych w Bosnii i Hercegowinie.

Do tych wywodów dodają ministerjalne pisma austriackie, iż jeżeli tylko te rzeczy będą uchwalone na konferencji, to będzie to wskazówką, iż o interwencji zbrojnej, o okupacji Bosnii i Hercegowiny, ani Moskwa ani Niemcy nie nalegają, lecz tylko dotychczasową akcję dyplomatyczną dalej prowadzić pragną.

Wywody te jednak pism ministerjalnych starają się jedynie osłonić hr. Andrassego od zarzutów, które go spotkać mogą z powodu odstąpienia od dotychczasowej polityki. Dotąd mocarstwa nie uznawały powstańców Hercegowiny i Bosnii za stronę wojującą. Gdyby zaś mocarstwa gwarantowały im przeprowadzenie reform tureckich, to jużby tem samem uznały ich za stronę wojującą. Cofnięcie wszystkich wojsk tureckich do twierdz, i pozostawienie całej ludności tureckiej na łaskę i niełaskę powstańców, spowodować musi jeszcze większe zawiązanie jak obecne, bo niepodobna przypuścić, aby Turcy ze swych fortec mogli nieczynnie przypatrywać się rzezi ludności muzułmańskiej, która w Hercegowinie stanowi trzecią część chrześcijańskiej, a w Bosnii prawie połowę. Jeżeli więc hr. Andraszy przystał na gwarantowanie reform powstańcom i na cofnięcie wojsk tureckich do fortec, to by jedynie na krótki czas odwrócił zbrojną interwencję, ale interwencja sama byłaby już zadecydowana.

Mówią, iż hr. Andraszy przed węgierskimi ministrami miał zaręczać, że do wie-

## Z podróży po kraju Słowackim.\*)

przez

A. G.

(Ciąg dalszy.)

Pomiędzy nazwiskami dobrodziejów i opiekunów ludu słowackiego i literatury słowackiej, często zdarzało się mi słyszeć polskie nazwisko Józefa Zrzeckiego, z poszanowaniem i z wdzięcznością przez patriotów słowackich wspominane. Nazywali go ojcem i sławą swoją. Ciekawością zdjęty, kto jest mąż z takim uznaniem wspominany, zapytałem: co takiego dobrego im zrobił, że go tak wdzięcznie wychwalają? Upominają się o szkołę dla Słowaków, organizowali towarzystwa słowackie, wspierali pisarzy i lud biedny, opuszczony przez możnych — czyż to niedostatek mówili, aby imię jego było pomiędzy nami w sławie zachowane? Rzeczywiście dosyć, odpowiedziałem wiele uradowany tem, że znalazł się Polak, który poczuł się do obowiązku względem bratniego narodu i służył mu poczciwie według sumienia. Zastąpił on i na to, abyśmy jego rodacy, znali jego imię i życie, które też tu w krótkości opiszę, poszukując się życiorysem, napisanym po słowacku przez Jana a Bobulę i wydrukowanym wraz z portretem w piśmie zbiorowym p. t. „Minerva, narodni zabawnik” (w Peszcie 1869 r.).

Józef Zrzecki urodził się 21. maja w Warszawie 1806 r. Pochodził z szlacheckiej rodziny. Ojciec jego był kupcem. Do 16. roku życia kształcił się w szkołach gimnazjalnych w Warszawie, lecz prześladowanie moskiewskie za udział w zakazanych stowarzyszeniach, zmusiło go do opuszczenia rodzinnego kraju. W charakterze emigranta tułał się przez czas pewien w Niemczech, we Włoszech, we Francji i w Węgrzech, gdzie w Peszcie pracował jako czeladnik w fabryce fortepianów, i ożenił się ze Słowacką, pochodzącą z miasta „Nowe Zamki.” Z Peszty przybył do Wiednia. Tu także przez lat kilka pracował jako czeladnik, bacznie zwracając uwagę na fabrykację zapatek, które podówczas (w r. 1833) wiele się zajmowano w stolicy habsburskiej monarchii i czyniono próby nabywania do nich fosforu. Próby te najczęściej źle wypadły. Zrzecki nie był tajemniczy o tych fabrykatów, sam także robił doświadczenia, które go doprowadziły do nowego wynalazku zapatek fosforowych, doskonale a łatwo zapalających się i taniach.

Współzawodnictwo, jakiego się spodziewał w Wiedniu, skłoniło go do porzucenia tego miasta i osiedlenia się w Peszcie, gdzie począł wy-

rabiać zapalki według swego wynalazku. Z początku, jak to zawsze bywa, było mu trudno i zapalki sam tylko bez pomocy nik wyrabiał. Gdy jednak zapalki te znajdowały wielki odbyt, z powodu swojej doskonałości, przewyższył bowiem dobrocią wszystkie inne, w miarę wzrostu dochodu, Zrzecki przybrał sobie pomocników, najpierw jednego, potem dwóch, trzech, aż wreszcie powstała wielka fabryka zapatek, pełna robotników; on zaś po latach dziecinie mozolnej a gorliwej pracy, był już „majetnym panem” w Peszcie.

W fabryce swojej miał robotników samych Słowaków. Wznosiły a piękny umysł jego lgnął do tego narodu, nie tylko dla tej przyczyny, iż to naród pokrewny i tak dalece bliski polskiemu, iż jest jakby gałęzią z tegoż pnia wyrastałą, ale też i dla tego, że Słowacy są biedni, opuszczeni i wielce niechętni — a szlachetni ludzie czują zawsze sympatję do nieszczęśliwych. Sympatję tę w Zrzeckim potęgowała ta okoliczność, iż nie tylko pierwsza żona jego, ale i druga, która poślubiła w roku 1836, po śmierci pierwszej, była Słowacką, rodem z sąsiedniego Polscy komitatu Orawy.

Robotników swoich otaczał prawdziwie ojcowską opieką, dbał o ich byt dobry, o ich moralność i o narodowość zarazem. Słowak lub Słowacka, przybywszy na robotę do Peszty, gdy nigdzie znaleźć jej nie mogli, udawali się do polskiego fabrykanta zapatek i u niego zawsze znajdowali albo robotę albo też pomoc skuteczną, która ratowała ich od nędzy i upadku. Opieka, jakiej doznawali robotnicy słowaccy od Zrzeckiego, i garnięcie się biednego ludu do niego z ufnością i wdzięcznością, sprawiła, iż Niemcy peszteńscy nazywali go, ukazując ironicznie palcem: „oto jest ten słowacki Bóg!”

Dobroczynność jego, rozumnie kierowana, nie uszczuplała dochodów. Fabryka szła coraz lepiej, zapalki jego wynalazku rozchodziły się coraz więcej i coraz dalej, tak, że nie było kątka w Węgrzech, w którymby nie używano Zrzeckiego zapatek, i nieznano z pudełek nazwiska ich fabrykanta. Na wielu wystawach otrzymał nagrody, na wystawie zaś powszechnej paradyjskiej srebrny medal zasługi i order od cesarza Franciszka Józefa za podniesienie przemysłu krajowego. Dorobił się też milionowego majątku i wybudował kilka domów w Peszcie, w miarę wzrostu mienia powiększając ciągle zakres swoich filantropijnych działań.

W roku 1846 zapanował straszny głód w górach słowackich. Ludzie marli na tyfus głodowy a wygnęźniałe matki, nie wiedząc jak ratować dzieci ginące z głodu, wynosiły je w urodzajniejsze, mniej głodem dotknięte okolice, zwłaszcza do Peszty i tam je oddawały lub sprzedawały litotliwym ludziom; same zaś kilka reńskich wzięte za jedno dziecko, nosiły do domu na zakupienie żywności dla uratowania życia pozostałym. Najwięcej tych zrozpaczonych matek przybywało z Orawy, to jest ze stron rodzinnych pań Zrzeckich, która wraz z mężem codziennie wychodząc nad Dunaj, skupowała

tam dzieci i opatrzywszy matki w pieniądze na podróż, wyprawiała do domów. Tym sposobem Zrzecki zbierał przy sobie dzieci, wychowywał je, uczył, niebaczając groza na utrzymanie i edukację, która była tem zbawniejszą, iż szanowany ten nasz rodak, nie przekształcał ich na Niemców i Madziarów, jak to czynili inni, ale prowadził ją w duchu i w języku słowackim. Ojciec tak licząc, dobrać przez siebie rodziny, wychował dzieci przybrane na ludzi porządnych, na robotników i rzemieślników uniętych. Później żenił ich i osiedlał na przedmieściu Terezijskiem w Peszcie, gdzie z tych dzieci utworzyła się słowacka kolonia, wiele tysięcy dzisiaj licząca. Gdy Zrzecki ułicał tam przechoźdzą, z każdego domu witano go jak ojca; tu rzemieślnik którego wychował, tam syn ojca którego życie uratował, a tu już nawet wnuk owego niegdys parobczaka, którego wychował.

Jak rzadcy posiadają swoją tajną wydatki, tak miał je też pod tą samą nazwą i Zrzecki z tą jednakową różnicą, iż obracane były zawsze na dobroczynne a nie jak u niektórych rządów na szkody dla społeczeństwa cele. Z tych to wydatków korzystał, nie jeden młodziwiec uczęszczał do gimnazjum i do uniwersytetu i nie jeden z nich słynie dzisiaj już w dziedzinie autorów i patriotów słowackich. Pan Bobula wspomina w swoim opisie, iż Albert Mervay, znany wynalazca skutecznego lekarstwa, zwanego tam „karpacza herbata” i autor pisyjący do czasopism słowackich, wychowany też był przez Zrzeckiego.

W roku 1868 Zrzecki sprzedał swoją fabrykę zapatek Towarzystwu akcyjnemu, a zakupiwszy znaczną przestrzeń gruntu pomiędzy Pesztem a Nowym Pesztem, zaczął tam budować domy dla robotników, do których się przenosili robotnicy z dawniej jego fabryki i utworzył tam nową kolonię przez niego wychowanych rodzin słowackich. Pomiędzy nimi powstała nowa fabryka zapatek, którą zarządza i prowadzi dzisiaj syn Zrzeckiego wraz z wspomnianym wyżej Mervajem. Tu także wybudował dla siebie jednopiętrową kamienicę starszy Zrzecki i lato w niej spędza pomiędzy swoimi Słowakami, na zime zaś przenosi się zwykle do jednego ze swoich domów w Peszcie.

I na innem polu prace Zrzeckiego odznaczały się szlachetnością i miłością słowackiego ludu. Przywiązawszy się do drugiej, przybrał swej ojczyzny, do Węgier, występował zawsze w interesie samodzielnosci i potęgi tego kraju. Żądał atoli, aby wszystkie narody, które stanowiły koronę św. Stefana były równouprawnione, w zadowoleniu i uznaniu ich praw narodowych, upatrując słusznie główny czynnik siły i powagi państwa — Miłość pełnem sercem zbliżony do biednych i nieszczęśliwych, wymagał zawsze dla nich opieki, wolności i oświaty. Zrobiwszy zadaniem swego życia popieranie narodowości słowackiej, gromił tych niestety licznych odstępców pomiędzy inteligencją, którzy opuścili własny naród,

nie tylko, że nie podają mu pomocnej ręki, ale pracują usilnie na zatracenie i zmiadaryzowanie Słowaków.

Pełen taktu i umiarkowania, czy to zasiadając w Radzie miejskiej, czy w innych publicznych zebraniach oraz instytucjach, zawsze wypowiadał swe przekonania otwarcie, ani próbami ani groźbami odstraszyć się nie dając od popierania Słowaków. Tym którzy go upominali, iż jako szlachcine nie powinien się mieszać z czernią robotczą i wchodzić pomiędzy „niebezpiecznych ludzi” odpowiadał: „Ja wtedy tylko pozostanę szlachcinem, jeżeli nie przestanę wspomagać uciskanych a opuszczonych słowacki naród, który opuszcili własni jego synowie, stając się tym sposobem „niebezpiecznymi.” Im kto wyżej postawiony w społeczeństwie, tem też większy ma obowiązek zajmować się biednym ludem i tym tylko jedynie sposobem może się stać szlachcinem. Ród nikogo nie czyni szlachcinem.” Tym, którzy go chcieli obietnicami odciągnąć z drogi jaką kroczył, mówił: „Nie potrzebuję i nie żadam ani chwasty ani też sławy światowej.” Groźby zaś i prośby odpierał słowami: „O łaskę niebiedam a gniewu nie boję, co czynię, czynię według sumienia i pełnie moją społeczną powinność.” Takie postępowanie przyczyniło się wiele do tego, że Słowacy w Peszcie wydobyli się z najniższego poziomu i pozyskali większe w społeczeństwie i w publicystyce uznanie, któremu nieestety krótko się cieszyli, bo w ostatnich latach zmogła się znowu przeciwko narodowi słowackiemu furia madiaryzowania, w system przez ministerstwo liberalne Kolomana Tiszy czynnicze zamieniona.

Zrzecki starał się u władz duchownych i świeckich wyjednać dla Słowaków szkoły z wykładem w języku słowackim, ale na próżno. Na przedmieściu Terezijskiem w Peszcie, mieszkało przeszło 10.000 Słowaków, o których wykształcenie niebda bynajmniej ani świecka ani też duchowna władza. Słowacy ci, postanowili prosić, nieżyjącego już dzisiaj prymasa i arcybiskupa ostrzyhomskiego (Gran) Jana Scitowskiego, aby dla nich zarządził nabożeństwo i szkołę w ich języku. Zrzecki miał dobre usposobienie tego dostojnika kościelnego, który acz Słowak z urodzenia, był największym wrogiem Słowaków, i gdyby mógł byłby raczej ich zniszczyć jak dopomógł im w sprawie zachowania narodowości. Pomimo jednak, iż wiedział o bezskuteczności wszelkich zabiegów u arcybiskupa, gdy żądał od niego tej przysługi, udał się do Ostrzyhomia w deputacji wraz z dr. Radińskim, dr. Precechtem i z kanonikiem Łupaszem. Scitowski przyjął słowacką deputację najgorzej i odmówił słusznemu żądaniu, twierdząc, iż zaprowadzenie służby Bożej dla Słowaków w Peszcie i urządzenie szkoły słowackiej byłoby agitacją panslawistyczną, nie zastanowił się zaś nad tem, iż odmawianie Słowakom możliwości uczenia się w ich własnym języku, przedaję od wszelkich agitacji, może ich wpędzić w sieci panslawi-

styczne z północy i zachodu na nich zastawione. — Później stanął znowu Zrzecki na czele deputacji, wysłanej przez stronnictwo młodostawackie nazwane, które nie przesiąkło wcale panslawizmem, szukało *modus vivendi* z Madiarami na zasadzie równoprawienia narodowości słowackiej i na zasadzie wspólnego dążenia do liberalnego rozwoju społeczeństwa i państwa. Deputacja żądała szkół słowackich dla Słowaków. „Przychodźmy, rzekł do ministra Zrzecki, w imieniu słowackiego narodu, prosić aby rząd raczył zaprowadzić szkoły dla Słowaków...” Minister przerwał gwałtownie mówcy zapytaniem: „Od kogo przybywa deputacja? Wszakże naród gromadnie nie upoważnił was do przemawiania za niego?” Na to z powagą odpowiedział Zrzecki: „Przychodźmy was panie ministrze prosić w imieniu tylko siedmiudziesięciu tysięcy podpisanych na petycjach słowackich obywateli, możemy jednakże śmiało powiedzieć, że żądanie jakie przynosimy jest żądaniem całego słowackiego narodu.” Wszystkie te starania rozbiły się o twardość zła rozumianej racji stanu państwa węgierskiego. Na usłotowanie stronnictwa młodostawackiego, rząd odpowiedział w ostatnich latach zniesieniem prywatnych nawet słowackich gimnazjów i spraw, iż stronnictwo, które wywołało odrębną literaturę słowacką i nosiło się z przyszanymi chęciami oraz zamiarami dla polityki węgierskiej, zaczęło się usuwać z widowni działań. W niedawno wydanej odezwie Hurbana, wywołującego, aby Słowacy znowu po czesku pisać zaczęli i zali się w jedną literacką całość z Czechami, upatrujemy pierwszy znak niebezpiecznego zwrotu, tego właśnie zwrotu, którego się Madiarowie tak lekają. Wywołał go sam rząd namietniam a doktrynerskim uprzedzeniem swoim przeciwko oświeceniu i literaturze słowackiej. — Jeżeli się zaś nie powstrzyma na drodze ucieku, dokona sam tej przemiany, którą Hurban pogroził. Wracając do Zrzeckiego, powiedzmy jeszcze, iż był on członkiem różnych słowackich stowarzyszeń, mających na celu rozwój moralny i materialny narodu i został prezesem jednego z nich, pod nazwą „Minerva”, które założyło pierwszą związkową drukarnię w Peszcie i ma na celu wydawnictwo książek słowackich. Bez udziału Zrzeckiego nie byłoby przyszło do skutku ani towarzystwo, ani drukarnia, której druki odznaczają się czystością, pięknnością i wspaniałością wydań.

Zrzecki żył jeszcze przed niedawnym czasem, może żyje i dotąd, używając powszechnego szacunku. U nas nic o nim nie wiadomo i nie napisano, a przecież mająć takiej pracy i takiego stanowiska w pobratymczym narodzie, do tego nasz rodak, chlubnie reprezentujący polską dla Słowaków przychylną, zasłużył na to, aby i własni rodacy znali go i imię jego uszanowali.

(Dokończenie rozdziału nastąpi.)

\*) Zobacz nr. 190, 191, 216, 222, 225, 238, 240, 250, 252, 253, 254, 255, 289, 290, 291, 292 z roku zeszłego i 109 r. b.



syny r. 1877 zdoła jeszcze powstrzymać wybuch wojny. Zapewne interwencję zbrojną i okupację Bosnii i Hercegowiny nie uważa jeszcze za wojnę, licząc na to, iż Turcja na tę okupację zgodzić się będzie musiała. Lecz że okupacja sama już w krótkim czasie, najdalej za dwa lub trzy miesiące nastąpi, to nie ulegnie wątpliwości, jeżeli istotnie hr. Andrassy zdecydował się gwarantować powstanie reformy, przez siebie zaproponowane.

Gabinet austriacki opierał się jak mógł presji, wywieranej z Petersburga. W jesieni roku zeszłego zaczął swą notę o reformach, rokował o nią z Moskwą i Prusami, w połowie zimy wysłał ją po trzykroć zmienianą do Stambułu, a zapewne przy końcu maja lub w czerwcu uczynić będzie musiał drugi krok, co do gwarancji tych reform. Ale uspokojenie powstania, załatwienie sprawy wschodniej, jest dzisiaj dalsze jak było w jesieni, a interwencja zbrojna, a nawet wojna, daleko bliższe, chociaż ani jednego, ani drugiego gabinet wiedeński nie zawadziło sobie nie życzy. Nie ma on możliwości wycofania się, więc wysłał się jedynie na przewlekanie sprawy. Tymczasem sam bieg rzeczy, kierowany zreszczeniem ręką moskiewską i pruską, wikała Austrię coraz więcej tak, iż wycofanie się jej będzie zupełnie niemożliwe.

## Ustawa budownicza dla Lwowa.

### II.

Nie zamierzamy podnosić wszystkich a licznych szczegółów ustawy, które nam się błędnie być wydają; bo nie możemy przekraczać granic artykułu dziennikarskiego. Przytoczymy tylko kilka uwag o szczegółach, już w sejmie rozbieżnych, i porównamy ją z ustawą wiedeńską, która podług sprawozdań, w sejmie złożonych, miała być główną podstawą do opracowania projektu do ustawy dla Lwowa. Te uwagi może już wystarczą, do pobudzenia właściwych władz i do kś szerszych, żeby te ustawy badał, i do jej stosownego poprawiania na przyszłej sesji sejmowej się przyczynił.

W ustawie budowniczej dla Wiednia niema postanowienia takiego, jakie się znajduje w ustawie Lwowskiej w artykule II, który pomimo podniesionych przeciw niemu zarzutów został przyjęty. Artykuł ten mówi: „Równocześnie z działalnością tej ustawy tracą moc obowiązującą dla miasta Lwowa dotychczasowe rozporządzenia i przepisy budownicze.“ Przed zamieszczeniem tego postanowienia w ustawie, należało zbadać dokładnie wszystkie we Lwowie obowiązujące przepisy budownicze, i osądzić, o ile one mogą być nową ustawą zastąpione i zniszczone. Jednakże te dawne przepisy nie były do sprawozdań w sejmie dołączone, ani nawet w tych sprawozdaniach dokładnie wyliczone, ani też w szczegółach, gdzie się od nowej ustawy różnią, wysłuchano.

Główne, dotąd obowiązujące rozporządzenia budownicze dla Lwowa, zatwierdzone dekretem c. k. namiestnictwa z r. 1855, zawiera w § 10 przepis następujący: „Jeżeli się ma stawiać dom nowy lub powiększać dawny (rządowy lub prywatny) na placu budowlanym, który leży w oznaczonym wojskowym rejonie fortifikacyjnym, to należy czekać na rozkazenie c. k. wojskowej generalnej dyrekcji inżynierskiej, a budowa może być rozpoczęta dopiero po otrzymaniu tego rozkazenia i po wypełnieniu warunków, w niem wskazanych. Ten przepis, nie zamieszczony w nowej ustawie budowniczej Lwowskiej, byłby zniszczony, gdyby ta ustawa otrzymała najwyższą sankcję; bo art. II tej ustawy znosi moc obowiązującą dla Lwowa wszystkich dotychczasowych przepisów budowniczych, a nadto jeszcze §§ 4 i 74 do 78 wskazują wyraźnie, że dla wszystkich spraw budowniczych we Lwowie jest magistrat pierwszą, Rada miejska drugą. Wydział krajowy

trzecia i ostatnia instancja, zaś władza rządowa, mianowicie c. k. namiestnictwo, rozstrzyga tylko rekursa w sprawach wywłaszczenia i w sprawach kar.“ Jest rzeczą przynajmniej wątpliwą, czy rząd może zgodzić się na sankcję ustawy, która mogła uchylić dawny przepis, zastrzegający władzy wojskowej pewne prawa co do budowl w rejonie fortifikacyjnym.

We Lwowie obowiązują dotąd także ustawy wodna i przepisy inne, regulujące prawa i sposób nżywania wody płynącej, jej sprowadzania i odprowadzania, jej tamowania i zgromadzania w kanałach, stawkach lub innych zbiornikach, tudzież regulujące stawianie budowli wodnych. Te przepisy dla budowli wodnych nie są zamieszczone w nowej ustawie budowniczej Lwowskiej, a straciłyby podług art. II. tej ustawy moc obowiązującą dla Lwowa; abowiem ta ustawa, nosząca tytuł ustawy budowniczej, obejmuje wszystkie budowl, więc także i budowl wodne, tem bardziej, gdy § 1. nawet wyraźnie obejmuje wodociągi, kanały, ślasy i wszelkie zbiorniki na wodę. Zachodzi więc i tu pytanie, czy rząd może zgodzić się na tę ustawę.

Dopiero przy rozprawach w sejmie zmieniony został w skutek poprawki tekst § 14., którego brzmienie pierwotne, niezastosowane do ustawy przemysłowej, mogło także być przeszkodą do sankcji ustawy budowniczej.

Przyjęte w sejmie poprawki do §§ 2. i 12 i zupełnie podług poprawek przerobienie tekstu §§ 16. i 18. zmniejszyły już znacznie liczbę przypadków, w których trzeba pozwoleń na roboty mniejszych tudzież liczbę przypadków, w których mają być żądane nowe plany, albo nawet nowe podania o pozwolenie na budowę; ułżyły te poprawki także przeprowadzenie komisji do badania i zatwierdzania planów. Lecz w skutek odrzucenia innych poprawek do §§ 1. 2. 18. 12. 23 lit. c. pozostały jeszcze w ustawie przepisy takie, które wymagają pozwolenia na roboty, układania i podawania planów i przeprowadzenia komisji w liczbie przypadków daleko większej, niż tego wymaga ustawa wiedeńska, a nawet niż wymagają dawne, we Lwowie dotąd obowiązujące przepisy. Te wymagania sprawią budującemu kossza i dotkliwą często stratę czasu. Skarżymy się słusznie na wielką liczbę urzędników i na znaczne kossza ich utrzymywania; pomażając jednak niepotrzebnie ich czynności urzędowe, przyczyniamy się do zbytniego tych kosszów zwiększania.

W § 4. nowej dla Lwowa ustawy jest przepis, że gdy w razie regulacji linii frontowej okaże się potrzeba posunięcia albo cofnięcia budowy po za linię dawną, wtedy w pierwszym przypadku budujący jest obowiązany nabyć od gminy część gruntu, do jego placu przydaną, w drugim zaś przypadku gmina ma prawo nabyć od niego na drogę publiczną część gruntu, leżącą pomiędzy dawną a nową linią. — Stawiano w sejmie poprawkę, aby w drugim przypadku gmina była obowiązana nabyć odcięty kawałek gruntu. To żądanie jest słusznem, szczególnie w razie, gdy właściciel nie prosi o regulację linii, i niema z niej korzyści. — Dalej stawiano w sejmie poprawkę, żeby budujący nabywał także od osoby prywatnej kawałek gruntu, wkraczający między jego nową a dawną linię frontową; inaczej bowiem mogłyby zostawać małe kliny, nieregularne, które przeszkadzają powstającej budowie, i nie mogłyby później stosownie być zabudowane. — Obie te poprawki, zgodne z przepisami ustawy wiedeńskiej, upadły w sejmie.

W dalszym ustępie § 4. jest postanowienie, że gdyby w przypadkach wspomnianych powyżej nabywania części gruntu, dobrowolna ugoda co do kwoty wynagrodzenia nie przyszła do skutku, ma ta kwota być oznaczoną przez oszacowanie sądowe. — I tu była stawiana poprawka, wzięta z ustawy wiedeńskiej, żeby wytoczono spór sądowy co do kwoty wynagrodzenia, lub co do obowiązku wynagrodzenia, nie wstrzymywał ani toku czy-

\*) W § 1. ustawy jest wprawdzie ustęp, który zachowuje przepisy dawne dla budowl c. k. skarbu wojskowego. Lecz przepis § 10 rozporządzenia budowniczego dla Lwowa z r. 1855 odnosi się głównie do budowl, przez inne osoby w rejonie fortifikacyjnym stawianych.

ności o pozwolenie na budowę, ani też budowania samego, jeżeli budujący da stosowne zabezpieczenie dla kwoty wynagrodzenia, sądowo ustanowić się mającej. Otóż ten dodatek został w nmezonym pracami sejmie bez dyskusji odrzucony. Skutkiem tego odrzucenia musi być, że w danych razach budowa będzie powstrzymana aż do nkończenia sprawy w sądzie; albo też budujący, żeby uniknąć straty większej, jaką może spowodować zwłoka, będzie zmuszony zapłacić, co żądają, i to nawet wtedy, gdy nie życzył sobie nowej linii regulacyjnej, która dla niego nie jest korzystną, a czasem może mu nawet przynieść stratę.

W ustawie wiedeńskiej niema przepisu takiego, jak go znajdujemy w § 22. ustawy dla Lwowa, mianowicie przepisu: „że domy dwu lub trzyplattowe wolno stawiać tylko tam, gdzie ich wysokość nie przewyższa szerokości ulicy.“ Od tego przepisu są wprawdzie dopuszczone wyjątki, lecz reguła będzie się stosować do znacznej liczby przypadków, a ograniczając właściciela, sprawi mu szkodę bez dostatecznych powodów. Między wyjątkami od tej reguły jest jeden taki, że w razie odstąpienia budynku od ulicy najmniej o 3 metry w głąb, można podnieść budynek o miarę szerokości odstępu. Wyjątek ten da się wprawdzie zastosować w licznych przypadkach, lecz zawsze ze stratą właściciela, dla którego kawałek gruntu między budynkiem a ulicą zostawiony, nie będzie miał wartości, a nawet przynieść mu może szkodę, bo według innego przepisu, będzie go musiał ograniczyć od ulicy oddzielnymi sztachetami. Nadto jeszcze zważyć należy, iż zastosowanie tego wyjątku nie przyczyni się do uregulowania i upiększenia ulic, lecz owszem może je zepsuć; bo na tej samej ulicy wąskiej, będą jedne domy niskie przy linii ulicznej, drugie wyższe, w głąb cofnięte, a takie cofnięcie odkryje brzydkie końce dachów i mury ognio we niższych domów sąsiednich. Jeżeli się dąży do rozszerzenia miejsca między domami, mianowicie do rozszerzenia ulic, to są do tego środki inne, stosowniejsze, nieczyniące krzywdy prywatnym, jest mianowicie wywłaszczenie, wskazane w § 6. i 7.

Poproszony już w sejmie poprawkami § 26. zawiera jeszcze niestosowne postanowienie, które utrzymało się w sejmie mimo opozycji, mianowicie postanowienie: że rury spustowe rynien (w ogóle) należy o ile możności prowadzić wprost do kanału. Ta możność jest wszędzie, gdzie tylko znajduje się kanał. Lecz daleko lepiej te ryny spustowe, zwłaszcza dziecięce lub od ulicy odległe, wpuszczać nie wprost do kanału, ale do rur spustowych wychodkowych, któreby przez to były splukiwane wodą deszczową. To też znajdujemy w ustawie wiedeńskiej, że rury spustowe rynien mają być ile możności wpuszczone do rur spustowych wychodkowych, a dopiero, gdy to ulega trudności, do kanału.

W skutek odrzucenia w sejmie poprawki do § 40. lit. c., utrzymał się przepis, że ściany przedziałowe w pomieszczeniach mogą być tylko o tam w pruski mur albo z drzewa dawane, gdzie te ściany z powodu pożaziu we wnętrznego nie trafiają na siebie. Tego ograniczenia nie ma w ustawie wiedeńskiej; krępuje ono właściciela, i czyi mu szkodę niepotrzebnie.

Na poprawki do § 46. lit. c. odpowiedział sprawozdawca dowcipnym żartem, że dziura kominowa nie może być sama budowana, że słowo „komin“ oznacza dziurę na dym, razem z jej murywanym obwodem, równie jak armata oznacza i dziurę i jej obwód metalowy.

Zart ten, we wszystkich dziennikach podniesiony, był może głównym powodem odrzucenia w sejmie poprawek i postanowienia w ustawie takich przepisów, że komin (więc dziura w obwodem) należy wyprowadzić z fundamentów budynków, a wyciory kominów wąskich, więc i dziury tych kominów, mają ile możności być sprowadzone do piwnicy. Niema jednak dostatecznej przyczyny do tego, aby dziury z wszystkich kominów szły aż do fundamentów, albo do piwnicy, gdzie takich dziur w murach z 2 lub więcej pięt zbyt wieleby się zgromadzało. Wykonanie tego przepisu mnoży kossza, i w wielu razach może być niekorzystnem. Takiego przepisu nie znajdujemy w ustawie wiedeńskiej, według której dziury komin

nowe, służące dla palowisk jednego piątra, mogą się zaczynać i mieć swój dolny otwór wywiercony na tem samem piątrze.

Kilka §§. jest w ustawie takich, które wdają się w zbyteczne, drobiazgowe regulowanie szczegółów. Jednym z nich jest § 51, który przepisuje nietylko systemy kloaczne, ale nadto stawia szczegółowe reguły do wykonania każdego z tych systemów. To ogranicza zbytecznie i tych, którzy budują, i samą nawet władzę, do czuwania nad budowaniem i przestrzegania przepisów ustawy powołaną. Umiejelność i praktyka czyni ciągle w budownictwie postępy, których nie będzie można zastosować, jeżeli są w ustawie przepisy, rzecz ściśle regulujące.

## Korespondencje „Gaz. Nar.“

Z Plockiego d. 8. maja 1866.

Znany dziennik *Głos*, wychodzący w Petersburgu, oddawa już trudni się denuncjowaniem przez swoich korespondentów, wszelkich objawów żytności polskiego społeczeństwa. Taki sam fakt miał oświeżone miejsce w samym Plocku. Korespondent z Plocka do tego *Głosu* doniósł, że powstało w Plocku pismo periodyczne p. t. *Korespondent Plocki*, które propaguje klerykalizm i agitację, aby sądownictwo i zarząd gminy dostał się w ręce szlachty. Ta niekoczna napaść wywołała odpowiedź *Korespondenta Plockiego*, ale co to było zachodów, zanim pozwolono na tę odpowiedź. Najprzód policmajster, który cenzurę, wręcz odmówił ogłoszenia odpowiedzi w *Korespondencie*; redakcja udała się do gubernatora, ten przeczytawszy odpowiedź oświadczył, że redakcja *Korespondenta Plockiego* ma zupełną słusność, ale nie może brać na siebie odpowiedzialności co do ogłoszenia drukiem tej odpowiedzi i musi pod tym względem zasięgnąć instancji wyższej władzy. Najwyklesza więc rzecz w świecie jak odpowiedź dziennikowi prywatnemu na paskwili, posła pod decyzję Kotzebuego do Warszawy. Kotzebue miał jednak tyle taktu, rozsądki i sumienia, że odpisał natychmiast gubernatorowi, aby nie stawiał ze swej strony przeszkód co do umieszczenia tej odpowiedzi *Głosowi* w *Korespondencie Plockim* — i odpowiedź umieszczona została. Odpowiedź tę znać, bo ją powtórzyły pisma warszawskie — nacechowana ona jest godnością, loiką i prawdą.

Korespondentem *Głosu* z Plocka jest oficer; miejscowy generał dowodzący, po ukazaniu się odpowiedzi w *Korespondencie Plockim*, zawołał do siebie tego oficera i wręcz mu oświadczył, że nie chce, aby oficer z pod jego komendy pisywał takie głupie korespondencje, przy noszące wstyd, i jeżeli jeszcze raz coś podobnego napisze, to go przedstawi do translokacji. Charakterystycznym jest, że ten p. oficer, ten „stapajkowy literat“ dowiedziawszy się, że odpowiedź ma być wydrukowana, że kwestia była aż u Kotzebuego, przyszedł do redakcji *Korespondenta Plockiego* i prosił, aby odpowiedzi nie drukować, a on sam w *Głosie* zrobi sprostowanie i potem będzie chwalił *Korespondenta Plockiego*. Z większą zaiste bezczelnością trudno się spotkać!.. Nie wiadomo, czy się śmiać z tego, czy pogardzać? Zdać się, że najlepiej i śmiać się i pogardzać.

Redakcja *Korespondenta Plockiego* dała mu naturalnie przyzwolitą odprawę, na którą on machnął ręką i sentencjonalnie wyrzekł: „wsiedla gorydye ci polaki, czort ich woźmi!“ (zawsze dumni ci Polacy — niech ich diabli wezmą!)

W tutejszej naszej publiczności, co raz bardziej widoczny jest pociesający objaw do szerszej i pożytecznej pracy — i można powiedzieć, że pod tym względem pierwszeństwo należy się kobietom. W Plocku powstał zakład regodzielniczy dla kobiet, w którym nie są szewstwa, krawieczyny, introligatorstwa, roboty szatnych kwiatów, roboty kapeluszy itp. Do zakładu tego uczęszcza bardzo wiele pańien z obywatelskich żamożnych domów i już nawet niektóre z nich krzątają się, aby po mniejszych miasteczkach pootwierzać takie zakłady; inne znowu wydoskonaliwszy się w jakim rzemiośle np. w szewstwie, naturalnie damskim, zakładają warsztaty na swoją rękę i niezawodnie

dobrze na tem będą wychodziły, szczególnie po mniejszych miasteczkach, gdzie się odbywają jarmarki i ząd po towary rzemieślnicze dobre, trzeba się udawać do Plocka, lub do Warszawy.

Nie pamiętają tu starzy ludzie, aby kiedykolwiek był taki trudny kredyt i brak gotówki, jak teraz na naszym Mazowszu Plockiem Zamożnym i odpowiedzialnym ludziom, trudno jest parę set rubli pożyczyc. Kapitałisci wolą kupować listy zastawne i kontentować się małym kuponowym procentem, jak pożyczyc, chociażby na wielki procent. Na hipotekę także trudno dostać, bo zbliżająca się reforma sądowa poważniejszą obudziła nieufność, a ta nieufność okropnie wpłynęła na zastój kredytu i w ogóle na ekonomiczne stosunki naszej prowincji. Kiedy dawniej każdy szlachcic, dziedziczy dzierzawca, od pierwszego lepszego kupca zbożowego mógł dostać pieniądze na wiosnę i żniwa, jako zaliczenie na zboże z odstawą na listopad, październik lub grudzień, dziś jest to prawie niepodobniestwem zrobić, a jeżeli się zrobi, to potrzeba poręczeń, potrzeba żydów spekulantów ze znaczną stratą sprzedając i to na krótko-terminową odstawę. Zima też u nas panują dotkliwie — wszystko się opóźnia i do brze nie wróży...

## Ziemie polskie.

(Troskliwość rządu pruskiego o ludność górnośląską.)

Dr. Schlockow, jeden ze zdolniejszych lekarzy okolicy Bytomskiej, pracuje gorliwie nad polepszeniem stanu sanitarnego ludności górnośląskiej. Kilka lat temu założył nawet w tym celu Towarzystwo lekarzy górnośląskiego przemysłowego okręgu. Obecnie wyulał on dzieło p. t.: „Der oberschlesische Industriebezirk mit besonderer Rücksicht auf seine Cultur- und Gesundheitsverhältnisse“. Z dziełka tego, które zawiera w sobie wiele ciekawych szczegółów podajemy sprawozdanie, zamieszczone w *Kurjerze Poznańskim*.

Dr. Schlockow nasamprzód opisuje geograficzne położenie i klimatyczne stosunki dawnego powiatu Bytomskiego, który, jak wiadomo, dla zbyt szybkiego wzrostu, już roku 1873 rozpadł się na cztery, co do ludności wcale nie drobne powiaty: na Bytomski, Tarnowski, Katowicki i Złazński (ostatniego stolica Zabrze dotąd miastem nie jest).

Rozdział ten cały, jak też następnych wiele zresztą ustępów opiera się na pracy byłego landrata bytomskiego, p. Solgera, wydanej temu lat kilkanaście: „Der Kreis Beuthen in Oberschlesien 1860“.

Od tego czasu wiele się zmieniło. Powiat, liczący wówczas 14,15 mil kwadratowych i mieszkańców 145.644, teraz ma ich 276.469, i rozpadł się na 4 powiaty, z których obecny bytomski, nie ma więcej nad 2 mile kwadratowe, a 101.550 liczy mieszkańców. Mnóstwo fabryk przybyło, a plany dawnej zapobieżenia niektórym niedostatkom, np. wody, dotąd urzeczywistnione jeszcze nie zostały. Autor słusznie podnosi dwa główne pod względem sanitarnym niedostatki w tutejszych okolicach przemysłowych, brak świeżego powietrza, skutkiem domieszek dymu fabrycznego i niektórych szkodliwych gazów, a przedewszystkiem brak wody dobrej do picia. Autor podaje powody tego braku wody w okolicach górniczych, porównując kopalnie sztalnie do drenów obryzmych, a zaś szkodliwe własności wody przypisując głównie domieszkom kwasu siarkowego i siarczarnego, prołukom powolnego utlenienia się siarczonych metalowych, zawartych w węglu, a zapalających się w wilgotnych jego warstwach przy dostępie powietrza.

Jeżeli się uwzględni, że główne miasta powiatu n. p. Król. Huta, Bytom tylko z kopalni za pomocą pompujących w górę wodę maszyn parowych mogą dostarczyć wody do picia i mycia, i konieczność ją ku temu w wielkich zbiornikach po zfiltrowaniu przechowywać muszą, to łatwo zrozumieć, z jakimi to trudnościami dostarczanie wody musi być połączone i jak nieszczyśliwe muszą być tu te miejsca, które polobnych urządzeń jeszcze nie mają, którym w porze letniej wszystkie po kolei wysychają studnie. Albo woda w nich powierchność twierdzić, rażącą często niemożliwość faktów w pracach Szczepalskiego, Umiecia i wielu innych, prostocie niemal usterek napotykanym u p. de Pule, Szulgina i t. d., a skrajnie też opisuje wszelką dla nas przychylną i bestronność sądu, w Kostomarowa, Ilowajskiego, dobro dla Podola uczucia Lubianowskiego, nawet przyjaźne o Lelewelu odezwanie się znakomitego wydawcy „Moskiewskiego archiwum“, dość przeciw nam uprzedzonego Bartelena, i w ogólności zaznacza pewne w pisarzach moskiewskich względem nas uspokojenie, jakby przejście już epoki zapalającej namienione rozdrażnienia, co też zapisujemy w podziękowanie (Dok. nast.)

\* Józef Szermentowski, jeden z najdzielniejszych pejzazystów naszych, mieszkający w Paryżu, od dłuższego już czasu dotknięty jest ciężką obłąkną chorobą. Paryżki korespondent *Więku* donosząc o tem, dołącza ze swej strony uwagi, zasługujące na powtórzenie: — „Tak sympatyczny, tak serdeczny, — tak na wkrótce Polski pejzazysta Józef Szermentowski, od kilku tygodni ciężko chory. — Klimat tutejszy jest dla niego widocznie szkodliwy, co rok w porze zimowej jest cierpiącym, tak raz stan jego, zdaniem lekarzy, jest niepokojący. Miejący nadzieję, że i tak raz powróci się jeszcze ze swej słabości i będzie mógł wkrótce odzyskić i wzmożnić swoje siły widokiem naszych skib i lasów, wonią naszych lip i nadwiślańskich topoli, które tak ukochał i które z taką miłością i prawdą umiał odzwierać. Takie są życzenia i takie nadzieje tych, co go kochają, to jest tych wszystkich, co go znają. Zeby nie pozostał na życzeniach, zbiera się w podróż naszej artystycznej kolonii w Paryżu komitet, samierzający zajęć się urządzeniem z dzieł jego i dłuta osobnej wystawy, a następnie sprzedaży publicznej prac, przez każdego z artystów na ten cel ofiarowanych, aby choroba koleże dopomógł do znalezienia w rodzinnych Karpatach polepszenia stanu zdrowia. Taki sposób podania koleżeńskiej przyjaźni ręki równy zaszczyt przynosi obu stronom. Jak tylko ta pocztka mały wejść w stadium wykonania, nie wątpię, że i nasi artyści w kraju zechcą przylodować się do dania jej jak najszerszego rozwinięcia, albo nadyskując tu swoje prace, albo urządzając u siebie podobną wystawę i sprzedaż. Takich przykładów solidarności artystów tutaj nie brak przy każdej sposobności i to stanowi jedną z najwydatniejszych stron rzeczywistego życia i smaczniejszą sztukę we Francji. Podobne przykłady warto się nadlać, nadlać.“

## Różności.

\* Konkurs Towarzystwa historyczno-literackiego w Paryżu (sprawozdanie, odczytane na posiedzeniu publicznem Towarzystwa dnia 3. maja 1876 r.)

Przedmiotem dwuletniego jak zwykle konkursowego zadania naszego, którym ogłosił w 1873 roku, było: „zdać sprawę z wydawnictw historycznych, bądź opracowanych, bądź źródeł, przynależących nam nowe fakta lub upośrodkowania do historii polskiej XVI, XVII i XVIII wieku, a ogłoszonych w ciągu ostatnich lat dwudziestu w Kijowie, Moskwie i Petersburgu. Ocenia stronę naukową tych wydawnictw.“

Ogłaszając to zadanie, Rada Towarzystwa wiedziała bardzo dobrze, że odpowiedzieć na nie mogli tylko pracownicy w zaborze moskiewskim, lub w której ze stolic cesarstwa zamieszkał, mogący korzystać z wydawnictw tamczych, w innych częściach ziem polskich i za granicą zupełnie prawie nieznanych, a często niedostępnych nawet z powodu wysokich cen swoich i rozmaitych przepisów, utrudniających ich nabywanie. Pomnąc na to, że ogłoszenie konkursowego zadania w sprawozdaniach Towarzystwa, a nawet i w dziennikach galicyjskich i poznańskich, nie wystarczało do rozpowszechnienia go w moskiewskim zaborze, Rada skorzystała z życzliwości jednego z uczonych rodaków aby je w niektórych petersburskich i moskiewskich gazetach umieścić, i miała nadzieję, że tym sposobem szerzemu kołu pracowników naszych będąc znane, pobudzi ich do zajęcia się wskazanym przedmiotem i pracę żądaną wywoła. Tymczasem termin dwuletni upłynął, nie zaliczamy na dzieł naszych; żadna w tym czasie rozprawa nas nie doszła, jak donosiliśmy przed rokiem. Rada Towarzystwa zrazić się nie niepewnościami nie dała i postanowiła ponowić jeszcze zadanie, roczny mu teraz termin wyznaczając, myślała, iż gdyby stałością swoją w nawoływaniu rodaków do tego rodzaju pracy, choć jednego z nich zachęcała do szerszego zajęcia się nowem, zupełnie prawie nieznaniem polem jakie wydawnictwa moskiewskie przed badaczami przeszłości naszej otworzyły, już by tem samem dobrze się historycznemu piśmiennictwu naszemu zasłużyła.

Skutek nagrodził te jej wytrwałość, bo chociaż z końcem wyznaczonego roku, nadzieje licznych rozpraw, jakie się z raz zapowiadały zwały, zawiady nas i jedną tylko otrzymaliśmy pracę, odpowiadającą na konkursowe zadanie, praca ta jednak jest bardzo poważną i zdaje się zupełnie

uprawniać nadzieje dalszych, sumiennych i gruntownych w tym kierunku poszukiwań. Doszła nas ona za pośrednictwem szanownego sekretarza Akademii umiejętności w Krakowie, profesora Szajnkiel, któremu tutaj podziękowanie za udział w tem składamy, nosi zaś skromne godło: „Ziarno gorczyźne.“

Autor rozprawy w kilku wstępnych słowach tłumaczy się, iż krótkość czasu nie dozwoliła mu dać tej pracy należytego rozwinięcia, gdyż o zadaniu konkursowem zaledwo w sierpniu zeszłego roku powziął wiadomość, znalazłszy je streśczone w jednym z pism krajowych. — Oświadczenie to z jego strony, w obec znakomitych rozmiarów pracy samej, najlepszym jest dowodem, iż do niej uprzednimi studjami zupełnie był przygotowany i przekonywa nas z prawdziwą poctochą, że obok dr. Antoniego J., p. Szarlowskiego i tłumacza pamiętników Engelhardta, piszącego pod imieniem Stolikowicza Chelmakiego, mamy jeszcze innych pracowników, zajmujących się historycznymi wydawnictwami moskiewskimi i szukających tam rozjaśnienia przeszłości naszej.

Po takim ze swojej strony zastrzeżeniu, autor „Gorczyźnego ziarnka“ oświadcza dalej, iż nie mógł się całkiem zastosować do zakresu jaki zadanie nasze pracy tej wyznaczało, i zmuszony dla braku czasu, dziełom XVI i XVII wieku poświęcił tyle obszerną bibliograficzną notatkę, ograniczył się na wyzerperującem opracowaniu wieku XIII; za to objął w swej pracy i wiek XIX, chociaż zadanie konkursowe o nim nie wspominało. Starając się to usprawiedliwić, autor dodaje, że z upadkiem państwa Polskiego naród żył nie przestał i historia jego przerwaną nie została. Rada Towarzystwa zupełnie podziela to przekonanie, i na wszystkie prace naukowe, podejmowane w kraju około dzieł naszych, równie jak te, które stosownie do skromnego stanowiska swojego sama wywołać by chciała, nie zapatrjuje się wcale jak na archeologiczne badania zamierzające i dawno zmarłej przeszłości, nie mającej się w życiu współnego, ale jak na służbę społeczeństwu żyjącemu i noszącemu w swem łonie wiarę w przyszłość niezawodną i jemu należącą; jeżeli zadania swojego nie rozszerzyła do XIX wieku, to jedynie dla tego, że w moskiewskich opowiadaczach ostatnich zwłaszcza wypadków nie przypuszczają dośię spokoju, bezstronności i powagi, aby ich prace od najmniejszej chwilowej wolności być mogły i na miano prawdziwej historii zasługiwały; żądanej zaś pracy chciała pozostawić charakter zupełnie naukowy, od wszelkiej polemiki i roznamietlęcia wolny.

Nie mniej dla tego wdzięczną jest autorowi za przekroczenie wskazanych mu granic, bo chociaż większe część przytoczonych przez niego pism gorczyźnianych z tego okresu nosi właśnie ten namię-

tny, tendencyjny charakter, są jednak niektóre między niemi, mające wartość rzetelną; pisarz zaś „Ziarnka Gorczyźnego“ nie wykręcał się nigdzie szlachetnych uczuć narodowych, potrafił wszędzie zachować godność prawdziwą, i jakkolwiek go bolała krzywda i niesprawiedliwość, nigdzie głos jego „nie zniżył się w przekleństwo“ i tym co nawet oburzali nas błotem, podobną nie oddał monetą. Z drugiej strony, przy spieszeniu rozwijających się dziełach na świecie wypadkach, pierwsze dziesiątki lat naszego stolecia tak już oddalonymi się zdają, że nie trudno wcale o spokojne ich traktowanie, a moskiewskie ostatnich lat wydawnictwa do historii panowania Aleksandra I bardzo bogaty przyniosły materiał.

Drugiem przekroczeniem ram, zadaniem wskazanych, za które szanownemu autorowi tylko wdzięczni być musimy, jest objęcie w pracy swojej nie tylko ostatnich lat dwudziestu, o cośmy prosili, baczając na rozległość zadania, ale siedmiesiąt kilkunastu lat poprzedzających, cośmy nie poprzestali na Kijowie, Moskwie i Petersburgu, ale przejrzenie także wydawnictw jakie się ukazały w Wilnie, Warszawie, Odessie, Witebsku, Kazaniu, w części nawet w Żytomierzu i Kamieńcu. To pracę jego uczyniło pełniejszą.

Spotkawszy się jednocześnie z drugim konkursowem zadaniem naszym, tymczasem się unij kościelnej, szanowny autor wniósł ztąd, żeśmy z żądaniem przez nas sprawozdania o wydawnictwach moskiewskich, dzieje tej unij wykluczyli, i tłumaczy się we wstępie z tego, iż się nią w pracy swojej zajmował. Ogłaszając konkursowe zadanie, Rada Towarzystwa nie myślała wcale pomijać w dziełach narodu to co się najważniejszych, bo religijnych stron jego życia dotyczy; przeciwnie, historię unij u nas miała tem bardziej na widoku, że wiele ważnych do niej materiałów w wydawnictwach moskiewskich znaleźć się spodziewały; poświęcenie więc jej osobnego w nadesłanej nam pracy oddziału, jest tylko spełnieniem życzeń Rady, którym żaden zresztą wyraz ogłoszonego konkursu nie zaprzecza.

Praca z godłem „Ziarno Gorczyźne“ nosi właściwie bardzo odpowiedni treść i tytuł: „Polonica. Materiały do dzieł Polaki, w pismach moskiewskich napotykanie 1800—1862 r.“ Autor zdaje w niej sprawę z dwiema pięćdziesięcimi mniej więcej wydawnictw szerszych i szerszej części rozmiarów. Napotykały tam dzieła jak: „Historja apadka Polaki“ Sołowiewa, „Ostatnie lata Rzeczypospolitej“ Kostomarowa; wielotomowe wydawnictwa petersburskiej archeograficznej i dwóch innych komisji, utworzonych w Kijowie i Wilnie dla rozpazywania dawnych aktów, materiały historyczne, ogłaszane przez naukowe Stowarzyszenia moskiewskie, obok prac i artykułów rozmaitych pisarzy, umieszczanych w licznych dziłach bardzo pismach periodycznych moskiewskich; znajdujemy także, w osobnym oddziale, wyliczone książki i artykuły dotyczące


się kilku wybitnych u nas postaci, jak Beniowski, Adam Czartoryski, Mickiewicz, a nawet namiętnie ostatnich wypadkach i ludziach, udział w nich mających, brożony już z handlu księgarskiego przez rząd moskiewski wycofane, ale n. p. książeczki o Ohyzu, Zygmuncie Sierakowim i inne. Dla dania wyobrażenia o rozległości tej pracy, wystarczy przytoczyć, że autor jak powiada, musiał dla dokonania jej przejeździć 2500 tomów i przeszło 6000 dokumentów. Sam pracę swoją nazwał rozumowianym katalogiem. Nie ma w niej wprawdzie całkowitej harmonji; najwadszejsze części, to jest zbiorom surowych materiałów, wydaniem komisji petersburskiej, kijowskiej i wileńskiej, tak ważnym wydawnictwom jak n. p. „Rosyjska historia polska“ i t. p. nie dość stosunkowo poświęcono miejsca; o pierwszych z pomiędzy nich dotychczas już wiadomość podał w *Przeglądzie Polaki* p. Szarlowski; nasz autor część ty-b wydawnictw zupełnie pominął, niemal bibliograficznie tylko traktując, kiedy daleko mniej znaczenia mającym piśmiom obszern: nieraz poświęca sprawozdania, dając z nich wyjątki, przytacza drobne często szczegóły, ale trudno brać mu to za złe; dawał co mu znane było dokladniej, co miał już przygotowanego, a resztę krótkimi wzmiankami dopełnił. O ile z tej pracy wnosić można, sam głównie z historji Rusi obeznany, nad nią też zatrzymał się najchętniej, przytaczając zawsze pisarzy naszych, którzy już ze źródeł moskiewskich korzystali, powołując się często na dobrze badaczom naszym znane prace dr. Antoniego J., i chętnie powdzieliłbyśmy nawet, że w sposobie traktowania przedmiotu najbardziej nam się rzętną, a tak zwłaszcza w pojedynczych monografiach i przy gromadzeniu materiałów konieczną i ceną drobiazgowość i dokładność tego pisarza przypominają. Nie brak tu wcale spokojnego, poważnego sądu; oddając sprawiedliwość powszechnie uznanemu talentowi historycznemu Sołowiewa, pisarskiemu Kostomarowa, autor nasz słusznie wskazuje powody, dla których ten ostatni zupełnie bezstronnym sądził przeszłości naszej być nie może; ocenając wielkie okolo wydawnictwa materiałów historycznych zasługi Kostomarowa i Antoniewicza, oddaje sprawiedliwość sumiennemu pod względem technicznej poprawności i dokładności wydawnictw Kojalowieza, pomimo namiętnej jego niechęci do Kościółki katolickiej i unij; podnosi bestronność i spokój p. Nita Popowa, autora historii księstwa Warszawskiego, zalety pracy Szulgina o uniwersytecie kijowskim; za to zasłużoną daje odprawę nie tylko przez samą moskiewską publiczność pogardzoną wydawnictwom, jak przez lat dziesięć w Kijowie i Wilnie ogłaszane, do 150 tomów urosło, Howerskiego „Nowiny południowo- i północno zachodnie“, ale nawet bez porównania poważniejszym pracom, jak n. p. p. Kozłowskiego p. t. „Polacy w zadrępowej Ukrainie w XVIII wieku“; wykazuje



14612 ni, gdy będzie wniesiona do sejmu, skoro i  
15422 skrajna lewica najprzeciwniejsza ugodzie, gło-  
16421 sowała tak samo, a zaraz po głosowaniu 70  
17665 posłów wystąpiło z klubu stronnictwa rząd-  
18310owego.  
19455  
20546  
**Telegramy Gazety Narodowej.**  
21197  
21875 Paryż d. 12. maja. Umarł tu dziś na-  
23042 gle o północy minister spraw wewnętrznych,  
23358 Ricard, na słabość sercową.  
24444  
25362 Berlin d. 12. maja. Dzisiaj obiad u  
26513 cesarza. Co do konferencji słysząc iż An-

57 (pociąg osobowy).



 **Cybulski & Weber**  
przy placu *Marjackim*, w  
hotelu *Langa*  
we **Lwowie**  
polecają :  
**Nowe nożyce francuskie do**  
**strzyżenia owiec** sztuka po  
zl. 4-50, trzy sztuki: zl 12.  
**Okucia i gwoździe do bu-**  
**rowi, żelazo sztabowe i**  
**blache.** 25-52 2-6  
**Wagi decymalne, ciężarki i**  
miary metryczne po żądanych cenach.  
**W Państwie Kozowa**  
kolo Brzeżan jest do **sprzedania**  
wolnej ręki  
**800 sztuk OWIEC**  
Negretti wysoko poprawnej rasy.  
**Dwie lokomobile**  
jedną o sile osmin koni z fabryki Clayтона  
i Shuttelworth, drugą z fabryki Robeya o  
sile sześciu koni.  
Blizsza wiadomość u właścicieli Hen-  
ryka Szpilskiego w Puchowach 25892 Łódź.

**Zęby i Szezęki**  
pod wszelkimi względami podobne donaturalnych, zupełnie przydatne do mówienia i przeżuwania, wstawia bez bólu.

**Ból zębów**  
usowa przez ułechwianie nerwów, a zęby zrobion lub uszad, do zębów uszkodzonych.

**IGNACY WEISS, dentysta**  
członek kolegium wiedeńskich dentystów,  
ordynuje codziennie od 8-6 godzin  
przy ulicy Helickiej Nr. 1 vis-à-vis  
Kosciółka katolickiego w Ławowie.

**Cierpiący**  
**na rypturniej**  
zna dą w zupełnie nie szkodliwie  
izwalając i **masel rypturnej**  
**wej**, preparowanej przez **Bogni-**  
**mila Sturzeneggera** w **Hori-**  
**risau** (Szwajcya), radziwinający  
srodek leczniczy. Liczne świadectwa  
i pisma dziękczynne są dołączone  
do przepisu użycia. Do nabycia w  
Skłach po 3 zł. 20 ct. tak u R.  
Sturzeneggera, jak też w **Lwo-**  
wie w apt. **Zyg. Ruckera**,  
w **Ł. Zakwiciu** i w **W. Kuchni**.

**Z** pomiędzy wielu środków, których cięrcią używają przeciw reumatyzmowi, balsam BliŹn-gera zasługuje bez wątpienia na największą uwagę. Balsam ten nie tylko, że nie jest szkodliwym organizmowi ciała, lecz przeciwnie miesi w sobie ingredjencje, które przeciw reumatyzmowi są nrezy skutecznymi. Balsam BliŹn-gera w natężeniu może służyć wedlug ordynacji, nawet w krótkim czasie reumatyzm z mnskaci i ścięgna, a tych, którzy używają tego balsamu sprasza(r)aję, ręką

cierpień reumatycznych. Przy  
nagłośniakach reumatycznych  
balsam Bilfingera jest w stanie  
złagodzić bólesz nagłośniaka przez to,  
że przysięga w nagłośniaku, Chory, który  
nie są w stanie polegnąć długotrwa-  
łej kuracji, może i którzy próbować  
wiele środków bez skutku, przeciw  
ostreemu i chronicznemu re-  
umatyzmowi w stawach, nogą  
używać balsamu Bilfingera, który  
z całą skutecznością przez cierpi-  
ących i reumatyzmów uznany  
został jako najefektywny, najskut-  
eczniejszy i najpożytecz-  
niejszy z pomoci wszystkich pre-  
paratów w używaniu. Tylko  
nieświadomości, lub złości, może  
mówić balsamowi Bilfingera  
skuteczności przeciw reumatyzmowi.  
Berlin, dnia 2 sierpnia 1871.

**Dr. med. A. Grogen,**  
Stabsarzt n. 1)

**We Lwowie** skład w apte-  
karni Jakuba Pipasa pod „węgierską  
koroną.” 20653 2-2

**Słabość Piersłowa.**

**SYROP Z PODFOSFORANU**

**WAPNA**

**PP. GRIMAULT ET C<sup>ie</sup> APERKARTY W PARYŻU**

**8, ulica Vivienne.**

Od 1857 r. preparat ten wszadł w powszechnie użyć. Leczy on katar, kaszel, duszki, chłazoból, kółłsz, zapalenie gardła i kawań odchładową, brachmicką, ale szczególniej pomysłu sprawia skutki żyty przeciwko słabosciom piersiowym (plisień) i marnieniu czyli schłotom. Pod zianianiem jego ustaie kaszel najporoz-

wracają do pożądanego zdrowia i tęższy,  
lekko przypisują czcoto Pastylki ze soku  
łowiaŃskiej sałaty i laurowych liści p. Gri-  
nault, bardzo przyjemnego smaku, kiedy  
dzie o wyleczenie katarów i kaszlow zwy-  
zających.  
1985 18—22

Dostać można w aptekach we Lwowie  
p. Mikolascha, Beizera i Ruckera; w  
Krakowie u pp. J. Trauczyńskiego i W.  
Łodyka; w Brodnach u pp. Kullaka i Fran-  
kosa; w Rzeszowie u p. Schaittera.

**Eau salicylique**

naprawdę WODA do ust,  
do płukania po każdym je-  
dzeniu, przyskłada p u-  
ciu zębów, wzmacnia dźia-  
sła i odwołnia

Cena flakonu 60 ct.

W aptece p d gwiżdą  
p. MIKOLASCHA we LWO-  
WIE. 1373 8—?